

PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES

Entidad convocante : FUERZA AEREA DEL PERU

Nomenclatura : AS-SM-5-2023-CMONT/FAP-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Servicio

Descripción del objeto : MANTENIMIENTO DEL COMEDOR Y DORMITORIOS DEL PERSONAL MILITAR DEL CMONT pp0135

Ruc/código :	10448602058	Fecha de envío :	05/10/2023
Nombre o Razón social :	BARAHONA PENADILLO HEYSEN HEILDELBERG	Hora de envío :	01:11:55

Observación: Nro. 1

Consulta/Observación:

en el procedimiento de seleccion se observa, que el comite de seleccion exigen, un Plan de seguridad y salud en el trabajo, el cual deberá estar firmado por el representante legal del postor (en caso de personas jurídicas).

Es un error garrafal y exigir que un plan de seguridad sea firmado por el representante legal de una empresa, puesto que un plan de seguridad por lo general es elaborado y FIRMADO por un profesional especialista en seguridad y salud ocupacional, acorde al rubro de la empresa, (Ingeniero, arquitecto, etc)

Se pide al comite que el plan de seguridad sea debe ser firmado por un profesional colegiado (ingeniero, arquitecto) y no se preste a ver el direccionamiento del proceso.

Acápite de las bases : Sección: General Numeral: 2.2 Literal: e Página: 17

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Artículo 14. Protección y promoción de la competencia y prevención del delito

Análisis respecto de la consulta u observación:

Al respecto del tema este comité se reunió y vio por pertinente además de la firma del representante legal es necesario la firma del profesional especialista en en Plan de seguridad y salud en el trabajo dicho tema el cual avale dicho documento el plan de seguridad.

Ahora bien, la consulta del participante gira en torno a manifestar que se estaría direccionando la presente contratación a un determinado postor, no obstante, no indica quien sería este ni mucho adjunta prueba alguna que sustente su afirmación. A su criterio, por el solo hecho de establecer determinadas capacitaciones como parte de los requisitos de calificación del personal clave, resulta dirigido a una persona o empresa especial ¿como lo refiere¿.

Al respecto, es preciso señalar que, como en todo proceso o procedimiento, la prueba adquiere sentido pleno y genera convicción de lo afirmado, en la medida que es la herramienta más importante para verificar la realidad de los hechos, la cual servirá como fundamento en la decisión final que se adopte.

En palabras de Carrillo (2012), la prueba en el procedimiento administrativo implica una obligación, puesto que hay que fijar la historia que se debe dar por cierta, y quien la va a contar debe estar seguro de que puede demostrarla fehacientemente. [CARRILLO, Eduardo. (2012) ¿El procedimiento administrativo sancionador¿, Primera edición, Editorial Montes, Quito ¿ Ecuador, página 71]

Precisamente, el numeral 173.2 del artículo 173 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, en adelante la LPAG, señala que ¿Corresponde a los administrados aportar pruebas mediante la presentación de documentos e informes, proponer pericias, testimonios, inspecciones y demás diligencias permitidas (¿)¿.

Sin embargo, tal y como se ha manifestado supra, el participante no ha aportado prueba alguna que demuestre fehacientemente que el procedimiento de selección se encuentra dirigido a determinada persona, ya sea natural o jurídica.

No obstante lo señalado, corresponde mencionar que, en mérito de lo establecido en el numeral 32.3 del artículo 32 del Reglamento, para determinar el valor estimado de la contratación, el órgano encargado de las contrataciones (OEC) tiene el deber de realizar la indagación del mercado, la cual debe contener, entre otras cosas, el análisis respecto a la pluralidad de postores que cumplen con el requerimiento.

En ese sentido, obra en el expediente de contratación, el Resumen Ejecutivo, cuyo contenido es una síntesis estructurada de las actuaciones preparatorias y que fue publicado conjuntamente con la convocatoria del procedimiento de selección. En dicho documento se verifica el análisis efectuado por el OEC respecto de la

Entidad convocante : FUERZA AEREA DEL PERU

Nomenclatura : AS-SM-5-2023-CMONT/FAP-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Servicio

Descripción del objeto : MANTENIMIENTO DEL COMEDOR Y DORMITORIOS DEL PERSONAL MILITAR DEL CMONT pp0135

General

2.2

e

17

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Artículo 14. Protección y promoción de la competencia y prevención del delito

Análisis respecto de la consulta u observación:

pluralidad de postores que cumplen con el requerimiento; es decir, más de un proveedor que tuvo acceso a los mismos, ha manifestado cumplir con todos los aspectos señalados en este.

Por lo tanto, y contrario a lo presumido por el participante, se concluye que no existe direccionamiento o favorecimiento a un determinado postor en el presente procedimiento de selección.

Finalmente, en atención al principio de buena fe procedimental, regulado en el numeral 1.8 del artículo IV de la LPAG, ¿La autoridad administrativa, los administrados, sus representantes o abogados y, en general, todos los partícipes del procedimiento, realizan sus respectivos actos procedimentales guiados por el respeto mutuo, la colaboración y la buena fe¿, se sugiere al participante que, antes de imputar cualquier hecho, presente las pruebas necesarias que permitan demostrar de manera fehaciente tal imputación.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

De acuerdo con la absolución de la consulta y/o observación N° 1 formulada por el participante

BARAHONA PENADILLO HEYSEN HEILDELBURG .

El Plan de seguridad y salud en el trabajo, el cual deberá estar firmado por el representante legal del postor (en caso de personas jurídicas) y el ingeniero Especialista en Seguridad y Salud en el Trabajo propuesto como personal clave ,el cual avale dicho documento en el plan de seguridad.