

CUADRO COMPARATIVO

CONCURSO PUBLICO N° 004-2023-MINEDU/UE 108-1

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN PARA LA EJECUCIÓN DEL SALDO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: ADECUACIÓN, MEJORAMIENTO Y SUSTITUCIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DE LA I.E. ABRAHAM CÁRDENAS RUIZ ¿ BELLAVISTA - BELLAVISTA - SAN MARTÍN, CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2131619

Plazo: 150 DC // Especialidad: "Consultoría de Obras en Edificaciones y afines" y mínimo Categoría "B"

Nro	POSTOR	ADMISIÓN							CALIFICACIÓN		FACTORES DE EVALUACIÓN					PUNTAJE TOTAL (EVALUACIÓN TÉCNICA + EVALUACIÓN ECONÓMICA)	DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN FACULTATIVA			PUNTAJE FINAL	ORDEN DE PRELACIÓN																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
		DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR- ANEXO Nº 01.	DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA (DNI O VIGENCIA DE PODER SEGÚN CORRESPONDA)	DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 62 DEL REGLAMENTO. (ANEXO Nº 2)	DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA CONTENIDOS EN EL NUMERAL 3.1 DEL CAPÍTULO III DE LA PRESENTE SECCIÓN. (ANEXO Nº 3)	DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA (ANEXO Nº 4).	PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMAS LEGALIZADAS (ANEXO Nº 5)	RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD  (literal C) del numeral 3.2)  2 VR	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN TÉCNICA	EVALUACIÓN TÉCNICA	METODOLOGÍA PROPUESTA	TOTAL PUNTAJE TECNICO	EVALUACIÓN ECONÓMICA																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												
											MONTO FACTURADO  Monto mayor o igual a tres (03) veces el valor referencial - 90 puntos  Monto mayor o igual a 2.5 veces el valor y menor tres (03) veces el valor referencial 80 puntos  Monto mayor a dos (02) veces el valor referencial y menor 2.5 veces el valor referencial - 70 puntos			VALOR REFERENCIAL	PUNTAJE DE LA EVALUCIÓN ECONÓMICA																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
														Desarrolla la metodología que sustenta la oferta [10] puntos			S/1,564,674.10	LÍMITE SUPERIOR																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																								
													LÍMITE INFERIOR	S/1,408,206.69																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												



23	CONSORCIO SUPERVISOR (KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C - SOLDEVILLA CHOQUE CARLOS ENRIQUE)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	NO CUMPLE	DESCALIFICADA	0	0	0	DESCALIFICADO						
24	CONSORCIO ALTO AMAZONAS (RIOS & LAGOS CORP. E.I.R.L - JAS CONSULTORIA Y SERVICIOS GENERALES EIRL - MURRIETA CORIAT WESTLY REYNERIO)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	AMITIDA	NO CUMPLE	DESCALIFICADA	0	0	0	DESCALIFICADO						
25	CONSORCIO SUPERVISOR A&V (DAYES CONTRATISTAS PROYECTOS Y SERVICIOS E.I.R.L - CONSTRUCCIONES EL SOL VER SOCIEDAD ANONIMA - ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO AMITIDA												
26	CONSORCIO SELVA 2022 (GONZALES BARON JIMMY GUSTAVO - RINCON MELENDEZ ANTONIO)	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO AMITIDA												
27	PROYECTA INGENIEROS CIVILES S.A.C	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO AMITIDA												
28	CONSORCIO CONSULTOR JJP (PEÑA CORAL FERNANDO - DIAZ SANCHEZ JHONNY)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO AMITIDA												
29	CONSORCIO COHB Y MCM (HERMANN BRICEÑO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C - CISNEROS MALLCCO MIGUEL)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO AMITIDA												
30	CONSORCIO AMAZONAS (ROZAS LATORRE JOSE LUIS - CORDOVA FLOREZ GILMAR)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO AMITIDA												

OBSERVACIONES:

ADMISION

CONSORCIO SUPERVISOR A&V (DAYES CONTRATISTAS PROYECTOS Y SERVICIOS E.I.R.L - CONSTRUCCIONES EL SOL VER SOCIEDAD ANONIMA - ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L)	No Cumple Con Subsanan La Legalización De Firmas De La Promesa De Consorcio Ni El Anexo 07
CONSORCIO SELVA 2022 (GONZALES BARON JIMMY GUSTAVO - RINCON MELENDEZ ANTONIO)	No cumple con subsanar el anexo 01
PROYECTA INGENIEROS CIVILES S.A.C	De la revisión de su oferta se verifica el pegado de firmas en los Anexos, por lo que dichos Anexos no estarían debidamente suscritos, omisión que de acuerdo al artículo 60 del reglamento sería subsanable, sin embargo el Anexo 06, también contiene firma pegada, al respecto el referido artículo en el numeral 60.4 precisa que la falta de firma en la oferta económica no es subsanable por lo que resultaría irrelevante solicitar la subsanación de los Anexo 01, 02, 03, 04 y 08, por esa razón NO SE ADMITE su oferta.
CONSORCIO CONSULTOR JJP (PEÑA CORAL FERNANDO - DIAZ SANCHEZ JHONNY)	En virtud a las consultas y observaciones en las Bases integradas, se adecuo el Anexo 04 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA, para evitar confusiones en los Postores e indicar la forma de presentar el Anexo 04, en donde se precisó: el plazo de Quinientos cuarenta (540) días calendario, de los cuales cuatrocientos ochenta (480) días calendario corresponden a la supervisión de la obra (Ejecución de Obra, período de recepción de obra y entrega de informe final) y sesenta (60) días calendario para la liquidación de obra. Al respecto considerando que las Bases integradas son las reglas definitivas del procedimiento, se verifica que el Postor en su Anexo 04 señala: (...) 540 (quinientos cuarenta) días calendarios. En ese sentido se verifica que el contenido de su anexo 04 no se adecua al indicado en las Bases Integradas, por esta razón NO SE ADMITE su oferta.
CONSORCIO COHB Y MCM (HERMANN BRICEÑO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C - CISNEROS MALLCCO MIGUEL)	En virtud a las consultas y observaciones en las Bases integradas, se adecuo el Anexo 04 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA, para evitar confusiones en los Postores e indicar la forma de presentar el Anexo 04, en donde se precisó: el plazo de Quinientos cuarenta (540) días calendario, de los cuales cuatrocientos ochenta (480) días calendario corresponden a la supervisión de la obra (Ejecución de Obra, período de recepción de obra y entrega de informe final) y sesenta (60) días calendario para la liquidación de obra. Al respecto considerando que las Bases integradas son las reglas definitivas del procedimiento, se verifica que el Postor en su Anexo 04 señala: (...) quinientos cuarenta (540) días calendarios. En ese sentido se verifica que el contenido de su anexo 04 no se adecua al indicado en las Bases Integradas, por esta razón NO SE ADMITE su oferta.
CONSORCIO AMAZONAS (ROZAS LATORRE JOSE LUIS - CORDOVA FLOREZ GILMAR)	En el numeral 3.4 de los Términos de referencia – CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS, se estableció que el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 30%, sin embargo, se verifica que el consorciado GILMAR CORDOVA FLORES es del 20% por lo que incumple dicha condición, por esta razón NO SE ADMITE su oferta

CALIFICACION

CONSORCIO ALTO AMAZONAS (RIOS & LAGOS CORP. E.I.R.L - JAS CONSULTORIA Y SERVICIOS GENERALES EIRL - MURRIETA CORIAT WESTLY REYNERIO)	<p>En folio 67 de su oferta, el postor presenta el CONTRATO N° 34-2021-GRL-GRI el cual es sustentado con Comprobante de Pago SIAF según folios 80 al 102. Al respecto, se aclara que los documentos que son emitidos por el Sistema Integrado de Administración Financiero - SIAF son documentos institucionales de carácter interno que si bien reflejan los conceptos que componen el monto facturado, no acreditan un abono y no se condicen con la descripción de la forma de acreditación de los Requisitos de Calificación el cual indica: comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por ENTIDAD DEL SISTEMA FINANCIERO. Por tanto este contrato no se valida</p> <p>En folio 352 de su oferta, el postor presenta el CONTRATO N° 09-2021-MDP acompañado de facturas cuyo depósito es acreditado con Comprobante de Pago SIAF según folios 364 al 390. Al respecto, se aclara que los documentos que son emitidos por el Sistema Integrado de Administración Financiero - SIAF son documentos institucionales de carácter interno que si bien reflejan los conceptos que componen el monto facturado, no acreditan un abono y no se condicen con la descripción de la forma de acreditación de los Requisitos de Calificación el cual indica: comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por ENTIDAD DEL SISTEMA FINANCIERO.</p> <p>En folio 408 de su oferta, el postor presenta el CONTRATO N° 23-2022-GRL-OPIPP-DE el cual es sustentado con Comprobante de Pago SIAF según folios 421 al 423. Al respecto, se aclara que los documentos que son emitidos por el Sistema Integrado de Administración Financiero - SIAF son documentos institucionales de carácter interno que si bien reflejan los conceptos que componen el monto facturado, no acreditan un abono y no se condicen con la descripción de la forma de acreditación de los Requisitos de Calificación el cual indica: comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por ENTIDAD DEL SISTEMA FINANCIERO.</p> <p>En ese sentido al no validar las Experiencias el Postor No supera las dos veces el valor referencial por lo que es Descalificado.</p> <p>Respecto al precio del Postor se precisa que en las bases se ha establecido en la forma de pago que la tarifa será mensual, por tanto siendo que el Postor oferta tarifa diaria, su oferta economica de igual manera quedaría descalificada.</p>
CONSORCIO SUPERVISOR (KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C - SOLDEVILLA CHOQUE CARLOS ENRIQUE)	<p>En folio 165 de su oferta, el postor presenta el CONTRATO N° 36-2021- GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO para lo cual adjunta facturas (folios 177 al 200), sin embargo, no se verifica trazabilidad entre el monto depositado más la detracción frente al monto facturado, salvo en las facturas, E001-13, E001-54, E001-61, E001-64, E001-69. Se precisa que el reporte de estado de cuenta presentado por el Postor ha sido modificado, presentando solo la parte del monto depositado, por lo que tampoco sería válido. Así mismo, si bien en las facturas figura un sello cancelado, no se identifica que este sea del cliente del postor.</p> <p>En folio 202 de su oferta, el postor presenta el CONTRATO N° 130-2021-ARCC/GG/OA para lo cual adjunta facturas sustentadas con Comprobante de Pago SIAF según folios 214 al 249. Al respecto, se aclara que los documentos que son emitidos por el Sistema Integrado de Administración Financiero - SIAF son documentos institucionales de carácter interno que si bien reflejan los conceptos que componen el monto facturado, no acreditan un abono y no se condicen con la descripción de la forma de acreditación de los Requisitos de Calificación el cual indica: comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por ENTIDAD DEL SISTEMA FINANCIERO. Respecto a las facturas E001-74, E001-75, E001-86, no se verifica trazabilidad entre el monto depositado más la detracción frente al monto facturado, aunado a ello, si bien en las facturas figura un sello cancelado, no se identifica que este sea del cliente del postor.</p> <p>En folio 258 de su oferta, el postor presenta el CONTRATO N° 05-2021-MINEDU/VMGI-PRONIED-OXI para lo cual adjunta facturas (folios 307 al 360). Se precisa que el reporte de estado de cuenta presentado por el Postor ha sido modificado presentando solo la parte del monto depositado por lo que no sería válido. Así mismo si bien en las facturas figura un sello cancelado, no se identifica que este sea del cliente del postor. Se validan las facturas E001-29, E001-39, E001-40.</p> <p>Del CONTRATO N° 04-2021-MINEDU/VMGI-PRONIED-OXI solo se valida las Facturas E001-56, E001-75, E001-111, E001-117, E001-119 respecto a las demás facturas se precisa que el reporte de estado de cuenta presentado por el Postor ha sido modificado presentando solo la parte del monto depositado por lo que no sería válido. Así mismo si bien en las facturas figura un sello cancelado, no se identifica que este sea del cliente del postor.</p> <p>Del CONTRATO N° 03-2021-MINEDU/VMGI-PRONIED-OXI solo se valida las Facturas E001-84, E001-89 respecto a las demás facturas se precisa que el reporte de estado de cuenta presentado por el Postor ha sido modificado presentando solo la parte del monto depositado por lo que no sería válido, Así mismo si bien en las facturas figura un sello cancelado, no se identifica que este sea del cliente del postor.</p> <p>Respecto al Reporte de estado de cuenta presentado por el Postor, cabe señalar, que las bases exigían, expresamente, que se presente, entre otros, el "reporte de estado de cuenta" (es decir, el documento como tal, no sólo la información relevante para el postor), de esta manera el postor tenía que presentar el documento completo y, si el mismo contenía información que no quisiera revelarla, podía acreditar con otros documentos su experiencia como postor</p> <p>En ese sentido al no validar las Experiencias el Postor No supera las dos veces el valor referencial por lo que es Descalificado.</p>
CONSORCIO SUPERVISOR BELLAVISTA (ESCALANTE ARANDA JEYSON JAVIER - VARGAS DEL CASTILLO MIRKO ANTONIO - CORONEL YRIGOIN FRANKLIN)	El postor no alcanza el puntaje para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos. Por tanto se Descalifica

EVALUACION

CONSORCIO CONSULTING MILLENIUM (MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C - BASURCO JIMENEZ REGNER ALFONZO - RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY)	<p>En el folio 109 adjunta el CONTRATO N° 10-2021-GRL-OPIPP-DE, promesa de consorcio y para sustentar adjunta Facturas y deposito en cuenta conforme se detallan en los folios 123 al 150, sin embargo, no es posible verificar trazabilidad en el monto facturado y el monto depositado, existiendo una diferencia que no es acreditada o sustentada con algún otro documento, si bien adjunta un documento denominado Orden de pago del Supervisor, este no resulta valido. Asimismo respecto a la Factura E001-13 únicamente se adjunta este documento.</p> <p>Respecto al CONTRATO N° 30-2016-IN/DGI, solo se valida la Factura E001-6, E001-8, E001-10. Dado que en las demás facturas obrantes a folios 167 al 185 no se verifica trazabilidad en el monto facturado y el monto depositado.</p> <p>En ese sentido al no validar las Experiencias el Postor obtiene 80 Puntos.</p> <p>En el contenido de la metodología Propuesta se precisa: Identificación de dificultades y propuestas de solución: SE DEBERA DESCRIBIR UN MINIMO DE CUATRO (04) METODOS para la identificación de dificultades y propuestas de solución durante la ejecución contractual, en ese sentido de la revisión de la Metodología Propuesta por el Postor no se identifica la descripción de los cuatro métodos para la identificación de dificultades verificando que únicamente se limita a describir las dificultades y su propuesta de solución por lo que no cumple con lo solicitado en las Bases respecto al contenido del factor de evaluación Metodología Propuesta, en consecuencia no se le asigna el puntaje correspondiente.</p>
--	--



CONSORCIO CHANCAY (INVERSIONES URMA S.A.C - LIDVA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - LIDVA S.A.C)	Respecto al Contrato N° 11-2011-ME/SG-OGA-UA-APS acreditado con constancia de prestación obrante a folios 162 de su oferta, en la cual se señala que la fecha de término de la ejecución de la supervisión fue el 30 de julio del 2012, por lo que dicha experiencia estaría fuera del plazo máximo de antigüedad de la experiencia establecido en las Bases el en el cual indica hasta diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad. En ese sentido al no validar la Experiencia el Postor obtiene 80 Puntos.
CONSULTORES ASOCIADOS (LEYVA CUEVA JOSE LUIS - ZORA CARVAJAL ALVAREZ JORGE ALBERTO)	En folio 1086 de su oferta, el postor presenta el CONTRATO N° 64-2015-MINEDU/VMGI-PRONIED acompañado de facturas cuyo depósito es acreditado con Comprobante de Pago SIAF según folios 1101 al 1152. Al respecto, se aclara que los documentos que son emitidos por el Sistema Integrado de Administración Financiero - SIAF son documentos institucionales de carácter interno que si bien reflejan los conceptos que componen el monto facturado, no acreditan un abono y no se condicen con la descripción de la forma de acreditación de los Requisitos de Calificación el cual indica: comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por ENTIDAD DEL SISTEMA FINANCIERO. En ese sentido al no validar la Experiencia el Postor obtiene 80 Puntos.
CONSORCIO SUPERVISOR BELLAVISTA (ESCALANTE ARANDA JEYSON JAVIER - VARGAS DEL CASTILLO MIRKO ANTONIO - CORONEL YRIGOIN FRANKLIN)	En folio 1437 de su oferta, el postor presenta el CONTRATO N° 03-2021/GOB.REG.TUMBES-GRI-GR el cual ha sido ejecutado en consorcio, por lo que presenta el contrato de consorcio (Folios 1424 al 1428) el mismo que no se encuentra con las firmas legalizadas. En ese sentido no se valida esta experiencia. En folio 1361 de su oferta, el postor presenta el CONTRATO DE CONSULTORIA N° 01-2021-MDG/SGACP para lo cual adjunta facturas sustentadas con Comprobante de Pago SIAF y documentos denominado Constancia de Pago – Transferencia de Pago a terceros (CCI) según folios 1314 al 1353. Al respecto, se aclara que los documentos que son emitidos por el Sistema Integrado de Administración Financiero - SIAF son documentos institucionales de carácter interno que si bien reflejan los conceptos que componen el monto facturado, no acreditan un abono y no se condicen con la descripción de la forma de acreditación de los Requisitos de Calificación el cual indica: comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por ENTIDAD DEL SISTEMA FINANCIERO. En folio 967 de su oferta, el postor presenta el CONTRATO DE CONSULTORIA N° 04-2020-MDE para lo cual adjunta facturas sustentadas con Comprobante de Pago SIAF y documentos denominado Constancia de Pago – Transferencia de Pago a terceros (CCI) según folios 884 al 937. Al respecto, se aclara que los documentos que son emitidos por el Sistema Integrado de Administración Financiero - SIAF son documentos institucionales de carácter interno que si bien reflejan los conceptos que componen el monto facturado, no acreditan un abono y no se condicen con la descripción de la forma de acreditación de los Requisitos de Calificación el cual indica: comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por ENTIDAD DEL SISTEMA FINANCIERO. En ese sentido al no validar dichas Experiencias el Postor obtiene 70 Puntos. En el contenido de la metodología Propuesta se precisa: Identificación de dificultades y propuestas de solución: SE DEBERA DESCRIBIR UN MINIMO DE CUATRO (04) METODOS para la identificación de dificultades y propuestas de solución durante la ejecución contractual, en ese sentido de la revisión de la Metodología Propuesta por el Postor no se identifica la descripción de los cuatro métodos para la identificación de dificultades verificando que únicamente se limita a describir las dificultades y su propuesta de solución por lo que no cumple con lo solicitado en las Bases respecto al contenido del factor de evaluación Metodología Propuesta, en consecuencia no se le asigna el puntaje correspondiente.
DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES	En el contenido de la metodología Propuesta se precisa: Identificación de dificultades y propuestas de solución: SE DEBERA DESCRIBIR UN MINIMO DE CUATRO (04) METODOS para la identificación de dificultades y propuestas de solución durante la ejecución contractual, en ese sentido de la revisión de la Metodología Propuesta por el Postor no se identifica la descripción de los cuatro métodos para la identificación de dificultades verificando que únicamente se limita a describir las dificultades y su propuesta de solución por lo que no cumple con lo solicitado en las Bases respecto al contenido del factor de evaluación Metodología Propuesta, <b>en consecuencia no se le asigna el puntaje correspondiente.</b>
PEYCO, PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES S.A. SUCURSAL EN EL PERU	En el contenido de la metodología Propuesta se precisa: Identificación de dificultades y propuestas de solución: SE DEBERA DESCRIBIR UN MINIMO DE CUATRO (04) METODOS para la identificación de dificultades y propuestas de solución durante la ejecución contractual, en ese sentido de la revisión de la Metodología Propuesta por el Postor no se identifica la descripción de los cuatro métodos para la identificación de dificultades verificando que únicamente se limita a describir las dificultades y su propuesta de solución por lo que no cumple con lo solicitado en las Bases respecto al contenido del factor de evaluación Metodología Propuesta, <b>en consecuencia no se le asigna el puntaje correspondiente.</b>
CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SOCIEDAD LIMITADA	En el contenido de la metodología Propuesta se precisa: Identificación de dificultades y propuestas de solución: SE DEBERA DESCRIBIR UN MINIMO DE CUATRO (04) METODOS para la identificación de dificultades y propuestas de solución durante la ejecución contractual, en ese sentido de la revisión de la Metodología Propuesta por el Postor no se identifica la descripción de los cuatro métodos para la identificación de dificultades verificando que únicamente se limita a describir las dificultades y su propuesta de solución por lo que no cumple con lo solicitado en las Bases respecto al contenido del factor de evaluación Metodología Propuesta, <b>en consecuencia no se le asigna el puntaje correspondiente.</b>
CONSORCIO INGENIERIA (S & S CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES SAC - ODICIO ASAYAC NIXON FRANKLIN)	En el contenido de la metodología Propuesta se precisa: Identificación de dificultades y propuestas de solución: SE DEBERA DESCRIBIR UN MINIMO DE CUATRO (04) METODOS para la identificación de dificultades y propuestas de solución durante la ejecución contractual, en ese sentido de la revisión de la Metodología Propuesta por el Postor no se identifica la descripción de los cuatro métodos para la identificación de dificultades verificando que únicamente se limita a describir las dificultades y su propuesta de solución por lo que no cumple con lo solicitado en las Bases respecto al contenido del factor de evaluación Metodología Propuesta, <b>en consecuencia no se le asigna el puntaje correspondiente.</b>

-----  
**EDWIN GASTELU HERRERA**  
Miembro titular del Comité de selección

-----  
**CARLOS LORENZO SALAS MEZA**  
Miembro Titular del Comité de selección

-----  
**CRISTOBAL IVAN PANTA ECHE**  
Presidente titular del Comité de selección