

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS DE LA

LICITACIÓN PÚBLICA N° 03-2024-MPSC-PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO RURAL, CASERIO COLPA BLANCA DEL DISTRITO DE HUAMACHUCO, PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CON CUI N° 2387247.

En la ciudad de Huamachuco, oficina de la Gerencia de Infraestructura Desarrollo Urbano y Rural de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión, siendo las 14:40 horas del día 10 de junio del 2024, reunidos a solicitud del Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio, con DNI: 18198038 Gerente de la Gerencia de Infraestructura de Desarrollo Urbano y Rural, presidente del comité de selección, quien citó al Ing. Augusto Ruiz Alcalde, con DNI: 42027520 Jefe de la Unidad de Supervisión y Liquidación de Obra de la MPSC, Primer Miembro Titular y la Mg. Judith Irene Araujo Araujo, con DNI: 40496256, Sub Gerente de Logística de la MPSC, Segundo Miembro Titular, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 132-2024-MPSC, de fecha 05 de abril del 2024, con la finalidad de llevar a cabo la revisión, admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la Buena Pro del Procedimiento de Selección indicado líneas arriba, procediéndose de la siguiente manera:

I. PARTICIPANTES REGISTRADOS, PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS:

Se deja constancia que, conforme a la Ley de Contrataciones del Estado, vigente, en el presente procedimiento de selección se ha realizado la convocatoria en la fecha establecida mediante el portal del SEACE, verificándose a continuación el registro electrónico de participantes de acuerdo al siguiente detalle:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	20176331390	M & C INGENIEROS S.R.L.	2024-04-26 16:23:16.0	Válido
2	20205328662	SAN AGUSTIN E.I.R.L CONTRATISTAS GENERALES	2024-04-20 11:01:50.0	Válido
3	20277393779	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES NUÑEZ S.R.L.	2024-04-24 11:55:37.0	Válido
4	20341671681	HM SERVICIOS INDUSTRIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - HM SERVICIOS INDUSTRIALES SAC	2024-04-19 14:28:24.0	Válido
5	20355337619	S G A S.R.L.	2024-04-25 13:37:42.0	Válido
6	20396681651	CHC INGENIEROS S.A.	2024-06-03 15:40:05.0	Válido
7	20453705774	E Y G CONTRATISTAS E.I.R.L.	2024-04-22 08:30:36.0	Válido
8	20477156445	NJ PLUS CONSTRUCTORES GENERALES S.A.C.	2024-06-05 19:45:34.0	Válido
9	20477239227	GRUPO CONSTRUCTOR & CONSULTOR GF S.A.C.	2024-05-08 23:03:04.0	Válido
10	20477313729	EMPRESA CONSTRUCTORA JJW E.I.R.L.	2024-04-30 09:57:18.0	Válido
11	20477333088	CONSORCIO RIO NEGRO S.A.C	2024-06-05 21:40:44.0	Válido
12	20477403477	CORPORACION CONSTRUCTORA F & R S.A.C.	2024-06-05 18:33:23.0	Válido

13	20477435590	VIRGEN INMACULADA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-04-19 09:36:45.0	Válido
14	20477635092	JOAMA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2024-04-29 17:34:26.0	Válido
15	20480904941	AMERITECH CONSTRUCTORA E INVERSIONES S.A.C.	2024-04-25 13:36:59.0	Válido
16	20481348235	CONSORCIO SECHAVI SRL	2024-04-20 10:48:46.0	Válido
17	20481475342	R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRL	2024-05-08 17:08:42.0	Válido
18	20481516804	ELJY S.A.C.	2024-04-19 09:17:45.0	Válido
19	20481688761	SERVICIOS MINEROS SAN FRANCISCO S.A.C.	2024-05-29 09:30:18.0	Válido
20	20481799245	INVERSIONES EL BOSQUE S.A.C.	2024-04-26 12:18:37.0	Válido
21	20481813841	CAPULI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-05-16 10:33:47.0	Válido
22	20481937907	TRANSPORTES E INVERSIONES RAMOS EIRL	2024-05-08 17:04:30.0	Válido
23	20482164634	JOTSA CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-06-03 22:32:15.0	Válido
24	20482176721	CORPORACION FARGO S.A.C.	2024-04-25 00:20:24.0	Válido
25	20482660704	CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C.	2024-04-22 14:52:12.0	Válido
26	20482663045	IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.	2024-05-06 10:34:02.0	Válido
27	20482827684	EMPRESA CONSTRUCTORA PAREDES S.A.C.	2024-05-13 10:18:47.0	Válido
28	20489536979	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA 'FISA' SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-04-23 11:10:40.0	Válido
29	20495728758	CONSTRUCTORA ANDRE ANGHELOS SAC.	2024-05-08 16:03:45.0	Válido
30	20495950264	CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ROCA AZUL E.I.R.L.	2024-04-23 09:31:01.0	Válido
31	20496043198	R.E.M. INGENIEROS S.R.L.	2024-05-07 08:30:24.0	Válido
32	20496089007	CIA COTRINA SRL	2024-05-03 15:38:16.0	Válido
33	20502128664	RACC CONSTRUCTORES SOC. COM. RESP. LIM.	2024-05-29 09:08:47.0	Válido
34	20503729521	C.V. CONSTRUCCIONES GENERALES S.A.C.	2024-04-23 00:01:21.0	Válido
35	20504494081	CONSTRUCTORA HINOSTROZA SAC	2024-05-03 16:50:15.0	Válido
36	20517230821	CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.	2024-04-23 13:30:16.0	Válido
37	20521403587	CORPORACION SERCON S.A.C.	2024-04-19 08:31:50.0	Válido
38	20532066388	INVERSIONES NASHIMAT S.A.C.	2024-05-03 11:43:32.0	Válido
39	20539790171	WILITOR S.A.C	2024-05-20 08:52:29.0	Válido
40	20539992393	CONSTRUCTORA POFUSA S.A.C.	2024-04-19 09:38:08.0	Válido

41	20540059625	INVERSIONES & SERVICIOS FLOR ANGELA S.A.C.	2024-05-04 18:35:19.0	Válido
42	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	2024-04-30 09:43:40.0	Válido
43	20549196382	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES GEBOL S.A.C.	2024-04-24 21:42:05.0	Válido
44	20559613101	PARSA EJECUTORES S.A.C.	2024-04-28 19:39:47.0	Válido
45	20559858049	CORPORACION EMPRESARIAL SEGURA OTINIANO S.A.C.	2024-04-19 09:50:41.0	Válido
46	20560102977	N & P GLOBAL CONSTRUCTION E.I.R.L.	2024-05-29 21:01:08.0	Válido
47	20570600347	SERVICIOS GENERALES MAFAESP EIRL	2024-05-22 01:02:50.0	Válido
48	20600125797	GRUPO ROOTMAJE E.I.R.L.	2024-04-22 14:55:46.0	Válido
49	20600364511	CORPORACIÓN JAROCA S.A.C.	2024-04-30 23:53:02.0	Válido
50	20601226279	CASTRO Y ARAUJO CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-05-13 09:27:20.0	Válido
51	20601270502	REY DAVID CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-05-23 18:17:37.0	Válido
52	20601299799	DE HONG E.I.R.L.	2024-05-02 12:35:11.0	Válido
53	20602021280	GRUOP ORVAL SFH S.A.C.	2024-04-20 11:00:41.0	Válido
54	20602681824	R5 CONSTRUR E.I.R.L.	2024-05-22 12:49:37.0	Válido
55	20603300824	CORPORACION SANTAGUSTINA E.I.R.L.	2024-05-21 09:40:22.0	Válido
56	20603470673	WJQ INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	2024-05-15 00:47:07.0	Válido
57	20604174601	GRUPO SIERRA NORTE S.A.C.	2024-04-24 23:54:48.0	Válido
58	20605241256	INVERSIONES & TRANSPORTES PEDRO S.A.C.	2024-04-24 10:03:12.0	Válido
59	20605547436	CLARA INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	2024-06-05 08:21:37.0	Válido
60	20605844384	CS SUPPLIES E.I.R.L.	2024-05-03 21:39:24.0	Válido
61	20606592931	J2C PROYECTOS S.A.C.	2024-04-19 01:03:19.0	Válido
62	20607915157	AIC PERU CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-04-20 15:02:33.0	Válido
63	20608647172	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA MARCAB S.A.C.	2024-05-16 23:33:45.0	Válido
64	20609554763	CORPORACION ROPOGA S.A.C.	2024-04-19 09:39:24.0	Válido
65	20610241191	PERSCIDAS E.I.R.L.	2024-05-06 12:29:29.0	Válido
66	20610567879	RUMAN INGENIEROS S.A.C.	2024-05-08 10:40:05.0	Válido
67	20610658823	CORPORATION JDIROCA S.A.C.	2024-05-03 18:39:16.0	Válido
68	20611815833	TERRAMIL S.A.C.	2024-05-13 18:50:49.0	Válido

Acto seguido, se procede a verificar los postores que presentaron sus ofertas de manera electrónica en la plataforma SEACE, según el cronograma establecido para el presente procedimiento, los cuales se detalla a continuación:

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO RURAL, CASERIO COLPA BLANCA DEL DISTRITO DE HUAMACHUCO - PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CON CUI N° 2387247			
20540059625	CONSORCIO FLOR ANGELA	06/06/2024	11:57:55	Electronico
20602681824	CONSORCIO COLPA BLANCA	06/06/2024	13:19:46	Electronico
20477333088	CONSORCIO RIO NEGRO S.A.C	06/06/2024	15:38:31	Electronico
20477403477	CONSORCIO SAN ANTONIO	06/06/2024	15:48:44	Electronico
20495950264	CONSORCIO CAJAMARCA	06/06/2024	16:22:55	Electronico
20539790171	WILITOR S.A.C	06/06/2024	18:39:20	Electronico
20559858049	CONSORCIO ESPERANZA	06/06/2024	19:03:37	Electronico
20609554763	CONSORCIO COLPA BLANCA	06/06/2024	19:07:04	Electronico
20176331390	M & C INGENIEROS S.R.L.	06/06/2024	19:59:37	Electronico
20502128664	CONSORCIO CONSTRUCTOR NORTE	06/06/2024	20:11:45	Electronico
20481799245	INVERSIONES EL BOSQUE S.A.C.	06/06/2024	20:20:50	Electronico
20605547436	CONSORCIO COLPA BLANCA	06/06/2024	20:42:34	Electronico
20495728758	CONSORCIO SB	06/06/2024	21:23:28	Electronico
20481937907	TRANSPORTES E INVERSIONES RAMOS EIRL	06/06/2024	21:43:08	Electronico
20482660704	CONSORCIO SYS	06/06/2024	22:04:56	Electronico
20481475342	R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRL	06/06/2024	23:29:41	Electronico
20482663045	IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.	06/06/2024	23:48:42	Electronico

Por lo que se procede a la verificación de los documentos presentados, según el orden del cuadro anterior:

II. ADMISIÓN DE OFERTAS:

Acto seguido, se procede a verificar la presentación de lo exigido en el Capítulo II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, de las bases integradas obteniéndose el siguiente resultado:

1. CONSORCIO FLOR ANGELA (INVERSIONES & SERVICIOS FLOR ÁNGELA S.A.C. y INGENIEROS CONTRATISTAS F&G S.A.C.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que las ofertas, técnicamente, no cumplen, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, corresponde traer a colación lo indicado en numeral 2.2.1.1 del Capítulo II – Documentos para la Admisión de la Oferta, de las bases estandarizadas y ahora integradas, lo cual se muestra a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

- f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. **(Anexo N° 5)**

...
(...)

Importante

- *El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.*
- *El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.*
- *El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.*

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas, acorde con las bases integradas, han establecido que, en caso de presentación de ofertas en consorcio, se debe presentar el anexo N° 5, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y **las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio**, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.

En esa línea, en el literal d) del 1. "Contenido mínimo de la promesa de consorcio" recogido en el numeral 7.4.2. de la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, se establece lo siguiente: **"En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones."** (El énfasis y resaltado es agregado).

Ahora bien, según lo dispuesto en la citada directiva de consorcios, **todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo precisar dichas obligaciones de cada integrante.**

Por lo que, para la admisión de la oferta, el postor, al ser un consorcio, debe presentarse el Anexo N° 5 – Promesa de consorcio, donde se precise, entre otros, las obligaciones de cada uno de los integrantes **(teniendo en cuenta que todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación).**

En ese orden, es necesario revisar un extracto de la promesa de consorcio aportada por el postor, como a continuación se aprecia:

- d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE: **INVERSIONES & SERVICIOS FLOR ANGELA S.A.C.** 50%

- Responsable de la ejecución y liquidación de la obra objeto de la convocatoria
- Aporte y responsable de la recopilación, elaboración, Revisión, autenticidad y presentación oportuna de todos los documentos, información y requisitos que serán presentados para el perfeccionamiento y suscripción del contrato
- Aporte y responsable de la recopilación, elaboración, revisión, autenticidad y presentación oportuna de la documentación que acredita al plantel profesional clave y equipamiento estratégico, tanto como para el perfeccionamiento y suscripción del contrato, así como para un posterior cambio o remplazo o sustitución; asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes en caso de adulteración y/o falsedad y/o inexactitud en la documentación e información presentada.
- Administración y financiamiento de la obra.
- Responsable de no incurrir e infracciones de incumplir injustificadamente con su obligación de perfeccionar el contrato; asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes.
- Responsable de no incurrir en la infracción de ocasionar que la entidad resuelva el contrato, siempre que dicha resolución haya quedado consentida o firme vía


CS CASTILLO
0445
Común
OR ANGELA

INVERSIONES & SERVICIOS FLOR ANGELA S.A.C.

Cesar Campos Castillo
GERENTE

INGENIEROS CONTRATISTAS F & G S.A.C.

Ing. Pedro Alberto Gambini Cerna
GERENTE GENERAL

conciliatoria o arbitral; asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes.

- Responsabilidad económica, financiera, contable, tributaria, legal, judicial, penal, civil, laboral, técnica y administrativa, asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes en caso de incumplimiento e incurrir en infracciones.
- Responsable de no incurrir en las infracciones de la ley de contrataciones del estado y su reglamento; así como de la normativa vigente; asumiendo todas las sanciones y responsabilidades del consorcio y todos sus integrantes.
- Acreditación de la experiencia en obras similares.

2. OBLIGACIONES DE: **INGENIEROS CONTRATISTAS F & G S.A.C.** 50 %

- Responsable de la ejecución y liquidación de la obra objeto de la convocatoria
- Acreditación de la experiencia en obras similares.


De la reproducción que antecede, correspondiente a la promesa de consorcio del postor, se puede evidenciar que, el consorciado INGENIEROS CONTRATISTAS F & G S.A.C., es responsable de la ejecución de la obra y aporta la experiencia en obras similares. Así también, el consorciado INVERSIONES & SERVICIOS FLOR ANGELA S.A.C., es responsable de la ejecución de la obra, así también, es responsable de casi todos los aspectos vinculados a la ejecución de la obra, de dichas actividades, se advierte que de forma clara y expresa, que será responsable de la parte laboral y técnica (vale decir de todo lo concerniente al personal que laborará en la obra y de la parte técnica, que es la ejecución de obra en sí). Así también, es responsable de no incurrir en infracciones de la Ley de Contrataciones, y asume toda la responsabilidad del consorcio y sus integrantes, cuando la normativa de contratación pública, ha establecido que, en caso de consorcios, la responsabilidad es compartida, más aún si se trata de la parte técnica (ejecución de obra).

Del texto que antecede, se puede apreciar que los consorciados, por un lado se comprometen a ejecutar la obra y, por otro lado, el consorciado INVERSIONES & SERVICIOS FLOR ÁNGELA S.A.C, es responsable de una serie de actividades, las cuales casi todas, están relacionadas a la ejecución de la obra, sin embargo, de manera implícita, indica que será el único responsable de la ejecución de la obra, con lo cual, genera dudas al Colegiado, y que, aunque solo en apariencia ambos consorciados ejecutarán la obra, en la realidad, y según las obligaciones de la empresa INVERSIONES & SERVICIOS FLOR ÁNGELA S.A.C, con cuyas obligaciones descritas, que solo le compete al consorcio en su conjunto y no realizarlas de manera unilateral, dejan entrever que solo este consorciado será el responsable de ejecutar la obra, más aún, si se tiene en cuenta que, al detallar las obligaciones del otro consorciado, indica de manera ambigua lo siguiente: "Responsable de la ejecución de la obra y experiencia del postor."

En conclusión, en la promesa de consorcio, aparentemente ambos consorciados ejecutarán la obra, sin embargo; de manera contradictoria, un consorciado, indica actividades que es de competencia del consorcio en su conjunto y no de manera unilateral. Más aún, si casi todas las actividades de este consorciado, están referidas y tiene conexión directa con la ejecución de la obra, corroborando más la duda del Colegiado, que solo una de las empresas, será la que ejecutará la obra, habida cuenta que la experiencia con la que éste cuenta, no le alcanza a una vez el valor referencial, complementándose con la otra empresa, únicamente para acreditar experiencia del postor.

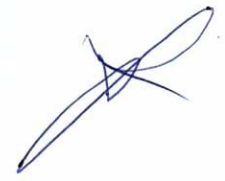

Por lo tanto, se ha evidenciado que la promesa de consorcio contiene información contradictoria o incongruente entre sí. Por lo que, queda acreditado que en la oferta del postor no se cumplió con acreditar el requisito de admisión respecto a su promesa de consorcio, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.

Es pertinente acotar lo indicado en la **Resolución N° 1950-2019-TCE-S2**, la que indica lo siguiente:



"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

A mayor abundamiento doctrinario, de manera más precisa, respecto a la condición de la promesa de consorcio, lo ha definido la **Resolución N° 0381-2024-TCE-S2**, en sus fundamentos 18 al 21, en la que advierte lo siguiente:



Sumilla: *"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores (...)"*

18. De los considerandos expuestos, se aprecia que, por un lado, ambos consorciados se comprometieron a ejecutar el total de la consultoría de obra; y, por otro lado, se detalla que el consorciado AMC Ingenieros S.A.C será el responsable de una serie de actividades para la ejecución del servicio de consultoría de obra objeto del procedimiento de selección y, además, de forma expresa y concreta, se indica que será el "responsable de cumplir con las actividades específicas del consultor", lo que da cuenta que solo aquel consorciado será el responsable de ejecutar la consultoría de obra, teniendo en cuenta que, al detallar las obligaciones del otro consorciado, solo se indican dos actividades administrativas que no están vinculadas a la ejecución de la consultoría de obra.

cuenta que solo uno de los consorciados será el responsable de ejecutar la consultoría de obra.

19. Por consiguiente, se ha evidenciado que la promesa de consorcio del Impugnante sí contiene información contradictoria o incongruente entre sí, conforme fue observado por el Comité de selección. En consecuencia, también queda acreditado que en la oferta del Impugnante no se cumplió con acreditar el requisito de admisión objeto de análisis, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.
20. En cuanto a lo indicado por el Impugnante, es necesario precisar que, cada postor debe ser **diligente**, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y **congruente entre sí** a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores.
21. Por las consideraciones expuestas, corresponde **confirmar** la decisión del Comité de Selección referida a declarar la no admisión de la oferta presentada por el Impugnante, al no cumplir con acreditar el requisito para la admisión de ofertas contemplado en las bases integradas. En consecuencia, corresponde declarar **infundado** el extremo del recurso de apelación en el que se solicita se revoque la decisión de declarar la no admisión de su oferta.

Siendo así, y en vista que el postor no ha sido diligente, al ofertar en su promesa de consorcio, actividades que no solo son incongruentes entre sí, sino que transgreden completamente la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, al no incluir **actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, de manera precisa y clara**, sin que esta lleve al Colegiado a interpretar el alcance de la promesa de consorcio, quien no tiene facultades para esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, en consecuencia, la oferta del postor, es declarada **NO ADMITIDA**.

2. CONSORCIO COLPA BLANCA (R5 CONSTRUR E.I.R.L. y S.G.A. S.R.L.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, la oferta es declarada **ADMITIDA**.

3. CONSORCIO RIO NEGRO S.A.C

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que el presupuesto y la estructura de su oferta económica, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

Como cuestión previa, es preciso traer a colación lo indicado en las bases estandarizadas aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, elaboradas en enero de 2019 Modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, julio 2020, julio y diciembre del 2021, septiembre y octubre del 2022, las mismas que, en su numeral 1.8 del Capítulo 1, Etapas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.8. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea legible.

Así mismo, al momento de publicar el archivo que contiene la oferta, el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE-, advierte sobre este hecho, con el siguiente mensaje:

Mensaje

Está a punto de enviar su oferta/expressión de interés en forma definitiva. Recuerde que es responsabilidad del postor verificar que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. ¿Está seguro que desea continuar con esta acción?

Aceptar
Cancelar

En ese orden de ideas, es necesario reproducir extractos del presupuesto ofertado por el postor, en las cuales algunos montos se encuentran total y completamente ilegibles, tal como se aprecia a continuación:

3.01.01.05.02.02	CONCRETO F'c=210	m3	1.41	392.61	530.48
3.01.01.05.02.02.01	KG/CM2 P/MURO REFORZADO				
3.01.01.05.02.02.03	ACERO CORRUGADO	kg	52.89	5.26	278.20
	FY=4200 kg/cm2 GRADO 60				
3.01.01.05.02.03	LOSA DE TECHO				301.94
	CONCRETO F'c=210				
3.03.01.04.02	LOSA DE CIMENTACION				
3.03.01.04.02.01	CONCRETO F'c= 280	m3	0.60	399.11	239.47
	KG/CM2 P/LOSAS DE FONDO-PISO				
3.03.01.04.05.01	CURADO DE CONCRETO	m2	41.41	5.90	244.32
	CON ADITIVO				

3.03.01.04.05.01	CURADO DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	41.41	5.90	244.32
3.03.02.05.01	PINTURA LATEX EN EXTERIORES 02 MANOS	m2	18.99	12.28	233.20
3.04.03.04	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE TUBERIA HDPE NTP-ISO 4427 25 mm PN 10	ml	356.07	4.82	1,725.90
6.01	CAPACIDAD TECNICA Y DE GESTIÓN DE LOS MIEMBROS DE LA JASS	gib	1.00	1,613.21	1,613.21

Como es de notar, producto de la mala impresión y del efecto de tinta corrida, muchas de los precios unitarios y sub totales, se encuentran ilegibles y no se pueden apreciar con exactitud que monto han ofertado. Así, el colegiado se encuentra en la incertidumbre si algunos números son 3 o 6 u 8 o 9, siendo para poder realizar el cálculo del presupuesto ofertado, se tendría que interpretar los números a criterio, para lo cual no estamos facultados.

Es pertinente acotar lo indicado en la **Resolución N° 1950-2019-TCE-S2**, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

De manera más precisa, respecto a la ilegibilidad de la oferta económica, lo ha definido la **Resolución N° 2178-2019-TCE-S2**, en la que advierte lo siguiente:

"(...) esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que el desagregado de partidas obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el Impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada al presupuesto de obra)"

Así también lo ha determinado en Tribunal de Contrataciones del Estado, en su **Resolución N° 0358-2023-TCE-S5**, la misma que, en sus fundamentos 52, 53 y 59, manifiestan lo siguiente:

52. Conforme se ha demostrado, la oferta registrada en el SEACE por el Adjudicatario contiene documentación (desagregado de partidas) en la cual se consignó información, relacionada a los metrados, precios unitarios y subtotales, que no puede ser identificada de forma plena, puesto que no se encuentra legible.
53. En tal sentido, esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que el desagregado de partidas obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas, razón por la cual, en el caso concreto, el Impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada al presupuesto de obra).
59. En consecuencia, de conformidad con lo analizado en este punto, corresponde declarar **fundado** este extremo del recurso de apelación interpuesto por el Impugnante, **y revocar la admisión** de la oferta presentada por el Adjudicatario. Asimismo, corresponde revocar el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección a favor del Adjudicatario.

En consecuencia, este colegiado no podría validar esta oferta (que técnica y económicamente no tiene sustento) debido a que, por la incertidumbre que genera, no se podría tener certeza de algunos precios unitarios y sub totales de la oferta económica; más aún, si se debe tener en cuenta que es responsabilidad del postor elaborar su oferta de tal manera que ésta sea legible, objetiva, clara y precisa, de tal forma que ésta no contenga información ambigua o imprecisa que pudiera generar dudas o incertidumbre al Comité; órgano que, según lo dispuesto por el TCE en sendas resoluciones, no tiene facultades para realizar interpretaciones ni esclarecer alguna ambigüedad respecto al alcance de las ofertas de los postores; tal como ocurre en el presente caso, cuyos montos ofertados, al ser ilegibles, no puede tenerse certeza del alcance de la referida oferta.

Siendo así, y por la duda razonable que genera la ilegibilidad de la oferta en revisión, que no permite que el comité pueda apreciar sin duda alguna el alcance de la misma, resulta razonable no convalidarla, puesto que lo contrario implicaría incumplir con la finalidad pública que persigue y protege la Entidad; la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, cuyas consecuencias repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos; en tal sentido la oferta es declarada **NO ADMITIDA**.

4. CONSORCIO SAN ANTONIO (CORPORACIÓN CONSTRUCTORA F&R S.AC. Y N & P GLOBAL COSNTRUCTION E.I.R.L.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que las ofertas, técnicamente, no cumplen, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los

participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, corresponde traer a colación lo indicado en numeral 2.2.1.1 del Capítulo II – Documentos para la Admisión de la Oferta, de las bases estandarizadas y ahora integradas, lo cual se muestra a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

- f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común **y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio**, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

(...)

Importante

- El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.
- El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.

• El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas, acorde con las bases integradas, han establecido que, en caso de presentación de ofertas en consorcio, se debe presentar el anexo N° 5, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y **las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio**, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.

En esa línea, en el literal d) del 1. "Contenido mínimo de la promesa de consorcio" recogido en el numeral 7.4.2. de la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, se establece, entre otras cosas, lo siguiente: **"Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio (...)"** (El énfasis y subrayado es agregado).

Por lo que, para la admisión de la oferta, el postor, al ser un consorcio, debe presentarse el Anexo N° 5 – Promesa de consorcio, donde se precise, entre otros, las obligaciones de cada uno de los integrantes.

Así también, la referida Directiva de Consorcios, en su punto 2 del numeral 7.4.2. – Promesa de Consorcio, ha establecido lo siguiente:

2. Modificación del contenido

La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante. (El énfasis es agregado).

En referencia a lo antes descrito, el literal d), está referido a "Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio".

En ese orden, es necesario revisar un extracto de la promesa de consorcio aportada por el postor, como a continuación se aprecia:

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1.	CORPORACION CONSTRUCTORA F & R S.A.C. (CONSORCIADO 1)	[70%]
<ul style="list-style-type: none">• EJECUCION DE OBRA.• LIQUIDACION DE OBRA.• RESPONSABLE DEL APOORTE DE SU DOCUMENTACION Y LA VERACIDAD DE LA MISMA PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE ADMISION, CALIFICACION Y FACTORES DE EVALUACION DEL PRESENTE PROCESO DE SELECCION.		
2.	OBLIGACIONES DE N & P GLOBAL CONSTRUCTION E.I.R.L. (CONSORCIADO 2)	[30%]
<ul style="list-style-type: none">• EJECUCION DE OBRA.• LIQUIDACION DE OBRA.• RESPONSABLE DEL APOORTE DE SU DOCUMENTACION Y LA VERACIDAD DE LA MISMA PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE ADMISION, CALIFICACION Y FACTORES DE EVALUACION DEL PRESENTE PROCESO DE SELECCION.		

AN ANTONIO
amos Rios
TE COMON
117203

JIRON MIRAFLORES N° 549 - HUAMACHUCO - SANCHEZ CARRION - LA LIBERTAD
EMAIL: edlmas73@hotmail.com

Como se puede apreciar, ambos consorciados expresaron su manifestación de voluntad, comprometiéndose a que ambos aportaran, entre otros, el REQUISITO DE CALIFICACIÓN. Ahora bien, de la revisión de las bases, el único requisito de calificación que se debe acreditar en la etapa de presentación de ofertas, es el referido a la experiencia del postor.

Sin embargo, de la revisión de la documentación aportada por el postor, se puede apreciar que solo el consorciado CORPORACIÓN CONSTRUCTORA F & R S.A.C., es quien aporta el requisito de calificación experiencia del postor.

Dicho esto, se puede colegir que el postor ha presentado información incongruente en su promesa de consorcio, respecto a las obligaciones que comprenden cada uno de los integrantes del consorcio, tal como lo ha establecido el literal f) del numeral 2.2.1.1 de las bases estandarizadas, en concordancia con las bases integradas, la Directiva N°005-2019-OSCE-CD y el mismo formato con contenido de uso obligatorio, incluido en las bases estandarizadas, en concordancia con las bases integradas.

Siendo así, por la duda razonable que genera la irrealidad de la promesa de consorcio, la misma que no podría ser modificada en el contrato de consorcio, puesto que lo contrario implicaría incumplir con la finalidad pública que persigue y protege la Entidad; la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, cuyas consecuencias repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos; en tal sentido la oferta es declarada **NO ADMITIDA**.

5. CONSORCIO CAJAMARCA (E Y G CONTRATISTAS E.I.R.L. Y CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ROCA AZUL E.I.R.L.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que el presupuesto y la estructura de su oferta económica, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

Como cuestión previa, es preciso traer a colación lo indicado en las bases estandarizadas aprobadas mediante **Directiva N° 001-2019-OSCE/CD**, elaboradas en enero de 2019 Modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, julio 2020, julio y diciembre del 2021, septiembre y octubre del 2022, las mismas que, en su numeral 1.8 del Capítulo 1, Etapas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.8. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea legible.

Así mismo, al momento de publicar el archivo que contiene la oferta, el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE-, advierte sobre este hecho, con el siguiente mensaje:

Mensaje

Está a punto de enviar su oferta/expresión de interés en forma definitiva. Recuerde que es responsabilidad del postor verificar que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. ¿Está seguro que desea continuar con esta acción?

Aceptar **Cancelar**

En ese orden de ideas, es necesario reproducir extractos del presupuesto ofertado por el postor, en las cuales algunos montos se encuentran total y completamente ilegibles, tal como se aprecia a continuación:

03.03.01.04	OBRAS DE CONCRETO ARMADO				0,436.06
03.03.01.04.01	ZAPATAS				1,778.11
03.03.01.04.01.01	CONCRETO F _c = 280 KG/CM ² P/ZAPATAS	m3	2.09	443.45	926.81
03.03.01.04.03.01	CONCRETO F _c = 280 KG/CM ² M/MUROS REFORZADOS	m3	2.09	443.45	1,120.00
03.03.01.04.03.02	ENCOFRADO (INCL. HABILITACIÓN DE MADERA) PARA MUROS	m2	33.00	64.23	2,119.59
	E=6"				
03.03.02.06.02	SELLO EN JUNTAS CON MATERIAL ELASTOMERICO	ml	11.40	17.34	197.68
03.03.02.07	PRUEBA DE CALIDAD				405.45
03.03.05.01.02.01.03	ACERO CORRUGADO FY=4200 kg/cm ² GRADO 60	kg	40.84	5.84	238.51
03.03.05.01.02.02	LOSA MACIZA				291.17
03.03.05.01.02.03.01	CONCRETO F _c = 280 KG/CM ² DE LOSA MACIZAS /CEMENTO P.D.	m3	0.20	425.12	85.02
03.03.05.02.01.03	TARRAJEO INTERIOR, C/A 1:4, e=1.50 cm	m2	0.11	43.34	4.77
03.03.05.02.02	CARPINTERÍA METÁLICA				881.25
03.03.06.03.02	EMBUQUILLADO DE PIEDRA, CONCRETO F _c = 280 KG/CM ² , E=6"	m2	6.78	53.82	364.90
03.03.06.03.03	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	6.78	53.82	364.90
03.03.06.04	OBRAS DE CONCRETO ARMADO				852.54
13.03.06.07	VARIOS				13,677.92
13.03.06.07.01	SUMINISTRO Y COLOCACIÓN DE COLUMNAS DE TUBO DE F ^o G ^o DE 2" X	und	14.00	220.83	3,093.02
13.05.01.02	TRAZO Y REPLANTEO PRELIMINAR DE ESTRUCTURAS	m2	40.10	4.31	1,724.72
13.05.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS	m3	20.26	40.44	819.31
02	SISTEMA DE SANEAMIENTO BÁSICO - SISTEMA N° 01				323,619.51
02.01	CASETA DE LINDERO, TIPO IV, 25 LIND				224,886.19
02.01.01.03	OBRAS DE CONCRETO SIMPLE				21,809.59
04.01.01.03.01	CONCRETO F _c =100 KG/CM ² , PARA SOLADOS	m3	1.90	245.65	468.64
04.01.01.03.02	CONCRETO C/H 1:8+30% P.G., PARA CIMENTO CORRIDO	m3	88.97	298.96	26,598.47
04.01.01.03.03	CONCRETO F _c = 100 KG/CM ² , PARA CIMENTOS	m3	40.20	40.20	1,644.44

Como es de notar, producto de la mala impresión y del efecto de tinta corrida, muchas de los precios unitarios y sub totales, se encuentran ilegibles y no se pueden apreciar con exactitud que monto han ofertado. Así, el colegiado se encuentra en la incertidumbre si algunos números son 3 o 6 o 7 u 8 o 9, siendo para poder realizar el cálculo del presupuesto ofertado, se tendría que interpretar los números a criterio, para lo cual no estamos facultados.

Es pertinente acotar lo indicado en la **Resolución N° 1950-2019-TCE-S2**, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

De manera más precisa, respecto a la ilegibilidad de la oferta económica, lo ha definido la **Resolución N° 2178-2019-TCE-S2**, en la que advierte lo siguiente:

"(...) esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que el desagregado de partidas obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el Impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada al presupuesto de obra)"

Así también lo ha determinado en Tribunal de Contrataciones del Estado, en su **Resolución N° 0358-2023-TCE-S5**, la misma que, en sus fundamentos 52, 53 y 59, manifiestan lo siguiente:

52. Conforme se ha demostrado, la oferta registrada en el SEACE por el Adjudicatario contiene documentación (desagregado de partidas) en la cual se consignó información, relacionada a los metrados, precios unitarios y subtotales, que no puede ser identificada de forma plena, puesto que no se encuentra legible.
53. En tal sentido, esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que el desagregado de partidas obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas, razón por la cual, en el caso concreto, el Impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada al presupuesto de obra).
59. En consecuencia, de conformidad con lo analizado en este punto, corresponde declarar **fundado** este extremo del recurso de apelación interpuesto por el Impugnante, y **revocar la admisión** de la oferta presentada por el Adjudicatario. Asimismo, corresponde revocar el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección a favor del Adjudicatario.

En consecuencia, este colegiado no podría validar esta oferta (que técnica y económicamente no tiene sustento) debido a que, por la incertidumbre que genera, no se podría tener certeza de algunos precios unitarios y sub totales de la oferta económica; más aún, si se debe tener en cuenta que es responsabilidad del postor elaborar su oferta de tal manera que ésta sea legible, objetiva, clara y precisa, de tal forma que ésta no contenga información ambigua o imprecisa que pudiera generar dudas o incertidumbre al Comité; órgano que, según lo dispuesto por el TCE en sendas resoluciones, no tiene facultades para realizar interpretaciones ni esclarecer alguna ambigüedad respecto al alcance de las ofertas de los postores; tal como ocurre en el presente caso, cuyos montos ofertados, al ser ilegibles, no puede tenerse certeza del alcance de la referida oferta.

Siendo así, y por la duda razonable que genera la ilegibilidad de la oferta en revisión, que no permite que el comité pueda apreciar sin duda alguna el alcance de la misma, resulta razonable no convalidarla, puesto que lo contrario implicaría incumplir con la finalidad pública que persigue y protege la Entidad; la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, cuyas consecuencias repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos; en tal sentido la oferta es declarada **NO ADMITIDA**.

6. WILITOR S.A.C

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, la oferta es declarada **ADMITIDA**.

7. CONSORCIO ESPERANZA (CORPORACIÓN EMPRESARIAL SEGURA OTINIANO S.A.C. y VIRGEN INMACULADA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que las ofertas, técnicamente, no cumplen, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, corresponde traer a colación lo indicado en numeral 2.2.1.1 del Capítulo II – Documentos para la Admisión de la Oferta, de las bases estandarizadas y ahora integradas, lo cual se muestra a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

- f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (**Anexo N° 5**)

...
(...)

Importante

- El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.
- El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.
- El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas, acorde con las bases integradas, han establecido que, en caso de presentación de ofertas en consorcio, se debe presentar el anexo N° 5, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.

En esa línea, en el literal d) del 1. "Contenido mínimo de la promesa de consorcio" recogido en el numeral 7.4.2. de la **Directiva N°005-2019-OSCE-CD**, se establece lo siguiente: "En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y **ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.**" (El énfasis y resaltado es agregado).

Ahora bien, según lo dispuesto en la citada directiva de consorcios, **todos los integrantes del consorcio debían comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo precisar dichas obligaciones de cada integrante.**

Por lo que, para la admisión de la oferta, el postor, al ser un consorcio, debía presentarse el Anexo N° 5 – Promesa de consorcio, donde se precise, entre otros, las obligaciones de cada uno de los integrantes (teniendo en cuenta que todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación).

En ese orden, es necesario revisar un extracto de la promesa de consorcio aportada por el postor, como a continuación se aprecia:

CONSORCIO Q
GENERAL
CONTRATISTA LEGAL DE

SANCHEZ CARRION - LA LIBERTAD

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE CORPORACION EMPRESARIAL SEGURA OTINIANO S.A.C. (22%)

OBLIGACIONES:

- Responsable de la ejecución de la obra objeto de la convocatoria.
- Responsable de la elaboración y presentación de la propuesta técnica – económica.
- Responsable de presentar los documentos del personal clave como del equipamiento.
- Responsable de la elaboración y presentación de los documentos para la firma del contrato.
- Responsable de la existencia de toda documentación falsa, adulterada y/o inexacta.
- Responsable de efectuar y cumplir con las obligaciones tributarias del CONSORCIO ESPERANZA.
- Responsable de la contabilidad y administración del CONSORCIO ESPERANZA.
- Responsable de declarar ante sunafil la planilla de trabajadores, así como, cubrir y asumir todo beneficio social, seguros; igualmente, toda sanción relacionada por su negligencia, omisión y/o falta de veracidad en la documentación.
- Responsable de verificar la permanencia del personal técnico en la obra, conforme a los coeficientes establecidos en el expediente técnico.
- Responsable de toda irregularidad que conlleve actos contrarios a derecho y vulneración a la cláusula anticorrupción.
- Responsable de la tramitación administrativa de la obra.
- Responsable de remitir mensualmente las valorizaciones de la obra de manera física y en digital a la supervisión dentro de los plazos señalados en la ley de contrataciones del estado y su reglamento, conforme a las directrices y/o directivas de la entidad.

CONSORCIO ESPERANZA

0083

- Responsable del pago de las penalidades aplicadas al consorcio, de no ser cubierta la garantía de fiel cumplimiento y/o valorización (as) pendientes de pago.
- Informar mensualmente al consorciado Virgen Inmaculada Contratistas Generales S.A.C., las valorizaciones, así como el cronograma programado vs. El ejecutado.
- Responsable de la liquidación del contrato.

2. OBLIGACIONES DE VIRGEN INMACULADA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C (78%)

OBLIGACIONES:

- Ejecución de la obra: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO RURAL, CASERIO COLPA BLANCA DEL DISTRITO DE HUAMACHUCO – PROVINCIA DE SÁNCHEZ CARRIÓN – DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD con CUI N° 2387247.
- Aportación en la experiencia en la especialidad.
- Cartas fianzas

TOTAL OBLIGACIONES

100%

TARÍA RUBIO BERNUY
PRESENTE DOCUMENTO NO HA
O REDACTADO EN ESTA NOTARIA

De la reproducción que antecede, que correspondiente a la promesa de consorcio del postor, se puede evidenciar que, el consorciado VIRGEN INMACULADA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., aparentemente, sería responsable de la ejecución de la obra y aportación de experiencia del postor en la especialidad. Así también, el consorciado CORPORACIÓN EMPRESARIAL SEGURA OTINIANO S.A.C., es responsable de la ejecución de la obra, así también, es responsable de casi todos los aspectos vinculados a la ejecución de la obra, de dichas actividades, se advierte que de forma clara y expresa, que expresan su manifestación de voluntad, indicando lo siguiente: **"Informarán Mensualmente al Consorciado Virgen Inmaculada Contratistas Generales S.A.C., las valorizaciones, así como el cronograma programado vs. El ejecutado"**.

Del texto que antecede, se puede apreciar que los consorciados, por un lado se comprometen a ejecutar la obra y, por otro lado, el consorciado CORPORACIÓN EMPRESARIAL SEGURA OTINIANO S.A.C, es responsable de una serie de actividades, las cuales casi todas, están relacionadas a la ejecución de la obra, sin embargo, de manera expresa, indica que informarán al consorciado Virgen Inmaculada Contratistas Generales S.A.C., sobre las valorizaciones y avances de obra, lo cual resulta inverosímil que se le comunique esta acción ya que supuestamente, ambos consorciados ejecutarán la obra, más aún, máxime si la empresa Virgen Inmaculada Contratistas Generales S.A.C., tiene una participación 78%, según lo indicado en la promesa de consorcio, de ser así, como es posible que se le deba comunicar de los avances de obra. Es por ello, que genera dudas al Colegiado, y que, aunque solo en apariencia ambos consorciados ejecutarán la obra, en la realidad, y según las obligaciones de la empresa CORPORACIÓN EMPRESARIAL SEGURA OTINIANO S.A.C, con cuyas obligaciones descritas, que solo le compete al consorcio en su conjunto y no realizarlas de manera unilateral, dejan entrever que solo este consorciado será el responsable de ejecutar la obra.

En conclusión, en la promesa de consorcio, ambos consorciados ejecutarán la obra, sin embargo; de manera contradictoria, un consorciado, indica actividades que es de competencia del consorcio en su conjunto y no de manera unilateral. Más aún, si casi todas las actividades de este consorciado, están referidas y tiene conexión directa con la ejecución de la obra, corroborando más la duda del Colegiado, que solo una de las empresas, será la que ejecutará la obra, habida cuenta que la experiencia con la que se presentaron, fue únicamente de la empresa VIRGEN INMACULADA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C, quedando confirmado que el motivo de la complementariedad fue exclusivamente para contar con la experiencia del postor requerida en las bases, más no para ejecutar alguna actividad directamente vinculada al objeto de la convocatoria.

Por lo tanto, se ha evidenciado que la promesa de consorcio contiene información contradictoria e incongruente entre sí. Por lo que, queda acreditado que en la oferta del postor no se cumplió con acreditar el requisito de admisión respecto a su promesa de consorcio, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.

Es pertinente acotar lo indicado en la **Resolución N° 1950-2019-TCE-S2**, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

De manera más precisa, respecto a la condición de la promesa de consorcio, lo ha definido la **Resolución N° 0381-2024-TCE-S2**, en sus fundamentos 18 al 21, en la que advierte lo siguiente:

Sumilla: *"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores (...)"*


18. De los considerandos expuestos, se aprecia que, por un lado, ambos consorciados se comprometieron a ejecutar el total de la consultoría de obra; y, por otro lado, se detalla que el consorciado AMC Ingenieros S.A.C será el responsable de una serie de actividades para la ejecución del servicio de consultoría de obra objeto del procedimiento de selección y, además, de forma expresa y concreta, se indica que será el "responsable de cumplir con las actividades específicas del consultor", lo que da cuenta que solo aquel consorciado será el responsable de ejecutar la consultoría de obra, teniendo en cuenta que, al detallar las obligaciones del otro consorciado, solo se indican dos actividades administrativas que no están vinculadas a la ejecución de la consultoría de obra.

cuenta que solo uno de los consorciados será el responsable de ejecutar la consultoría de obra.

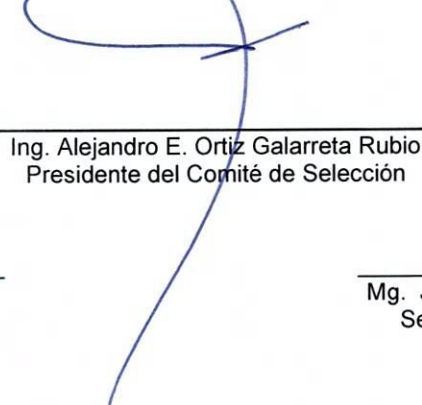
19. Por consiguiente, se ha evidenciado que la promesa de consorcio del Impugnante sí contiene información contradictoria o incongruente entre sí, conforme fue observado por el Comité de selección. En consecuencia, toda información acreditada que en la oferta del Impugnante no se cumplió con acreditar el requisito de admisión objeto de análisis, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.
20. En cuanto a lo indicado por el Impugnante, es necesario precisar que, cada postor debe ser **diligente**, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y **congruente entre sí** a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores.
21. Por las consideraciones expuestas, corresponde **confirmar** la decisión del Comité de Selección referida a declarar la no admisión de la oferta presentada por el Impugnante, al no cumplir con acreditar el requisito para la admisión de ofertas contemplado en las bases integradas. En consecuencia, corresponde declarar **infundado** el extremo del recurso de apelación en el que se solicita se revoque la decisión de declarar la no admisión de su oferta.

Siendo así, y en vista que el postor no ha sido diligente, al ofertar en su promesa de consorcio, actividades que no solo son incongruentes entre sí, sino que transgreden completamente la **Directiva N°005-2019-OSCE-CD**, al no incluir **actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, de manera precisa y clara**, sin que esta lleve al Colegiado a interpretar el alcance de la promesa de consorcio, quien no tiene facultades para esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, en consecuencia, la oferta del postor, es declarada **NO ADMITIDA**

Siendo las 18:15 del mismo día, el comité de selección por unanimidad acuerda postergar la etapa de admisión de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro, considerando la recargada labor que se tiene, para atender las diversas actividades propias de sus cargos, por lo que se coordinará las postergaciones en el sistema SEACE, se suscribe la presente acta en señal de conformidad.



Ing. Augusto Ruiz Alcalde
Primer Miembro Titular



Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio
Presidente del Comité de Selección



Mg. Judith Irene Araujo Araujo
Segundo Miembro Titular

**CONTINUACIÓN DEL ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS
DE LA LICITACIÓN PÚBLICA N° 03-2024-MPSC-PRIMERA CONVOCATORIA**

**CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE
LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO RURAL, CASERIO COLPA
BLANCA DEL DISTRITO DE HUAMACHUCO, PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION,
DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CON CUI N° 2387247.**

En la ciudad de Huamachuco, oficina de la Gerencia de Infraestructura Desarrollo Urbano y Rural de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión, siendo las 9:30 horas del día 27 de junio del 2024, reunidos a solicitud del Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio, con DNI: 18198038 Gerente de la Gerencia de Infraestructura de Desarrollo Urbano y Rural, presidente del comité de selección, quien citó al Ing. Augusto Ruiz Alcalde, con DNI: 42027520 Jefe de la Unidad de Supervisión y Liquidación de Obra de la MPSC, Primer Miembro Titular y la Mg. Judith Irene Araujo Araujo, con DNI: 40496256, Sub Gerente de Logística de la MPSC, Segundo Miembro Titular, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 132-2024-MPSC, de fecha 05 de abril del 2024, con la finalidad de plasmar en acta la continuación de la revisión, admisión, evaluación, calificación del Procedimiento de Selección indicado líneas arriba, procediéndose de la siguiente manera:

**8. CONSORCIO COLPA BLANCA (CORPORACIÓN ROPOGA S.A.C. y
CONSTRUCTORA POFUSA S.A.C.)**

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que las ofertas, técnicamente, no cumplen, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, corresponde traer a colación lo indicado en numeral 2.2.1.1 del Capítulo II – Documentos para la Admisión de la Oferta, de las bases estandarizadas y ahora integradas, lo cual se muestra a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

- f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. **(Anexo N° 5)**

(...)

Importante

- El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.
- El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.

El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas, acorde con las bases integradas, han establecido que, en caso de presentación de ofertas en consorcio, se debe presentar el anexo N° 5, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.

En esa línea, en el literal d) del 1. "Contenido mínimo de la promesa de consorcio" recogido en el numeral 7.4.2. de la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, se establece lo siguiente: *"En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones."* (El énfasis y resaltado es agregado).

Ahora bien, según lo dispuesto en la citada directiva de consorcios, todos los integrantes del consorcio debían comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo precisar dichas obligaciones de cada integrante.

Por lo que, para la admisión de la oferta, el postor, al ser un consorcio, debía presentarse el Anexo N° 5 – Promesa de consorcio, donde se precise, entre otros, las obligaciones de cada uno de los integrantes (teniendo en cuenta que todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación).

En ese orden, es necesario revisar un extracto de la promesa de consorcio aportada por el postor, como a continuación se aprecia:

7. El postor debe cumplir con los siguientes requisitos:

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA POFUSA S.A.C. (50%)

OBLIGACIONES:

- Aportación de la experiencia en la especialidad.
- Ejecución de obra: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLES Y SANEAMIENTOS RURAL, CASERÍO COLPA BLANCA DEL DISTRITO DE HUAMACHUCO – PROVINCIA DE SÁNCHEZ CARRIÓN – DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" con CUI N° 2387247

2. OBLIGACIONES DE CORPORACIÓN ROPOGA S.A.C. (50%)

OBLIGACIONES:

- Aportación de la experiencia en la especialidad.
- Responsable de la ejecución de la obra objeto de la convocatoria.
- Responsable de la elaboración y presentación de la propuesta técnica – económica.
- Responsable de presentar los documentos del personal clave como del equipamiento.
- Responsable de la elaboración y presentación de los documentos para la firma del contrato.
- Responsable de la existencia de toda documentación falsa, adulterada y/o inexacta.
- Operador tributario ante la SUNAT.
- Responsable de efectuar y cumplir con las obligaciones tributarias ante la SUNAT.
- Responsable de la contabilidad y administración.
- Responsable de declarar ante sunafil la planilla de trabajadores, así como, cubrir y asumir todo beneficio social, seguros; igualmente, toda sanción relacionada por su negligencia, omisión y/o falta de veracidad en la documentación.
- Responsable de verificar la permanencia del personal técnico en la obra, conforme a los coeficientes establecidos en el expediente técnico.

CONSORCIO COLPA BLANCA


Lic. Betty Contreras Crespin
REPRESENTANTE COMÚN



LIC. BETHY CONTRERAS CRESPIN
GERENTE GENERAL




- Responsable de toda irregularidad que conlleve actos contrarios a derecho y vulneración a la cláusula anticorrupción.
- Responsable de la tramitación administrativa de la obra.
- Responsable de remitir mensualmente las valorizaciones de la obra de manera física y en digital a la supervisión dentro de los plazos señalados en la ley de contrataciones del estado y su reglamento, conforme a las directrices y/o directivas de la entidad.
- Responsable del pago de las penalidades aplicadas al consorcio, de no ser cubierta la garantía de fiel cumplimiento y/o valorización (es) pendientes de pago.
- Informar mensualmente al consorciado CONSTRUCTORA POFUSA S.A.C., las valorizaciones, así como el cronograma programado vs. El ejecutado.
- Responsable de la liquidación del contrato de obra.

TOTAL OBLIGACIONES

100%

Huamachuco, 06 de Junio del 2024.

De la reproducción que antecede, que correspondiente a la promesa de consorcio del postor, se puede evidenciar que, el consorciado CONSTRUCTORA POFUSA S.A.C., aparentemente, sería responsable de la ejecución de la obra y aportación de experiencia del postor en la especialidad. Así también, el consorciado CORPORACIÓN ROPOGA S.A.C., es responsable de la ejecución de la obra, así también, es responsable de casi todos los aspectos vinculados a la ejecución de la obra, de dichas actividades, se advierte que de forma clara y expresa, que expresan su manifestación de voluntad, indicando lo siguiente: **"Informarán Mensualmente al Consorciado CONSTRUCTORA POFUSA S.A.C., las valorizaciones, así como el cronograma programado vs. El ejecutado"**.

Del texto que antecede, se puede apreciar que los consorciados, por un lado se comprometen a ejecutar la obra y, por otro lado, el consorciado **CORPORACIÓN ROPOGA S.A.C.**, es responsable de una serie de actividades, las cuales casi todas, están relacionadas a la ejecución de la obra, sin embargo, de manera expresa, indica que informarán al consorciado **CONSTRUCTORA POFUSA S.A.C.**, sobre las valorizaciones y avances de obra, lo cual resulta inverosímil que se le comunique esta acción ya que supuestamente, ambos consorciados ejecutarán la obra, máxime si este consorciado, tiene una participación 50%, según lo indicado en la promesa de consorcio, de ser así, como es posible que se le deba comunicar de los avances de obra. Es por ello, que genera dudas al Colegiado, y que, aunque solo en apariencia ambos consorciados ejecutarán la obra, en la realidad, y según las obligaciones de la empresa **CORPORACIÓN ROPOGA S.A.C.**, con cuyas obligaciones descritas, que solo le compete al consorcio en su conjunto y no realizarlas de manera unilateral, dejan entrever que solo este consorciado será el responsable de ejecutar la obra.

En conclusión, en la promesa de consorcio, ambos consorciados ejecutarán la obra, sin embargo; de manera contradictoria, un consorciado, indica actividades que es de competencia del consorcio en su conjunto y no de manera unilateral. Más aún, si casi todas las actividades de este consorciado, están referidas y tiene conexión directa con la ejecución de la obra, corroborando más la duda del Colegiado, que solo una de las empresas, será la que ejecutará la obra, habida cuenta que el motivo de la complementariedad fue exclusivamente para contar con la experiencia del postor requerida en las bases, más no para ejecutar alguna actividad directamente vinculada al objeto de la convocatoria, por parte de la empresa **CONSTRUCTORA POFUSA S.A.C.**

Por lo tanto, se ha evidenciado que la promesa de consorcio contiene información contradictoria e incongruente entre sí. Por lo que, queda acreditado que en la oferta del postor no se cumplió con




acreditar el requisito de admisión respecto a su promesa de consorcio, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.

Es pertinente acotar lo indicado en la **Resolución N° 1950-2019-TCE-S2**, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

De manera más precisa, respecto a la condición de la promesa de consorcio, lo ha definido la **Resolución N° 0381-2024-TCE-S2**, en sus fundamentos 18 al 21, en la que advierte lo siguiente:

Sumilla: *"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores (...)"*

- 
18. De los considerandos expuestos, se aprecia que, por un lado, ambos consorciados se comprometieron a ejecutar el total de la consultoría de obra; y, por otro lado, se detalla que el consorciado AMC Ingenieros S.A.C será el responsable de una serie de actividades para la ejecución del servicio de consultoría de obra objeto del procedimiento de selección y, además, de forma expresa y concreta, se indica que será el "responsable de cumplir con las actividades específicas del consultor", lo que da cuenta que solo aquel consorciado será el responsable de ejecutar la consultoría de obra, teniendo en cuenta que, al detallar las obligaciones del otro consorciado, solo se indican dos actividades administrativas que no están vinculadas a la ejecución de la consultoría de obra.
- cuenta que solo uno de los consorciados será el responsable de ejecutar la consultoría de obra.
- 
19. Por consiguiente, se ha evidenciado que la promesa de consorcio del Impugnante si contiene información contradictoria o incongruente entre sí, conforme fue observado por el Comité de selección. En consecuencia, también queda acreditado que en la oferta del Impugnante no se cumplió con acreditar el requisito de admisión objeto de análisis, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.
20. En cuanto a lo indicado por el Impugnante, es necesario precisar que, cada postor debe ser **diligente**, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y **congruente entre sí** a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores.
- 
21. Por las consideraciones expuestas, corresponde **confirmar** la decisión del Comité de Selección referida a declarar la no admisión de la oferta presentada por el Impugnante, al no cumplir con acreditar el requisito para la admisión de ofertas contemplado en las bases integradas. En consecuencia, corresponde declarar **infundado** el extremo del recurso de apelación en el que se solicita se revoque la decisión de declarar la no admisión de su oferta.

Siendo así, y en vista que el postor no ha sido diligente, al ofertar en su promesa de consorcio, actividades que no solo son incongruentes entre sí, sino que transgreden completamente la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, al no incluir **actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, de manera precisa y clara**, sin que esta lleve al Colegiado a interpretar el alcance de la promesa de consorcio, quien no tiene facultades para esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, en consecuencia, la oferta del postor, es declarada **NO ADMITIDA**.

9. M & C INGENIEROS S.R.L.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, la oferta es declarada **ADMITIDA**.

10. CONSORCIO CONSTRUCTOR NORTE (N & F ASOCIADOS S.A.C. y RACC COSNSTRUCTORES S.R.L.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que las ofertas, técnicamente, no cumplen, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, corresponde traer a colación lo indicado en numeral 2.2.1.1 del Capítulo II – Documentos para la Admisión de la Oferta, de las bases estandarizadas y ahora integradas, lo cual se muestra a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

- f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (**Anexo N° 5**)

....
(...)

Importante

- El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.
- El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.

El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas, acorde con las bases integradas, han establecido que, en caso de presentación de ofertas en consorcio, se debe presentar el anexo N° 5, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.

En esa línea, en el literal d) del 1. "Contenido mínimo de la promesa de consorcio" recogido en el numeral 7.4.2. de la **Directiva N°005-2019-OSCE-CD**, se establece lo siguiente: *"En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones."* (El énfasis y resaltado es agregado).

Ahora bien, según lo dispuesto en la citada directiva de consorcios, todos los integrantes del consorcio debían comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo precisar dichas obligaciones de cada integrante.

Por lo que, para la admisión de la oferta, el postor, al ser un consorcio, debía presentarse el Anexo N° 5 – Promesa de consorcio, donde se precise, entre otros, las obligaciones de cada uno de los integrantes (teniendo en cuenta que todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación).

En ese orden, es necesario revisar un extracto de la promesa de consorcio aportada por el postor, como a continuación se aprecia:

b) Fijamos nuestro domicilio legal común en, **CALLE ARGENTINA 225 URB. RECREO TRUJILLO - TRUJILLO - LA LIBERTAD.**

c) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes

OBLIGACIONES DE N & F ASOCIADOS S.A.C.	50 %
<ul style="list-style-type: none">ADMINISTRACION Y EJECUCION DE OBRAAPORTE DE EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD	
OBLIGACIONES DE RACC CONSTRUCTORES S.R.L.	50 %
<ul style="list-style-type: none">ADMINISTRACION Y EJECUCION DE OBRAAPORTE Y RESPONSABLE DE LA RECOPIACIÓN, ELABORACIÓN, REVISIÓN, AUTENTICIDAD Y PRESENTACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA - ECONÓMICA PARA EL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN Y TODOS LOS DOCUMENTOS E INFORMACIÓN PRESENTADOS EN TODAS LAS ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.APORTE Y RESPONSABLE DE LA RECOPIACIÓN, AUTENTICIDAD DE LA EXPERIENCIA DE LOS PROFESIONALES, EQUIPOS Y MAQUINARIAS PROPUESTOS PARA LA PRESENTACIÓN DE LA SUSCRIPCIÓN DE CONTRATOAPORTE Y RESPONSABLE DE LA RECOPIACIÓN, ELABORACIÓN, REVISIÓN, AUTENTICIDAD Y PRESENTACIÓN OPORTUNA DE TODA LA DOCUMENTACIÓN E INFORMACIÓN QUE SERÁ PRESENTADA DURANTE LA EJECUCIÓN Y LIQUIDACIÓN DEL CONTRATOAPORTE, GESTIÓN, TRAMITACIÓN, OBTENCIÓN, REVISIÓN, AUTENTICIDAD, PRESENTACIÓN Y RENOVACIÓN OPORTUNA DE TODAS LAS GARANTÍAS BANCARIAS Y FINANCIERAS, ASUMIENDO TODA LA RESPONSABILIDAD Y EL COSTO DE DICHAS OPERACIONES FINANCIERAS	

EL PRESENTE DOCUMENTO

RESPONSABILIDAD ECONOMICA FINANCIERA CONTABLE TRIBUTARIA LEGAL JUDICIAL PENAL CIVIL LABORAL TECNICA Y ADMINISTRATIVA, ASUMIENDO TODA LA RESPONSABILIDAD DEL CONSORCIO Y TODOS SUS INTEGRANTES EN CASO DE INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO INCUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES E INCURRIR EN INFRACCIONES	
RESPONSABLE Y ASUMIR TODOS LOS RIESGOS, PERDIDAS, INFRACCIONES, MULTAS, PENALIDADES, REPARACIONES CIVILES Y SANCIONES, ASUMIENDO TODA LA RESPONSABILIDAD DEL CONSORCIO Y TODOS SUS INTEGRANTES EN CASO DE INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO INCUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES E INCURRIR EN INFRACCIONES	
RESPONSABLE DE NO INCURRIR EN LA INFRACCIÓN DE INCUMPLIR INJUSTIFICADAMENTE CON SU OBLIGACIÓN DE PERFECCIONAR EL CONTRATO O DE FORMALIZAR ACUERDOS MARCO, ASUMIENDO TODA LA RESPONSABILIDAD DEL CONSORCIO Y TODOS SUS INTEGRANTES	
RESPONSABLE DE NO INCURRIR EN LA INFRACCIÓN DE OCASIONAR QUE LA ENTIDAD RESUELVYA EL CONTRATO, INCLUIDO ACUERDOS MARCO, SIEMPRE QUE DICHA RESOLUCIÓN HAYA QUEDADO CONSENTIDA O FIRME EN VIA CONCILIATORIA O ARBITRAL, ASUMIENDO TODA LA RESPONSABILIDAD DEL CONSORCIO Y TODOS SUS INTEGRANTES	
RESPONSABLE DE NO INCURRIR EN LAS INFRACCIONES DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO Y SU REGLAMENTO, ASI COMO DE LA NORMATIVA VIGENTE, ASUMIENDO TODAS LAS SANCIONES Y RESPONSABILIDADES DEL CONSORCIO Y TODOS SUS INTEGRANTES	
TOTAL	100 %

JAMACHUCO, 04 DE JUNIO DE 2024

De la reproducción que antecede, que correspondiente a la promesa de consorcio del postor, se puede evidenciar que, el consorciado **N & F ASOCIADOS S.A.C.**, aparentemente, sería responsable de la ejecución y administración de la obra y aportación de experiencia en la especialidad. Así también, el consorciado **RACC CONSTRUCTORES S.R.L.**, es responsable de la ejecución de la obra, así también, es responsable de casi todos los aspectos vinculados a la ejecución de la obra, de dichas actividades, se advierte que de forma clara y expresa, que será responsable de la parte laboral y técnica (vale decir de todo lo concerniente al personal que laborará en la obra y de la parte técnica, que es la ejecución de obra en sí). Así también, es responsable de no incurrir en infracciones de la Ley de Contrataciones, y asume toda la responsabilidad del consorcio y sus integrantes, cuando la normativa de contratación pública, ha establecido que, en caso de consorcios, la responsabilidad es compartida, más aún si se trata de la parte técnica (ejecución de obra).

Del texto que antecede, se puede apreciar que los consorciados, por un lado se comprometen a ejecutar la obra y, por otro lado, el consorciado **RACC CONSTRUCTORES S.R.L.**, es responsable de una serie de actividades, las cuales casi todas, están relacionadas a la ejecución de la obra, sin embargo, de manera implícita, indica que será el único responsable de la ejecución de la obra, con lo cual, genera dudas al Colegiado, y que, aunque solo en apariencia ambos consorciados ejecutarán la obra, en la realidad, y según las obligaciones de la empresa **RACC CONSTRUCTORES S.R.L.**, con cuyas obligaciones descritas, que solo le compete al consorcio en su conjunto y no realizarlas de manera unilateral, dejan entrever que solo este consorciado será el responsable de ejecutar la obra, más aún, si se tiene en cuenta que, al detallar las obligaciones del otro consorciado, indica de manera ambigua lo siguiente: "Administración y Ejecución de obra y aporte de experiencia en la especialidad."

En conclusión, en la promesa de consorcio, aparentemente ambos consorciados ejecutarán la obra, sin embargo; de manera contradictoria, un consorciado, indica actividades que es de competencia del consorcio en su conjunto y no de manera unilateral. Más aún, si casi todas las actividades de este consorciado, están referidas y tiene conexión directa con la ejecución de la obra, corroborando más la duda del Colegiado, que solo una de las empresas, será la que

ejecutará la obra, habida cuenta que el motivo de la complementariedad para consorciarse, fue única y exclusivamente para obtener la experiencia de la empresa **N & F ASOCIADOS S.A.C.**, más no para ejecutar alguna obligación directamente vinculada con el objeto de la contratación.

Por lo tanto, se ha evidenciado que la promesa de consorcio contiene información contradictoria o incongruente entre sí. Por lo que, queda acreditado que en la oferta del postor no se cumplió con acreditar el requisito de admisión respecto a su promesa de consorcio, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.

Es pertinente acotar lo indicado en la **Resolución N° 1950-2019-TCE-S2**, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

A mayor abundamiento doctrinario, de manera más precisa, respecto a la condición de la promesa de consorcio, lo ha definido la **Resolución N° 0381-2024-TCE-S2**, en sus fundamentos 18 al 21, en la que advierte lo siguiente:

Sumilla: *"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores (...)"*

18. De los considerandos expuestos, se aprecia que, por un lado, ambos consorciados se comprometieron a ejecutar el total de la consultoría de obra; y, por otro lado, se detalla que el consorciado AMC Ingenieros S.A.C será el responsable de una serie de actividades para la ejecución del servicio de consultoría de obra objeto del procedimiento de selección y, además, de forma expresa y concreta, se indica que será el "responsable de cumplir con las actividades específicas del consultor", lo que da cuenta que solo aquel consorciado será el responsable de ejecutar la consultoría de obra, teniendo en cuenta que, al detallar las obligaciones del otro consorciado, solo se indican dos actividades administrativas que no están vinculadas a la ejecución de la consultoría de obra.

cuenta que solo uno de los consorciados será el responsable de ejecutar la consultoría de obra.

19. Por consiguiente, se ha evidenciado que la promesa de consorcio del Impugnante sí contiene información contradictoria o incongruente entre sí, conforme fue observado por el Comité de selección. En consecuencia, también queda acreditado que en la oferta del Impugnante no se cumplió con acreditar el requisito de admisión objeto de análisis, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.
20. En cuanto a lo indicado por el Impugnante, es necesario precisar que, cada postor debe ser **diligente**, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y **congruente entre sí** a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores.
21. Por las consideraciones expuestas, corresponde **confirmar** la decisión del Comité de Selección referida a declarar la no admisión de la oferta presentada por el Impugnante, al no cumplir con acreditar el requisito para la admisión de ofertas contemplado en las bases integradas. En consecuencia, corresponde declarar **infundado** el extremo del recurso de apelación en el que se solicita se revoque la decisión de declarar la no admisión de su oferta.

Siendo así, y en vista que el postor no ha sido diligente, al ofertar en su promesa de consorcio, actividades que no solo son incongruentes entre sí, sino que transgreden completamente la **Directiva N°005-2019-OSCE-CD**, al no incluir **actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, de manera precisa y clara**, sin que esta lleve al Colegiado a interpretar el alcance de la promesa de consorcio, quien no tiene facultades para esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, en consecuencia, la oferta del postor, es declarada **NO ADMITIDA**.

11. INVERSIONES EL BOSQUE S.A.C.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que el presupuesto y la estructura de su oferta económica, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

Como cuestión previa, es preciso traer a colación lo indicado en las bases estandarizadas aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, elaboradas en enero de 2019 Modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, julio 2020, julio y diciembre del 2021, septiembre y octubre del 2022, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo 1, Etapas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.8. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea legible.

Así mismo, al momento de publicar el archivo que contiene la oferta, el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE-, advierte sobre este hecho, con el siguiente mensaje:

Mensaje

Está a punto de enviar su oferta/expresión de interés en forma definitiva. Recuerde que es responsabilidad del postor verificar que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. ¿Está seguro que desea continuar con esta acción?

Aceptar
Cancelar

En ese orden de ideas, es necesario reproducir extractos del presupuesto ofertado por el postor, en las cuales algunos montos se encuentran total y completamente ilegibles, tal como se aprecia a continuación:

Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio \$/.	Parcial \$/.
01.12.03.03	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ACCESORIOS PARA CONEXIÓN DOMICILIARIA DN 1/2" C-10 PARA RED DN 1" C-10	und	9.00	62.03	558.27
01.12.03.04	PRUEBA HIDRÁULICA + DESINFECCIÓN EN TUBERÍA DE AGUA POTABLE	ml	211.95	1.45	307.33
01.12.04	CAJAS Y TAPAS				1,771.71
01.12.04.01	EXCAVACIÓN MANUAL PARA ESTRUCTURAS EN T.N.	m3	2.10	40.44	84.92
01.12.04.02	REFINE Y COMPACTACIÓN MANUAL EN T.N. PARA ESTRUCTURAS	m2	6.00	3.30	19.80
01.12.04.03	CONCRETO Fc=100 KG/CM2, PARA SOLADOS	m3	0.60	248.65	147.99
01.12.04.04	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE CAJA DE REGISTRO CON TAPA TERMOPLÁSTICA	und	25.00	62.76	1,519.00
01.13	LAVADEROS - 25 UND				20,294.64
01.13.01	TRABAJOS PRELIMINARES				37.81
01.13.01.01	LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL	m2	15.75	1.30	20.48
01.13.01.02	TRAZO Y REPLANTEO PRELIMINAR DE ESTRUCTURAS	m2	15.75	2.37	37.33
01.13.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				66.30
01.13.02.01	EXCAVACIÓN MANUAL PARA ESTRUCTURAS EN T.N.	m3	1.20	40.44	48.53
01.13.02.02	REFINE Y COMPACTACIÓN MANUAL EN T.N. PARA ESTRUCTURAS	m2	6.00	3.30	19.80
01.13.03	OBRAS DE CONCRETO SIMPLE				10,752.55
01.13.03.01	CONCRETO CICLOPEO CH 1:10 + 30% P.G. EN CEMENTOS	m3	1.20	288.96	358.75
01.13.03.02	CONCRETO Fc=210 KG/CM2	m3	6.02	425.12	2,559.22
01.13.03.03	ACERO CORRUGADO FY=4200 kg/cm2 GRADO 60	kg	248.13	5.81	1,449.09
01.13.03.04	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL	m2	127.10	58.24	6,385.50
01.13.04	ACABADOS				4,178.16
01.13.04.01	TARRAJEO DE EXTERIORES, CA 1:4, e=1.50 cm.	m2	77.29	30.81	2,381.30
01.13.04.02	TARRAJEO INTERIOR IMPERMEABILIZANTE, CA 1:2, e=1.50 cm.	m2	51.66	33.91	1,749.40
01.13.05	VALVULAS Y ACCESORIOS DE AGUA Y DESAGUE				5,286.25
01.13.05.01	VALVULAS Y ACCESORIOS DE AGUA POTABLE	und	25.00	138.66	3,471.50
01.13.05.02	ACCESORIOS DE DESAGUE PARA LAVADERO	und	25.00	72.59	1,814.75
01.14	FLETE PARA SISTEMA DE AGUA POTABLE - SISTEMA N° 01				23,599.47
01.14.01	FLETE TERRESTRE - SISTEMA N° 01				1,283.55
01.14.01.01	FLETE TERRESTRE PARA SISTEMA DE AGUA POTABLE - SISTEMA N° 01	glo	1.00	8,283.65	8,283.65
01.14.02	FLETE RURAL - SISTEMA N° 01				15,185.82
01.14.02.01	FLETE RURAL PARA SISTEMA DE AGUA POTABLE - SISTEMA N° 01	glo	1.00	15,265.82	15,265.82
03.00	SISTEMA DE AGUA POTABLE - SISTEMA N° 02				376,859.69
03.01	CAPTACIÓN MANANTIAL DE GALERÍA FILTRANTE - 01 UND				22,891.91
03.01.01	CAPTACIÓN MANANTIAL DE GALERÍA FILTRANTE "LAJAS N° 03" - Q=0.26 lps → Q=0.50 lps - 01 UND				22,891.91

03.00	SISTEMA DE AGUA POTABLE - SISTEMA N° 02	glo	1.00	15,265.82	15,265.82
03.01	CAPTACIÓN MANANTIAL DE GALERÍA FILTRANTE - 01 UND				376,859.69
03.01.01	CAPTACIÓN MANANTIAL DE GALERÍA FILTRANTE "LAJAS N° 03" - Q=0.26 lps → Q=0.50 lps - 01 UND				22,891.91
03.01.01.01	TRABAJOS PRELIMINARES				22,891.91

03.01.02.01	FLETE RURAL PARA SISTEMA DE AGUA POTABLE - SISTEMA N° 01				
03.00	SISTEMA DE AGUA POTABLE - SISTEMA N° 02	glo	1.00	15,265.82	15,265.82
03.01	CAPTACIÓN MANANTIAL DE GALERÍA FILTRANTE - 01 UND				376,859.69
03.01.01	CAPTACIÓN MANANTIAL DE GALERÍA FILTRANTE "LAJAS N° 03" - Q=0.26 lps → Q=0.50 lps - 01 UND				22,891.91
03.01.01.01	TRABAJOS PRELIMINARES				22,891.91

03.01.01.05.01.01.03	ACERO CORRUGADO FY=4200 kg/cm2 GRADO 60	m2	0.50	64.23	55.24
03.01.01.05.01.02	VARILLAS REFORZADAS	kg	35.45	5.84	207.03
03.01.01.05.01.02.01	CONCRETO Fc=210 KG/CM2 VARILLAS REFORZADAS	m3	2.16	425.12	518.26
03.01.01.05.01.03.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL				

03.01.01.02.01	ALERO LINEAL GUANO 1" Y 4203 kg/m2 GRADO 50	kg	52.89	5.84	308.83
03.01.01.02.01	LOSA DE TECHO				135.48
03.01.01.02.01.01	CONCRETO Fc=210 KG/CM2, PARA LOSA DE TECHO	m3	0.31	425.12	131.79
03.01.01.02.01.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO, EN DADOS DE SOPORTE	m2	25.74	9.82	252.77
03.01.01.02.01	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE GEOTEXTIL	m2	25.74	9.82	252.77
03.01.01.02.01	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ACCESORIOS				239.41
03.01.01.02.01	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ACCESORIOS DE SALIDA, CAPTACIÓN LAJAS N° 03				
03.02.01.02	TRAZO Y REPLANTEO DE EQUIPO DE OBRAS LINEALES	ml	401.85	1.62	651.00
03.02.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS	m3	401.85	1.72	691.18
03.02.02.01	EXCAVACIÓN A PULSO DE ZANJA DE 0.40m. X 0.60m. EN T.N.	m3	309.88	10.20	3,160.78
03.03	RESERVOIRIO APOYADO PROTECTADO V=35.93 M3 - 81 UND				41,060.95
03.03.01	ESTRUCTURAS				9,935.96
03.03.01.04.05.01	CURADO DE CONCRETO CON ADITIVO	m2	41.41	6.55	271.24
03.03.02	ARQUITECTURA				6,799.10
03.03.04.01.07	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ACCESORIOS A INGRESO A CLORACIÓN V=05.00M3 - COLPA BLANCA S2	und	1.00	314.36	314.36
03.03.05	CAJETA DE CLORACIÓN				3,199.26
03.03.06.07.03	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ALAMBRE DE PUÑAS	ml	25.75	4.45	423.66
03.03.06.07.04	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE PUERTA METÁLICA DE 1.60m X 2.40m - 02 HOJAS (TUBO F" G" Ø 2" + VALLA N° 10 COCADA DE 2"X2") - EN RESERVOIRIO	und	1.00	1,875.52	1,875.52
03.04	REDES DE DISTRIBUCIÓN - 2,802.78 ML				116,804.18
03.04.01	TRABAJOS PRELIMINARES				8,361.22
03.05.03	OBRAS DE CONCRETO SIMPLE				765.06
03.05.03.01	CONCRETO Fc= 100 KG/CM2, PARA SOLADOS	m3	1.64	248.65	404.51
03.05.03.02	CONCRETO Fc=140 KG/CM2, PARA DADOS	m3	0.09	368.72	33.18

079

Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio \$/.	Parcial \$/.
03.05.03	CARPINTERIA METÁLICA				4,281.24
03.05.03.01	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE TAPAS METÁLICAS DE 0.85m. x 0.65m., E= 3/16"	und	6.00	261.77	1,570.62
03.05.03.02	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE TAPAS METÁLICAS DE 0.85m. x 0.65m., E= 3/16"	und	6.00	451.77	2,710.62
03.05.09	EQUIPAMIENTO HIDRÁULICO				9,247.58
03.05.09.01	ACCESORIOS EN CÁMARA ROMPE PRESIÓN PARA REDES DE DISTRIBUCIÓN, ENTRADA PVC Ø 1 1/2" C-10 - SALIDA PVC Ø 1 1/2" C-10	und	2.00	1,182.69	2,365.38
03.05.09.02	ACCESORIOS EN CÁMARA ROMPE PRESIÓN PARA REDES DE DISTRIBUCIÓN, ENTRADA PVC Ø 1" C-10 - SALIDA PVC Ø 1" C-10	und	2.00	1,051.60	2,103.60
03.05.09.03	ACCESORIOS EN CÁMARA ROMPE PRESIÓN PARA REDES DE DISTRIBUCIÓN, ENTRADA PVC Ø 3/4" C-10 - SALIDA PVC Ø 3/4" C-10	und	2.00	886.60	1,773.60
03.06	VÁLVULA DE CONTROL - 15 UND				16,583.41
03.06.01	TRABAJOS PRELIMINARES				55.85
03.06.01.01	LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL	m2	15.00	1.39	19.50
03.06.01.02	TRAZO Y REPLANTEO PRELIMINAR DE ESTRUCTURAS	m2	15.00	2.37	35.55
03.06.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				814.37
03.06.02.01	EXCAVACIÓN MANUAL PARA ESTRUCTURAS EN T.N.	m3	14.25	40.44	576.27
03.06.02.02	REFINE Y COMPACTACIÓN MANUAL EN T.N. PARA ESTRUCTURAS	m2	15.00	3.30	49.50
03.06.02.03	RELLENO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO	m3	2.88	66.25	190.80
03.06.03	OBRAS DE CONCRETO SIMPLE				224.65
03.06.03.01	CONCRETO Fc= 100 KG/CM2, PARA SOLADOS	m3	0.75	248.65	184.99
03.06.03.02	CONCRETO Fc=140 KG/CM2, PARA DADOS	m3	0.02	368.72	7.37
03.06.03.03	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO, EN DADOS DE SOPORTE	m2	0.60	53.62	32.29

03.06.04	OBRAS DE CONCRETO ARMADO				6,811.13
03.06.04.01	CONCRETO Fc=175 KG/CM2, EN VALVULAS DE CONTROL	m3	4.44	389.55	1,729.60
03.06.04.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO, EN VALVULAS DE CONTROL	m2	60.00	53.82	3,229.20
03.06.04.03	ACERO CORRUGADO Fy=4200 kg/cm2 GRADO 60	kg	317.16	5.04	1,652.33
03.06.05	PIEDRAS				8.47
03.06.05.01	PIEDRA CHANCADA 1/2" PARA SUMIDERO	m3	0.12	70.61	8.47
03.06.06	REVOQUES ENLUCIDOS Y MOLTURAS				2,322.48
03.06.06.01	TARRAJE DE EXTERIORES, C/A 1:4, a=1.50 cm.	m2	38.40	30.81	1,183.10
03.06.06.02	TARRAJE INTERIOR CAMPERMEABILIZANTE, C/A 1:2, a=1.50 cm.	m2	33.60	33.91	1,139.33
03.06.07	PINTURA				1,947.57
03.06.07.01	PINTURA LATEX EN ESTRUCTURA, 2 MANOS	m2	43.80	13.64	597.43
03.06.07.02	PINTURA BITUMINOSA	m2	28.80	15.63	450.14
03.06.08	CARPINTERIA METALICA				3,946.35
03.06.08.01	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE TAPAS METÁLICAS DE 0.65m. x 0.65m., E= 3/16"	und	15.00	261.77	3,926.55
03.06.09	VÁLVULAS Y ACCESORIOS				1,678.84
03.06.09.01	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE CAJA VALVULA DE CONTROL DE 3/4"	und	0.00	100.30	902.70
03.06.09.02	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE CAJA VALVULA DE CONTROL DE HDPE 32MM PN10	und	3.00	144.24	432.72
03.06.09.03	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE CAJA VALVULA DE CONTROL DE HDPE 25MM PN10	und	3.00	111.84	335.52
03.07	VÁLVULA DE AIRE - 11 UND				17,825.94

04.02	INSTALACIÓN DE TANQUE SÉPTICO MEJORADO - 50 UND				161,090.61
04.02.01	TRABAJOS PRELIMINARES				1,744.89
04.02.01.01	LIMPIEZA Y DESBROCE DE TERRENO MANUAL	m2	133.93	1.62	216.37

04.02.01.02	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE CAJA REGISTRO DE Lodos PRE-FABRICADA	und	59.00	251.85	14,865.64
04.02.05	CÁMARA DE DISTRIBUCIÓN DE CAUDAL				10,982.15
04.02.05.01	CONCRETO Fc=175 KG/CM2 PLOSA DE FONDO-FISO	m3	1.18	389.55	459.67

04.03	ZANJA DE PERCOLACIÓN - 50 UND				41,161.50
04.03.01	TRABAJOS PRELIMINARES				1,949.19
04.03.01.01	LIMPIEZA Y DESBROCE DE TERRENO MANUAL	m2	488.52	1.62	791.40

072

Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio \$/.	Parcial \$/.
04.04.01	FLETE TERRESTRE - SISTEMA N° 02				42,265.61

Como es de notar, producto de la mala impresión y del efecto de tinta corrida, muchos de los y sub totales y precios unitarios, los mismos que se encuentran resaltados en amarillo), se encuentran ilegibles y no se pueden apreciar con exactitud que metrado es o que montos han ofertado. Así, el colegiado se encuentra en la incertidumbre si algunos números son 3 o 6 u 8 o 9, por lo que, para poder realizar el cálculo del presupuesto ofertado, se tendría que interpretar los números a criterio, para lo cual no estamos facultados.


Es pertinente acotar lo indicado en la **Resolución N° 1950-2019-TCE-S2**, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"


De manera más precisa, respecto a la ilegitimidad de la oferta económica, lo ha definido la **Resolución N° 2178-2019-TCE-S2**, en la que advierte lo siguiente:

"(...) esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que el desagregado de partidas obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el Impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada al presupuesto de obra)".

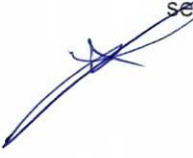
Así también lo ha determinado en Tribunal de Contrataciones del Estado, en su **Resolución N° 0358-2023-TCE-S5**, la misma que, en sus fundamentos 52, 53 y 59, manifiestan lo siguiente:

- 
52. Conforme se ha demostrado, la oferta registrada en el SEACE por el Adjudicatario contiene documentación (desagregado de partidas) en la cual se consignó información, relacionada a los metrados, precios unitarios y subtotales, que no puede ser identificada de forma plena, puesto que no se encuentra legible.
 53. En tal sentido, esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que el desagregado de partidas obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas, razón por la cual, en el caso concreto, el Impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada al presupuesto de obra).
 59. En consecuencia, de conformidad con lo analizado en este punto, corresponde declarar **fundado** este extremo del recurso de apelación interpuesto por el Impugnante, **y revocar la admisión** de la oferta presentada por el Adjudicatario. Asimismo, corresponde revocar el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección a favor del Adjudicatario.

En consecuencia, este colegiado no podría validar esta oferta (que técnica y económicamente no tiene sustento) debido a que, por la incertidumbre que genera, no se podría tener certeza de algunos precios unitarios y sub totales de la oferta económica; más aún, si se debe tener en cuenta que es responsabilidad del postor elaborar su oferta de tal manera que ésta sea legible, objetiva, clara y precisa, de tal forma que ésta no contenga información ambigua o imprecisa que pudiera generar dudas o incertidumbre al Comité; órgano que, según lo dispuesto por el TCE en sendas resoluciones, no tiene facultades para realizar interpretaciones ni esclarecer alguna ambigüedad respecto al alcance de las ofertas de los postores; tal como ocurre en el presente caso, cuyos montos ofertados, al ser ilegibles, no puede tenerse certeza del alcance de la referida oferta.



Siendo así, y por la duda razonable que genera la ilegitimidad de la oferta en revisión, que no permite que el comité pueda apreciar sin duda alguna el alcance de la misma, resulta razonable no convalidarla, puesto que lo contrario implicaría incumplir con la finalidad pública que persigue y protege la Entidad; la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, cuyas consecuencias repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos; en tal sentido la oferta del postor, es declarada **NO ADMITIDA**.



12. CONSORCIO COLPA BLANCA (CONSTRUCTORA SAN SEBASTIAN PIURA S.A.C. y CLARA INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN E.I.R.L.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, la oferta es declarada **ADMITIDA**.

13. CONSORCIO SB (MACSELL CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. y CONSTRUCTORA ANDRE ANGHELOS SAC)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que las ofertas, técnicamente, no cumplen, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, corresponde traer a colación lo indicado en numeral 2.2.1.1 del Capítulo II – Documentos para la Admisión de la Oferta, de las bases estandarizadas y ahora integradas, lo cual se muestra a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

- f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. **(Anexo N° 5)**

(...)

Importante

- *El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.*
- *El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.*

El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas, acorde con las bases integradas, han establecido que, en caso de presentación de ofertas en consorcio, se debe presentar el anexo N° 5, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio

común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.

En esa línea, en el literal d) del 1. "Contenido mínimo de la promesa de consorcio" recogido en el numeral 7.4.2. de la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, se establece lo siguiente: ***"En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones."*** (El énfasis y resaltado es agregado).

Ahora bien, según lo dispuesto en la citada directiva de consorcios, todos los integrantes del consorcio debían comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo precisar dichas obligaciones de cada integrante.

Por lo que, para la admisión de la oferta, el postor, al ser un consorcio, debía presentarse el Anexo N° 5 – Promesa de consorcio, donde se precise, entre otros, las obligaciones de cada uno de los integrantes (teniendo en cuenta que todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación).

En ese orden, es necesario revisar un extracto de la promesa de consorcio aportada por el postor, como a continuación se aprecia:

CAJAMARCA - CAJAMARCA - CAJAMARCA.

Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes.

1.	MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL. (CONSORCIADO 1)	[50%]
----	---	-------

- Ejecución de Obra
- Responsable de la administración y ejecución de la obra
- Aporta documentación para la experiencia del postor en obras similares
- Exento de toda Responsabilidad en la Elaboración de la oferta técnica - económica y por la veracidad de los documentos y su presentación para el desarrollo del proceso de selección
- Exento de toda Responsabilidad en la Facturación, Operador Tributario (Pagos de Impuestos Tributarios Sunat, Planillas, Seguros, Sensico, Conafowicer), y otros pagos y compromisos correspondientes a la ejecución de la Obra del contrato vigente
- Exento de toda responsabilidad por la veracidad, autenticidad, legalidad de los documentos del plantel profesional y técnico clave, así también por la documentación correspondiente al equipamiento estratégico (equipos) Presentada en la oferta técnico, económica del postor para su calificación y perfeccionamiento para la suscripción del contrato del proceso licitado
- Exento de toda responsabilidad por el trámite y gestión así por su autenticidad, legalidad, veracidad de los documentos, solvencia económica, pólizas de caución, cartas fianzas (fel cumplimiento, adelanto directo, adelanto de materiales líneas de créditos y otros). Presentada en la oferta técnico, económica del postor para su calificación y perfeccionamiento para la suscripción del contrato del proceso licitado así también para su devolución y cancelación ante la entidad financiera de los documentos gestionados y

LEGALIZA LA FIRMA

CONSORCIO SB

adquiridos una vez concluidas la calificación de la oferta y culminado y liquidado la ejecución de la obra

- Evento de toda responsabilidad de los documentos del plantel técnico clave, documentación correspondientes al equipamiento estratégico (equipos), documentación de solvencia económica, póliza de caución, cartas fianzas y otros descritos líneas arriba, presentadas en la oferta así también para su renovación y subsanación en los plazos establecidos por ley durante la calificación de la oferta, perfeccionamiento y suscripción del contrato y su vigencia durante la etapa contractual hasta la resolución de liquidación final de la obra

- Ejecución de Obra
- Responsable de la Administración, logística y dirección técnica en la ejecución de la obra.
- Responsabilidad en la Elaboración de la oferta técnica - económica y por la veracidad de los documentos y su presentación para el desarrollo del proceso de selección.
- Responsabilidad en la Facturación, Operador Tributario (Pagos de Impuestos Tributarios Sunat, Planillas, Seguros, Sensico, Conafover), y otros pagos y compromisos correspondientes a la ejecución de la Obra del contrato vigente.
- Responsabilidad única e individual por la veracidad, autenticidad, legalidad de los documentos del plantel profesional y técnico clave, así también por la documentación correspondiente al equipamiento estratégico (equipos) Presentada en la oferta técnica, económica del postor para su calificación y perfeccionamiento para la suscripción del contrato del proceso licitado.
- Responsabilidad única e individual por el trámite y gestión así por su autenticidad, legalidad, veracidad de los documentos: solvencia económica, pólizas de caución, cartas fianzas (fiel cumplimiento, adelanto directo, adelanto de materiales líneas de créditos y otros), Presentada en la oferta técnico, económica del postor para su calificación y perfeccionamiento para la suscripción del contrato del proceso licitado, así también para su devolución y cancelación ante la entidad financiera de los documentos gestionados y adquiridos una vez concluidas la calificación de la oferta y culminado y liquidado la ejecución de la obra.
- Responsabilidad única e individual por los documentos del plantel técnico clave, documentación correspondientes al equipamiento estratégico (equipos), documentación de solvencia económica, póliza de caución, cartas fianzas y otros descritos líneas arriba, presentadas en la oferta así también para su renovación y subsanación en los plazos establecidos por ley durante la calificación de la oferta, perfeccionamiento y suscripción del contrato y su vigencia durante la etapa contractual hasta la resolución de liquidación final de la obra

TOTAL, OBLIGACIONES

100%

De la reproducción que antecede, que corresponde a la promesa de consorcio del postor, se puede evidenciar que, el consorciado **MACSELL CONTRAISTAS GENERALES S.R.L.**, aparentemente, sería responsable de la ejecución y aportación de experiencia en obras similares. Así también, el consorciado **CONSTRUCTORA ANDRÉ ANGHELOS S.A.C.**, es responsable de la ejecución de la obra, así también, es responsable de casi todos los aspectos vinculados a la ejecución de la obra.

Ahora bien, de las obligaciones del consorciado **MACSELL CONTRAISTAS GENERALES S.R.L.** se advierte que de forma clara y expresa, manifiesta su voluntad de que **ESTÁ EXENTO** de las mismas responsabilidades y obligaciones que allí indica, como, por ejemplo, exento de la toda responsabilidad de la veracidad de los documentos para el desarrollo del proceso de selección, a

pesar que este está aportando la experiencia del postor. Así también, indica estar exento de toda responsabilidad por la veracidad de los documentos, entre ellos, los presentados en la oferta para su calificación; en este extremo, se debe tener en cuenta que, según lo indicado en las bases estandarizadas en concordancia con las bases integradas, el único requisito de CALIFICACIÓN, a presentar en la oferta, es la experiencia del postor en la especialidad. Finalmente, y lo que es peor, en la parte última de sus expresiones de voluntad, manifiesta estar exento de toda responsabilidad de los documentos, nombrando a varios, haciendo la aclaración siguiente "Y otros descritos, líneas arriba, presentados en la oferta (...), durante la calificación de la oferta". Con lo que queda confirmado que el consorciado no se hará responsable de nada de lo que ha manifestado, inclusive de su propia experiencia en obras similares.

Del texto que antecede, se puede apreciar que los consorciados, por un lado se comprometen a ejecutar la obra y, por otro lado, el consorciado **CONSTRUCTORA ANDRÉ ANGHELOS S.A.C.**, es responsable de una serie de actividades, las cuales casi todas, están relacionadas a la ejecución de la obra, sin embargo, de manera implícita, indica que será el único responsable de la ejecución de la obra, con lo cual, genera dudas al Colegiado, y que, aunque solo en apariencia ambos consorciados ejecutarán la obra, en la realidad, y según las obligaciones de la empresa **MACSELL CONTRAISTAS GENERALES S.R.L.**, con cuyas obligaciones descritas, manifiesta que no será responsable de todo lo que él mismo se obliga, más aún, indica que está exento responsabilidad de "toda la documentación presentada línea arriba", en alusión a todas sus supuestas obligaciones.

En conclusión, en la promesa de consorcio, aparentemente ambos consorciados ejecutarán la obra, sin embargo; de manera contradictoria, un consorciado, indica estar exento de sus propias responsabilidades, corroborando más la duda del Colegiado, que solo una de las empresas, será la que ejecutará la obra, habida cuenta que el motivo de la complementariedad para consorciarse, fue única y exclusivamente para obtener la experiencia de la empresa **MACSELL CONTRAISTAS GENERALES S.R.L.**, más no para ejecutar alguna obligación directamente vinculada con el objeto de la contratación. Sin perder de vista claro, que según lo manifestado por este consorciado en la promesa de consorcio, resulta irreal y completamente ambigua.

Por lo tanto, se ha evidenciado que la promesa de consorcio contiene información contradictoria o incongruente entre sí. Por lo que, queda acreditado que en la oferta del postor no se cumplió con acreditar el requisito de admisión respecto a su promesa de consorcio, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

A mayor abundamiento doctrinario, de manera más precisa, respecto a la condición de la promesa de consorcio, lo ha definido la **Resolución N° 0381-2024-TCE-S2**, en sus fundamentos 18 al 21, en la que advierte lo siguiente:

Sumilla: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores (...)".

18. De los considerandos expuestos, se aprecia que, por un lado, ambos consorciados se comprometieron a ejecutar el total de la consultoría de obra; y, por otro lado, se detalla que el consorciado AMC Ingenieros S.A.C será el responsable de una serie de actividades para la ejecución del servicio de consultoría de obra objeto del procedimiento de selección y, además, de forma expresa y concreta, se indica que será el "responsable de cumplir con las actividades específicas del consultor", lo que da cuenta que solo aquel consorciado será el responsable de ejecutar la consultoría de obra, teniendo en cuenta que, al detallar las obligaciones del otro consorciado, solo se indican dos actividades administrativas que no están vinculadas a la ejecución de la consultoría de obra.
- cuenta que solo uno de los consorciados será el responsable de ejecutar la consultoría de obra.
19. Por consiguiente, se ha evidenciado que la promesa de consorcio del Impugnante sí contiene información contradictoria o incongruente entre sí, conforme fue observado por el Comité de selección. En consecuencia, también queda acreditado que en la oferta del Impugnante no se cumplió con acreditar el requisito de admisión objeto de análisis, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.
20. En cuanto a lo indicado por el Impugnante, es necesario precisar que, cada postor debe ser **diligente**, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y **congruente entre sí** a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores.
21. Por las consideraciones expuestas, corresponde **confirmar** la decisión del Comité de Selección referida a declarar la no admisión de la oferta presentada por el Impugnante, al no cumplir con acreditar el requisito para la admisión de ofertas contemplado en las bases integradas. En consecuencia, corresponde declarar **infundado** el extremo del recurso de apelación en el que se solicita se revoque la decisión de declarar la no admisión de su oferta.

Siendo así, y en vista que el postor no ha sido diligente, al ofertar en su promesa de consorcio, actividades que no solo son incongruentes entre sí, sino que transgreden completamente la **Directiva N°005-2019-OSCE-CD**, al no incluir **actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, de manera precisa y clara**, sin que esta lleve al Colegiado a interpretar el alcance de la promesa de consorcio, quien no tiene facultades para esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, en consecuencia, la oferta del postor, es declarada **NO ADMITIDA**.

14. TRANSPORTES E INVERSIONES RAMOS E.I.R.L.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, la oferta es declarada **ADMITIDA**.

**15. CONSORCIO SYS (CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C. y
INVERSIONES GENERALES DYMAZ S.A.C.)**

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, la oferta es declarada **ADMITIDA**.

16. R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRL

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, la oferta es declarada **ADMITIDA**.

17. IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, la oferta es declarada **ADMITIDA**.

III. EVALUACIÓN DE OFERTAS

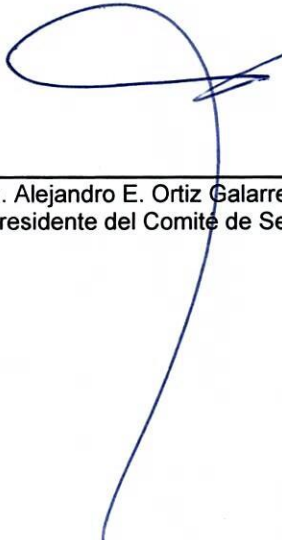
Seguidamente, contando con las ofertas admitidas, se procede a su evaluación, la que consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases, correspondiente al precio de la oferta y otros factores de evaluación (ISOS).

Nro.	POSTOR	FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE
		PRECIO	(ISOS)	
2	CONSORCIO COLPA BLANCA (R5 CONSTRUR E.I.R.L. y S.G.A. S.R.L.)	2'544,928.97	5	100
6	WILITOR S.A.C.	2'544,928.97	5	100
9	M & C INGENIEROS S.R.L.	2'544,928.97		
12	CONSORCIO COLPA BLANCA (CONSTRUCTORA SAN SEBASTIAN PIURA S.A.C. y CLARA INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN E.I.R.L.)	2'544,928.97	5	100
14	TRANSPORTES E INVERSIONES RAMOS EIRL	2'544,928.97	5	100
15	CONSORCIO SYS (CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C. y INVERSIONES GENERALES DYMAZ S.A.C.)	2'544,928.97	5	100
16	R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRL	2'544,928.97	5	100
17	IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.	2'544,928.97	5	100

Se evidencia que el postor M & C INGENIEROS S.R.L., presenta el ISO 37001:2016, en idioma inglés, por lo que con la finalidad de poder otorgar el puntaje correspondiente y en aplicación de lo dispuesto en el literal d) del numeral 60.2 artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado, dicha omisión es subsanable; se le otorga el plazo de un (1) días hábil

para que cumpla con presentar dicho documento respectivamente traducido, bajo apercibimiento de tomar como no válida dicha certificación, en caso de incumplimiento.

Siendo las 12: 15 horas del mismo día, el comité de selección acuerda postergar el procedimiento, hasta el día 01 de julio del presente, para poder continuar con la evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro, luego de verificada de ser el caso la subsanación correspondiente, además de notificar vía SEACE la solicitud de notificación mediante acta, dando por culminado el acto y firmando en señal de conformidad.



Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio
Presidente del Comité de Selección



Ing. Augusto Ruiz Alcalde
Primer Miembro Titular



Mg. Judith Iverie Araujo Araujo
Segundo Miembro Titular



**ACTA DE OBSERVACIÓN DE OFERTA DE LA LICITACIÓN PÚBLICA N° 03-2024-MPSC-
PRIMERA CONVOCATORIA**

**PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y
AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO RURAL, CASERÍO
COLPA BLANCA DEL DISTRITO DE HUAMACHUCO – PROVINCIA DE SÁNCHEZ CARRIÓN,
DEPARTAMENTO LA LIBERTAD con CUI N° 2387247**

Siendo las 09:30 horas del día 27 de junio del 2024, en la oficina de Gerencia de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Rural de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión, se reunió el comité de selección, para continuar con la revisión de las ofertas presentadas en la Licitación Pública N° 03-2024-MPSC-CS-1, con la finalidad de tratar la siguiente agenda: Revisar y evaluar las ofertas de los postores que se presentaron y fueron admitidos y de ser el caso, otorgar la buena pro.

Luego de revisadas las ofertas de los postores, siguiendo con la verificación de los documentos referidos a los factores de evaluación para obtener el orden de prelación, en la cual advertimos lo siguiente:

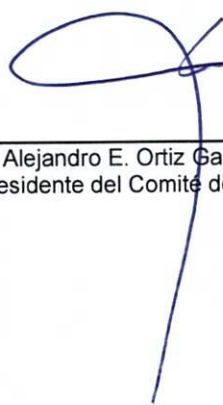
El postor **M & C INGENIEROS S.R.L.**, al verificar su documentación respecto al factor de evaluación Integridad en la Contratación Pública, se ha podido corroborar que éste se encuentra en otro idioma.

Siendo así, en aplicación de lo dispuesto en el literal d) del numeral 60.2 artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado, dicha omisión es subsanable; se le otorga el plazo de un (1) días hábil para que cumpla con presentar dicho documento respectivamente traducido, bajo apercibimiento de tomar como no válida dicha certificación, en caso de incumplimiento.

En tal sentido, se suspende el acto de evaluación de ofertas mientras transcurra el plazo para subsanar la misma; por tanto, siendo las 12:15 horas del mismo día, se procede a firmar la presente. Acta.



Ing. Augusto Ruiz Alcalde
Primer Miembro Titular



Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio
Presidente del Comité de Selección



Mg. Judith Irene Araujo Araujo
Segundo Miembro Titular

**CONTINUACIÓN DEL ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y
OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DE LA LICITACIÓN PÚBLICA N° 03-2024-MPSC-
PRIMERA CONVOCATORIA**

**CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE
LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO RURAL, CASERIO COLPA
BLANCA DEL DISTRITO DE HUAMACHUCO, PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION,
DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CON CUI N° 2387247.**

En la ciudad de Huamachuco, oficina de la Gerencia de Infraestructura Desarrollo Urbano y Rural de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión, siendo las 15:30 horas del día 01 de julio del 2024, reunidos a solicitud del Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio, con DNI: 18198038 Gerente de la Gerencia de Infraestructura de Desarrollo Urbano y Rural, presidente del comité de selección, quien citó al Ing. Augusto Ruiz Alcalde, con DNI: 42027520 Jefe de la Unidad de Supervisión y Liquidación de Obra de la MPSC, Primer Miembro Titular y la Mg. Judith Irene Araujo Araujo, con DNI: 40496256, Sub Gerente de Logística de la MPSC, Segundo Miembro Titular, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 132-2024-MPSC, de fecha 05 de abril del 2024, con la finalidad de plasmar en acta la continuación de la evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del Procedimiento de Selección indicado líneas arriba, procediéndose de la siguiente manera:

III. EVALUACIÓN DE OFERTAS

Se evidencia que el postor M & C INGENIEROS S.R.L., presentó un ISO en idioma inglés, por lo que en cumplimiento de la normativa se le otorgó el plazo de 1 día para la presentación de la traducción de dicho documento. Es preciso señalar que el proveedor presentó la subsanación dentro del plazo legal (28/6/2024), sin embargo, adjunta un documento en español sin ninguna firma de traductor, tal como lo señala el numeral 59.1 del artículo 59 del Reglamento que, a la letra señala: "Cuando los documentos no figuren en idioma español, se presenta la respectiva traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado (...)". En tal sentido, dicho documento, no puede ser convalidado y, por tanto, no se le otorgará puntaje en dicho factor, obteniéndose el siguiente resultado:

Nro.	POSTOR	FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE
		PRECIO	(ISOS)	
2	CONSORCIO COLPA BLANCA (R5 CONSTRUR E.I.R.L. y S.G.A. S.R.L.)	2'544,928.97	5	100
6	WILITOR S.A.C.	2'544,928.97	5	100
9	M & C INGENIEROS S.R.L.	2'544,928.97	2	98
12	CONSORCIO COLPA BLANCA (CONSTRUCTORA SAN SEBASTIAN PIURA S.A.C. y CLARA INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN E.I.R.L.)	2'544,928.97	5	100
14	TRANSPORTES E INVERSIONES RAMOS EIRL	2'544,928.97	5	100
15	CONSORCIO SYS (CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C. y INVERSIONES GENERALES DYMAZ S.A.C.)	2'544,928.97	5	100
16	R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRL	2'544,928.97	5	100
17	IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.	2'544,928.97	5	100

Como se puede apreciar 07 postores han empatado, por lo que se procederá a realizar el sorteo correspondiente en el sistema SEACE, a efecto de poder obtener el orden de prelación respectivo, en el cual se obtiene el siguiente resultado:

REPORTE DEL DESEMPATE



Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SANCHEZ CARRION - HUAMACHUCO

Objeto de la Contratación : Obra

Nomenclatura : LP-SM-3-2024-MPSC-1

Nro. Convocatoria : 1

Descripción del Objeto : EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO RURAL, CASERIO COLPA BLANCA DEL

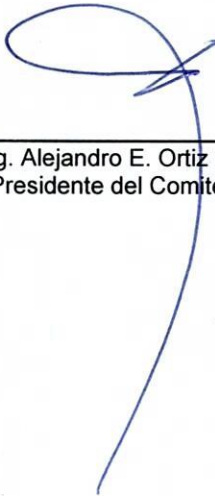
Datos del Item y sorteo

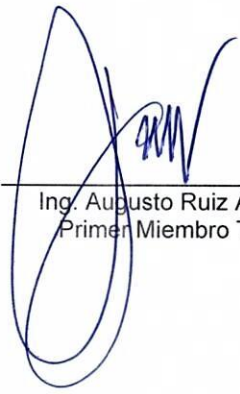
Número Item	1	Fecha :	01/07/2024	Hora :	9:12 PM
Descripción Item	EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE	Usuario que actualizó :	JUDITH IRENE ARAUJO ARAUJO		

Listado del Resultado del Desempate

Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje Total con Bonificación	Orden de Prelación
20482663045	IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.	100.0	1
20539790171	WILITOR S.A.C	100.0	2
20602681824	CONSORCIO COLPA BLANCA	100.0	3
20481475342	R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRL	100.0	4
20482660704	CONSORCIO SYS	100.0	5
20481937907	TRANSPORTES E INVERSIONES RAMOS EIRL	100.0	6
20605547436	CONSORCIO COLPA BLANCA	100.0	7
20176331390	M & C INGENIEROS S.R.L.	98.0	8

Acto seguido, el comité de selección acuerda por unanimidad, postergar la etapa de calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para el día 02 de julio del presente año, por lo que se da por culminado el acto, siendo las 21: 20 del mismo día, firmando en señal de conformidad.


Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio
Presidente del Comité de Selección


Ing. Augusto Ruiz Alcalde
Primer Miembro Titular


Mg. Judith Irene Araujo Araujo
Segundo Miembro Titular

**CONTINUACIÓN DEL ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y
OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DE LA LICITACIÓN PÚBLICA N° 03-2024-MPSC-
PRIMERA CONVOCATORIA**

**CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE
LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO RURAL, CASERIO COLPA
BLANCA DEL DISTRITO DE HUAMACHUCO, PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION,
DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CON CUI N° 2387247.**

En la ciudad de Huamachuco, oficina de la Gerencia de Infraestructura Desarrollo Urbano y Rural de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión, siendo las 08:40 horas del día 02 de julio del 2024, reunidos a solicitud del Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio, con DNI: 18198038 Gerente de la Gerencia de Infraestructura de Desarrollo Urbano y Rural, presidente del comité de selección, quien citó al Ing. Augusto Ruiz Alcalde, con DNI: 42027520 Jefe de la Unidad de Supervisión y Liquidación de Obra de la MPSC, Primer Miembro Titular y la Mg. Judith Irene Araujo Araujo, con DNI: 40496256, Sub Gerente de Logística de la MPSC, Segundo Miembro Titular, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 132-2024-MPSC, de fecha 05 de abril del 2024, con la finalidad de plasmar en acta la calificación y otorgamiento de la buena pro del Procedimiento de Selección indicado líneas arriba, procediéndose de la siguiente manera:

IV. CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Obtenido el orden de prelación, se procede a realizar la calificación de ofertas, basada en la EXPERIENCIA DEL POSTOR, obteniéndose los siguientes resultados:

Nro.	POSTOR	PRELACIÓN	CALIFICADA
17	IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.	1°	NO (NOTA N° 1)
6	WILITOR S.A.C.	2°	NO (NOTA N° 2)
2	CONSORCIO COLPA BLANCA (R5 CONSTRUR E.I.R.L. y S.G.A. S.R.L.)	3°	NO (NOTA N° 3)
16	R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRL	4°	NO (NOTA N° 4)
15	CONSORCIO SYS (CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C. y INVERSIONES GENERALES DYMAZ S.A.C.)	5°	NO (NOTA N° 5)
14	TRANSPORTES E INVERSIONES RAMOS EIRL	6°	SI
12	CONSORCIO COLPA BLANCA (CONSTRUCTORA SAN SEBASTIAN PIURA S.A.C. y CLARA INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN E.I.R.L.)	7°	NO (NOTA N° 6)
9	M & C INGENIEROS S.R.L.	8°	SI

NOTA N° 01: Respecto a la descalificación de la oferta del postor IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L. se manifiesta lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Siendo así, es relevante reproducir un extracto de los términos de referencia y en las bases integradas, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACION en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

55

¹⁹ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases integradas aplicables al procedimiento de selección, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, **"En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato"**.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Como puede apreciarse, las bases integradas han establecido que, **"En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato"**.

Así también, se indica que, "En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado.

Siendo así, de la revisión de la experiencia aportada por el postor, se aprecia que fue la siguiente:

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO(1)	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE(2) DE:	MONEDA	IMPORTE(3)	TIPO DE CAMBIO VENTA(4)	MONTO FACTURADO ACUMULADO(5)
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUGAY	"CREACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO (UBS) EN LOS CASERIOS MALCAMACHAY, CASHORCO, URAYACU, SHALAR Y EL CARRIZO, DISTRITO DE CHUGAY - SANCHEZ CARRION - LA LIBERTAD"	001-2015	26/04/2016	13/02/2017	CONSORCIO GLARIVAL & ASOCIADOS	SOLES	S/ 5,039,065.19 X 21% = S/ 1,058,203.69		S/ 1,058,203.69
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUGAY	"MEJORAMIENTO, AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO RURAL EN LOS CASERIOS DE SUCCCHAPAMPA Y YACOPAMPA, DISTRITO DE CHUGAY- SANCHEZ CARRION -LA LIBERTAD"	001-2018	02/07/2018	28/02/2019	CONSORCIO SUCCCHAPAMPA & YACOPAMPA	SOLES	S/ 5,775,015.00 X 30% = S/ 1,732,504.50		S/ 1,732,504.50
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL SANTO DOMINGO DE LA CAPILLA	"CREACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA LOCALIDAD DE MIRAFLORES, DISTRITO DE SANTO DOMINGO DE LA CAPILLA - CUTERVO -CAJAMARCA"	001-2020	08/02/2021	29/12/2021	CONSORCIO MIRALORES	SOLES	S/ 2,431,956.25 X 40% = S/ 972,782.50		S/ 972,782.50
TOTAL										S/ 3,763,490.69

TOTAL

SON : TRES MILLONES SETECIENTOS SESENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS NOVENTA CON 69/100 SOLES

En su experiencia N° 1 de su anexo 10 - Experiencia en la Especialidad, el postor presenta, entre otros, contrato, por la suma de S/ 5'039,065.19, como se muestra a continuación.

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a **S/. 5'039,065.19 (Cinco Millones Treinta y Nueve Mil Sesenta y Cinco con 19/100 Soles)**, monto que si incluye IGV.

Así también, presenta una resolución de liquidación, en la que se puede observar que el monto pagado valorizado es por la suma de S/ 5'039,064.00, en ese orden, se puede apreciar que la Entidad aprobó un reajuste de fórmula polinómica, por el monto de S/ 92,348.63, lo cual, hace un monto total de costo de obra de S/ 5'131,412.63, como a continuación se aprecia:

MONTO CONTRATADO : **S/. 5'039,065.19**

PLAZO DE EJECUCION : 270 Días

INICIO DE OBRA 18MAYO2016

TERMINO DE OBRA 16DICIEMBRE2016

VALORIZACIONES N°	VALORIZACIONES PRESENTADAS S/.	PAGO POR VALORIZACION S/.	SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA S/.	GARANTIAS CARTA FIANZA N° 79274-1 - INTERBANK
01	S/. 408,925.93	S/. 408,925.93		S/ 503,906.51
02	S/. 1,009,550.52	S/. 1,009,550.52		
03	S/. 1,020,812.74	S/. 1,020,812.74		
04	S/. 1,004,415.74	S/. 1,004,415.74		
05	S/. 877,387.54	S/. 877,387.54		
06	S/. 420,792.35	S/. 420,792.35		
07	S/. 150,973.48	S/. 150,973.48		
08	S/. 146,205.70	S/. 146,205.70		
TOTAL	S/. 5,039,064.00	S/. 5,039,064.00		

COSTO DE EJECUCION DE OBRA:

Ejecución de Obra por Contrata: S/. 5,039,064.00

Reajuste F.P. (Reintegro) S/. 92,348.63

COSTO TOTAL DE OBRA S/. 5,131,412.63

Que, mediante Informe N° 044-2017-JMCS-AOP/GDUR/MDCH, de fecha 01 MARZO 2017, suscrito por

IVAN CONTRASTAS E.I.R.L.
Ing. Juan Francisco Anita López
GERENTE TITULAR

Sin embargo, de la parte resolutive de la referida resolución que aprobó la liquidación, se resuelve aprobar la liquidación final de contrato de obra, por la suma de S/ 5'039,064.00, lo cual es incongruente, ya que, como se advirtió precedentemente, en la contratación hubo pagos de reajustes, por lo tanto, el costo realmente ejecutado, no fue el indicado en el artículo primero de dicha parte resolutive.

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO.- APROBAR la Liquidación Final de Contrato de la obra: "CREACION DE UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO (UBS) EN LOS CASERIOS DE MALCAMACHAY, CASHORCO, URAYACU, SHALAR y EL CARRIZO, DISTRITO DE CHUGAY - SANCHEZ CARRION - LA LIBERTAD", elaborado por el contratista **CONSORCIO GLARIVAL & ASOCIADOS**, por el monto de **S/. 5'039,064.00 (Cinco millones treinta y nueve mil sesenta y cuatro con 00/100 Soles)**.

ARTICULO SEGUNDO.- AUTORIZAR al Área de Tesorería hacer la devolución de la CARTA FIANZA N° 79274-1 - INTERBANK, como garantía de fiel cumplimiento a favor del **CONSORCIO GLARIVAL & ASOCIADOS**, por el monto de **S/. 503,906.51 (quinientos tres mil novecientos seis con 51/100 soles)**.

ARTICULO TERCERO.- NOTIFIQUESE, la presente Resolución al Contratista, a la Gerencia de Desarrollo Urbano y Rural, Área de Tesorería, Contabilidad, Logística, Gerencia de Presupuesto, Alcaldía, Supervisor para su conocimiento y fines pertinentes.

Regístrese. Comuníquese. Cúmplase u Archívese

Se precisa que el referido documento, constituye un documento oficial de una Entidad Pública, por lo que, este Colegiado no tiene facultades para decidir, a criterio, cambiar el monto allí indicado, independientemente que los errores advertidos, se deban a un error y/o negligencia.

Siendo así, no se podría validar dicha experiencia, debido a que no se ha logrado corroborar, de una manera clara y precisa, sin que esto conlleve a ambigüedades, los montos totales que implicaron su ejecución (culminado).

En ese sentido, para acreditar la experiencia que se deriva del contrato mencionado, **no se puede verificar cual fueron el monto que finalmente implicó la ejecución de la referida obra**, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de esta experiencia**, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.

Esta decisión, no solo es por criterio del Colegiado, sino que se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:**

- 24.** Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció lo siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, **el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.**

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas tienen falencias e incongruencias, y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Es preciso señalar que con las experiencias que le quedan no llegaría a una vez el valor referencial, por lo que resultaría vano su revisión. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor es **DESCALIFICADA**.

NOTA N° 2 - Respecto a la descalificación de la oferta del postor **WILITOR S.A.C**, se manifiesta lo siguiente: Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases integradas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<u>Requisitos:</u>
	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACION en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.
	La experiencia del postor acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación <u>o cualquier otra documentación¹ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución</u> ; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

¹ De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

(El énfasis y subrayado es agregado)

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación¹ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Como puede apreciarse, las bases estándar han establecido que, "**En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato**".

Así también, se indica que, "En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado.

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, lo siguiente, como se puede ver según su anexo 10 – experiencia del postor:

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO DE VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SARTIMBAMBA	"CREACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO RURAL DEL SECTOR POTRERILLO DEL CASERIO COLLONA DEL DISTRITO DE SARTIMBAMBA - PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION - DEPARTAMENTO LA LIBERTAD"	S/N	30/09/2022	27/01/2023	-	SOLES	497,865.86	NO CORRESPONDE	497,865.86
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PARANDAY	REHABILITACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO DE LA LOCALIDAD DE PARANDAY, DEL DISTRITO DE PARANDAY, PROVINCIA DE OTUZCO, REGION LA LIBERTAD, AFECTADA POR EL FENOMENO DEL NIÑO COSTERO"	CONTRATO N° 01-2022-MDP.	18/07/2022	10/10/2022	-	SOLES	217,070.15	NO CORRESPONDE	714,936.01
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANAGORAN	"MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DEL CASERIO LA CALZADA, EL HUAYRO Y PAMPATAC, DISTRITO DE SANAGORAN, SANCHEZ CARRION, LA LIBERTAD"	CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 152-2016-MDS-SC	30/11/2016	17/08/2017	-	SOLES	1,512,396.46	NO CORRESPONDE	2,227,332.47

¹ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

4	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SANCHEZ CARRION	"MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE LETRINAS SANITARIAS EN EL CASERIO DE CHONQUIZONGUILLO, SECTORES CHOQUINZONGUILLO CENTRO, LA COLPILLA- LA VICTORIA, PUCHAMACA, CUSHUMARCA DEL DISTRITO DE HUAMACHUCO, PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION- LA LIBERTAD"	CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N°003-2016-MPSC/SG-LOG	19/01/2016	10/02/2017	-	SOLES	2,710,687.45	NO CORRESPONDE	4,938,019.92
5	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANAGORAN	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN EL CASERIO 24 DE JUNIO Y EN EL SECTOR SAN MIGUEL DEL CASERIO DE CUSHURO- DISTRITO DE SANAGORAN, PROVINCIA SANCHEZ CARRION, LA LIBERTAD	CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 014-2016-MDS-SC	11/02/2016	14/10/2016	-	SOLES	2,590,019.94	NO CORRESPONDE	7,528,039.86
6	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SANCHEZ CARRION	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE LETRINAS SANITARIAS EN EL CASERIO COIPIN- SECTOR CURZ DE LAS FLORES, DISTRITO DE HUAMACHUCO, PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION- LA LIBERTAD	CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N°024-2015-MPSC/SG-LOG	18/12/2018	18/04/2016	-	SOLES	625,064.16	NO CORRESPONDE	8,153,104.01
TOTAL										8,153,104.01

Ahora bien, respecto a sus experiencias N° 3, 4, 5 y 6 de su anexo 10 – Experiencia del Postor, el postor adjuntó, entre otro documentos, contrato y promesa de consorcio, como se aprecia a continuación:

PROMESA DE CONSORCIO, EXPERIENCIA N° 3- ANEXO 10 – EXPERIENCIA DEL POSTOR

OBLIGACIONES DE CORPORACIÓN RC S.A.C (1)

65% de Obligaciones

- Ejecución de la Obra
- Obligaciones Administrativas y Financieras.
- Aporte de Personal Técnico y Profesional

OBLIGACIONES DE CONSORCIO RIO NEGRO S.A.C. (2)

10% de Obligaciones

- Ejecución de la Obra
- Obligaciones Administrativas y Financieras
- Aporte de Personal Técnico y Profesional

OBLIGACIONES DE WILITOR (2)

25% de Obligaciones

- Ejecución de la Obra
- Obligaciones Administrativas y Financieras
- Aporte de Personal Técnico y Profesional

WILITOR S.A.C.

**PROMESA DE CONSORCIO- EXPERIENCIA N° 4- ANEXO 10 – EXPERIENCIA DEL
POSTOR**

Libertad

OBLIGACIONES DE CONSORCIO RIO NEGRO S.A.C. (1):

50 % de Obligaciones

- Ejecución de la Obra
- Obligaciones Administrativas y Financieras
- Aporte de Personal Técnico y Profesional



OBLIGACIONES DE WILITOR S.A.C.

(2):

50 % de Obligaciones

- Ejecución de la Obra
- Obligaciones Administrativas y Financieras
- Aporte de Personal Técnico y Profesional

TOTAL: 100%

**PROMESA DE CONSORCIO -EXPERIENCIA N° 6 - ANEXO 10 – EXPERIENCIA DEL
POSTOR**

Libertad

OBLIGACIONES DE CONSORCIO RIO NEGRO S.A.C. (1):

60% de Obligaciones

- Ejecución de la Obra
- Obligaciones Administrativas y Financieras
- Aporte de Personal Técnico y Profesional

OBLIGACIONES DE WILITOR S.A.C.

(2):

40 % de Obligaciones

- Ejecución de la Obra
- Obligaciones Administrativas y Financieras
- Aporte de Personal Técnico y Profesional

TOTAL: 100%

Huamachuco, 11 de Diciembre del 2015

CONSORCIO RIO NEGRO

EVELYN PATRICIA VIGO ALEGRIA
GERENTE GENERAL

Nombre, firma, sello y DNI del
Representante Legal consorciado 1



WILITOR SAC.

Milagro R. Rondo Cuevas
GERENTE

Nombre, firma, sello y DNI del
Representante Legal consorciado 2



**PROMESA DE CONSORCIO -EXPERIENCIA N° 5 - ANEXO 10 – EXPERIENCIA DEL
POSTOR**

OBLIGACIONES DE CONSORCIO RIO NEGRO S.A.C. (1):

50 % de Obligaciones

▪ Ejecución de la Obra	50%
▪ Obligaciones Administrativas y Financieras	50 %
▪ Aporte de Personal Técnico y Profesional	50%

OBLIGACIONES DE WILITOR S.A.C.

(2):

50 % de Obligaciones

▪ Ejecución de la Obra	50%
▪ Obligaciones Administrativas y Financieras	50 %
▪ Aporte de Personal Técnico y Profesional	50%

TOTAL: 100%

Sanagoran, 19 de Enero del 2016

En principio, es oportuno señalar que las contrataciones antes indicadas, corresponden a experiencias obtenidas en los años 2015 y 2016. En tal sentido, para su validez, deberá tenerse en cuenta las condiciones legales previstas en la normativa de ese entonces, siendo una de éstas, las referidas a la *participación de proveedores en Consorcio*². Así tenemos que, de los extractos de las promesas de consorcio antes reproducidas, se advierte que los consorciados han consignado (voluntariamente) las obligaciones que estaban asumiendo, tanto vinculadas como no vinculadas al objeto de contratación. Siendo así, es imperativo abocarnos a lo establecido en las respectivas directivas de consorcio, vigentes y aplicables a aquellas fechas.

Siendo así, tenemos que el literal e) del punto 1, del numeral **6.4.2. Promesa Formal de Consorcio, DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO** estipulaba lo siguiente:

e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes:

Los consorciados deben valorizar sus obligaciones, estén o no referidas directamente al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicarán el porcentaje que representa dicha valorización respecto del monto de la propuesta económica. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa formal de consorcio no es subsanable

²DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, vigente en el año 2015 y la DIRECTIVA N° 02-2016-OSCE/CD, PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO, vigente en el año 2016.


En esa misma línea, el numeral 6.5.2. Experiencia del Postor, de la referida directiva, disponía lo siguiente:

Evaluación del factor "Experiencia del postor"

2. Para efectos de acreditar el factor de evaluación "Experiencia del postor", sólo se evaluará la documentación presentada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria, de acuerdo con lo declarado en la promesa formal del consorcio. En tal sentido, para evaluar dicha experiencia no se tomará en cuenta la documentación presentada por el o los consorciados que asumen las obligaciones referidas a las siguientes actividades:

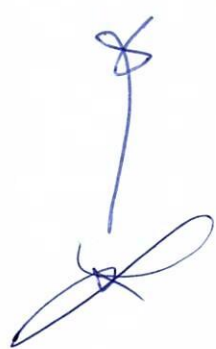
- a) Actividades de carácter administrativo o de gestión como facturación, financiamiento, aporte de cartas fianzas o pólizas de caución, entre otras.
- b) Actividades relacionadas con asuntos de organización interna, tales como representación, u otros aspectos que no se relacionan con la ejecución de las prestaciones, entre otras.

Del mismo modo, en el literal e), del inciso 1, del numeral **6.4.2. Promesa Formal de Consorcio, DIRECTIVA N° 02-2016-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO** estipulaba lo siguiente:

- 
- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben valorizar sus obligaciones, estén o no vinculadas directamente al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicarán el porcentaje que representa dicha valorización respecto del monto de la oferta. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales. El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable.

En concordancia con lo antes señalado, el numeral 7.5.2.- Experiencia del Postor-, de la referida directiva, disponía lo siguiente:

7.5.2. Experiencia del Postor

- 
- 1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio. Para dicho efecto se debe ponderar los montos de facturación contenidos en la referida documentación, teniendo en cuenta el porcentaje de las obligaciones declarado en la promesa de consorcio, de acuerdo a los siguientes pasos:

En relación con lo anterior, es pertinente precisar que, la forma de detallar dichas obligaciones, en aquel tiempo, era libre y dependía solamente de los consorciados, quienes **podían consignar de manera general las obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, o, desagregarlas y detallar también las obligaciones no vinculadas al objeto**, que podían estar referidas a aspectos administrativos, económicos, financieros, etc. Tal como han sido consignadas en las promesas de consorcio antes referidas.

Ahora bien, **las directivas que regulaban las condiciones de participación de proveedores en consorcio** (Directiva N° 16-2012-OSCE/CD y Directiva N° 002-2016-OSCE/CD), señalaban en el literal e), del numeral 6.4.2 de cada una de éstas- **que los consorciados tenían que valorizar todas sus obligaciones (estén o no vinculadas al objeto de la contratación) - cuya sumatoria porcentual total debía ser 100% -**, esto debido a que, según lo dispuesto en el anexo de definiciones del Reglamento de ese entonces, el consorcio era:

“El consorcio es el contrato asociativo por el cual dos o más personas se asocian, con criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes, para participar en un proceso de selección y, eventualmente, contratar con el Estado. “

En tal sentido, las obligaciones que podían asumir los consorciados, complementariamente, podía estar referido a aspectos directamente vinculados al objeto como a otros aspectos no vinculados directamente al objeto.

De ahí la relevancia de que los consorciados precisen y valoricen sus obligaciones asumidas, ya que, para efectos netamente de calificación, iba a ser considerada aquella vinculada directamente al objeto de la contratación; tal como lo preveía el numeral 6.5.2 de la Directiva N° 16-2012-OSCE/CD y el numeral 7.5.2 de la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD. Es decir, si el postor que participaba en consorcio decidía desagregar sus obligaciones vinculadas y no vinculadas, éstas tenían que ser valorizadas a efectos de que, en una futura calificación de dicha experiencia el comité tenga certeza del porcentaje de participación asumido en obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación.

En consecuencia, vistas las promesas de consorcio de las experiencias N°3, N° 4 y N° 6 (del anexo 10), cada una de éstas contienen obligaciones desagregadas (vinculadas y no vinculadas al objeto de la contratación), sin embargo, **NO ESTÁN VALORIZADAS**, tal como lo exigía la normativa vigente en dicha oportunidad, lo que conlleva a que el colegiado NO pueda advertir con precisión cuál es el porcentaje real de las obligaciones vinculadas al objeto que dicho consorciado asumió en esa contratación. Por tal motivo ***dichas experiencias no pueden ser convalidadas, pues han contravenido abiertamente la normativa de contratación pública vigente y, por tanto, carecen de validez legal.***

Ahora bien, en relación a la experiencia N° 5 del anexo N° 10, el consorciado ha desagregado y valorizado todas y cada una de las obligaciones asumidas; tanto las vinculadas al objeto de la contratación, como las no vinculadas; cumpliendo, a priori, con las disposiciones de la normativa vigente de entonces. Sin embargo, de la sumatoria de los porcentajes consignados a cada una de las obligaciones asumidas por dicho consorciado, resulta que éstas ascienden a un porcentaje total de 150%, lo cual resulta contraproducente, toda vez que el porcentaje general (total de obligaciones asumidas) consignado para dicho consorciado es del 50%; tal como se aprecia a continuación:

OBLIGACIONES DE CONSORCIO RIO NEGRO S.A.C. (1):		50 % de Obligaciones
▪ Ejecución de la Obra	50%	
▪ Obligaciones Administrativas y Financieras	50 %	
▪ Aporte de Personal Técnico y Profesional	50%	
OBLIGACIONES DE WILITOR S.A.C. (2):		50 % de Obligaciones
▪ Ejecución de la Obra	50%	
▪ Obligaciones Administrativas y Financieras	50 %	
▪ Aporte de Personal Técnico y Profesional	50%	
TOTAL:		100%

Sanagoran, 19 de Enero del 2016

Lo antes advertido es claramente contrario a la normativa de contratación pública, pues el OSCE, en las BASES ESTANDAR de ese entonces, ha señalado que el porcentaje total de obligaciones asumidas al interior del consorcio deberá ser como máximo el 100%, tal como se aprecia a continuación:

g

7

R

ANEXO N° 7

PROMESA DE CONSORCIO
(Solo para el caso en que un consorcio se presente como postor)

Señores,

COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

Presente.-

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta a la **LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]**.

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 118 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

a) Integrantes del consorcio:

1. [NOMBRE, DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DEL CONSORCIADO 1]
2. [NOMBRE, DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DEL CONSORCIADO 2]

b) Designamos a [CONSIGNAR NOMBRES Y APELLIDOS DEL REPRESENTANTE COMÚN], identificado con [CONSIGNAR TIPO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD] N° [CONSIGNAR NÚMERO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD], como representante común del consorcio para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con [CONSIGNAR NOMBRE DE LA ENTIDAD].

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

c) Fijamos nuestro domicilio legal común en [.....].

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE [NOMBRE, DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DEL CONSORCIADO 1] [%]¹

[DESCRIBIR LAS OBLIGACIONES DEL CONSORCIADO 1]

2. OBLIGACIONES DE [NOMBRE, DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DEL CONSORCIADO 2] [%]²

[DESCRIBIR LAS OBLIGACIONES DEL CONSORCIADO 2]

TOTAL OBLIGACIONES

100%³

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

¹ Consignar únicamente el porcentaje total de las obligaciones, el cual debe ser expresado en número entero, sin decimales.

² Consignar únicamente el porcentaje total de las obligaciones, el cual debe ser expresado en número entero, sin decimales.

³ El porcentaje corresponde a la suma de los porcentajes de las obligaciones de cada uno de los integrantes del consorcio.

Por tal motivo *dicha experiencia no pueden ser convalidada, pues ha contravenido abiertamente la normativa de contratación pública vigente y, por tanto, carece de validez legal.*

De todo lo antes referido, queda claro que las experiencias antes referidas no pueden ser consideradas por este comité, toda vez que la información consignada en las respectivas promesas de consorcio, carecen de validez jurídica, por las razones antes expuestas.

Sin perjuicio de lo antes referido, también resulta pertinente señalar que, el colegiado ha revisado el contenido de la documentación aportada como experiencia del postor en la especialidad. Así tenemos que, de las experiencias N° 1, N°4 y N°5 de su Anexo N° 10 – Experiencia del Postor en la Especialidad, estas cuentan con falencias, incongruencias, ambigüedades y contradicciones entre sí, cuyos detalles pasamos a sustentar.

- **Respecto a la experiencia N°1**, de su anexo 10 – Experiencia del Postor en la Especialidad, el postor adjunta, entre otra documentación, la siguiente: 1) *contrato de obra*, 2) *acta de recepción* y 3) *resolución de liquidación*.

Ahora bien, de la revisión de dichos documentos, se advierte lo siguiente:

ACTA DE RECEPCIÓN

DEL DAVID TOCOTO CABANILLAS CIP: 235135 PARLAMENTO DE ESTUDIOS Y PROYECTO	MODALIDAD DE EJECUCION	: POR CONTRATO
	SISTEMA DE CONTRATACION	: A PRECIOS UNITARIOS
	MONTO DEL CONTRATO	: S/. 486,892.32 (CUATROSCIENTOS OCHETA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y DOS CON 32/100 SOLES).
	MONTO DE ADICIONAL	
	DEDUCTIVO VINCULANTE N° 01	: S/. 7, 562.03 (SIETE MIL QUINIENTOS SESENTA Y DOS CON 03/100 SOLES).
	RESOLUCION ADV N° 01	: RESOLUCION DE ALCALDIA N° 004-2023-MDS/A

En principio, en el acta de recepción de obra se indica que, el monto contratado fue de S/ 486, 892.32; del mismo modo se consignó que, a través de la Resolución de Alcaldía N° 004-2023-MDS/a, se habría aprobado un **adicional con deductivo vinculante**, cuyo monto de este último sería de S/ 7562.03.

Sin embargo, revisada la resolución que aprobó la liquidación del contrato de obra, en ésta se ha consignado que el monto del **deductivo** sería de S/ 7,562.**06**, tal como a continuación se muestra un extracto:

MONTO ADJUDICADO : S/. 486 892,32

PLAZO DE EJECUCION : 90 DIAS.-

INICIO DE OBRA : 17 OCTUBRE 2022.

TERMINO DE EJECUCION CONTRACTUAL DE OBRA : 14 ENERO 2023.

DEDUCTIVO : S/. 7 562,06 (Aprobado mediante Resolución de Alcaldía N° 004-2023-MDS/A).

NUEVO MONTO CONTRACTUAL S/. 479 330,29

Como consecuencia de ello, el monto contractual original ha variado; sin embargo, el colegiado **no puede tener certeza de cuál sería el monto final ejecutado**, ya que existe la referida **incongruencia en el monto del deductivo aprobado**, al cual, por cierto, hacen referencia a la misma resolución de aprobación.

En esa misma línea de análisis, al revisar la resolución que aprueba la liquidación, en ésta se aprecia un desagregado de ejecución de la obra (pagos efectuados), en el cual aparece un aspecto denominado **valorización adicional deductivo**, por el monto de S/ 27, 743.03, tal como se aprecia a continuación:

	Valorización adicional deductivo	s/ 27 743,03
--	-------------------------------------	--------------

De todo lo antes advertido el Colegiado ha quedado en incertidumbre absoluta, ya que las incongruencias o contradicciones advertidas cada vez son mayores; pues no encontramos explicación de dónde se extrae dicho monto (valorización adicional deductivo) por la suma ahí consignada, ya que el único monto indicado como adicional deductivo vinculante indicado en el acta de recepción, es por la suma de S/ 7,562.03, aprobado con resolución de Alcaldía N° 004-2023-MDS/A. Sin embargo, si quisiéramos validar el monto consignado como adicional, restar los deductivos señalados y sumar los reajustes aprobados, tendríamos un monto total de obra. Ahora, tal como han consignado en la resolución de liquidación, tenemos las siguientes actividades y montos:

COSTO DE OBRA.

- ✓ Monto original de contrato S/ 486, 892.32
- ✓ Deductivo S/ 7562.06 (ó S/ 7562.03)
- ✓ Adicional deductivo S/ 27 743.03
- ✓ Reajustes de precios aprobado S/ 18, 535.57

COSTO DE EXPEDIENTE Y SUPERVISION

- ✓ Costo de expediente técnico S/ 20, 000
- ✓ Costo de supervisión S/ 15, 0000

Finalmente, la resolución aprueba la liquidación del contrato de obra, por el monto total de S/ 532, 865.86, que incluye, costo de obra, reajustes, expediente técnico y supervisión, según refiere dicha resolución; tal como se aprecia a continuación:

SE RESUELVE:

Artículo Primero: APROBAR la liquidación final técnica financiera de la obra: "CREACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO RURAL DEL SECTOR POTRERILLO DEL CASERIO COLLONA DEL DISTRITO DE SARTIMBAMBA – PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION – DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CUI N° 2533790, cuyo costo real, incluido los reajustes por fórmula polinómica, gastos de expediente técnico y supervisión de la obra queda establecido en el monto de **S/. 532 865,86 (QUINIENTOS TREINTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO Y 86/100 SOLES)**, cuya documentación sustentatorio contenido en el expediente de liquidación, forma parte integrante de la presente resolución.

Sin embargo, si sumamos todos los aspectos antes referidos (*monto original de contrato de obra + reajuste de precios + adicional de obra - deductivo*) haría un total de S/ 525,608.86, más el costo del **expediente técnico y la supervisión de la obra (S/35, 000)**, el MONTO TOTAL DE PROYECTO SERÍA S/ 560, 608.86 y NO S/ 532, 865.86, como señala la resolución, por lo cual dicha obra NO puede ser validada, debido a las incongruencias y contradicciones advertidas.

Respecto a la **experiencia N°4**, de su anexo 10 – Experiencia del Postor en la Especialidad, el postor adjunta, entre otra documentación, la siguiente: 1) *contrato de obra* y 2) *resolución de liquidación*.

Revisada la Resolución que aprobó la liquidación del contrato de obra, se advierte las siguientes incongruencias:

TOTAL DEDUCCION DE REINTEGROS	0.00	0.00
(G) TOTAL GENERAL (A+B+C+D+E+F)	4,594,385.51	4'506,686.83
(H) IMP. GENERAL A LAS VENTAS 18%	826,989.39	811,203.64
(I) COSTO OBRA TOTAL	5'421,374.90	5'317,890.47
(J) PENALIDADES		
CONCEPTO		
Multas por demora en termino de obra	0.00	0.00
(k) SALDO A CANCELAR		
Monto a cancelar en efectivo		
Monto a cancelar por IGV		
TOTAL		
RESUMEN:		
SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA:		
SALDO POR REAJUSTES DE FORMULA		103,484.43
COSTO TOTAL DE OBRA :		5'421,374.90

En la referida resolución de liquidación, se ha consignado un cuadro que contiene los cálculos de la liquidación de la obra; en el cual, en la columna montos pagados, se desagrega una serie de conceptos, que sustentarían el monto final ejecutado.

Realizada la verificación de la sumatoria ahí consignada, se aprecia que aquella contiene errores de cálculo, lo que hace que el monto final ejecutado (real) no coincida con el monto ahí señalado. Así tenemos, por ejemplo, que, en la letra G) de la primera columna de la izquierda (A+B+C+D+E+F) se señala que el monto total pagado (sin IGV) asciende a la suma de S/ 4'506, 686.03, al cual se le debe aplicar el 18% por concepto de IGV, el mismo que resulta ser S/ 811,203.63 y NO S/ 811,203.64, como ase indica en la referida resolución, por ende, se tiene una variación en el monto denominado **costo de obra total** (el que ascendería a S/ 5'317, 890.46) y, con ello, el concepto **COSTO TOTAL DE OBRA** ascendería al monto de **S/ 5'421,374.89**. Lo que, en definitiva, genera que el comité no tenga certeza en relación al MONTO TOTAL EJECUTADO, real, no pudiendo convalidar dicha experiencia en vía de interpretación, pues no tiene facultades para ello, tal como lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado, en sendas Resoluciones.

Respecto a las **experiencias 5**, de su anexo 10 – Experiencia del Postor en la Especialidad, el postor adjunta, entre otra documentación, la siguiente: 1) *contrato de obra*, y 2) *resolución de liquidación*.

Al revisar la resolución que aprobó la liquidación de la obra, se aprecia una serie de conceptos que la Entidad ha desagregado para sustentar el monto final de obra, aprobado. Dentro de dichos conceptos, existe uno denominado REINTEGROS AL CONTRATISTA, que no es otra cosa que el pago de reajustes. Dicho concepto es como a continuación se visualiza, de un extracto extraído de la referida resolución:

2. **REINTEGROS AL CONTRATISTA:** Por aplicación del artículo 198 del D.S. No.: 184-2008-EF., el contratista ha procedido a efectuar los cálculos de los reajustes por aplicación de la fórmula polinómica, siendo su cálculo conforme al detalle siguiente:

Reajuste Neto. -----	s/. 16 056,41
IGV. 18%. -----	3 524,33
TOTAL -----	19 580,74

Como se puede apreciar, en el cuadro que contiene los cálculos de la resolución de liquidación, respecto al punto N° 2 - Reintegros al contratista-, la sumatoria señalada en el referido documento no es la correcta, por lo siguiente. El monto del reajuste ahí señalado es de S/ 16, 056.41 (sin IGV), al aplicarle el **18% correspondiente al IGV**, el monto de éste, asciende a la suma de **S/ 2,890.15**, y no el allí indicado de S/ 3,524.33, por lo cual evidentemente, cambia el monto total liquidado, que, por cierto, tampoco se indica con exactitud cuál es.

En ese sentido, para acreditar las experiencias que se derivan de los contratos en mención, no se puede verificar cual fue el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra, ello como consecuencia de los datos contradictorios e inexactos entre sí; que contiene los documentos aportados.

Siendo así, el Colegiado no puede convalidar dicha experiencia por los errores e incongruencias que existen en el contenido del documento aportado; ya que el comité no tiene facultades para que, en vías de interpretación, corrija errores o aclare ambigüedades respecto del alcance de las ofertas, ya que dicha responsabilidad es exclusiva del postor, quien debe ser diligente al momento de elaborar su oferta.

Esta decisión, no solo es por criterio del Colegiado, sino que se encuentra sustentada en las directivas de consorcio antes acotadas, y en sendas Resoluciones de Tribunal de Contrataciones del Estado, como, por ejemplo, la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Así también, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

A mayor abundamiento legal, debe tenerse presente el ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

En consecuencia, considerando que, en las promesas de consorcio antes consignadas, el postor no ha valorizado (individualizado) el porcentaje que representa cada una de sus obligaciones (vinculadas o no vinculadas directamente al objeto de la contratación), y peor aún, por las incongruencias que contiene algunas contrataciones, no es posible que este colegiad pueda convalidar las experiencias antes mencionadas, para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad. En esa medida, siendo que lo que le queda de experiencia no alcanzaría a acreditar una vez el valor referencial requerido en las bases integradas, carece de objeto revisarlas; por lo que, la oferta es declarada **DESCALIFICADA**.

NOTA N° 3 - Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONSORCIO COLPA BLANCA (CONSTITUIDO POR: R5 CONSTRUR E.I.R.L. Y S.G.A. S.R.L.)**, se manifiesta lo siguiente: Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases integradas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<u>Requisitos:</u>
	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACION en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.
	La experiencia del postor acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación <u>o cualquier otra documentación¹ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución</u> ; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

¹ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

(El énfasis y subrayado es agregado)

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación³ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, éste presenta como experiencia, lo siguiente, como se puede ver según su anexo 10 – experiencia del postor:

³ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

ANEXO N° 10
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN OBRAS SIMILARES

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACION PUBLICA N° 003-2024-MPSC-PRIMERA CONVOCATORIA
Presente.-

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DE CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHILLIA	REHABILITACIÓN DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BÁSICO DE LOS CENTROS POBLADOS DE LA ALBORADA, JUCUSBAMBA, ROSAPAMPA, TENERIA, HUANCHILCA, CARHUACOCCHAY NUNAMARCA DEL DISTRITO DE CHILLIA - PROVINCIA DE PATAZ - REGIÓN LA LIBERTAD - AFECTADA POR EL NIÑO COSTERO	CONTRATO DE OBRA PCPE N° 002-2021-MDCH-A	16 DE AGOSTO DE 2021	28 DE DICIEMBRE DE 2021	SOLES	2,480,813.14	-	868,284.60
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NAMORA	MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y	CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N°	29 DE DICIEMBRE DE 2021	27 DE SEPTIEMBRE DE 2022	SOLES	4,134,428.62	-	2,522,056.05
		SANEAMIENTO EN EL C.P. HUNICO DEL DISTRITO DE NAMORA - PROVINCIA DE CAJAMARCA - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA	003-2021-MDN-GM						
	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN MIGUEL	MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN EL CASERIO GORDILLOS, DISTRITO DE CALQUIS, PROVINCIA DE SAN MIGUEL - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA	CONTRATO N° 019	09 DE DICIEMBRE DE 2020	10 DE DICIEMBRE DE 2021	SOLES	3,928,614.54	-	4,486,363.32
	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN MIGUEL	INSTALACIÓN DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BÁSICO EN LA ZONA RURAL DEL DISTRITO DE SAN MIGUEL, PROVINCIA DE SAN MIGUEL - CAJAMARCA	CONTRATO DE OBRA N° 009-2016-UL/MPSP	15 DE DICIEMBRE DE 2016	25 DE JUNIO DE 2018	SOLES	17,570,488.09	-	9,757,509.75


ROLDAN NAVARRO CORRALI CARMEN
REPRESENTANTE COMÚN
CONSORCIO BOLSA BLANCA

	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPAROMAS	MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE DEL CASERIO DE SANTA ROSA DE COTO DEL DISTRITO DE PAMPAROMAS - PROVINCIA DE HUAYLAS - DEPARTAMENTO DE ANCASH	CONTRATO N° 001-2022-MDP	12 DE JULIO DE 2022	15 DE NOVIEMBRE DE 2022	SOLES	551,534.02	-	10,033,276.76
	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TUMBES	AMPLIACIÓN DE LA RED DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO, CONEXIONES DOMICILIARIAS EN EL A.A.H.H. LAS LADRILLERAS PARTE ALTA, PROVINCIA DE TUMBES - TUMBES	CONTRATO DE OBRA N° 008-2022/MPT-GM	27 DE DICIEMBRE DE 2022	27 DE ABRIL DE 2023	SOLES	1,132,339.36	-	10,712,680.38
	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAJAMARCA	CREACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO SANITARIO DEL BARRIO	CONTRATO DE OBRA N° 026-2017-MPC	29 DE MAYO DE 2017	13 DE ABRIL DE 2018	SOLES	4,885,658.75	-	13,155,509.76

	URUBAMBA SECTOR 20 - PROVINCIA DE CAJAMARCA - CAJAMARCA								
TOTAL									13,155,509.76

Trujillo, 06 de junio 2024


ROLDAN NAVARRO CORALI CARMEN
REPRESENTANTE COMÚN
CONSORCIO COLPA BLANCA

ROLDAN NAVARRO CORALI CARMEN
Representante Común
CONSORCIO COLPA BLANCA

Del total de experiencias presentadas, hemos revisado las contrataciones N° 1, N° 2, N° 3, N° 4 y N° 7, del Anexo 10 -experiencia del postor en la especialidad-, en cuyos documentos aportados se ha advertido una serie de incongruencias, errores, contradicciones y ambigüedades que no permiten tener certeza al comité, respecto del monto final ejecutado, tal como pasamos a detallar.

- Respecto a la experiencia N° 1, el postor presenta, entre otros documentos, contrato, acta de recepción y resolución de liquidación.

Respecto al contrato de obra, se tiene que este es por la suma de S/ 2'480,813.14, como a continuación se muestra:

Perfeccionamiento del Contrato, en sujeción a Ley y a las Bases Integradas.

CLÁUSULA SEGUNDA: OBJETO DEL CONTRATO

El objeto del presente contrato es la ejecución, bajo el Sistema de Contratación de A PRECIOS UNITARIOS para la CONTRATACIÓN de la Obra: "REHABILITACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO DE LOS CENTROS POBLADOS DE LA ALBORADA, JUCUSBAMBA, ROSAPAMPA, TENERIA, HUANCHILCA, CARHUACOA Y NUNAMARCA DEL DISTRITO DE CHILLIA - PROVINCIA DE PATAZ - REGION LA LIBERTAD - AFECTADA POR EL NIÑO COSTERO" CUI (IRI) N° 2512608.

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

Por el presente contrato "EL CONSORCIO" se obliga a la ejecución de la obra señalada precedentemente, por el Monto de su Oferta ascendente al Monto de S/ 2,480,813.14 (DOS MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA MIL OCHOCIENTOS TRECE CON 14/100 SOLES) incluido el Impuesto General a las Ventas.

Se deja expresa constancia que dentro del monto antes indicado están incluidos todos los costos de equipamiento de acuerdo a las bases administrativas.

Asimismo, "EL CONSORCIO" declara haber inspeccionado el lugar donde se ejecutarán los trabajos y

Ahora bien, en el acta de recepción que se visualiza a continuación, refieren que el monto del presupuesto de obra es por la suma de S/ 2'480,756.86, el cual es distinto al monto del contrato.

ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA

Obra: "REHABILITACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO DE LOS CENTROS POBLADOS DE LA ALBORADA, JUCUSBAMBA, ROSAPAMPA, TENERIA, HUANCHILCA, CARHUACOA Y NUNAMARCA, DEL DISTRITO DE CHILLIA - PROVINCIA DE PATAZ - REGION LA LIBERTAD" CUI N° 2512608

Ubicación:

Centro Poblado : La Alborada, Jucusbamba, Rosapampa, Teneria,
Huanchilca, Carhuacocha y Nunamarca
Distrito : Chillia
Provincia : Pataz
Región : La Libertad

ENTIDAD EJECUTANTE

: Municipalidad Distrital de Chillia

PRESUPUESTO

: S/ 2,480,756.86

PLAZO DE EJECUCIÓN

: 60 Días calendario

ROLDAN NAVARRO CORALI CARMEN

Aquí la primera duda que empieza a dejar en incertidumbre al Comité, es cual es monto real con el que se debe realizar los cálculos para llegar al monto finalmente ejecutado, si el indicado en el contrato de ejecución, o el del acta de recepción.

Siendo así, resulta necesario revisar la resolución que aprueba la liquidación, la misma que, en el desagregado del costo final de la obra, señalan un adicional y deductivo, el que, al hacer la sumatoria, nos arroja el monto de S/ 2,480,766.87, y no el que erradamente se indica con la frase "Monto final contractual" que es por el monto de S/ 2'480,756.86. Siendo así, el monto total establecido en la referida Resolución (Contrato de obra pagado y costo invertido contrato de obra principal), no sería el allí indicado.

MII Veintiluno con 17/100 Soles).

RESUMEN DEL COSTO INVERTIDO EN EJECUCIÓN DE OBRA:

COSTO DE OBRA PRINCIPAL

Contrato de Obra Principal	=	S/ 2,480,813.14
Monto Adicional de Obra	=	528,426.20
Monto deductiva de Obra	=	528,472.47
Monto Final Contractual	=	S/ 2,480,756.86
Contrato de Obra Pagado	=	S/ 2,480,813.14
Saldo a favor de la entidad	=	56.28
Reajuste de Fórmula Polinómica	=	S/ 141,021.17
Reajuste de Contrato Principal	=	0.00
Reajuste de Adicional de Obra	=	0.00

COSTO INVERTIDO CONTRATO DE OBRA PRINCIPAL = S/ 2,621,778.03

RESUMEN DE PAGO PENDIENTE A FAVOR DEL CONTRATISTA:

(+) REAJUSTE DE FÓRMULA POLINÓMICA = S/ 141,021.17

A FAVOR DEL CONTRATISTA

S/ 141,021.17

Finalmente, según lo indicado en la parte resolutive de dicha resolución de liquidación, establecen que el monto liquidado es el mismo del monto contratado, por la suma de S/ S/ 2'480,813.14, lo cual resulta en un imposible ya que como quedó evidenciado, esta contratación tuvo un adicional de obra y un deductivo, que no son de montos iguales, sumado a ello, existió un reajuste de fórmula polinómica, que también forma parte de monto ejecutado.

ARTICULO PRIMERO. - APROBAR la LIQUIDACION TECNICA Y FINANCIERA FINAL DE LA OBRA: "REHABILITACIÓN DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BÁSICO DE LOS CENTROS POBLADOS DE LA ALBORADA, JUCUSBAMBA, ROSAPAMPA, TENERIA, HUANCHILCA, CARHUACocha Y NUNAMARCA, DEL DISTRITO DE CHILLIA - PROVINCIA DE PATAZ - REGIÓN LA LIBERTAD - AFECTADA POR EL NIÑO COSTERO", con FUR (IRI) N° 2512608, presentada por CONSORCIO CONSTRUCTOR OSIRIS (integrado por EMPRESA

"La Joya de Oro que Dios Creó en Pataz"
Domicilio Legal: Jr. Miraflores S/N (Plaza de Armas) - Chillia - Pataz La Libertad
Página Web: www.municipalidad.gob.pe

ROLDAN NAVARRO CORALI CAJ
REPRESENTANTE COMUN
CONSORCIO GOLPA BLANCA

**MUNICIPALIDAD DISTRITAL
DE CHILLIA
PATAZ - LA LIBERTAD**



CONTRATISTA CAL & MUR S.A.C., con RUC N° 20482644253, S G A S.R.L., con RUC N° 0355337819 y GRUPO CONSTRUCTOR EL MARAÑON E.I.R.L., con RUC N° 0540029556, por el Monto de S/2'480,813.14 (DOS MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA MIL OCHOCIENTOS TRECE CON 14/100 SOLES), monto cuya Deducción Final converge el Monto del Contrato Principal de la Obra, en efecto.

Por tanto, debido a las incongruencias que se desprenden de la referida resolución de liquidación, el colegiado no puede tener certeza del monto final ejecutado, en consecuencia, dicha experiencia es NO VÁLIDA.

- Respecto a la obra N° 2, el postor presenta, entre otra documentación, contrato, acta de recepción y resolución de liquidación, como a continuación se muestra algunos extractos:

Contrato de ejecución de obra, respecto al monto contratado:

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a **S/4,134,428.62 (Cuatro Millones Ciento treinta y cuatro mil cuatrocientos veintiocho con 62/100 Soles)** que incluye todos los impuestos de Ley.

Este monto comprende el costo de la ejecución de la obra, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución de la prestación materia del presente contrato.

Acta de recepción de obra, donde se consigna el mismo monto contratado; agregando que hubo un adicional de obra.

- | | |
|---|--|
| 1.7 RESIDENTE DE OBRA | : Ing. Guillermo Enrique Mauricci Ortega. |
| 1.8 SUPERVISIÓN DE OBRA | : "CONSORCIO SANEAMIENTO" integrado por:
SOBERON ESPINOZA WILSON con RUC N° 10409449129 y JHONY LOPEZ CHACON con
RUC N° 10266923932 - Representante Común Sr. Herman Roger Herrera Gallardo. |
| 1.9 JEFE SUPERVISION DE OBRA | : Ing. Wilmer Enrique Barboza Fustamante. |
| 1.10 VALOR REFERENCIAL | : S/ 4,134,248.62 (Cuatro Millones Ciento Treinta y Cuatro
Mil Doscientos Cuarenta y Ocho con 62/100 Soles) |
| 1.11 MONTO CONTRATADO | : S/ 4,134,248.62 (Cuatro Millones Ciento Treinta y Cuatro
Mil Doscientos cuarenta y Ocho con 62/100 Soles) |
| 1.12 ENTREGA DE TERRENO | : 06 de enero de 2022. |
| 1.13 INICIO DE OBRA CONTRACTUAL | : 07 de enero de 2022 |
| 1.14 PLAZO DE EJECUCIÓN | : 150 días calendarios. |
| 1.15 TÉRMINO CONTRACTUAL DE OBRA | : 05 de junio del 2022. |
| 1.16 SUSPENSIÓN DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE OBRA | : 10 de febrero de 2022 |
| 1.17 REINICIO DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE OBRA | : 14 de marzo de 2022 |
| 1.18 NUEVO TÉRMINO CONTRACTUAL DE LA OBRA | : 07 de julio de 2022 |

CONSORCIO SANEAMIENTO
HERNANDEZ ESPINOZA, WILSON
REPRESENTANTE COMÚN
RUC N° 44041740

NIXON JAVIER CORRALI CARME
REPRESENTANTE COMÚN

ROLDAN NAVARRO CORALI CARMEN
REPRESENTANTE COMÚN
CONSORCIO COLPA BLANCA



MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE NAMORA

COMITÉ DE RECEPCIÓN DE OBRA



- | | |
|---|--------------------------|
| 1.19 AMPLIACIÓN DE PLAZO PARCIAL N° 1
N° 116-2022MDN/A | : RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA |
| 1.20 ADICIONAL DE OBRA N° 1
N° 119-2022-MDN/A. | : RESOLUCION DE ALCALDIA |
| 1.21 TÉRMINO REAL DE OBRA | : 31 de agosto de 2022 |

Por otro lado, tenemos la resolución que aprobó la liquidación de la obra, en la que, en la parte considerativa de la misma se indica el monto contratado y se precisa una serie de aspectos: 1) Un adicional por de S/ 339,634.94; 2) Un deductivo por más de S/ 226,388.76 y 3) Un reajuste por S/ 244,814.88.

Que mediante Contrato de Ejecución de Obra N° 003-2021-MDN-GM de fecha 29 de diciembre de 2021, la Municipalidad Distrital de Namora contrata al CONSORCIO ADONAI, representada por señor Nixon Javier Caruajulca Becerra (representante legal) para la ejecución de la Obra "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN EL CENTRO POBLADO DE HUANICO DEL DISTRITO DE NAMORA – PROVINCIA DE CAJAMARCA, DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA", por un monto de S/ 4 134,428.62 soles, para ser ejecutada en un plazo de 180 días calendario, los que se computan una vez cumplidas las condiciones establecidas en el art. 176° del RLCE. Actuando como Residente de Obra el Ing. Guillermo Enrique Mauricci Ortega;

Jirón. Libertad N° 105-107, Distrito Namora - Cajamarca

alcaldia@muninamora.gob.pe

impulsado por  CamScanner



Municipalidad Distrital de Namora

¡Namora es primero!

"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"



1

El Valor Referencial de la obra Según el Expediente Técnico fue de S/ 4, 134,428.62, incluido IGV con costos unitarios a mes de agosto de 2021.

- El Costo Total de la Inversión asciende a S/ 4, 483,353.63 (Cuatro Millones Cuatrocientos Ochenta y Tres Mil Treientos Cincuenta y Tres con 63/100 Soles).
- Se tiene un Expediente Técnico de Adicional de Obra N° 01 que asciende a S/ 339,634.94, para lo cual también se incluyó un deductivo de Obra N° 01 por S/ 226,388.76, teniendo como adicional Neto de S/ 113,246.18.



- El plazo de ejecución real de la obra fue de 205 días calendario, de los cuales: 150 días calendarios (5.00 meses) corresponden al plazo inicial de obra; 24 días calendario por ampliación de plazo N°01 y 50 días calendario por ampliación de plazo N° 02 por aprobación del adicional N°01.



- El reajuste de fórmula polinómica de la obra principal y adicional de obra N° 01 S/ 244,814.88 (Doscientos Cuarenta y Cuatro Mil Ochocientos Catorce con 88/100 Soles).

La sumatoria de todo ese desagregado: CONTRATO ORIGINAL (S/) + ADICIONAL DE OBRA (S/) + REAJUSTE (S/) - DEDUCTIVO (S/) nos da como resultado un MONTO FINAL EJECUTADO DE S/ 4'492,489.68; sin embargo, en la referida resolución que aprueba la liquidación, se resuelve APROBAR el monto final contratado por el total de S/ 4'483 353.63, lo cual genera al colegiado que no se tenga certeza respecto del monto real ejecutado, quedando en incertidumbre. Por lo que, NO se convalida la presente contratación.

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. – APROBAR la Liquidación de la Obra denominada: “MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN EL CENTRO POBLADO DE HUANICO DEL DISTRITO DE NAMORA – PROVINCIA DE CAJAMARCA – DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA” con Código Único de Inversiones N° 2481041, por un Costo Total de Inversión que, asciende a **S/ 4, 483,353.63** (Cuatro Millones Cuatrocientos Ochoenta y Tres Mil Trecentos Cincuenta y Tres con 63/100 Soles), teniendo un saldo de la liquidación a favor de la contratista por un monto ascendente a **S/ 244,814.88** (Doscientos Cuarenta y Cuatro Mil Ochocientos Catorce con 88/100 Soles) la misma que se detalla en el siguiente cuadro:

ROLDAN NAVARRO CORALI CARME
REPRESENTANTE COMÚN

Respecto a la obra N° 3, el postor presenta, entre otros, su resolución de liquidación. De la revisión de esta, se puede apreciar que del desagregado de pagos realizados al contratista, se evidencia que los montos de los adicionales 1 y 4 no coinciden con los montos aprobados según la misma resolución, lo que deviene en incongruente y contradictoria entre sí dicha información, razón por la cual el colegiado NO puede convalidar ambigüedades o corregir errores en vías de interpretación, en cuanto al alcance de dicha oferta, ya que no tiene facultades para ello. Por lo que, NO se convalida la presente contratación.

1. AUTORIZADO Y PAGADO AL CONTRATISTA

1.1 AUTORIZADO

-CONTRATO PRINCIPAL	09.12.2021	S/	3,928,614.54 soles
-ADICIONAL N°01	30.06.2021	S/	205,323.12 soles
-ADICIONAL N°02	12.08.2021	S/	224,249.17 soles
-ADICIONAL N°04	04.08.2021	S/	266,894.08 soles
-DEDUCTIVO VINCULANTE N°01	12.08.2021	-S/	290,716.03 soles
-DEDUCTIVO VINCULANTE N°02	04.08.2021	-S/	216,448.89 soles
SUBTOTAL:			S/ 4,117,915.99 soles

1.2 PAGADO

1.2.1 VALORIZACIONES CONTRACTUALES

	Monto Sin IGV	IGV	Monto Valorizado	Pagado
Valorización N° 01 - Febrero del 2021	112,272.86	20,209.11	132,481.97 S/	132,481.97
Valorización N° 02 - Marzo del 2021	165,675.26	29,821.55	195,496.81 S/	195,496.81
Valorización N° 03 - Abril del 2021	499,581.94	89,924.75	589,506.69 S/	589,506.69
Valorización N° 04 - Mayo del 2021	892,129.57	160,583.32	1,052,712.89 S/	1,052,712.89
Valorización N° 05 - Junio del 2021	295,074.13	53,113.34	348,187.47 S/	348,187.47
Valorización N° 06 - Julio del 2021	124,560.26	22,420.85	146,981.11 S/	146,981.11
Valorización N° 07 - Agosto del 2021	295,922.05	53,265.97	349,188.02 S/	349,188.02
Valorización N° 08 - Septiembre del 2021	338,130.66	60,863.52	398,994.18 S/	398,994.18
Valorización N° 09 - Octubre del 2021	167,585.17	30,165.33	197,750.50 S/	197,750.50
SUBTOTAL:			S/ 3,411,299.64	

1.2.2 VALORIZACIONES ADICIONALES DE OBRA

	Monto Sin IGV	IGV	Monto Valorizado	Pagado
Adicional de Obra N°01				
-Valorización N°01 - Agosto del 2021	144,187.40	25,953.73	170,141.13 S/	170,141.13
-Valorización N°02 - Septiembre del 2021	12,409.35	2,233.68	14,643.03 S/	14,643.03
-Valorización N°03 - Octubre del 2021	16,662.25	2,999.21	19,661.46 S/	19,661.46
Adicional de Obra N°02 Deductivo Vinculante N°01				
-Valorización N°01 - Agosto del 2021	168,322.62	30,298.07	198,620.69 S/	198,620.69
-Valorización N°02 - Septiembre del 2021	21,719.05	3,909.43	25,628.48 S/	25,628.48
Adicional de Obra N°04 Deductivo Vinculante N°02				
-Valorización N°01 - Agosto del 2021	194,703.88	35,046.70	229,750.58 S/	229,750.58
-Valorización N°02 - Septiembre del 2021	31,437.86	5,658.81	37,096.67 S/	37,096.67
SUBTOTAL:			S/ 695,542.04	

- Respecto a la obra N° 4, el postor presenta, entre otros, su respectivo contrato de consorcio, del cual se aprecia la siguiente observación:

CLAUSULA TERCERA.- DE LA PARTICIPACION

LA PARTICIPACION QUE EN GENERAL CORRESPONDE A CADA FIRMA EN "CONSORCIO" ES EL SIGUIENTE:

SGA S.R.L.	30%
HOUSE BUSSINES EIRL	42%
CORPORACION EMPRESARIAL BARRERA & GUTIERREZ S.A.C.	02%
H CENTER E.I.R.L.	26%

Como se puede apreciar, los consorciados tienen una participación, según se detalla en la cláusula 3ra del CONTRATO de consorcio. Así también, del mismo contrato de consorcio, se aprecia la cláusula 9 y 10, como a continuación se aprecia.

CLAUSULA NOVENA.- PARTICIPACION DE LAS UTILIDADES.

LAS PARTES ACUERDAN PARTICIPAR EN LAS UTILIDADES ECONOMICAS DEL CONSORCIO TANTO EN LAS PERDIDAS Y GANANCIAS EN LAS MISMAS PROPORCIONES ESTABLECIDAS EN LA CLAUSULA TERCERA.

CLÁUSULA DECIMA. - EJECUCION DE LA OBRA:

LOS CONSORCIADOS ACUERDAN **DISTRIBUIR** LA EJECUCION DE LA OBRA, (RESPONSABILIDAD TECNICA - OPERATIVA), EN LOS MISMOS PROCENTAJES ESTABLECIDOS EN LA CLAUSULA TERCERA

CLÁUSULA DECIMA PRIMERA. - APLICACIÓN SUPLETORIA DE LA LEY:

EN TODO LO NO PREVISTO POR LAS PARTES EN EL PRESENTE CONTRATO ASOCIATIVO, LOS CONSORCIANTES ACUERDAN SOMETERSE A LO ESTABLECIDO POR LAS NORMAS DE LA LEY DE CONTRATACIONES Y ADQUISICIONES DEL ESTADO, LEY GENERAL DE SOCIEDADES, EL CÓDIGO CIVIL Y DEMÁS DEL SISTEMA JURÍDICO QUE RESULTEN APLICABLES.

Verificado dicho documento, en cuanto a las obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, que se hubieran comprometido a ejecutar cada consorciado, sólo existe la cláusula DÉCIMA, la misma que, en NINGUN EXTREMO ES PRECISA, porque sólo señala que, los CONSORCIADOS han acordado **DISTRIBUIR** la ejecución de la obra en RESPONSABILIDAD TÉCNICA Y RESPONSABILIDAD OPERATIVA, según los % señalados en la cláusula 3ra; sin embargo, NO SE PUEDE SABER CON PRECISIÓN EN QUÉ CONSISTIÓ CADA UNA DE DICHAS RESPONSABILIDADES; SI ES QUE CADA CONSORCIADO **HABRÍA** REALIZADO AMBAS RESPONSABILIDADES O ES QUE, CADA UNA DE ESAS RESPONSABILIDADES REPRESENTABA EL 50%. POR LO TANTO, DICHA EXPERIENCIA NO CUMPLE CON LAS DISPOSICIONES PREVISTAS, en el literal e), del inciso 1, del numeral **6.4.2. Promesa Formal de Consorcio, DIRECTIVA N° 02-2016-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, aplicable a la fecha de dicha contratación, la que estipulaba lo siguiente:

- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben valorizar sus obligaciones, estén o no vinculadas directamente al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicarán el porcentaje que representa dicha valorización respecto del monto de la oferta. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales. El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable.

Así también, el numeral 7.5.2.- Experiencia del Postor-, de la referida directiva, disponía lo siguiente:

7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio. Para dicho efecto se debe ponderar los montos de facturación contenidos en la referida documentación, teniendo en cuenta el porcentaje de las obligaciones declarado en la promesa de consorcio, de acuerdo a los siguientes pasos:

En concordancia con lo antes señalado la Directiva 05-2019-OSCE/CD, aplicable a la presente convocatoria, en cuyo literal d) del numeral 7.5.2, obliga a que cada consorciado PRECISE las OBLIGACIONES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO que está asumiendo al interior del consorcio, hecho q NO ocurre en el presente caso y, por tanto, NO SE PUEDE CONVALIDAR ESTE CONTRATO.

- Respecto al contrato N° 7, el postor presenta, lo siguiente:

Contrato de ejecución de obra, por el monto de S/ 4'885,658.75

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a **S/ 4'885,658.75 (Cuatro Millones Ochocientos Ochenta y Cinco Mil Seiscientos Cincuenta Ocho con 75/100 Soles)**, incluido IGV.

Este monto comprende la mano de obra y cumplimiento de normativa laboral, pagos a entidades de seguridad social, SENCICO, costo de equipo, maquinaria, herramientas, materiales, fletes seguros e impuestos, protección y mantenimiento de la obra durante el periodo de construcción y hasta la entrega de la obra, dirección técnica, gastos generales, utilidad y todo aquello que sea necesario para la correcta ejecución de la obra hasta su total terminación y entrega.

Así también, acta de recepción de la obra, en el que se indica el mismo monto contratado

ACTA DE RECEPCION DE OBRA

DATOS GENERALES:

PROCESO DE SELECCIÓN	:	Nº 006 -- 2016 -- MPC.	
CONTRATO DE OBRA	:	Nº 26 -- 2017 -- MPC	FECHA: 29 -- 05 -- 2017
OBRA	:	"CREACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILADO SANITARIO DEL BARRIO URBAMBA SECTOR 20 - PROVINCIA DE CAJAMARCA - CAJAMARCA"	
UBICACIÓN	:	DISTRITO : CAJAMARCA PROVINCIA : CAJAMARCA UPTO. : CAJAMARCA	ROLAN NAVARRO CORALI CARM REPRESENTANTE COMÚN CONSORCIO COLPA BLANCA
ENTIDAD CONTRATANTE	:	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAJAMARCA	
CONTRATISTA	:	CONSORCIO ICISA - SGA	
RESIDENTE DE OBRA	:	ING. TEODOMIRO ESPINOZA OCHOA.	
SUPERVISION DE OBRA	:	E.P.S. SEDACAJ - CONSORCIO SAN ANTONIO	
JEFE DE SUPERVISION	:	ING. WILDER MANUEL URTEAGA PAJARES.	
VALOR REFERENCIAL	:	S/. 5' 428,509.73	
MONTO CONTRATADO	:	S/. 4' 885,658.75	
SISTEMA DE CONTRATACION	:	PRECIOS UNITARIOS	

Sin embargo, en la Resolución de liquidación que adjunta, en la parte considerativa de la misma, la Entidad precisa que, durante la ejecución, ha habido modificaciones en el monto contractual; DEDUCTIVOS, REAJUSTES, MAYORES METRADOS, entre otras modificaciones; tal como se aprecia a continuación.

Que, mediante Informe Nº 044-2018-MPC-GI-SSLO-IO-GAEC, de fecha 27 de junio del 2018, el Coordinador de la Obra de la Municipalidad Provincial de Cajamarca, Ing. Gilmer Alberto Escalante Cachay, dirigido al Subgerente de Supervisión y Liquidación de Obras, Ing. Hugo César García Silva, la Corrección de Valorización de Obra Nº 06 (Reingreso), la que fuera presentada por el Ing. Supervisor de la Obra, señalando: "...Que se ha corregido la VALORIZACIÓN DE OBRA Nº 06, la cual queda en el monto siguiente: S/. - 30,328.69 (Menos Treinta mil trescientos veintiocho con 69/100 Soles). Así mismo se determina que: La Valorización de Mayores Metrados es de S/. 92,841.82, El Deductivo de Obra Final es de: S/. 1'297,825.95. El monto a devolver a la Entidad es de S/. S/. 64,486.87. La contratista mantiene vigencia de la Carta Fianza por el Valor de S/. 127,000.00. Cabe mencionar que los trabajos se desarrollaron dentro del plazo Contractual y que las partidas que no se ejecutaron fueron por causas de conflicto social y por la no aprobación del Expediente de Adicional y Deductivo Vinculante; oportunamente reportados ante la Entidad y como sustenta la Supervisión en la Carta de la Referencia; no se han generado penalidades. En consecuencia, el saldo de obra asciende a un valor de S/. 1'297,825.95, equivalente al 26.56% del Monto Contratado, que con el pago de los Mayores Metrados ejecutados por un monto de S/. 92,841.82 equivalente al 1.90% el saldo de obra acumulado queda en S/. 1'204,984.13 equivalente al 24.66%...";

Ahora bien, en la misma resolución, se ha elaborado un desagregado de todo lo ejecutado, y las variaciones que han existido durante la vigencia del contrato, señalando que, tal como se aprecia en dicha imagen, que se reproduce a continuación, en la obra habría existido DOS DEDUCTIVOS: uno por el monto de S/ 1'297,825.95 y otro por un MONTO que no lo han precisado y que se encuentra dentro de la denominación "Reajustes, deducciones y reintegros" por un total de S/ 120,815.47, sin embargo no se precisa, de ese total, cuánto sería la deducción correspondiente, pues si bien es cierto la Entidad aprobó la liquidación de obra por un monto determinado, de la revisión de la misma resolución, la información ahí consignada no coincide con el monto aprobado, como se aprecia a continuación:

LIQUIDACIÓN FINANCIERA DE OBRA

CONTRATO : Contrato de Obra N° 26-2017-MPC, de fecha 29 de mayo del 2017.
PROYECTO : "CREACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO SANITARIO DEL BARRIO URUBAMBA SECTOR 20 - PROVINCIA DE CAJAMARCA - CAJAMARCA"
CONTRATISTA : CONSORCIO ICISA -SGA
FINANCIA : Municipalidad Provincial de Cajamarca.
RESIDENTE : Ing. Teodomiro Espinoza Ochoa - Reg. CIP. N° 41087
INSPECTOR : No Hubo
SUPERVISOR : E.P.S. SEDACAJ - CONSORCIO SAN ANTONIO
Ing. Wilder Manuel Urteaga Pajares - Reg. CIP. N° 25188 - Jefe de Supervisión
COORDINADOR DE OBRA MPC: Ing. Gilmer Alberto Escalante Cachay - Reg. CIP. N° 65119
REFERENCIA : -Carta N° 026-2018-WMUP-RLCSA
-Informe N° 044-2018-MPC-GI-SSLO-IO-GAEC
-Informe N° 22-2018-JLHC-MPC
-Memorando N°510-2018-MPC-GI
FECHA : Cajamarca, julio del 2,018

ROLDAN NAVARRO CORALI CAR
REPRESENTANTE COMÚN
CONSORCIO COLPA BLANCA

1. AUTORIZADO Y PAGADO

1.1 AUTORIZADO:

- Contrato Principal	SI.	4'885,658.75
- Reajustes, Deducciones y Reintegro por Fórmula Polinómica	SI.	120,815.47
- Deductivo de Obra Final (Carta N° 026-2018-WMUP-RLCSA) (Aprobado con Memorando N° 510-2018-MPC-GI)	SI.	(1'297,825.95)
-Valorización de Mayores Metrados (Aprobado con Memorando N° 510-2018-MPC-GI)	SI.	92,841.82
SUB TOTAL:	SI.	3'801,490.09

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: APROBAR, la Liquidación Técnica y Financiera, correspondiente al Contrato de Obra N° 026-2017-MPC, de la OBRA: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO SANITARIO DEL BARRIO URUBAMBA SECTOR 20 - PROVINCIA DE CAJAMARCA - CAJAMARCA", con un costo final de **SI/ 3'801,490.09 (TRES MILLONES OCHOCIENTOS UN MIL CUATROCIENTOS NOVENTA CON 08/100 SOLES)**, incluido el IGV, de acuerdo al detalle de la liquidación efectuada.

Se precisa también que los referidos documentos, constituyen documentos oficiales de Entidades Públicas, por lo que, este Colegiado no tiene facultades para decidir, a criterio, cambiar el monto allí indicado, independientemente que los errores advertidos, se deban a un error y/o negligencia.

Siendo así, no se podría validar dichas experiencias, debido a que no se ha logrado corroborar, de una manera clara y precisa, sin que esto conlleve a ambigüedades, los montos totales que implicaron su ejecución (culminado).

En ese sentido, para acreditar la experiencia que se derivan de los contratos mencionados, *no se puede verificar cuales fueron los monto que finalmente implicaron la ejecución de las referidas obras*, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de cada una de ellas, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.**

Esta decisión, no solo es por criterio del Colegiado, sino que se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:**

- 24.** Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, **el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.**

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenían que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas tienen falencias e incongruencias, y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Es preciso señalar que con las experiencias que le quedan no llegaría a una vez el valor referencial, por lo que resultaría vano su revisión. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor es **DESCALIFICADA.**

NOTA N° 4 - Respecto a la descalificación de la oferta del postor **R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRL** se manifiesta lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Siendo así, es relevante reproducir un extracto de los términos de referencia y en las bases integradas, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACION en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.
	En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.
	Importante <i>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".</i>

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, **"En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato"**.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Como puede apreciarse, las bases estándar han establecido que, **"En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato"**.

Así también, se indica que, "En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado.

Siendo así, de la revisión de la experiencia aportada por el postor, se aprecia que fue la siguiente:

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO[1]	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE[2] DE:	MONEDA	IMPORTE[3]	TIPO DE CAMBIO VENTA[4]	MONTO FACTURADO ACUMULADO[5]
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ONGON	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE LETRINAS CON ARRASTRE HIDRAULICO Y BIODIGESTORES EN LA LOCALIDAD DE NUEVO PAMPASECA, DISTRITO DE ONGON- PROVINCIA DE PATAZ.	N° 010-2018	27/12/20218	30/07/2019	CONSORCIO RC	SOLES	S/ 4122,952.71 X 30% = S/1,236,885.81		S/ 1,236,885.81
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ONGON	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE LETRINAS CON ARRASTRE HIDRAULICO Y BIODIGESTORES EN LA LOCALIDAD DE ONGON- PROVINCIA DE PATAZ- DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD	N° 009-2018	28/12/2024	10/12/2019	CONSORCIO LIBERTAD	SOLES	S/ 3,596,666.40 X 84.5% = S/3,039,183.11		S/ 3,039,183.11
TOTAL										S/ 4,276,068.92

SON CUATRO MILLONES DOSCIENTOS SETENTA Y SEIS MIL SESENTA Y OCHO CON 92/100 SOLES

[Firma]
R.M.C. DISTRITO DE ONGON, PROVINCIA DE PATAZ

Siendo así, de la visualización de la experiencia N° 2 de su anexo 10 – Experiencia del Postor, este presenta, entre otros documentos, contrato y

9

8

[Firma]

- ACUERDO A LAS NECESIDADES QUE SURJAN DURANTE LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO DE OBRA SUSCRITO CON LA ENTIDAD
- 6.4. LOS CONSORCIADOS ACUERDAN QUE EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN CORRESPONDIENTE A LAS ACTIVIDADES MATERIA DEL CONTRATO CON LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ONGON, SERÁ EL SIGUIENTE

Nº	CONSORCIADOS	PARTICIPACIÓN %
1	CONSTRUCTORA BRANDMORE E.I.R.L. OBLIGACIONES: EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE LETRINAS CON ARRASTRE HIDRAULICO Y BIODIGESTORES EN LA LOCALIDAD DE ONGON, DISTRITO DE ONGON - PATAZ - LA LIBERTAD"	13.5%
2	R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L. OBLIGACIONES: EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE LETRINAS CON ARRASTRE HIDRAULICO Y BIODIGESTORES EN LA LOCALIDAD DE ONGON, DISTRITO DE ONGON - PATAZ - LA LIBERTAD"	84.5%
3	LOPEZ & GAMARRA INGENIEROS E.I.R.L. OBLIGACIONES	2%

LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ONGON, PATAZ, LA LIBERTAD

CONSORCIO LIBERTAD

EJECUCION DE LA OBRA: EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE LETRINAS CON ARRASTRE HIDRAULICO Y BIODIGESTORES EN LA LOCALIDAD DE ONGON, DISTRITO DE ONGON - PATAZ - LA LIBERTAD"	
TOTAL DE OBLIGACIONES	100 %

ESTO EN VIRTUD DEL MUTUO ACUERDO PLASMADO EN EL PRESENTE CONTRATO DE CONSORCIO. ASIMISMO SE DEJA CONSTANCIA QUE LA RESPONSABILIDAD EN EL NEGOCIO QUE MOTIVA EL CONSORCIO, EN TODOS LOS CASOS, SERÁ SOLIDARIA DE CONFORMIDAD CON LO SEÑALADO EN LA CLÁUSULA TERCERA.

LAS PARTES DECLARAN EXPRESAMENTE QUE CORRESPONDE A CADA CONSORCIADO, LA GESTIÓN, ADMINISTRACIÓN Y REALIZACIÓN DE LOS TRABAJOS, MATERIA DEL PRESENTE.

Para el caso, al ser una contratación del 2018, es preciso abocarnos a lo establecido en el literal e) del numeral 7.4.2 de la **DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, en la que se estableció lo siguiente:

- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. **Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.** (El énfasis es agregado)

En esa misma línea, el literal e) del numeral 7.4.2 de la **DIRECTIVA N° 005-201-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, vigente a la actualidad, estableció lo siguiente:

- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. **Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.**

El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable.

Como queda demostrado, los consorciados en aquella contratación, manifestaron sus porcentajes de obligaciones con decimales, con lo cual queda demostrado que han vulnerado lo establecido en ambas directivas señaladas precedentemente, por lo que no se podría validar dicha experiencia. Se precisa que con la experiencia que le queda, no alcanzaría a acreditar una vez el valor referencial requerido en las bases, por lo tanto, la oferta es declarada **DESCALIFICADA**.

NOTA N° 5 - Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONSORCIO SYS** (CONTRATISTAS OTINIANO SALVATIERRA S.A.C. y INVERSIONES GENERALES DYMAZ S.A.C.) se manifiesta lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Siendo así, es relevante reproducir un extracto de los términos de referencia y en las bases integradas, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACION en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p>
	<p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p>
	<p>Importante</p> <p><i>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".</i></p>

g

7



Stibb

Siendo así, de la revisión de la experiencia aportada por el postor, se aprecia que fue la siguiente:

Nº	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	Nº CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PARCOY	CREACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE SANEAMIENTO BASICO MEDIANTE BIODIGESTORES EN LOS ANEXOS DE PILANCON Y TRANCAHUAYCO, DISTRITO DE PARCOY – PATAZ – LA LIBERTAD	CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N°11-2021-MDP/SG-LSG	22/10/2021	25/07/2022	CONSORCIO	Soles	3,846,558.22 CONSORCIO 40%	NO APLICA	1,538,623.29
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANAGORAN	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO RURAL EN EL CASERIO DE CHALUATE, DISTRITO DE SANAGORAN , SANCHEZ CARRION, LA LIBERTAD	CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N°163-2016-MDS-SC	26/12/2016	27/06/2017	-	Soles	1,333,695.44	NO APLICA	1,333,695.44

[illegible]

Ahora bien, de la revisión de la experiencia N° 1, de su anexo 10 – Experiencia del Postor, este presenta un contrato, y su respectiva promesa de consorcio, como se aprecia a continuación:

1. OBLIGACIONES DE INVERSIONES GENERALES DYMAZ S.A.C. 40%

- Responsable de la ejecución de obra Objeto de la convocatoria.
- Administración de la obra.
- Responsable del cumplimiento para la presentación de los requisitos exigidos para firma de contrato de ejecución de obra.
- Cartas fianzas.
- Logística

2. OBLIGACIONES DE MAQUINARIA CONSTRUCCION Y MINERIA MACOMI S.A.C. 60%

- Responsable de la ejecución de obra Objeto de la convocatoria.
- Administración de la obra.
- Logística
- Cartas fianzas.


JESSICA LIZBETH ZEGARRA SANTOS
REPRESENTANTE COMUN

Sin embargo, para confirmar la legalidad del mismo, se procedió a revisar la plataforma del SEACE, respecto a aquel procedimiento, en la que se pudo visualizar la promesa de consorcio aportada, como se aprecia a continuación un extracto.

c) Fijamos nuestro domicilio legal común en **MZ. J LOTE 35 URB. NATASHA ALTA DE LA CIUDAD D TRUJILLO, DISTRITO DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD.**

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE MAQUINARIA CONSTRUCCION Y MINERIA MACOMI S.A.C. 60%

- Responsable de la ejecución de Obra objeto de la convocatoria.
- Administración de la ejecución de Obra.
- Responsable de la experiencia en la especialidad para la ejecución de la obra.
- Responsable de las líneas de garantía.
- Responsable de los documentos que presenta de su empresa

2. OBLIGACIONES DE INVERSIONES GENERALES DYMAZ S.A.C. 40%

- Responsable de la ejecución de Obra objeto de la convocatoria.
- Responsable de los documentos que presenta de su empresa.
- Responsable del cumplimiento para la prestación de los requisitos exigidos para firma de contrato de ejecución de obra.

TOTAL DE OBLIGACIONES 100%

Así las cosas, el postor presenta, entre otra documentación, respecto a su experiencia ejecutada en consorcio declarada en su anexo 10 -Experiencia del Postor en la Especialidad-, contrato de consorcio. Sin embargo, de la revisión de dicha experiencia en la plataforma del SEACE, se pudo corroborar que existe la respectiva promesa de consorcio, en el que explícitamente indican que la

empresa Maquinaria Construcción y Minería MACOMI S.A.C., asume la responsabilidad de aportar la experiencia del postor en la especialidad. Ahora bien, contrariamente a lo indicado en la promesa de consorcio, el postor, al momento de presentar su contrato de consorcio, por motivos que se desconocen, procedió a modificar las obligaciones, retirando una de ellas, referida a la responsabilidad de la experiencia en la especialidad.

Como puede apreciarse, de las empresas consorciadas en el referido contrato de consorcio, de manera contraria a lo indicado en la promesa de consorcio, excluyeron una obligación directamente vinculada al objeto de la contratación.


Ante ello, resulta necesario manifestar lo indicado en la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, vigente a la fecha de suscripción del contrato y a la actualidad, la misma que en su numeral 7.5.2, establece lo siguiente:

7.5.2. Experiencia del Postor


1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento.

En esa misma línea, el punto 2 del numeral 7.4.2. **Promesa de consorcio**, de la referida directiva, ha estipulado lo siguiente:

2. Modificación del contenido




La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante.



Como se puede ver, la directiva de consorcios vigente a la fecha de suscripción del contrato y a la actualidad, ha establecido que la información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe alguna obligación vinculada a la contratación.

Ahora bien, los literales a), d) y e), están referidos a los siguiente:

- 
- a) La identificación de los integrantes del consorcio. Se debe precisar el nombre completo o la denominación o razón social de los integrantes del consorcio, según corresponda.
 - d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

Como queda demostrado, los consorciados realizaron un cambio sustancial en el contrato de consorcio, retirando una obligación vinculada a la contratación, violando de esta manera el literal del numeral 7.4.2 de la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO.**

En tal sentido, no se podría validar dicha experiencia, en consecuencia, la oferta es declarada **DESCALIFICADA.**

NOTA N° 6 - Respecto a la descalificación de la oferta del postor CONSORCIO COLPA BLANCA (CONSTRUCTORA SAN SEBASTIAN PIURA S.A.C. Y CLARA INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN E.I.R.L.) se manifiesta lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Siendo así, es relevante reproducir un extracto de los términos de referencia y en las bases integradas, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACION en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato. Importante <i>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".</i>

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, **"En los casos que se acredite**

experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato".

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Como puede apreciarse, las bases estándar han establecido que, "**En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato**".

Así también, se indica que, "En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado.

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presentan lo siguiente:

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

C	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBOGRANDE	INSTALACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ELIMINACION DE EXCRETAS EN LOS CASERIOS DE GUARAGUAS ALTO Y GUARAGUAS BAJO, ZONA DE MALINGAS, DISTRITO DE TAMBOGRANDE-PIURA CON CODIGO SNIP N° 139300.	N° 15-2015-MDT	23/12/2015	27/02/2016		SOLES	S/ 5307,417.10 58%		S/ 3 078,301.91
2	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO RURAL - PIASAR	INSTALACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO DE LA LOCALIDAD PAMPA DE LOS SILVA DISTRITO DE LA MATANZA, PROVINCIA DE MORROPON DEPARTAMENTO DE PIURA	N° 041-2019-PIASAR-PIASAR	16/08/2019	18/04/2021		SOLES	S/ 3 017,075.71 60%		S/ 1,810,245.42
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CRISTO NOSVALGA	REHABILITACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO DE LA LOCALIDAD DE CERRITOS DEL DISTRITO DE CRISTO NOSVALGA, PROVINCIA DE SECHURA, REGION PIURA, AFECTADA POR EL FENOMENO DEL NIÑO COSTERO	N° 01-2019-MDCN	18/12/2019	28/09/2020		SOLES	S/ 1'933,337.44 95%		S/ 1,836,670.57
4	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMAS	REHABILITACIÓN DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BÁSICO DE LAS LOCALIDAD DE JAMBUR Y MINAS DE JAMBUR DEL DISTRITO DE PAMAS, PROVINCIA DE AYABACA, DEPARTAMENTO DE PIURA	-----	13/10/2021	15/04/2022		SOLES	S/ 814,747.02 100%		S/ 814,747.02

C	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
5	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMAS	CREACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO RURAL EN EL CASERÍO DE TOMAPAMPA ALTO, DISTRITO DE PAMAS, PROVINCIA DE AYABACA - PIURA	N° 08-2022-MDP	27/03/2022	21/12/2022		SOLES	S/ 1'458,554.00 50%		S/ 734,277.00
TOTAL										S/ 8'274,241.92

- Respecto a su experiencia N° 1, el postor presenta una obra del año 2015, a la cual, entre otra documentación, le adjunta el respectivo contrato de consorcio, sin embargo, de la lectura de este, se aprecia lo siguiente:

BLANCA

CV&G CONSTRUCTORES Y CONSULTORES E.I.R.L. 05.00% Participación

CONSTRUCTORA SAN SEBASTIAN PIURA S.A.C., 58.00% Participación

JOSE HUMBERTO CASTILLO RUIZ 05.00% Participación

JUAN ESTUARDO CHAVEZ SANCHEZ 32.00% Participación

GERENTE

Se deja expresa constancia que los porcentajes de participación, antes señalados, están referidos a la experiencia que las partes otorgan para la ejecución de la obra señalada en la Cláusula Primera. En ese orden de Ideas, tanto las utilidades, como las pérdidas que se obtengan de la ejecución de la obra descrita en la Cláusula Primera, corresponderán - única y exclusivamente - a la empresa **CV&G CONSTRUCTORES Y CONSULTORES E.I.R.L.**

Como se puede ver, en la cláusula referido a los porcentajes, ni en ninguna otra, existe del detalle de las obligaciones vinculadas al objeto de la contratación, siendo que solo precisaron los porcentajes de participación.

Lo que es peor, en la misma cláusula segunda, reproducida precedentemente, dejan expresa constancia que los porcentajes de participación solo están referidos a la experiencia que las partes otorgan, manifestando que las utilidades y las pérdidas corresponderán única y exclusivamente a la empresa CV & G Constructores y Consultores E.I.R.L, con lo cual, no solamente el contrato no cuenta con la legalidad del caso indicada en la Directiva de Consorcios de aquel tiempo, sino que de manera implícita, manifiestan que el único que ejecutará la obra, será la empresa CV & G Constructores y Consultores E.I.R.L.

Resulta necesario manifestar lo indicado en la **DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, vigente a la actualidad, la misma que el punto 2 den su numeral 6.5.2 – Experiencia del Postor, establece lo siguiente:

Evaluación del factor “Experiencia del postor”

2. Para efectos de acreditar el factor de evaluación “Experiencia del postor”, sólo se evaluará la documentación presentada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria, de acuerdo con lo declarado en la promesa formal del consorcio. En tal sentido, para evaluar dicha experiencia no se tomará en cuenta la documentación presentada por el o los consorciados que asumen las obligaciones referidas a las siguientes actividades:

Lo antes referido, se encuentra en concordancia con lo indicado en la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, vigente a la actualidad, la misma que en su numeral 7.5.2, establece lo siguiente:

7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar

conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento.

Como se puede ver, la directiva de consorcios vigente a la fecha de suscripción del contrato y a la actualidad, ha establecido que, respecto a la experiencia del postor, solo se evaluará y se realiza, en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación

Como queda demostrado, los consorciados vulneraron lo establecido en las respectivas directivas de consorcio, tanto del 2012, como la vigente a la actualidad, por lo tanto, no es posible tomar en cuenta dicha experiencia.

- Respecto a su experiencia N° 2, el postor presenta un contrato de obra, a la cual, entre otra documentación, le adjunta el acta de recepción y un documento denominado certificado de culminación, tal como se aprecia a continuación:

128

ACTA DE TERMINACIÓN Y RECEPCIÓN DE OBRA

Por medio de la presente Acta, los firmantes, declaramos bajo juramento que en fecha 27/10/2020 se ha culminado la obra ejecutada por el Consorcio Pampas de Los Silva, con recursos del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento – Programa Nacional de Saneamiento Rural.

A las: 11.30 horas del día 19 de abril del 2021, los presentes:

Representante Común: Augusto Naquiche Yovera – Consorcio Pampa de Los Silva

Residente de Obra: Ing. Jesús Gerardo Paiva Namuche

Gerente de Obra: Elder Campos Salazar

Presidente del Comité de recepción: Ing. José Antonio Miñope Effio

Miembro del Comité de recepción: Lic. Juan Pablo Limachi Qqueso


Y el veedor de la Municipalidad Distrital de la Matanza: Ing. José Francisco Solano Santamaría.

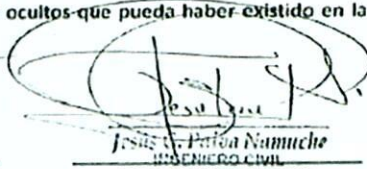
Reunidos en: La Localidad de Pampa De Los Silva con la finalidad de verificar el levantamiento de observaciones indicadas en el acta con fecha 07/04/2021, referente al Contrato N° 041-2019-PNSR-PIASAR con el Programa Integral de Agua y Saneamiento Rural - PIASAR.

Luego de revisar los planos, especificaciones técnicas y memoria descriptiva aprobados por el PROGRAMA, hacemos constar que se ha cumplido con su ejecución de acuerdo al Expediente técnico que forma parte del Contrato N° 041-2019-PNSR-PIASAR y se procede con la Recepción de la obra, en fe de lo cual suscribimos la presente Acta de Terminación y Recepción definitiva de la obra.


El comité de Recepción de obra no se responsabiliza de los vicios ocultos que pueda haber existido en la ejecución de la obra.



CONSORCIO PAMPA DE LOS SILVA
Augusto Naquiche Yovera
CONTRATISTA
AUGUSTO NAQUICHE YOVERA
DNI N° 02805416


ELDER CAMPOS SALAZAR
DNI N° 22499480
GERENTE DE OBRA
ING. ELDER CAMPOS SALAZAR
DNI N° 22499480


Jesús G. Paiva Namuche
INGENIERO CIVIL
RESIDENTE DE OBRA
ING. JESÚS G. PAIVA NAMUCHE
DNI N° 02822824


Ing. José Antonio Miñope Effio
Administrador de Contratos - P.N.A.
UGP PIASAR
CIP N° 74099
PRESIDENTE DEL COMITÉ
ING. JOSE A. MIÑOPE EFFIO
DNI N° 16520577


MIEMBRO DEL COMITÉ
LIC. JUAN PABLO LIMACHI QQUESO
DNI N° 23962343


VEEDOR MUNICIPAL
ING. JOSE F. SOLANO SANTAMARÍA
DNI N° 44853901


AUTORIDAD LOCAL
LUI ABIO CHIVA NAQUICHE



ELDER CAMPOS SALAZAR
INGENIERO CIVIL
CIP N° 63292

Consultor de Obras Públicas
Especialista en Ingeniería Ambiental,
Gestión Ambiental y Desarrollo Sostenible

CERTIFICADO DE CULMINACIÓN DE LAS OBRAS

Por medio del presente, el Ingeniero Civil Elder Campos Salazar, identificado con DNI N° 22499480, Registro del Colegio de Ingenieros del Perú CIP N° 63292, en su condición de Gerente de la Obra "INSTALACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO DE LA LOCALIDAD DE PAMPA DE LOS SILVA, DISTRITO DE LA MATANZA - PROVINCIA DE MORROPON - DEPARTAMENTO DE PIURA - SNIP N° 294386 - CUI N° 235599" ejecutado por el Consorcio Pampa de Los Silva en virtud del Contrato N° 041-2019-PNSR-PIASAR y Adendas; otorga el Certificado de Culminación de las Obras manifestando que se culmino el 27 de octubre de 2020 tal como consta en el Cuaderno de Obras.

Se firma el presente certificado luego de haber recepcionado los Planos y el Manual de Operación y Mantenimiento actualizados; siendo los 26 días del mes de febrero de 2021.



GERENTE DE OBRAS
DNI N° 22499480

De los documentos reproducidos, se puede evidenciar que, en ninguna parte de éstos, se haga referencia al monto contratado ni ejecutado, lo cual genera incertidumbre al Colegiado, respecto del monto que implicó la ejecución de la obra.

Respecto a su experiencia N° 3, el postor presenta un contrato de obra, a la cual, entre otra documentación, le adjunta una resolución de liquidación de obra, sin embargo, de la revisión de la estructura donde se indican los cálculos y montos liquidados, se aprecia que este se encuentra totalmente ilegible, tal como se aprecia a continuación:

CONCEPTO		MONTOS RECALCULADOS S/	MONTOS PAGADOS S/	SALDOS POR PAGAR S/
A	MONTO DE VALORIZACIÓN	1,600,164.02	1,600,164.02	0.00
	CONTRATO PRINCIPAL	1,600,164.01	963,032.76	737,131.23
	DEDUCTIVO VINCULANTE N°01	-737,131.23	0.00	-737,131.23
	ADICIONAL DE OBRA N°01	535,679.58	535,679.58	0.00
	MAYORES METRADOS	201,451.66	201,451.66	0.00
B	REAJUSTE DE PRECIOS, INC. DEDUCCIONES	39,952.45	0.00	39,952.45
	CONTRATO PRINCIPAL	16,811.52	0.00	16,811.52
	ADICIONAL DE OBRA N°01	17,843.03	0.00	17,843.03
	MAYORES METRADOS	5,297.90	0.00	5,297.90
C	ADELANTOS OTORGADOS	0.00	0.00	0.00
	POR ADELANTO EN EFECTIVO	0.00	0.00	0.00
	POR ADELANTO PARA MATERIALES	0.00	0.00	0.00
D	AMORTIZACIÓN DE ADELANTOS	0.00	0.00	0.00
	AMORTIZACIÓN POR ADELANTO EN EFECTIVO	0.00	0.00	0.00
	AMORTIZACIÓN POR ADELANTO PARA MATERIALES	0.00	0.00	0.00
E	OTROS	0.00	0.00	0.00
	INTERESES	0.00	0.00	0.00
	MAYORES COSTOS GENERALES	0.00	0.00	0.00
F	TOTAL GENERAL (A+B+C+D+E+F)	1,640,116.47	1,600,164.02	39,952.45
G	IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS (IGV)	295,229.96	295,229.96	0.00
	IGV (18%)	295,229.96	295,229.96	0.00
H	COSTO FINAL DE OBRA (F+G)	1,935,346.43	1,895,393.98	47,143.89
I	PENALIDADES	0.00	0.00	0.00
J	MONTO RETENIDO	0.00	0.00	0.00
K	OTROS	0.00	0.00	0.00
	TOTAL A FAVOR DEL CONTRATISTA			47,143.89

Respecto a ello, es preciso traer a colación lo indicado en las bases estandarizadas aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, elaboradas en enero de 2019 Modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, julio 2020, julio y diciembre del 2021, septiembre y octubre del 2022, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo 1, Etapas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.8. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea legible.

Así mismo, al momento de publicar el archivo que contiene la oferta, el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE-, advierte sobre este hecho, con el siguiente mensaje:



Por lo tanto, no se podría tomar como válida esta experiencia, ya que al estar ilegible el documento en el que se calcula los montos que implicaron su ejecución, no puede ser revisado por el Comité de Selección.

Siendo así, no se podría validar dichas experiencias, debido a que no se ha logrado corroborar, **de una manera clara y precisa**, sin que esto conlleve a ambigüedades, los montos totales que implicaron su ejecución (culminado)..

En ese sentido, para acreditar la experiencia que se deriva del contrato en mención, ***no se puede verificar cual fue el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra***, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados; por lo tanto, ***no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.***

Esta decisión, no solo es por criterio del Colegiado, sino que se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:**

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, **es el monto facturado**; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, **el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.**

Así también, el inciso 4, del numeral III), definió lo siguiente:

4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

Más aún, aclara que el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en los documentos que adjunte al contrato, **siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución, vale decir, el monto total ejecutado.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenían que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, este tiene falencias e incongruencias, y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Es preciso señalar que con las experiencias que le quedan no llegaría a una vez el valor referencial, por lo que resultaría vano su revisión. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor es **DESCALIFICADA.**

Luego de haber realizado la calificación de ofertas se tiene como resultado lo siguiente:

Nro.	POSTOR	PRELACIÓN	CALIFICADA
14	TRANSPORTES E INVERSIONES RAMOS EIRL	1°	SI
9	M & C INGENIEROS S.R.L.	2°	SI

Contando con los resultados de admisión, evaluación, desempate y calificación de ofertas, se procede a otorgar la buena pro del procedimiento según lo siguiente:


V. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

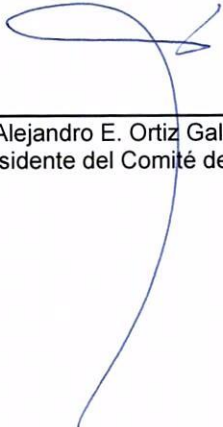
En consecuencia, luego de realizada la evaluación y calificación de las ofertas, el comité de Selección otorga la buena pro del Procedimiento de Selección **LICITACIÓN PÚBLICA N° 03-2024-MPSC-CS-1 PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO RURAL, CASERÍO COLPA BLANCA DEL DISTRITO DE HUAMACHUCO – PROVINCIA DE SÁNCHEZ CARRIÓN, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD con CUI N° 2387247**, al postor **TRANSPORTES E INVERSIONES RAMOS**


EIRL, por el monto de S/ 2'544,928.97 (Dos millones quinientos cuarenta y cuatro mil novecientos veintiocho con 97/100 soles)

Así mismo, se debe aplicar el numeral 64.6 del Art. 64 del RLCE que a la letra dice: "Consentido el otorgamiento de la buena pro, el órgano encargado de las contrataciones o el órgano de la Entidad al que se le haya asignado tal función realizará la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro. En caso de comprobar inexactitud o falsedad en las declaraciones, información o documentación presentada, la Entidad declara la nulidad del otorgamiento de la buena pro o del contrato, dependiendo de la oportunidad en que se hizo la comprobación, de conformidad con lo establecido en la Ley, y en el Reglamento".

No habiendo otro punto que tratar y siendo las 11: 05 del mismo día, se firma la presente en señal de conformidad.



Ing. Augusto Ruiz Alcalde
Primer Miembro Titular

Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio
Presidente del Comité de Selección

Mg. Judith Irene Araujo Araujo
Segundo Miembro Titular