



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

COMITÉ DE SELECCIÓN

ACTA DE APERTURA, ADMISION DE OFERTAS, EVALUACION, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 168-2024-MDSM/CS-1, PARA LA CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CONSTRUCCION DE CAPTACION DE AGUA Y LÍNEA DE CONDUCCIÓN; EN EL(LA) SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO DE AYASH HUARIPAMPA DISTRITO DE SAN MARCOS, PROVINCIA HUARI, DEPARTAMENTO ANCASH, CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N° 2613471.

En el Distrito de San Marcos, provincia de Huari, Región Ancash siendo las 08:30 horas del día 11 de Junio de 2024, se instalaron en la Sub Gerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de San Marcos, los miembros del comité de selección reconstituido mediante Formato 04 de Designación de **Comité de Selección N° 168-2024-MDSM/GM, de fecha 11 de Junio de 2024**, todo con la finalidad de iniciar el acto de presentación, admisión de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 168-2024-MDSM/CS-1, PARA LA CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CONSTRUCCION DE CAPTACION DE AGUA Y LÍNEA DE CONDUCCIÓN; EN EL(LA) SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO DE AYASH HUARIPAMPA DISTRITO DE SAN MARCOS, PROVINCIA HUARI, DEPARTAMENTO ANCASH, CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N° 2613471**, en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

PRESIDENTE TITULAR

ING. SANDRO MARTIN CRIBILLERO FIGUEROA

1ER MIEMBRO

ING. ELADIO YONNY ROMANI MAUTINO

2DO MIEMBRO TITULAR

C.P.C YULMA YUDITH TACCSI MEJIA

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica por el SEACE, siendo lo siguiente:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20450519783	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.	2024-05-27 23:46:52.0	Válido
2	Proveedor con RUC	20450754197	AGUASUELO INTER ANDES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-05-29 21:28:45.0	
3	Proveedor con RUC	20482252509	O & R INGENIEROS S.A.C.	2024-05-28 21:03:58.0	Válido
4	Proveedor con RUC	20487065502	CONSTRUCTORA CLASE S.A.C.	2024-05-30 23:37:46.0	Válido
5	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	2024-05-22 11:29:48.0	Válido
6	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	2024-05-22 11:30:27.0	Válido
7	Proveedor con RUC	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	2024-05-24 12:19:15.0	Válido
8	Proveedor con RUC	20601981905	INO CORP S.R.L.	2024-05-29 23:21:32.0	Válido
9	Proveedor con RUC	20603300824	CORPORACION SANTAGUSTINA E.I.R.L.	2024-05-29 09:41:56.0	Válido
10	Proveedor con RUC	20605554416	MULTISERVICIOS GRAN MILPO S.R.L.	2024-05-23 17:11:57.0	Válido
11	Proveedor con RUC	20608131567	JACM CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.	2024-05-28 09:15:05.0	Válido
12	Proveedor con RUC	20609275252	ARQUITECTOLOGIA S.A.C.	2024-05-25 13:19:06.0	Válido



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

COMITÉ DE SELECCIÓN

13	Proveedor con RUC	20609925605	ALVARADO ESTUDIOS ARQUITECTURA CONSULTORIA & CONSTRUCCION E.I.R.L.	2024-05-25 21:38:50.0	Válido
14	Proveedor con RUC	20610312650	3 TORRES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-05-25 12:55:39.0	Válido
15	Proveedor con RUC	20611592320	GRUPO IGNEAS S.A.C.	2024-05-25 13:33:17.0	Válido

De la misma forma se apertura las ofertas según el orden de registro para la presentación de sus ofertas; siendo los siguientes postores presentes

Entidad convocante

Municipalidad Distrital de San Marcos

Nomenclatura

AS-SM-168-2024-MDSMCS-1

Nro. de convocatoria

1

Objeto de contratación

Obra

Descripción del objeto

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: CONSTRUCCIÓN DE CAPTACIÓN DE AGUA Y LÍNEA DE CONDUCCIÓN; EN EL(LA) SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO DE AYASH HUARIPAMPA DISTRITO DE SAN MARCOS, PROVINCIA HUARI, DEPARTAMENTO ANCASH, con CUI N° 2813471.

Número de Contratación

MD-2024-1817

Búsqueda de propuestas

Estado de registro

Selección

Postor

RUC/Código

Estado de la propuesta

Selección

Buscar

Limpiar

Regresar

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Notas	Acciones
1	20605554416	CONSORCIO AYASH	31/05/2024	16:49:42	20605554416	31/05/2024	16:57:14	Enviado	Valido		
2	20482252509	O & R INGENIEROS S.A.C.	31/05/2024	22:13:09	20482252509	31/05/2024	22:13:54	Enviado	Valido		
3	20603300824	CORPORACION SANTAGUSTINA E.I.R.L.	31/05/2024	16:37:12	20603300824	31/05/2024	16:37:31	Enviado	Valido		
4	20487065502	CONSTRUCTORA CLASE S.A.C.	31/05/2024	19:16:18	20487065502	31/05/2024	19:17:14	Enviado	Valido		

4 registros encontrados, mostrando 4 registros, de 1 a 4. Página 1/1.

- POSTOR N° 01: CONSORCIO AYASH** integrados por las siguientes empresas YAEV. E.I.R.L. con RUC N° 20571135885 y MULTISERVICIOS GRAN MILPO S.R.L. con RUC N° 20605554416 debidamente representado por su Representante Común el Sr. **ROSMELL VALERIANO RAMIREZ CHANGA**, identificado con DNI N° **25320072**, el cual consta de 131 folios.
- POSTOR N° 02: O & R INGENIEROS S.A.C.**, identificado con RUC N° 20482252509 y debidamente representado por su Representante Legal el Sr. **MILTON RAFAEL CERQUEIRA CABALLERO**, identificado con DNI N° **18172027**, el cual consta de 46 folios.
- POSTOR N° 03: CORPORACION SANTAGUSTINA E.I.R.L.**, identificado con RUC N° 20603300824, debidamente representado por su Representante Legal la Sra. NEYMA ELITA HUAMAN MEJIA, identificado con DNI N° **420597846**, el cual consta de 75 folios.
- POSTOR N° 04: CONSTRUCTORA CLASE S.A.C.**, con RUC N° **20487065502**, debidamente representado por su Representante Legal la Sra. **CLAUDIA ANDREA CASTRO MEDINA**, identificado con DNI N° **16623767**, el cual consta de 105 folios.

Acto seguido, después de identificar las propuestas, los miembros del Comité de Selección, proceden con la verificación de las propuestas en el orden que fueron presentadas, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, calificación de los requisitos y evaluación de los factores de conformidad al acápite 2.2.1.1. Del Sub numeral 2.2.1. Del numeral 2.2. Del Capítulo II del Procedimiento de Selección de la Sección Específica de las Bases Integradas, el resultado de la revisión es la siguiente:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

100 años del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

COMITÉ DE SELECCIÓN

POSTORES			POSTOR 01 CONSORCIO AYASH	POSTOR 02 O & R INGENIEROS S.A.C.	POSTOR 03 CORPORACIÓN SANTAGUSTINA E.I.R.L	POSTOR 04 CONSTRUCTOR A CLASE S.A.C.
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA			PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Obligatorio	SI	NO VER NOTA 1	SI (NO ENCUENTRA DEBIDAMENTE FOLIADO)	SI (NO ENCUENTRA DEBIDAMENTE FOLIADO)
2	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	SI	SI (NO ENCUENTRA DEBIDAMENTE FOLIADO)	SI (NO ENCUENTRA DEBIDAMENTE FOLIADO)	SI (NO ENCUENTRA DEBIDAMENTE FOLIADO)
3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	Obligatorio	SI	SI (NO ENCUENTRA DEBIDAMENTE FOLIADO)	SI (NO ENCUENTRA DEBIDAMENTE FOLIADO)	SI (NO ENCUENTRA DEBIDAMENTE FOLIADO)
4	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	Obligatorio	SI	SI (NO ENCUENTRA DEBIDAMENTE FOLIADO)	SI (NO ENCUENTRA DEBIDAMENTE FOLIADO)	SI (NO ENCUENTRA DEBIDAMENTE FOLIADO)
5	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de obra. (Anexo N° 4).	Obligatorio	SI	SI (NO ENCUENTRA DEBIDAMENTE FOLIADO)	SI (NO ENCUENTRA DEBIDAMENTE FOLIADO)	SI (NO ENCUENTRA DEBIDAMENTE FOLIADO)
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, (Anexo N° 5).	Obligatorio	SI	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE
7	g) Precio de la Oferta (Anexo N° 6).	Obligatorio	SI	NO Ver NOTA 2	NO Ver NOTA 3	NO Ver NOTA 4
ESTADO DEL POSTOR			ADMITIDA	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO

NOTA 1:

O & R INGENIEROS S.A.C.

Se advierte que, el postor no cumple con presentar de forma coherente y comprensible, específicamente el ANEXO 01, el mismo que contiene la declaración jurada del postor. Asimismo, los datos consignados en él no coinciden con los registrados en el sistema del Buscador de Proveedores a ello se adhiere que el postor postula como persona jurídica. Sin embargo, en dicha declaración jurada menciona ser representante común, en caso fuera así, también se verifica que el formato para la declaración jurada del postor en consorcio no es la correcta. A continuación, se adjuntan imágenes de lo ya mencionado:

ANEXO N° 1

El que se suscribe, **MILTON RAFAEL CERQUEIRA CABALLERO**, representante común del **CONSORCIO SAN MARTIN**, identificado con DNI N° **80400585**, **DECLARO BAJO JURAMENTO** que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Nombre, Denominación o Razón Social: O&R INGENIEROS S.A.C.			
Domicilio Legal: CAL. SUCRE NRO. 0 C.P. TAYABAMBA (CERCA A LA PLAZA DE ARMAS) LA LIBERTAD - PATAZ - TAYABAMBA			
RUC: 20482252509	Teléfono(s): 044593824 950203383		
MYPE <input checked="" type="checkbox"/>	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>		
Correo electrónico: oyringenierossac@gmail.com			

Autorización de notificación por correo electrónico:

Correo electrónico del consorcio: **felocerc@hotmail.com**

Autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:

1. Solicitud de reducción de la oferta económica.
2. Solicitud de subsanación de los requisitos para perfeccionar el contrato.
3. Solicitud para presentar los documentos para perfeccionar el contrato, según orden de prelación, de conformidad con lo previsto en el artículo 141 del Reglamento.
4. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.

Asimismo, me comprometo a remitir la confirmación de recepción, en el plazo máximo de dos (2) días hábiles de recibida la comunicación.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho

COMITÉ DE SELECCIÓN

Extraído de la Pág. 1 de la Oferta Técnica del postor

cerqueira caballero milton rafaél

Tipo de Documento: L.E. 18172027

CARGO: Gerente General

Extraído de la Página virtual del Buscador de Proveedores del Estado

NOTA 2: O & R INGENIEROS S.A.C.

Anexo N° 6

-Observación 01: Dice "EQUIPOS" en lugar de "EQUIPO" en la partida 01.04

01.04	MOVILIZACION DE EQUIPOS Y HERRAMIENTAS A ZONA DE TRABAJO	GLB
-------	--	-----

Extraído de la oferta económica del postor, Pág. 5

01.04	MOVILIZACION DE EQUIPO Y HERRAMIENTAS A ZONA DE TRABAJO	GLB
-------	---	-----

Extraído del presupuesto de del proyecto

-Observación 02: Dice "ESTRUCTURA" en lugar de "ESTRUCTURAS" en la partida 08.02

08.02	ESTRUCTURA	
-------	------------	--

Extraído de la oferta económica del postor

08.02	ESTRUCTURAS	
-------	-------------	--

Extraído del presupuesto de del proyecto

-Observación 03: "OMISIÓN" de la unidad de medida en la partida N° 08.06.05.02

08.06.05.02	ACABADO FROTACHADO EN CARA SUPERIOR DE DADOS DE POSTES	
-------------	--	--

Extraído de la oferta económica del postor

08.06.05.02	ACABADO FROTACHADO EN CARA SUPERIOR DE DADOS DE POSTES	m2
-------------	--	----

Extraído del presupuesto de del proyecto

-Observación 04: "OMISIÓN" de la unidad de medida en la partida N° 11.02

11.02	CAPACITACION Y ASISTENCIA TECNICA	
-------	-----------------------------------	--

Extraído de la oferta económica del postor



COMITÉ DE SELECCIÓN

11.02

CAPACITACION Y ASISTENCIA TECNICA

GLB

Extraído del presupuesto de del proyecto

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de **la rúbrica y la foliación**; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta al contener términos incongruentes al que contienen las partidas contempladas en el expediente técnico, hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

*Debe quedar claro que es **responsabilidad de los postores presentar una oferta clara**, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante **haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad**; máxime, si como se ha desarrollado, **no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso**.*

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

*En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que **los postores son responsables por el contenido de sus ofertas**, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta **no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado**, toda vez que **no es competencia ni responsabilidad del comité de selección**, ni de este Tribunal, **interpretar o corregir las ofertas que se presentan**, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."*

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

*"**No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta**, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; **tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores**, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.*

*Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes**, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. **La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta**, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta**.*

*Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.*

*Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente** del real alcance de la misma, **por lo que este deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que*



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

COMITÉ DE SELECCIÓN

permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta posible la admisión de la oferta del postor.

NOTA 3:

CORPORACIÓN SANTAGUSTINA E.I.R.L

Se advierte que, el postor no cumple con presentar de forma diligente y legible su oferta, específicamente el ANEXO 06, el mismo que contiene la oferta económica y el desagregado de partidas; de forma particular en las siguientes secciones, cuyas imágenes se adjuntan al presente:

-Observación 01: "OMITE" el espaciado entre el número 25 y cm lo cual conlleva a confusiones y/o errores en la partida N° 04.02.02.04, el espaciado correcto del número 25 y cm es necesario para evitar confusiones o errores.

04.02.02.04	SOBRE CAMA DE APOYO DE H=25cm	m
-------------	-------------------------------	---

Extraído de la oferta económica del postor

04.02.02.04	SOBRE CAMA DE APOYO DE H=25 cm	m
-------------	--------------------------------	---

Extraído del presupuesto de del proyecto

-Observación 02: "OMITE" el espaciado entre el número 10 y cm lo cual conlleva a confusiones y/o errores en la partida N° 04.02.02.05, el espaciado correcto del número 25 y cm es necesario para evitar confusiones o errores.

04.02.02.05	RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL ZARANDEADO H=10cm	m3
-------------	---	----

Extraído de la oferta económica del postor

04.02.02.05	RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL ZARANDEADO H=10 cm	m3
-------------	--	----

Extraído del presupuesto de del proyecto

-Observación 03: Dice "m2" en lugar de "m3" en la unidad de medida de la partida N° 04.09.03.02

04.09.03.02	CONCRETO DE F'c= 175 kg/cm2, PARA DADOS	m2
-------------	---	----

Extraído de la oferta económica del postor

04.09.03.02	CONCRETO DE F'c= 175 kg/cm2, PARA DADOS	m3
-------------	---	----

Extraído del presupuesto de del proyecto



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho

COMITÉ DE SELECCIÓN

-Observación 04: "OMITE" el espaciado entre el número 25 y cm lo cual conlleva a confusiones y/o errores en la partida N° 06.02.03, el espaciado correcto del número 25 y cm es necesario para evitar confusiones o errores.

03

06.02.03	SOBRE CAMA DE APOYO DE H=25cm	m3
----------	-------------------------------	----

Extraído de la oferta económica del postor

06.02.03	SOBRE CAMA DE APOYO DE H=25 cm	m
----------	--------------------------------	---

Extraído del presupuesto de del proyecto

-Observación 05: "OMITE" el espaciado entre el número 20 y cm lo cual conlleva a confusiones y/o errores en la partida N° 06.02.04, el espaciado correcto del número 20 y cm es necesario para evitar confusiones o errores.

03

06.02.04	RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL ZARANDEADO H=20cm	m3
----------	---	----

Extraído de la oferta económica del postor

06.02.04	RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL ZARANDEADO H=20 cm	m3
----------	--	----

Extraído del presupuesto de del proyecto

-Observación 06: "ERROR" en el número de partida, dice 07.05.01 en lugar de 07.05.02.

07.05.01	TARAJEO EN EXTERIORES 1:2, e=1.0cm	m2
----------	------------------------------------	----

Extraído de la oferta económica del postor

07.05.02	TARAJEO EN EXTERIORES 1:2, e=1.0cm	m2
----------	------------------------------------	----

Extraído del presupuesto de del proyecto

-Observación 07: "OMITE" una coma (,) entre la m y el paréntesis () y el espaciado entre el número 4 y la m.

07.06.02	TAPA METALICA DE 0.80x0.80m (MED.EXTERIOR) C/PLANCHA ESTRIADA LAC E=4.4mm	und
----------	---	-----

Extraído de la oferta económica del postor

07.06.02	TAPA METALICA DE 0.80 X 0.80 m, (MED. EXTERIOR) C/PLANCHA ESTRIADA LAC E=4.4 mm	und
----------	---	-----

Extraído del presupuesto de del proyecto

-Observación 08: "OMITE" la palabra MARINERO en la partida N° 08.02.01.03

08.02.01.03	SUMINISTRO E INSTALACION DE ESCALERA METALICA EXTERIOR TIPO	und
-------------	---	-----

Extraído de la oferta económica del postor



COMITÉ DE SELECCIÓN

08.02.01.03	E=4.4mm	SUMINISTRO E INSTALACION DE ESCALERA METALICA EXTERIOR TIPO	und
	MARINERO		

Extraído del presupuesto de del proyecto

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de la **rúbrica y la foliación**; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta al contener términos incongruentes al que contienen las partidas contempladas en el expediente técnico, hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

*Debe tenerse claro que es **responsabilidad de los postores presentar una oferta clara**, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante **haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad**; máxime, si como se ha desarrollado, **no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso**.*

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

*En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que **los postores son responsables por el contenido de sus ofertas**, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta **no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado**, toda vez que **no es competencia ni responsabilidad del comité de selección**, ni de este Tribunal, **interpretar o corregir las ofertas que se presentan**, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."*

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

*"**No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta**, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; **tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores**, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.*

*Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes**, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. **La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta**, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta**.*

*Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.*

*Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente** del real alcance de la misma, **por lo que este deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases íntegras y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que*



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

COMITÉ DE SELECCIÓN

permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta posible la admisión de la oferta del postor.

NOTA 4:

CONSTRUCTORA CLASE S.A.C.

Se advierte que, el postor no cumple con presentar de forma diligente y legible su oferta, específicamente el ANEXO 06, el mismo que contiene la oferta económica y el desagregado de partidas; de forma particular en las siguientes secciones, cuyas imágenes se adjuntan al presente:

-Observación 01: Dice "TERRAS" en lugar de "TIERRAS" en la partida 04.02.01

04.02.01	MOVIMIENTO DE TERRAS EN ESTRUCTURAS	
----------	-------------------------------------	--

Extraído de la oferta económica del postor

04.02.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS EN ESTRUCTURAS	
----------	--------------------------------------	--

Extraído de las bases integradas de la presente convocatoria

-Observación 02: "OMITE" el punto(.) en la abreviatura de la palabra COMP. en la partida 04.02.01.03

04.02.01.03	RELLENO Y COMP C/MAT. PROPIO	M3
-------------	------------------------------	----

Extraído de la oferta económica del postor

04.02.01.03	RELLENO Y COMP CMAT. PROPIO	m3
-------------	-----------------------------	----

Extraído del presupuesto del proyecto

-Observación 03: Dice "MOVIMENTO" en lugar de "MOVIMIENTO" en la partida 04.02.02

04.02.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS EN LINEA DE REBOSE	
----------	--	--

Extraído de la oferta económica del postor

04.02.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS EN LINEA DE REBOSE	
----------	--	--

Extraído del presupuesto del proyecto

-Observación 04: Dice "Kg/cm2-30% PM" en lugar de "Kg/cn2 +30% PM" en la partida 04.02.02

04.03.02	CONCRETO DE F'c= 140 Kg/cm2 - 30 % PM (PARA ASENTADO DE PIEDRAS)	M3
----------	--	----



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

COMITÉ DE SELECCIÓN

Extraído de la oferta económica del postor

04.03.02	CONCRETO DE Fc= 140 Kg/cm2 +30 % PM (PARA ASENTADO DE PIEDRAS)	m3
----------	--	----

Extraído del presupuesto del proyecto

-Observación 05: Dice "F'C" en lugar de "FC" en la partida 04.04.05

04.04.05	CONCRETO FC=210 KG/CM2 P/TECHO	M3
----------	--------------------------------	----

Extraído de la oferta económica del postor

04.04.05	CONCRETO FC=210 KG/CM2 P/TECHO	m3
----------	--------------------------------	----

Extraído del presupuesto del proyecto

-Observación 06: Dice "TARRAJFO" en lugar de "TARRAJEO" en la partida 04.04.05

05.02.01.03	TARRAJEO INTERIOR, C:A 1:2, e=2cm + IMPERMEABILIZANTE	M2
-------------	---	----

Extraído de la oferta económica del postor

05.02.01.03	TARRAJEO INTERIOR, C:A 1:2, e=2cm + IMPERMEABILIZANTE	m2
-------------	---	----

Extraído del presupuesto del proyecto

-Observación 07: Dice "MED" en lugar de "MED." En la partida 05.03.02

05.03.02	TAPA METALICA DE 0.60x0.60m (MED EXTERIOR) C/PLANCHIA ESTRIADA LAC E=4.4mm	UND
----------	--	-----

Extraído de la oferta económica del postor

05.03.02	TAPA METALICA DE 0.60x0.60m (MED. EXTERIOR) C/PLANCHIA ESTRIADA LAC E=4.4mm	und
----------	---	-----

Extraído del presupuesto del proyecto

-Observación 08: Dice "CERROTFO" en lugar de "CARRETILLA" En la partida 07.02.04

07.02.04	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE HASTA 30m. (con carretilla)	M3
----------	---	----

Extraído de la oferta económica del postor

07.02.04	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE HASTA 30m. (con carretilla)	m3
----------	---	----

Extraído del presupuesto del proyecto



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

100 años del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho

COMITÉ DE SELECCIÓN

-Observación 09: Dice "C:H,1:1, e=2'" en lugar de "C:H,1:12, e=2'" En la partida 07.03.01

07.03.01	SOLADO PARA BASE DE CAJAS DE INSPECCION, C.H. 1:1, e=2'	M2
----------	---	----

Extraído de la oferta económica del postor

07.03.01	SOLADO PARA BASE DE CAJAS DE INSPECCION, C.H. 1:12, e=2'	m2
----------	--	----

Extraído del presupuesto del proyecto

-Observación 10: Dice "ME TAUCA" en lugar de "METALICA" En la partida 08.02.01

08.02.01	ESTRUCTURA ME TAUCA	
----------	---------------------	--

Extraído de la oferta económica del postor

08.02.01	ESTRUCTURA METALICA	
----------	---------------------	--

Extraído del presupuesto del proyecto

-Observación 11: Dice "4.4 MM" en lugar de "4.4mm" En la partida 08.04.01.01

08.04.01.01	TAPA METALICA DE 0.60 x 0.60m (MED. EXTERIOR) C/PLANCHA ESTRIADA LAC E=4.4 MM	UND
-------------	---	-----

Extraído de la oferta económica del postor

08.04.01.01	TAPA METALICA DE 0.60x0.60m (MED.EXTERIOR) C/PLANCHA ESTRIADA LAC E=4.4mm	und
-------------	--	-----

Extraído del presupuesto del proyecto

-Observación 12: Dice "EN RESERVORIO" en lugar de "A RESERVORIO" En la partida 08.04.03.01

08.04.03.01	SUMINISTRO E INSTALACION ACCESORIOS DE INGRESO (D=2') EN RESERVORIO	UND
-------------	---	-----

Extraído de la oferta económica del postor

08.04.03.01	SUMINISTRO E INSTALACION ACCESORIOS DE INGRESO (D=2') A RESERVORIO	und
-------------	---	-----

Extraído del presupuesto del proyecto

-Observación 13: Se agregó "m" en la partida 08.06.04.05

08.06.04.05	PUERTA METALICA DE 1.50mx2.00 m. A DOS HOJAS CON TUBO DE 1 1/2" Y MALLA ROMBO Nº12	UND
-------------	--	-----

Extraído de la oferta económica del postor

08.06.04.05	PUERTA METALICA DE 1.50x2.00 m A DOS HOJAS CON TUBO DE 1 1/2" Y MALLA ROMBO Nº12	und
-------------	---	-----

Extraído del presupuesto del proyecto

-Observación 14: ERROR en la numeración de partidas.

03.06.05	ACABADOS	
----------	----------	--

Extraído de la oferta económica del postor

08.06.05	ACABADOS	
----------	----------	--

Extraído del presupuesto del proyecto



COMITÉ DE SELECCIÓN

-Observación 15: ERROR en la escritura del monto total de la oferta en letras. Dice "CUATROCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS VEINTI UNO CON 60/100 SOLES" en lugar de "CUATROCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS VEINTIÚN CON 60/100 SOLES".

5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/ 466,421.60
---	--------------------------	---------------

El precio de la oferta es de **CUATROCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS VEINTI UNO CON 60/100 SOLES** incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de la **rúbrica y la foliación**; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta al contener términos incongruentes al que contienen las partidas contempladas en el expediente técnico, hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

*Debe tenerse claro que es **responsabilidad de los postores presentar una oferta clara**, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante **haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad**; máxime, si como se ha desarrollado, **no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso**.*

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indicó lo siguiente, mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

*En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que **los postores son responsables por el contenido de sus ofertas**, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta **no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado**, toda vez que **no es competencia ni responsabilidad del comité de selección**, ni de este Tribunal, **interpretar o corregir las ofertas que se presentan**, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."*

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

*"**No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hecho que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta**, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; **tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores**, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.*

*Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes**, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. **La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta**, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta**.*

*Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir,*



COMITÉ DE SELECCIÓN

si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta posible la admisión de la oferta del postor.

Acto seguido el comité realiza la Calificación del numeral 3.2 Requisitos De Calificación con respecto a los términos de referencia.

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 01		CONSORCIO AYASH														
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN																
A.	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato														
	B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	El postor presenta la documentación de la experiencia en la especialidad para el requisito de calificación: <table><tr><th>N°</th><th>Monto</th><th>Acreditación</th></tr><tr><td>1</td><td>S/ 455,584.50</td><td>RENOVACIÓN DE CAPTACIÓN SUPERFICIAL DE AGUA Y LÍNEA DE CONDUCCIÓN; REPARACIÓN DE FILTRO LENTO, RESERVORIOS, LÍNEA DE ADUCCIÓN, LECHO SECADO, FILTRO BIOLÓGICO, POZO PERCOLADOR, TANQUES SÉPTICOS Y BUZONES; EN EL(LA) SISTEMA DE AGUA POTABLE EN LAS LOCALIDADES ANTAPLUY, PALTAY, SANTA ISABEL, SHIMPI, SAN JERÓNIMO Y ALBORADA, DISTRITO DE TARICA, PROVINCIA HUARAZ, DEPARTAMENTO ANCASH, CON CUI N° 2426802.</td></tr><tr><td>2</td><td>S/ 70,320.88</td><td>RENOVACIÓN DE CAPTACIÓN DE AGUA DE MANANTIAL; REPARACIÓN DE CAPTACIÓN DE AGUA DE MANANTIAL, LÍNEA DE CONDUCCIÓN Y RESERVORIOS; EN EL(LA) SISTEMA DE AGUA POTABLE EN LA LOCALIDAD NUEVA VICTORIA, DISTRITO DE CORONGO, PROVINCIA CORONGO, DEPARTAMENTO ANCASH, CON CUI N° 2425194</td></tr><tr><td>3</td><td>S/ 126,643.42</td><td>RENOVACIÓN DE CAPTACIÓN DE AGUA DE MANANTIAL Y LÍNEA DE CONDUCCIÓN; REPARACIÓN DE CAPTACIÓN DE AGUA DE MANANTIAL Y RESERVORIOS; EN EL(LA) SISTEMA DE AGUA POTABLE EN LA LOCALIDAD SAUCIPUQUIO, DISTRITO DE ATAQUERO, PROVINCIA CARHUAZ, DEPARTAMENTO ANCASH, CON CUI N° 2426647</td></tr><tr><td>4</td><td>S/ 50,048.64</td><td>REPARACIÓN DE CAPTACIÓN DE AGUA DE MANANTIAL, FILTRO LENTO, RESERVORIOS Y LÍNEA DE ADUCCIÓN; EN EL(LA) SISTEMA DE AGUA POTABLE EN LA LOCALIDAD SAN PEDRO, DISTRITO DE HUALLANCA, PROVINCIA HUAYLAS, DEPARTAMENTO ANCASH, CON CUI 2425435</td></tr></table>	N°	Monto	Acreditación	1	S/ 455,584.50	RENOVACIÓN DE CAPTACIÓN SUPERFICIAL DE AGUA Y LÍNEA DE CONDUCCIÓN; REPARACIÓN DE FILTRO LENTO, RESERVORIOS, LÍNEA DE ADUCCIÓN, LECHO SECADO, FILTRO BIOLÓGICO, POZO PERCOLADOR, TANQUES SÉPTICOS Y BUZONES; EN EL(LA) SISTEMA DE AGUA POTABLE EN LAS LOCALIDADES ANTAPLUY, PALTAY, SANTA ISABEL, SHIMPI, SAN JERÓNIMO Y ALBORADA, DISTRITO DE TARICA, PROVINCIA HUARAZ, DEPARTAMENTO ANCASH, CON CUI N° 2426802.	2	S/ 70,320.88	RENOVACIÓN DE CAPTACIÓN DE AGUA DE MANANTIAL; REPARACIÓN DE CAPTACIÓN DE AGUA DE MANANTIAL, LÍNEA DE CONDUCCIÓN Y RESERVORIOS; EN EL(LA) SISTEMA DE AGUA POTABLE EN LA LOCALIDAD NUEVA VICTORIA, DISTRITO DE CORONGO, PROVINCIA CORONGO, DEPARTAMENTO ANCASH, CON CUI N° 2425194	3	S/ 126,643.42	RENOVACIÓN DE CAPTACIÓN DE AGUA DE MANANTIAL Y LÍNEA DE CONDUCCIÓN; REPARACIÓN DE CAPTACIÓN DE AGUA DE MANANTIAL Y RESERVORIOS; EN EL(LA) SISTEMA DE AGUA POTABLE EN LA LOCALIDAD SAUCIPUQUIO, DISTRITO DE ATAQUERO, PROVINCIA CARHUAZ, DEPARTAMENTO ANCASH, CON CUI N° 2426647	4	S/ 50,048.64
N°	Monto	Acreditación														
1	S/ 455,584.50	RENOVACIÓN DE CAPTACIÓN SUPERFICIAL DE AGUA Y LÍNEA DE CONDUCCIÓN; REPARACIÓN DE FILTRO LENTO, RESERVORIOS, LÍNEA DE ADUCCIÓN, LECHO SECADO, FILTRO BIOLÓGICO, POZO PERCOLADOR, TANQUES SÉPTICOS Y BUZONES; EN EL(LA) SISTEMA DE AGUA POTABLE EN LAS LOCALIDADES ANTAPLUY, PALTAY, SANTA ISABEL, SHIMPI, SAN JERÓNIMO Y ALBORADA, DISTRITO DE TARICA, PROVINCIA HUARAZ, DEPARTAMENTO ANCASH, CON CUI N° 2426802.														
2	S/ 70,320.88	RENOVACIÓN DE CAPTACIÓN DE AGUA DE MANANTIAL; REPARACIÓN DE CAPTACIÓN DE AGUA DE MANANTIAL, LÍNEA DE CONDUCCIÓN Y RESERVORIOS; EN EL(LA) SISTEMA DE AGUA POTABLE EN LA LOCALIDAD NUEVA VICTORIA, DISTRITO DE CORONGO, PROVINCIA CORONGO, DEPARTAMENTO ANCASH, CON CUI N° 2425194														
3	S/ 126,643.42	RENOVACIÓN DE CAPTACIÓN DE AGUA DE MANANTIAL Y LÍNEA DE CONDUCCIÓN; REPARACIÓN DE CAPTACIÓN DE AGUA DE MANANTIAL Y RESERVORIOS; EN EL(LA) SISTEMA DE AGUA POTABLE EN LA LOCALIDAD SAUCIPUQUIO, DISTRITO DE ATAQUERO, PROVINCIA CARHUAZ, DEPARTAMENTO ANCASH, CON CUI N° 2426647														
4	S/ 50,048.64	REPARACIÓN DE CAPTACIÓN DE AGUA DE MANANTIAL, FILTRO LENTO, RESERVORIOS Y LÍNEA DE ADUCCIÓN; EN EL(LA) SISTEMA DE AGUA POTABLE EN LA LOCALIDAD SAN PEDRO, DISTRITO DE HUALLANCA, PROVINCIA HUAYLAS, DEPARTAMENTO ANCASH, CON CUI 2425435														



COMITÉ DE SELECCIÓN

	El postor acredita S/ 702,597.44, cumpliendo con acreditar UNA VEZ (1) EL VALOR REFERENCIAL de contratación de S/ 497,700.08 por lo que su oferta CALIFICA
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICA

Culminada la calificación del numeral 3.2 Requisitos de Calificación, el comité de selección prosigue con la Evaluación del Capítulo IV Factores de Evaluación siendo lo siguiente.

PUNTAJE TOTAL (Numeral 2.3 de las bases administrativas, "Determinación del puntaje total de las ofertas")		PUNTUACION	POSTOR 01 CONSORCIO AYASH
A	PRECIO	100 puntos	100 puntos
PUNTAJE			
B	SOLICITUD DE BONIFICACION DEL 5% POR TENER LA CONDICION DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	5 Puntos	5 Puntos
PUNTAJE TOTAL			105 Puntos

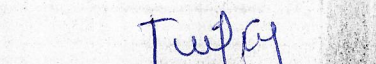
Cabe indicar que según Directiva N° 001-2019/OSCE-CD (vigentes desde el 27 de junio de 2019 hasta el 14 de enero de 2020 y aplicable al procedimiento materia de la presente investigación y examen pericial), se ha previsto que, en caso la información contenida en los documentos escaneados que conforman la oferta no coincida con lo declarado a través del SEACE, prevalece la información declarada en los documentos escaneados.

Siendo las 17:20 horas del mismo día, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de San Marcos – Provincia de Huari - Departamento de Ancash, el comité otorga la Buena Pro al POSTOR N° 01: **CONSORCIO AYASH** integrados por las siguientes empresas **YAEV E.I.R.L.** con RUC N° 20571135885 y **MULTISERVICIOS GRAN MILPO S.R.L.** con RUC N° 20605554415 debidamente representado por su Representante Común el **Sra. RAMIREZ CHANGA JUDITH CARMEN** identificado con DNI N° 74089529 con su oferta económica ascendente a **S/ 497,700.08 (Cuatrocientos Noventa y Siete Mil Setecientos con 08/100 soles).**

Sin más puntos que tratar firman los presentes en señal de conformidad


PRESIDENTE
ING. SANDRO MARTIN CRIBILLERO FIGUEROA


1ER MIEMBRO
ING. ELADIO YONNY ROMANI MAUTINO


2DO MIEMBRO TITULAR
C.P.C YULMA YUDITH TAGCSI MEJIA