

PRONUNCIAMIENTO N° 084-2024/OSCE-DGR

Entidad: Gobierno Regional de Amazonas Sede Central

Referencia: Licitación Pública N° 3-2023-GRA/CS-1, convocada para la Contratación de la Ejecución de la Obra: “Proyecto Integrado del Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de la Localidad de Bagua - CUI 2090141. Saldo de Obra. Meta I: Obras Provisionales, Captación, Presedimentador, Línea de Conducción, Planta de Tratamiento, de Agua Potable, Reservorios, y Línea De Aducción”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 31 de enero de 2024¹ y subsanado el 7 de febrero de 2024², el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **CONSTRUCTORA INMOBILIARIA RIO HUALLAGA S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad el 16 de febrero de 2024³, mediante la mesa de partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 10 y N° 25 referidas al “**Equipamiento estratégico**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 35 referida al “**Expediente técnico de obra**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

¹ Mediante Trámite Documentario N° 2024-26202753-SAN MARTIN.

² Mediante Trámite Documentario N° 2024-26408618-SAN MARTIN.

³ Mediante Trámite Documentario N° 2024-26432085-SAN MARTIN y Trámite Documentario N° 2024-26432098-SAN MARTIN.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

Cuestionamiento N° 1

Referido al equipamiento estratégico.

El participante CONSTRUCTORA INMOBILIARIA RIO HUALLAGA S.A.C. cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 10 del participante KATERIN CONSTRUCCIONES S.R.L. y N° 25 del participante CONSTRUCTORA INMOBILIARIA RIO HUALLAGA S.A.C, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

De conformidad con el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento que señala que la absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece el OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen.

Así mismo, que entre la Integración de bases y lo absuelto por los miembros del Comité de Selección en el pliego de absolución de consultas, prevalece lo absuelto por el Comité de selección y lo publicado en el SEACE.

Como podemos apreciar existe dualidad de respuestas para un mismo cuestionamiento, en un primer momento corresponde apreciar una respuesta ajena a lo solicitado por el participante en la consulta / observación N° 10, que contradice a lo absuelto por el Comité de Selección en la Absolución N° 25.

En este orden de ideas se deberá solicitar la nulidad del acto administrativo de absolución de consultas y observaciones para adecuar las respuestas de los miembros del comité de selección en una respuesta similar para ambas consultas / observaciones. (…). (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto, mediante consulta u observación N° 10 del participante KATERIN CONSTRUCCIONES S.R.L. se solicitó “*que se considere la acreditación de maquinarias y equipos de igual o mayor capacidad y potencia y así poder fomentar la mayor participación de postores en un trato igualitario, imparcialidad y transparencia, de acuerdo a lo establecido en el Art. 2° de la Ley de Contrataciones del Estado*”.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo peticionado, señalando que:

“La definición de obras similares se encuentra enmarcadas en las fichas de homologación otorgadas por el Ministerio de Vivienda y Saneamiento aprobadas mediante Resolución Ministerial n° 228-2019-VIVIENDA.

Las bases en la definición de obras similares, solicitan lo siguiente:

Se considerará obra similar a Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de algunos de los términos anteriores de: sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados, que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.

Se excluye de la definición de obra similar:

Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea infraestructura de Piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistema de recolección y disposición final de agua de lluvia.

Como lo solicita el participante, la definición presentada, se encuentran dentro de los lineamientos de la definición de obras similares.

De acuerdo con el párrafo 17.1 del artículo 17 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF, establece que los Ministerios están facultados para uniformizar los requerimientos en el ámbito de sus competencias a través de un proceso de homologación. Una vez aprobadas las Fichas de Homologación deben ser utilizadas por la Entidades comprendidas en el ámbito de aplicación de la Ley.

Así mismo, en el numeral 1.4 ¿Formulación de consultas y observaciones a las Bases¿ del Capítulo I de las Sección Específica de las ¿Bases Estándar de Licitación Pública¿ para la contratación de la ejecución de obras¿, se ha incorporado la siguiente nota como importante:

Importante:

No pueden formularse consultas ni observaciones respecto del contenido de una ficha de homologación aprobada, aun cuando el requerimiento haya sido homologado parcialmente respecto a las características técnicas y/o requisitos de calificación y/o condiciones de ejecución. Las consultas y observaciones que se formulen sobre el particular, se tienen como no presentadas.

*en ese orden de ideas NO SE ACOGE lo solicitado por el participante.
Se acoge la presente Observación”.*

Asimismo, mediante consulta u observación N° 25 del participante CONSTRUCTORA INMOBILIARIA RIO HUALLAGA S.A.C, se solicitó que “aceptara para el equipamiento estratégico, equipos con mayor capacidad (peso, potencia, longitud, área, volumen, caudal, etc.)”.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo peticionado, señalando que:

“Se podrá acreditar el equipamiento estratégico de igual o mayor capacidad y/o potencia establecida en las bases, manteniendo las características técnicas indicadas en el expediente técnico, por lo que se confirma.”.

En virtud de lo expuesto, el recurrente formuló cuestionamiento a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 10 y N° 25 señalando que existe diferentes respuestas para un mismo cuestionamiento; por lo que, solicitó la “(...) nulidad del acto administrativo de absolución de consultas y observaciones para adecuar las respuestas de los miembros del comité de selección en una respuesta similar para ambas consultas / observaciones”

En relación a ello, a través de su Informe N° 000049-2024-G.R.AMAZONAS/ORAD-OAP de fecha 7 de febrero de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 5 de febrero de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Al respecto, se evidencia que si existe dualidad en las respuestas para el mismo cuestionamiento en la observación N° 10 realizada por el participante KATERIN CONSTRUCCIONES S.R.L. y la consulta N° 25 realizada por el participante CONSTRUCTORA INMOBILIARIA RIO HUALLAGA S.A.C.

Por lo que correspondería uniformizar las respuestas considerando que son los mismos cuestionamientos y al respecto se indica que la respuesta a dicho cuestionamiento es lo siguiente: Se podrá acreditar equipos de igual y/o mayor potencia y capacidad de lo indicando en el listado de equipamiento estratégico, sin embargo, se precisa que, la posibilidad de ofertar equipos con iguales o superiores atributos, propiedades y/o características, es solamente para aquellos equipos estratégicos donde no se hayan establecido márgenes para la potencia, capacidad o características con rangos establecidos (límites inferiores y superiores). (…)”. (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, de lo expuesto se advierte que la Entidad no absolvió de forma clara y precisa la consulta N° 10, dado que orientó su respuesta a la definición de obras similares y no a si se podría acreditar maquinarias y equipos de igual o mayor capacidad y potencia, lo cual contraviene el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, mediante el cual se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis del mismo.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente sería que se declare la nulidad debido a una dualidad entre las absolución de las consultas y/u observaciones N° 10 y N° 25 y en tanto la Entidad, mediante Informe N° 000049-2024-G.R.AMAZONAS/ORAD-OAP habría recién uniformizado dichas absoluciones; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado por la Entidad en su Informe N° 000049-2024-G.R.AMAZONAS/ORAD-OAP:

“(…) Se podrá acreditar equipos de igual y/o mayor potencia y capacidad de lo indicando en el listado de equipamiento estratégico, sin embargo, se precisa que, la posibilidad de ofertar equipos con iguales o superiores atributos, propiedades y/o características, es solamente para aquellos equipos estratégicos donde no se hayan establecido márgenes para la potencia, capacidad o características con rangos establecidos (límites inferiores y superiores). (…)”.

- **Se deberá tener en cuenta que** *“(…) la posibilidad de ofertar características superiores (prevista en las bases) no resulta aplicable en los casos que se establecieron rangos, en la medida que para éstos ya se determinó un límite superior y no sería coherente aceptar bienes con especificaciones que se encuentren fuera del intervalo.”⁵*

⁵ Texto extraído de la Resolución N° 0082- 2020-TCE-S4.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reduzca el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Referido al expediente técnico de obra.

El participante CONSTRUCTORA INMOBILIARIA RIO HUALLAGA S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 35 del participante JMW CONSULTORIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L. señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

*Si bien el procesamiento de la solicitud de elevación para emitir pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, **a nuestro pedido, solicito el Organismo Técnico Especializado realice la revisión total del Expediente Técnico publicado como parte de las bases en la convocatoria publicado por la Entidad.***

Según el Anexo de definiciones del Reglamento, el Expediente Técnico de Obra es definido como “El conjunto de documentos que comprende: memoria descriptiva, especificaciones técnicas, planos de ejecución de obra, metrados, presupuesto de obra, fecha de determinación del presupuesto de obra, análisis de precios, calendario de avance de obra valorizado, fórmulas polinómicas y, si el caso lo requiere, estudio de suelos, estudio geológico, de impacto ambiental u otros complementarios.”

*Así mismo, es importante señalar que **en el caso de obras el expediente técnico es parte integrante de las bases del procedimiento de selección.***

En virtud del “Principio de Transparencia”, las Entidades deben proporcionar información clara y coherente con el fin de que el proceso de contratación sea comprendido por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia, y se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad; mientras que, de conformidad con el “Principio de Publicidad”, el proceso de contratación debe ser objeto de publicidad y difusión con la finalidad de promover la libre concurrencia y competencia efectiva, facilitando la supervisión y el control de las contrataciones. (...)”. (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al Pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases Integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

Ahora bien, en el presente caso, no es posible emitir un pronunciamiento específico, toda vez que el recurrente se ha limitado a solicitar que se realice una revisión total al expediente técnico de obra, sin identificar ni sustentar de manera específica y clara en qué extremos y de qué manera la absolución de la consulta u observación N° 35 brindada por el órgano a cargo del procedimiento de selección serían contrarias a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD.

Asimismo, es preciso señalar que en la Opinión N° 002-2020/DTN se indica que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

En ese sentido, toda vez que, el participante en mención no ha identificado ni sustentado la supuesta vulneración a i) La normativa de contrataciones; ii) Los principios que rigen la contratación pública y iii) Otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Nota “Importante”

De la revisión del numeral 2.6. “Valorizaciones” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

“(…)

2.6. VALORIZACIONES

El periodo de valorización será MENSUAL de conformidad con lo establecido en el numeral 14 del requerimiento.

Importante

- *Cuando el periodo de valorización establecido por la Entidad sea el mensual, el plazo del pago de la valorización se registrará por lo dispuesto en el numeral 194.7 del artículo 194 del Reglamento. En cambio, si la Entidad prevé un periodo de valorización distinto al mensual, se debe establecer los plazos y procedimiento aplicables para la valorización, teniendo en consideración lo dispuesto en el numeral 194.6 del referido artículo, así como el plazo para el pago de las valorizaciones.*

(…)”.

Al respecto, corresponde señalar que las Bases Estándar aplicables al objeto del presente procedimiento de selección, establecen lo siguiente:

“(…)

2.6. VALORIZACIONES

El periodo de valorización será [CONSIGNAR SI SE TRATA DE PERIODO MENSUAL U OTRO TIPO DE PERIODO].

Importante

- *Cuando el periodo de valorización establecido por la Entidad sea el mensual, el plazo del pago de la valorización se registrará por lo dispuesto en el numeral 194.7 del artículo 194 del Reglamento. En cambio, si la Entidad prevé un periodo de valorización distinto al mensual, se debe establecer los plazos y procedimiento aplicables para la valorización, teniendo en consideración lo dispuesto en el numeral 194.6 del referido artículo, así como el plazo para el pago de las valorizaciones.*
- *Las valorizaciones de obra se presentan a través del módulo de ejecución contractual del SEACE. Dicha obligación aplica a los contratos de obra que deriven de procedimientos de selección para la ejecución de obras, convocados a partir de la entrada en vigencia de la Directiva N° 001-2022-OSCE/CD “Gestión de las valorizaciones de obra a través del SEACE”. Mediante comunicado el OSCE publica y difunde la relación de Entidades obligadas a usar la sección de valorizaciones electrónicas como medio para la gestión de las valorizaciones de obra. El primer listado de entidades obligadas se encuentra publicado en el siguiente enlace:*

<https://www.gob.pe/institucion/osce/noticias/575017-comunicado-n-001-2022-osce>

(...)”. (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto, se advierte que la Entidad ha suprimido una parte del texto contenido en la nota “Importante” de las Bases Estándar.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la nota “Importante” del numeral 2.6. “Valorizaciones” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“2.6. VALORIZACIONES
(...)”

<i>Importante</i>
<ul style="list-style-type: none">● <i>Cuando el periodo de valorización establecido por la Entidad sea el mensual, el plazo del pago de la valorización se regirá por lo dispuesto en el numeral 194.7 del artículo 194 del Reglamento. En cambio, si la Entidad prevé un periodo de valorización distinto al mensual, se debe establecer los plazos y procedimiento aplicables para la valorización, teniendo en consideración lo dispuesto en el numeral 194.6 del referido artículo, así como el plazo para el pago de las valorizaciones.</i>● <i>Las valorizaciones de obra se presentan a través del módulo de ejecución contractual del SEACE. Dicha obligación aplica a los contratos de obra que deriven de procedimientos de selección para la ejecución de obras, convocados a partir de la entrada en vigencia de la Directiva N° 001-2022-OSCE/CD “Gestión de las valorizaciones de obra a través del SEACE”. Mediante comunicado el OSCE publica y difunde la relación de Entidades obligadas a usar la sección de valorizaciones electrónicas como medio para la gestión de las valorizaciones de obra. El primer listado de entidades obligadas se encuentra publicado en el siguiente enlace:</i> <i>https://www.gob.pe/institucion/osce/noticias/575017-comunicado-n-001-2022-osce</i>

(...)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Personal y equipamiento ofertado

De la revisión del literal a) “Plan de manejo ambiental y Plan de seguridad y salud en el trabajo” y el literal d) “Obligación del contratista” ambos del acápite 11 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“a) Plan de manejo ambiental y Plan de seguridad y salud en el trabajo:

- El contratista debe presentar al Supervisor, el Plan de manejo ambiental y Plan de seguridad y salud en el trabajo, conjuntamente con un cronograma de actividades de los profesionales del plantel clave ofertado, congruente con las actividades del cronograma de obra, dentro de un plazo máximo de siete (7) días calendario siguientes del inicio de la ejecución de la obra.

(...)

d) Obligación del contratista:

(...)

o) El profesional clave debe permanecer en obra de acuerdo a sus coeficientes de participación y de acuerdo a un cronograma de participación que deberá ser evaluado por la supervisión; si se estableciera cualquier falta debe disponer la aplicación de las penalidades contempladas en las bases integradas del proceso de selección y/o en los presentes términos de referencia y/o el contrato de obra. De igual forma la maquinaria y/o equipo existente en obra debe ser conforme a lo ofertado y de acuerdo a lo programado.

(...)

e. Residente

(...)

Es responsabilidad del contratista ejecutar su prestación con el plantel profesional ofertado, de ser el caso excepcionalmente, y de manera justificada el contratista puede solicitar a la entidad le autorice la sustitución del profesional propuesto. En caso de cambio de personal, el reemplazante deberá cumplir con iguales o superiores características del personal consignado en las Bases; teniendo la entidad la potestad de aceptar o rechazar dicho cambio de considerarlo que no cumple con las condiciones señaladas.

(...)”. (El subrayado y resaltado es nuestro).

Por su parte, de la revisión del numeral 24. “Otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“24. OTRAS PENALIDADES

(...)

Entiéndase a PERSONAL como PERSONAL CLAVE de la Obra (Personal Ofertado).

(...)”. (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto, en relación al plantel clave ofertado y equipamiento estratégico ofertado, es necesario aclarar que de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento, la calificación del plantel profesional clave y el equipamiento estratégico se acredita para la suscripción del contrato.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** en todo extremo de las Bases, el término “ofertado” de los extractos referidos a “plantel clave ofertado” y “equipamiento estratégico ofertado”, por el término “acreditado”, conforme a lo establecido en el Reglamento.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Otras penalidades

De la revisión del numeral 24. “Otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

Penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Fórmula de cálculo	Procedimiento
1	<u>Permanencia del plantel profesional clave:</u> Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	1.0 UIT por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según informe del supervisor de Obra.
2	<u>Participación del plantel profesional clave:</u> En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido. <u>Asistencia de plantel profesional Clave:</u> <u>Cuando el personal ofertado a tiempo completo se ausente injustificadamente en la obra (Salvo excepciones: Caso fortuito o fuerza mayor)</u> <u>Cuando el personal ofertado a tiempo parcial se ausente injustificadamente en la obra, de acuerdo a su cronograma de asistencias (Salvo excepciones: Caso fortuito o fuerza mayor)</u>	1.0 UIT por cada día de ausencia del personal en obra. <u>0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en obra y por cada personal.</u> <u>0.25 UIT por cada día de ausencia del personal en obra y por cada personal.</u>	Según informe del supervisor de Obra.
3	<u>En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones del profesional a ser reemplazado.</u>	<u>1.0 UIT por cada día de ausencia del personal en obra y por cada personal.</u>	<u>Según informe del supervisor de Obra y/o del coordinador de obra y/o del administrador de contratos de la Entidad.</u>
4	Participación de Profesionales Adicionales:	0.25 UIT por no realizar la anotación en el	Según informe del supervisor de Obra <u>y/o del coordinador</u>

	<i>En el caso que el contratista no comunique vía cuaderno de obra y se informe a la Entidad, acerca de los profesionales adicionales al plantel técnico de ofertado, y el alcance de sus funciones, de acuerdo a lo establecido en el numeral 190.6 del artículo 190 del Reglamento.</i>	<i>cuaderno de obra e informar a la Entidad, de manera semanal.</i>	<u>de obra y/o del administrador de contratos de la Entidad.</u>
	(...)		
8	(...)	(...)	<i>Según informe del supervisor de Obra <u>y/o del coordinador de obra y/o del administrador de contratos de la Entidad.</u></i>
	(...)		
10	(...)	(...)	<i>Según informe del supervisor de Obra <u>y/o del coordinador de obra y/o del administrador de contratos de la Entidad.</u></i>
11	(...)	(...)	<i>Según informe del supervisor de Obra <u>y/o del coordinador de obra y/o del administrador de contratos de la Entidad.</u></i>
12	(...)	(...)	<i>Según informe del supervisor de Obra <u>y/o del coordinador de obra y/o del administrador de contratos de la Entidad.</u></i>
	(...)	(...)	
17	<i>Equipos y/o maquinarias del contratista: Cuando el contratista no cuenta con los equipos y/o maquinarias que conforman el equipamiento estratégico ofertado, de acuerdo al calendario de utilización de equipo, o que lo tenga incompleto, o que no cumplan con las especificaciones ofertadas para la ejecución de la obra. La penalidad será por ocurrencia.</i>	<i>Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada ocurrencia.</i>	<i>Según informe del supervisor de Obra <u>y/o del coordinador de obra y/o del administrador de contratos de la Entidad.</u></i>
	(...)	(...)	
24	(...)	(...)	<i>Según informe del supervisor de Obra <u>y/o del coordinador de obra y/o del administrador de contratos de la Entidad.</u></i>
	(...)	(...)	
27	(...)	(...)	<i>Según informe del supervisor de Obra <u>y/o del coordinador de obra y/o del administrador de contratos de la Entidad.</u></i>
	(...)		

El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

<u>Otras penalidades</u>

Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	<u>Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.</u>	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].
2	<u>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</u>	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].
3	(...)		

En caso se haya autorizado el uso del cuaderno de obra físico, incluir la siguiente penalidad

(...)	Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA], impidiéndole anotar las ocurrencias.	Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].
Esta penalidad solo aplica si el cuaderno de obra es físico.			

Respecto a las penalidades N° 1 y N° 2:

De la revisión de las penalidades N° 1 y N° 2, se aprecia que dichas penalidades corresponden a las penalidades obligatorias de las Bases Estándar aplicables, las cuales han sido modificadas por la Entidad.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuarán** las penalidades N° 1 y N° 2 conforme a las Bases Estándar aplicables de la siguiente manera:

1	Permanencia del plantel profesional clave: Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	(...)	(...)
2	Participación del plantel profesional clave: En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	1.0 UIT por cada día de ausencia del personal en obra.	(...)

Asistencia de plantel profesional Clave: Cuando el personal ofertado a tiempo completo se ausente injustificadamente en la obra (Salvo excepciones: Caso fortuito o fuerza mayor)	0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en obra y por cada personal.
Cuando el personal ofertado a tiempo parcial se ausente injustificadamente en la obra, de acuerdo a su cronograma de asistencias (Salvo excepciones: Caso fortuito o fuerza mayor)	0.25 UIT por cada día de ausencia del personal en obra y por cada personal.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Respecto a la penalidad N° 3:

De la revisión de la penalidad N° 3, se advierte que se penalizará en el caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones del profesional a ser reemplazado, dicha penalidad estaría inmersa en la penalidad obligatoria N° 2, dado que ambas estarían penalizando el incumplimiento de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido .

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** la penalidad N° 3.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Respecto a las penalidades N° 4 y N° 17:

De la revisión de la penalidad N° 4, se advierte que el incumplimiento estaría orientado en el caso que el contratista no comunique vía cuaderno de obra y se informe a la Entidad, **acerca de los profesionales adicionales al plantel técnico ofertado**, y el alcance de sus funciones.

Asimismo, de la revisión de la penalidad N° 17, se advierte que el incumplimiento estaría orientado en el caso el contratista no cuenta con los equipos y/o maquinarias que conforman el equipamiento estratégico **ofertado**, de acuerdo al calendario de utilización de equipo, que lo tenga incompleto o que no cumplan con las especificaciones **ofertadas** para la ejecución de la obra.

Al respecto, se advierte que tanto el plantel técnico como el equipamiento estratégico se acreditan en la suscripción del contrato y las especificaciones del equipamiento deben ser aquellas que se requieren en las Bases del procedimiento de selección.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuarán** las penalidades N° 4 y N° 17 de la siguiente manera:

4	<i>Participación de Profesionales Adicionales: En el caso que el contratista no comunique vía cuaderno de obra y se informe a la Entidad, acerca de los profesionales adicionales al plantel técnico de ofertado acreditado en la suscripción del contrato, y el alcance de sus funciones, de acuerdo a lo establecido en el numeral 190.6 del artículo 190 del Reglamento.</i>	(...)	(...)
1 7	<i>Equipos y/o maquinarias del contratista: Cuando el contratista no cuenta con los equipos y/o maquinarias que conforman el equipamiento estratégico ofertado acreditado en la suscripción del contrato, de acuerdo al calendario de utilización de equipo, o que lo tenga incompleto, o que no cumplan con las especificaciones ofertadas requeridas en las Bases para la ejecución de la obra. La penalidad será por ocurrencia.</i>	(...)	(...)

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Respecto al procedimiento de aplicación de las otras penalidades:

De la revisión del procedimiento de aplicación de las otras penalidades, se advierte que la Entidad, habría considerado en el acápite de procedimiento para las otras penalidades “según informe del supervisor de Obra **y/o del coordinador de obra y/o del administrador de contratos de la Entidad**”.

No obstante, es preciso señalar que lo consignado por la Entidad no se condice con lo previsto en las Bases Estándar objeto de la presente contratación; las cuales establecen que el procedimiento para la determinación de un supuesto de aplicación de penalidad, es mediante un informe del inspector o supervisor de la obra, sin incluir al “coordinador de obra y/o del administrador de contratos de la Entidad”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el procedimiento de aplicación de las penalidades de la siguiente manera:

“según informe del supervisor de Obra ~~y/o del coordinador de obra y/o del administrador de contratos de la Entidad~~”

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4. Dirección para notificaciones

De la revisión del numeral 29. “Dirección para notificaciones” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

29. DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIONES

El Postor/Contratista deberá consignar una dirección para efectos de notificación durante la ejecución del contrato en la ciudad de Chachapoyas, región Amazonas, para efectos de viabilizar de manera rápida y eficiente las notificaciones que se deriven de la ejecución del contrato.

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se aprecia que la obra se ejecutará en la ciudad de Bagua; sin embargo, la Entidad estaría solicitando que el ganador de la buena pro cuente con una dirección en la ciudad de Chachapoyas, lo cual implica gastos operativos para quien ejecutara la obra.

En relación a ello, a través de su Informe N° 000001-2024-G.R.AMAZONAS/CSLP03-2023 de fecha 16 de febrero de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 14 de febrero de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

El área usuaria menciona que ha revisado los gastos fijos precisando que la Entidad no ha considerado los gastos necesarios para que el contratista tenga una dirección en la ciudad de Chachapoyas, es menester indicar que si está presupuestado para la implementación para CAMPAMENTO Y EQUIPAMIENTO (OFICINAS, ALMACENES, TALLE RES, LABORATORIO, COMEDOR, VIVIENDA) en obra, por lo que se sugiere que en la integración definitiva de las bases se suprima el término “en la ciudad de Chachapoyas, región Amazonas”. (…)”. (El subrayado y resaltado es nuestro).

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 29. “Dirección para notificaciones” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…)

29. DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIONES

El Postor/Contratista deberá consignar una dirección para efectos de notificación durante la ejecución del contrato ~~en la ciudad de Chachapoyas, región Amazonas~~, para efectos de viabilizar de manera rápida y eficiente las notificaciones que se deriven de la ejecución del contrato. (…)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absoluto y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5. Definición de obra similares - Experiencia del postor en la especialidad

De la revisión de la “definición de obra similares” consignada en el requisito de calificación B “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se aprecia lo siguiente:

“(…)

B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
(…)

*Se considerará obra similar a: Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados, **que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.***

Se excluye de la definición de obra similar:

Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea infraestructura de Piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistema de recolección y disposición final de agua de lluvia.

Se aclara que las Obras generales y/o primarias y/o secundarias son de obras de saneamiento.

Con base a las normas de diseño de las obras de saneamiento del Reglamento Nacional de Edificaciones; tenemos lo siguiente:

- **Obras generales: Captación y conducción de agua para consumo humano; Planta de Tratamiento de agua para consumo humano; Almacenamiento de agua para consumo humano; Estaciones de Bombeo de agua para consumo humano; Estaciones de bombeo de aguas residuales; Plantas de tratamiento de aguas residuales.**
- **Obras primarias: Redes de distribución primaria de agua para consumo humano; Redes primarias de aguas residuales.**
- **Obras secundarias: Redes de distribución secundaria de agua para consumo humano; Redes secundarias de aguas residuales que incluyan conexiones domiciliarias.**

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, de acuerdo con las Bases Estándar para el presente objeto de contratación, se aprecia que en el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" se ha consignado como referencia a la Opinión N° 185-2017/DTN, la cual señala lo siguiente:

"De lo señalado, se observa que las bases estándar al establecer la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación "experiencia del postor", precisan que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida así como también el monto total de ejecución de la misma".

Adicionalmente, las referidas Bases Estándar establecen que la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se realiza a través de: “La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación **o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución**; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones”.

En relación a ello, a través de su Informe N° 000001-2024-G.R.AMAZONAS/CSLP03-2023 de fecha 16 de febrero de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 14 de febrero de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Respecto a lo solicitado se indica que el término “o cualquier otra documentación” se refiere para acreditar fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución, como lo establece la Opinión N° 185 2017/DTN.

(…)

Con respecto a lo solicitado se indica que como el requerimiento que establece lo indicado a “obras generales”, “obras primarias”, “obras secundarias”, ha sido emitido con anterioridad a la publicación del ACUERDO DE LA SALA PLENA N° 002-2023/TCE, de fecha 02 de diciembre de 2023, por lo que, se sugiere que en la integración definitiva de las bases se tenga en consideración el indicado en el Acuerdo de Sala Plena.

(…)

*Con respecto a lo solicitado se indica que como lo establece ACUERDO DE LA SALA PLENA N° 002 2023/TCE, de fecha 02 de diciembre de 2023 que **para acreditar la definición de obras similares para la experiencia del postor en la especialidad no se puede exigir que acrediten “componentes” y/o partidas de la obra, por lo que se sugiere que en la integración definitiva de las bases se tenga en consideración el indicado Acuerdo de Sala Plena. (...)**.*

(El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo anterior, considerando que la Entidad estaría solicitando la acreditación de componentes y que, a criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado⁶ el requerir la acreditación de “componentes y/o partidas específicas” como parte de las obras similares trae como consecuencia que las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad se vean afectadas, debido a que los postores que consideren pertinente acreditar la experiencia a través de contratos y documentos que no tengan detalle de partidas tendrían que necesariamente presentar la relación de partidas ejecutadas, lo cual limitaría la concurrencia, competencia e igualdad de trato de los postores.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la “definición de obra similares” consignada en el requisito de calificación B “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

⁶ Resolución N° 4221-2021-TCE-S3, Resolución N° 1343-2022-TCE-S3, Resolución N° 1984-2022-TCE-S3.

“(…)

B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

(…)

Se considerará obra similar a: Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados, ~~que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.~~

Se excluye de la definición de obra similar:

Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras ~~cuyo componente principal o denominación sea~~ infraestructura de Piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistema de recolección y disposición final de agua de lluvia.

~~Se aclara que las Obras generales y/o primarias y/o secundarias son de obras de saneamiento.~~

~~Con base a las normas de diseño de las obras de saneamiento del Reglamento Nacional de Edificaciones, tenemos lo siguiente:~~

- ~~• Obras generales: Captación y conducción de agua para consumo humano; Planta de Tratamiento de agua para consumo humano; Almacenamiento de agua para consumo humano; Estaciones de Bombeo de agua para consumo humano; Estaciones de bombeo de aguas residuales; Plantas de tratamiento de aguas residuales.~~
- ~~• Obras primarias: Redes de distribución primaria de agua para consumo humano; Redes primarias de aguas residuales.~~
- ~~• Obras secundarias: Redes de distribución secundaria de agua para consumo humano; Redes secundarias de aguas residuales que incluyan conexiones domiciliarias.~~

(…)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.6. Cálculo del costo hora-hombre

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en la Ficha SEACE, se advierte que no se habrían encontrado el Cálculo del costo hora-hombre vigente.

En relación a ello, a través de su Informe N° 000049-2024-G.R.AMAZONAS/ORAD-OAP de fecha 7 de febrero de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 5 de febrero de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

De la revisión del expediente técnico publicado en el SEACE del procedimiento de selección LP-SM-3-2023-GRA/CS-1, la entidad ha publicado en la sección 3 Presupuesto de Obra el archivo del COSTO DE MANO DE OBRA vigente del 01-06-2023 AL 31-05-2024 en un archivo con la extensión .xlsx
(...)

Así mismo, se remite el BOLETIN TECNICO CAPECO EDICION AGOSTO 2023 que sustenta el COSTO DE HORA – HOMBRE VIGENTE DEL 01.06.2023 AL 31.05.2024. (...)”. (El subrayado y resaltado es nuestro).

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se publicará** ‘Boletín Técnico CAPECO Edición Agosto 2023’ remitido por la Entidad.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 22 de febrero de 2024

Códigos: 14.4, 12.6. 6.1, 6.2, 6.3.