

## **PRONUNCIAMIENTO N.º 424-2023/OSCE-DGR**

Entidad : Policía Nacional del Perú - Dirección de Economía y Finanzas

Referencia : Licitación Pública N.º 5-2023-DIVLOG-PNP-1, convocada para la “Adquisición de máscaras Antigás y Escudo Antimotín para el personal de la Dirección de Operaciones Especiales PNP mediante la IOARR, con CUI N.º 2524983”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 5 de setiembre de 2023<sup>1</sup> y subsanado con fecha 12<sup>2</sup> y 19<sup>3</sup> de setiembre de 2023, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases, presentadas por los participantes “**MOMARENTO E.I.R.L.**” y “**JDC DEFENSE & SECURITY E.I.R.L.**”; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N.º 344-2018-EF, y sus modificatorias, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, con fecha 19 de septiembre de 2023, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>4</sup>; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N.º1:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 10 y N.º 13, referidas a la “**característica técnica del peso máximo de filtro del Ítem N.º 1**”.
- **Cuestionamiento N.º2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º15, referida al “**plazo de entrega**”.

---

<sup>1</sup> Trámite Documentario N.º 2023-25217718-LIMA

<sup>2</sup> Trámite Documentario N.º 2023-25238524-LIMA

<sup>3</sup> Trámite Documentario N.º 2023-25258127-LIMA

<sup>4</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N.º 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 17, referida a las “**Normas y ensayos requeridos para el Ítem N.º2**”.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

**Cuestionamiento N.º 1:**

**Respecto de la “característica técnica del peso máximo de filtro del Ítem N.º1”**

El participante “**MOMARENTO E.I.R.L.**” cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º10, toda vez que, según refiere:

“(…)

*Cuestionamos la absolución de la consulta u observación N°10, toda vez que, según refiere la Entidad*

*No se acoge la observación, debido a que, en los Actos Preparatorios, según Resumen Ejecutivo, se ha determinado que existe pluralidad de proveedores que cumplen con el peso máximo del filtro establecido en las especificaciones técnicas.*

*Al respecto, en atención a lo señalado, corresponde señalar de forma previa que la Entidad mediante la citada respuesta, la cual, no ha sido puesta en conocimiento del área usuaria, en atención al mejor conocimiento de la necesidad, no sustenta su exigencia técnica, tomando en cuenta que los fabricantes de máscaras antigás, según la categoría de protección, cumplen los requisitos de normas técnicas internacionales, y emplean diferentes materiales con una dimensión y peso exigible, según la resistencia de la respiración. Por ello, la exigencia de tener un peso mayor en promedio de 400 gramos.*

*De otro lado, cabe señalar que, la Entidad tiene conocimiento de esta exigencia técnica, pues tiene como antecedente previo la LICITACIÓN PÚBLICA NO 007-2018-IN-OGAF-OAB, en donde el PESO exigible del Filtro Unitario era máximo 400GRS, lo que demuestra una exigencia acorde a la normativa técnica.*

*Cabe señalar que, si bien la Entidad alega que, según Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias, existiría pluralidad de postores con capacidad de cumplir con el requerimiento, ello no resulta tal, pues no existe información de fabricantes (más de dos) que cumplan con el requerimiento, muy por el contrario, se evidencia direccionamiento a un postor y/o marca particular. Por lo que solicito remita ficha técnica a los postores que participaron del*

**estudio de mercado, cumpliendo a cabalidad con el Peso de Filtro Unitario.**

*En este sentido y como se expresó precedentemente, solicitamos se acoja el presente cuestionamiento, y con ello, garantizar, la mayor pluralidad de postores, sujetas a criterios de razonabilidad y objetivos” (El resaltado y subrayado es agregado).*

Asimismo, el participante “JDC Defense & Security E.I.R.L” cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 13, toda vez que, según refiere:

*“(…)*

*Los filtros cumplen la función de proteger la vida del usuario final contra los agentes lacrimógenos CN y CS es exigidos. El peso y tamaño del filtro guarda una relación directa con la cantidad de horas que debe durar y servir el filtro.*

*En la licitación del año 2018 (LP-SM-7-2018-IN-OGAF-OAB-I ), se vendieron más de 30000 filtros para la PNP. En esta se exigía que el filtro tenga una duración y soporte un servicio útil de ocho (08) horas contra los agentes lacrimógenos CN y CS.*

*En la licitación de ahora no indican cuántas horas de servicio útil debe tener el filtro; asumimos que están buscando un filtro más pequeño. Sin embargo, esto es peligroso, cualquier postor, con el fin de cumplir con el peso de 125 gr, puede entregar un filtro pequeño pero que solo dure 1 hora o menos.  
Esto sería perjudicial para la PNP.*

*Por otro lado, la Entidad indica que existe pluralidad de postores que cumplen con el peso máximo del filtro. Esto es inexacto, durante un estudio de mercado, un único postor podría cotizar con otras empresas aliadas o consorciadas anteriormente, con el fin de participar solo (...).*

*Se puede ver en el pliego de absolución de consultas y observación hay otras 3 empresas que han observado este punto del peso (observación N°10, N°20 , N°29), se puede concluir que no existe pluralidad de postores.*

*Finalmente, hay muchos fabricantes internacionales y reconocidos que pueden cumplir con hacer un filtro más pequeño y que dure más tiempo; sin embargo, debe haber una relación directa con el peso.*

*Por las razones arriba expuestas, esta especificación incumple con la ley de Contrataciones principios de Eficiencia y Eficacia, pues al tener el filtro mucho menor peso, el tiempo de duración de este es*

muy bajo. Además incumple el principio de libre competencia y equidad, si varios postores consultaron y/o observaron esta especificación, es claro que no la cumplen y por lo tanto no existe pluralidad de postores.

Debería decir:

Peso: Máximo 200 gramos” (El resaltado y subrayado es agregado).

### Pronunciamiento

De la revisión de las Bases de la Convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“ANEXO B		
FICHA TÉCNICA DE MÁSCARA ANTIGÁS		
(....)		
10	Filtros	- Cada máscara deberá incluir cuatro (04) filtros. - Con rosca universal (según STANAG 4155 (EN 148-1)). - <u>Peso: máximo 125 gramos.</u>
(....)” (El subrayado y resaltado es nuestro).		

Es así que, mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N.º10 se solicitó **ampliar** el peso máximo del filtro de la máscara antigás a 400 gramos, y cuestionó la pluralidad de proveedores determinada en la indagación de mercado; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo propuesto e indicó que en la indagación de mercado se determinó la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el peso máximo del filtro en cuestión.
- A través de la consulta y/u observación N.º 13, se solicitó **modificar** el peso del “filtro” de la ficha técnica de máscara antigás; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado e indicó que en la indagación de mercado se determinó la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el peso máximo del filtro en cuestión.

En vista de ello, los recurrentes cuestionan las absoluciones de las consultas y/u observaciones en cuestión, alegando que la respuesta obrante en la absolución de la

consulta y/u observación N.º 10 no fue comunicada al Área Usuaría, y que no habría evidencia de que existan más de dos (2) fabricantes que cumplan con el peso del filtro, por lo cual, se sugiere un direccionamiento hacia un postor y/o marca en particular. Por su parte, respecto a la consulta y/u observación N.º 13, se cuestiona que requerir un filtro con menor peso limitaría su durabilidad.

Teniendo en consideración lo indicado por los recurrentes en su solicitud de elevación, la Entidad emitió el Informe N.º 080-2023 -DIROPESDP -PNP/SEC -OFAD-ARELOG, de fecha 12 de setiembre de 2023, en el que señaló lo siguiente:

*“Al respecto, debe tenerse en cuenta que el participante solicita se amplie el peso permitido del filtro de la máscara a 400 gramos, en razón al procedimiento de selección Licitación Pública N° 007-2018-IN-OGAF-OAB; sin embargo, debe tenerse en cuenta que dicho procedimiento de selección ha sido convocado por Oficina General de Administración y Finanzas del Ministerio del Interior, para la División de Servicios Especiales, cuyo objetivo de la contratación es:*

**4. OBJETIVOS DE LA CONTRATACIÓN**

Mejorar la capacidad operativa de las unidades PNP encargadas del Control de Multitudes y Disturbios Civiles a nivel nacional, permitiendo controlar, restablecer y mantener el orden público dentro del marco legal y respeto a los Derechos Humanos (DDHH).

*La presente contratación tiene por objeto lo siguiente:*

**2. OBJETIVOS DE LA CONTRATACIÓN**

**a) OBJETIVO GENERAL**

Adquirir EQUIPO POLICIAL (ESCUDO ANTIMOTIN Y MASCARA ANTIGÁS), a fin de mejorar la capacidad operativa de la DIROPESP PNP, encargada de apoyar en las tareas de control y restablecimiento del orden público a nivel nacional, cuando las capacidades operativas de las demás unidades se ven rebasada, permitiendo así mantener y restablecer el orden interno de la ciudadanía.

**b) OBJETIVO ESPECIFICO**

Proporcionar equipamiento policial indispensable de protección personal a los efectivos de la DIROPESP - PNP, para el cumplimiento de las operaciones policiales de control y vigilancia de eventos públicos.

*De conformidad con el artículo 173 del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1267, Ley de la Policía Nacional del Perú, aprobado mediante DECRETO SUPREMO N° 026-2017-IN.*

***"La Dirección de Operaciones Especiales de la Policía Nacional del Perú tiene las funciones siguientes:***

*(...)*

***2) Planear, organizar, ejecutar, coordinar, controlar y supervisar las operaciones policiales de apoyo para el control de graves alteraciones del Orden Interno y Orden Público, cuando sea rebasada la capacidad operativa de los órganos y unidades orgánicas de la Policía Nacional del Perú competentes en esta materia a nivel***

*nacional o en caso de producirse graves desastres naturales, catástrofes, inundaciones y otros; así como, la búsqueda y rescate de personas;"*

*En este contexto, es importante destacar que el procedimiento de selección al que hace referencia el participante MOMARENTO E.I.R.L. está dirigido a una unidad orgánica de la Policía Nacional del Perú, específicamente la División de Servicios Especiales de la Región Policial Lima, cuya geografía operativa se limita a Lima Metropolitana (áreas urbanas), y su personal -durante la intervención- es relevado diariamente. Por otro lado, la DIROPESP (Dirección de Operaciones Especiales) opera a nivel nacional, abarcando tanto zonas urbanas como rurales, y su personal debe ser desplazado en comisión de servicio por un período prolongado, con una duración mínima de 29 días calendario. En consecuencia, las responsabilidades y funciones desempeñadas por ambas unidades son distintas, lo que implica que los equipos de protección personal deben ser seleccionados en función de las necesidades específicas de cada una de ellas. Motivo por el cual, el argumento que sostiene el citado participante, no es fundamento suficiente para acoger dicha observación.*

*Ahora bien, es oportuno aclarar que el personal de la DIROPESP, lleva consigo Equipamiento Antidisturbios tales como: casco antimotín, escudo antimotín, máscara antigás, chaleco anti motín, canilleras y coderas antimotín; el uso de este equipamiento por períodos prolongados en conjunto y con el peso excesivo de cada componente, viene causando lesiones musculoesqueléticas y desencadenando múltiples dolores al efectivo policial, aunque no sea un factor de limitación funcional grave para el desempeño de las actividades policiales, es importante considerar la evaluación de estos equipos de protección de forma individual al momento de adquirirlas, con principios que busquen su optimización (menor peso).*

*Por lo que se concluye que a partir del estudio de los materiales y de la investigación sobre la funcionalidad de estos equipos antidisturbios, además del análisis para verificar si responde a las necesidades para las que fue desarrollado, finalmente se sustenta la adquisición de máscaras antigás y sus filtros con menor peso, ya que contienen los mismos componentes químicos adecuados que tiene cualquier máscara en el mercado actual, obteniendo una mejora significativa en la protección, la ergonomía y la funcionalidad.*

*Al contar con menor peso en el equipo antidisturbios (peso del filtro para máscara antigás) que lleva cada efectivo policial y teniendo la misma calidad técnica se garantiza con lo solicitado en el Anexo B - Ficha Técnica de Máscaras Antigás, la operatividad y el correcto*

**cumplimiento de la misión encomendada por la superioridad, en términos de efectividad como en términos de funcionalidad.**

*En tal sentido, con respecto a lo señalado por el participante JDC DEFENSE & SECURITY E.I.R.L., **con la finalidad de promover la libertad de concurrencia y con el propósito de mantener la ligereza del filtro, confirma que se aceptará que el peso del filtro de la máscara antigás no exceda los 200 gramos** y siempre y cuando ésta sea compatible con los cascos antimotines conforme al Anexo B, numeral 14, de la Ficha Técnica de las Especificaciones Técnicas de la máscara antigás” (El resaltado y subrayado es agregado).*

Al respecto, se puede colegir que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>5</sup>, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, no habría aceptado ampliar hasta 400 gramos el peso del filtro sino solo hasta 200 gramos, conforme a lo requerido, bajo las razones expuestas en su Informe Técnico, conforme al detalle siguiente:

- El procedimiento de selección al que hace referencia el participante es para la División de Servicios Especiales de la Región Policial Lima, que principalmente opera en áreas urbanas de Lima Metropolitana y cuyo personal se releva diariamente. En contraste, la Dirección de Operaciones Especiales - área usuaria en el presente procedimiento -, opera a nivel nacional, incluyendo zonas urbanas como rurales, con personal que se desplaza en comisión de servicios de al menos 29 días. Estas diferencias implican que los equipos de protección personal deben adaptarse a las necesidades específicas de cada unidad.
- La necesidad de un filtro más ligero obedece a un criterio de optimización en relación con el peso de la máscara antigás. Este enfoque conlleva a una mejora sustancial en cuanto a la protección, ergonomía y funcionalidad, lo que a su vez garantiza que el personal pueda llevar a cabo sus funciones asignadas de manera efectiva.
- Además, **aceptó sólo la ampliación propuesta hasta 200 gramos.**

Por otro lado, es pertinente señalar que, de la revisión de la documentación relativa a la indagación de mercado, se aprecia que los dos (2) ítems (máscara antigás y escudo antimotín) contarían con más de una (1) marca que cumpliría con las especificaciones técnicas obrantes en el requerimiento.

Siendo que, ello se condice con lo declarado en los numerales 3.2 y 3.3 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, en el que se indica que existiría pluralidad de proveedores y marcas con capacidad atender lo requerido por la Entidad, cabe mencionar que la información vertida en dicho formato tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

<sup>5</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN.

En ese sentido, considerando que la Entidad ha señalado las razones por las cuales no se podría ampliar la especificación técnica relativa al peso máximo del filtro de la máscara antigás a 400 gramos y únicamente aceptó la propuesta de ampliarlo hasta 200 gramos; asimismo ha declarado que existe pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con lo requerido, conforme a la información vertida en el Resumen Ejecutivo y documentación relativa de la indagación de mercado; por lo que, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión a la integración de las Bases definitivas, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el Anexo B. “Ficha Técnica de Mascara Antigás” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

<u>(...)</u>	<u>(...)</u>	<u>(...)</u>
<b>10</b>	<b>FILTROS</b>	<p>-Cada máscara deberá incluir cuatro (04) filtros.</p> <p>-Con rosca universal (Según STANAG 4155 (EN 148-1)).</p> <p>-Peso: <b>Máximo 200 <del>125</del> gramos</b></p>

Cabe señalar que, se deberá dejar sin efecto todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N.º 2:**

#### **Respecto del “plazo de entrega”**

El participante **JDC DEFENSE & SECURITY E.I.R.L.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º15, toda vez que, según refiere:



*“Cuestionamiento N° 02:*

*Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 15, referida al plazo de entrega.*

*En la observación, nosotros, JDC DEFENSE & SECURITY E.I.R.L., solicitamos que amplíen el plazo de entrega pues resulta imposible cumplir en solo 45 días calendarios.*

*La exportación de máscaras antigás se encuentra regulado en varios países, es obligatorio tramitar una licencia de exportación con el fin de que dicho producto salga del país de origen.*

*Asimismo, para que cada fabricante pueda tramitar la licencia de exportación, primero es obligatorio tramitar un Certificado de Último Destino, el cual es emitido, en este caso, por la PNP.*

*En resumen, todo este proceso de trámites puede durar hasta 60 días calendarios. Esto sin contar la fabricación de los productos y el despacho.*

*Estos productos son de fabricación extranjera, por su volumen deben ser despachados vía marítima (pues su costo vía aérea sería excesivo), un buque tarda entre 45 a 60 días de gestión y transporte.*

*El Peru a la fecha tiene suprimida las Licencias de Exportación por problemas en el cumplimiento de Derechos Humanos, de varios países fabricantes de estos productos: EE.UU. España, Corea entre otros, por lo que ningún fabricante iniciará producción hasta no contar con dicha licencia de Exportación, retrasando aún más el tiempo de entrega.*

*Como ejemplo: la importación de granadas lacrimógenas, antes la PNP las importaba de España, ahora ello es imposible, pues dicho país ya no se emite la licencia de exportación respectiva hacia el Perú.*

*En caso el postor, no obtenga del País fabricante la Licencia de exportación, ello constituye causa de fuerza mayor; ajena al control de las partes, por lo que el contrato quedaría nulo, sin perjuicio para el postor ganador.*

*Por lo expresado, resulta imposible que se pueda entregar esta mercadería en cuarenta y cinco (45) días calendarios, cumpliendo con el principio de transparencia y equidad entre postores.*

*A pesar de haber dado todos estos argumentos en nuestra observación, la Entidad respondió lo siguiente:*

(...)

La Entidad indica que existe pluralidad de postores que cumplen con el plazo de entrega. Esto es inexacto, durante un Estudio de Mercado, un único postor podría cotizar con otras empresas aliadas o consorciadas anteriormente, con el fin de cumplir y participar solo.

Se puede ver que en el Pliego de absolución de consultas y observaciones hay otras 3 empresas que han observado este punto del plazo de entrega (observación N°4, N°23, N°27), se puede concluir que no existe Pluralidad de postores.

Por las razones arriba expuestas, este requerimiento incumple con la Ley de Contrataciones principio de libre competencia y equidad, si varios postores consultaron y/o observaron este requerimiento, es claro que no la cumplen y por lo tanto no existe pluralidad de postores. Además existe el riesgo que la Licencia de exportación no sea emitida.

Debería decir:

#### 11. PLAZO DE ENTREGA

Dice:

El plazo de entrega de los bienes es de ciento ochenta (180) días calendarios, contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato.

#### B. FACTORES DE EVALUACIÓN

##### PLAZO DE ENTREGA

De 120 hasta 139 días calendario: 15

De 140 hasta 159 días calendario: 10 puntos

160 hasta 179 días calendario: 5 puntos

En caso el postor ganador, no obtenga del país fabricante la licencia de Exportación, ello constituye causa de fuerza: mayor ajena al control de las partes, por lo que el contrato quedaría nulo, sin perjuicio para el postor ganador” (El resaltado y subrayado es agregado).

### Pronunciamiento

De la revisión de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

#### “1.9 PLAZO DE ENTREGA

Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en

*el plazo de CUARENTA Y CINCO (45) DÍAS CALENDARIO, CONTADOS A PARTIR DEL DÍA SIGUIENTE DE LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación”.*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N.º 15, se solicitó **ampliar** el plazo de entrega a ciento veinte (120) días calendarios y, como resultado de esta solicitud, planteó la modificación del factor de evaluación relacionado al plazo de entrega; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, señalando que se determinó la pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el plazo previsto en las especificaciones técnicas; asimismo, en lo que respecta a los factores de evaluación, precisó que, se evidencio que existe proveedores que podrían proponer mejoras en relación a dicha condición.

En vista de ello, el referido participante cuestionó dicha absolución, alegando que la Entidad estaría vulnerando los Principios de Competencia y Equidad, toda vez que, no existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir el plazo exigido por la Entidad, esto es, cuarenta y cinco (45) días calendario, y por ende requiere modificar el plazo a ciento ochenta (180) días calendario contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato con esta condición “*En caso el postor ganador, no obtenga del país fabricante la licencia de Exportación, ello constituye causa de fuerza: mayor ajena al control de las partes, por lo que el contrato quedaría nulo*”. Y, además, que los factores de evaluación contengan los rangos siguientes:

***B. FACTORES DE EVALUACIÓN  
PLAZO DE ENTREGA***

*De 120 hasta 139 días calendario: 15*

*De 140 hasta 159 días calendario: 10 puntos*

*160 hasta 179-días calendario: 5 puntos*

Teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad emitió el Informe N.º 080-2023 -DIROPESDP -PNP/SEC -OFAD-ARELOG, de fecha 12 de setiembre de 2023 , en el que señaló lo siguiente:

***“Análisis***

***- En el extremo: “Fabricar toda esta cantidad de equipos antimotines en este plazo indicado, resulta imposible. (...)”***

***Debe tenerse en cuenta según el Informe N°1227-2023-DIRADM-PNP/DIVLOGDEPABA-SAP, de fecha 26JUL2023, el Especialista en Actos Preparatorios Melquiades Paccha Mirano conjuntamente el Jefe de la Sección de Actos Preparatorios, remite la actualización de la indagación de mercado, puesto que existen mejoras en el plazo de entrega habiendo pluralidad de proveedores.***

***- En el extremo: " 1. Emisión del Certificado de Último Destino o End***

User: (...) en base a nuestra experiencia la PNP tarda 15 días calendarios aproximadamente.

Al respecto se precisa, que mediante correo electrónico de fecha 12SET2023, la Sección de Aduanas señalan que emisión del Certificado de Último Destino generalmente se emite en un plazo en 3 días calendario.

- En el extremo: "2. Licencia de exportación" y "3. Fabricación"

Se aclara que ésta puede ser tramitada una vez suscrito el contrato paralelamente a la fabricación del bien en caso de no contar con stock a nivel nacional e internacional.

- En el extremo: "4. Importación"

Al señalar el tiempo estimado entre 30-45 días calendarios, se señala que éste no es preciso puesto que el proceso de importación conlleva al trámite de licencia de exportación, envío, desaduanaje en el país de destino el cual se da en 1 día hábil, según lo señalado por la Sección de Aduanas, mediante correo electrónico de fecha 12SET2023.

Por último, según Resumen Ejecutivo, se ha determinado que existe pluralidad de proveedores que cumplen con el plazo establecido en las especificaciones técnicas; asimismo, sobre la información que pueda utilizarse para la determinación de los factores de evaluación, se evidencia que existen proveedores que presentan mejoras en cuanto al plazo de entrega, bajo el siguiente detalle:

ITEM I: MASCARA ANTIGÁS							
Nº	RAZON SOCIAL	RUC	MEDIO	FECHA DE RECEPCIÓN	MONTO DE LA COTIZACIÓN	PLAZO DE ENTREGA	RESULTADO DE LA VALIDACIÓN
1	CORPINVEST TRADING EIRL	20604734569	Correo electrónico	24/04/2023	S/ 995,760.00	30 D.C.	Cumple
3	FORCE IMPROVEMENT, LLC	99000032898	Correo electrónico	03/05/2023	S/ 893,611.62	29 D.C.	Cumple
4	DEFENSEC & SECURITY PERU SAC	20606065354	Correo electrónico	05/05/2023	S/ 949,660.00	45 D.C.	Cumple

En tal sentido, no es posible ampliar el periodo de entrega establecido en las especificaciones técnicas, ya que se ha identificado que existen pluralidad de proveedores que presentan mejoras con el plazo establecido” (El resaltado y subrayado es agregado).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado Informe Técnico, ha brindado mayores alcances que sustentaría la absolución en cuestión, precisando, entre otros aspectos lo siguiente:

- En lo que respecta a la licencia de exportación y fabricación aclaró que, estas gestiones se pueden iniciar una vez perfeccionado el contrato y se pueden realizar simultáneamente a la fabricación del producto,

especialmente cuando no se dispone con stock a nivel nacional o internacional.

- Se efectuó la actualización de la indagación de mercado debido a que se identificó proveedores que podrían ofrecer mejoras en el plazo de entrega establecido por la Entidad; por lo que, no resulta factible ampliar esta exigencia.
- Para la determinación del factor de evaluación, se consideró la información prevista en las cotizaciones de las siguientes empresas: I) Corpinvest Trading E.I.R.L., ii) Force Improvement LLC y iii) Defense & Security Perú S.A.C., quienes señalaron plazos de entrega de 30, 29 y 45 días calendario, respectivamente.

Así, es preciso señalar que, cada Entidad tiene la potestad de definir los términos de referencia y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir con la finalidad pública del objeto de la contratación, siendo que, en el presente caso, se desprende que, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>6</sup>, y bajo los argumentos antes expuestos, ha decidido ratificar las condiciones previstas inicialmente respecto al plazo de entrega.

En esa misma línea, cabe señalar que, de la revisión del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias se aprecia que la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de atender lo requerido por la Entidad, lo que incluiría la condición relativa al plazo de entrega. Además, cabe mencionar que la información vertida en dicho formato tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando que la Entidad ha señalado las razones por las cuales no se podría ampliar el plazo de entrega y, a su vez, ha ratificado que existiría pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con lo requerido, la misma que se condice con la información vertida en el Resumen Ejecutivo y documentación relativa de la indagación de mercado, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absoluto y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

---

<sup>6</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN.

**Cuestionamiento N.º 3:**

**Respecto de las “Normas y Ensayos requeridos para el Ítem N.º 2”.**

El participante **JDC DEFENSE & SECURITY E.I.R.L.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 17, toda vez que, según refiere:

“(…)  
Solicitamos se pidan ensayos y cumplimiento de las normas propias y/o de uso para escudos antimotines; la norma ASTM D3935 hace referencia al policarbonato en general, el cual puede ser usado en otros productos y donde puede tener diferentes propiedades.

*Debería decir:*

*Como requisito para la admisión de la oferta, el postor deberá acreditar mediante Carta del Fabricante que el material, que se emplea para el uso de escudos antimotín, cumple y ha sido sometido a los siguientes ensayos:*

*-ASTM 0256 o ISO 13802 (Ensayo de impacto IZOD)  
-ASTM 0790 o ISO 178 (Ensayo de Flexión)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases de la Convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<b>ANEXO A</b>		
<b>FICHA TÉCNICA DE ESCUDO</b>		
<b>ANTIMOTIN</b>		
(…)		
<b>No</b>	<b>DATOS GENERALES</b>	<b>CARACTERÍSTICAS</b>
(…)	(…)	(…)
13.	<b>CERTIFICACIÓN</b>	Como requisito para la admisión de la oferta, el postor deberá acreditar mediante Carta del Fabricante que el material cumple con la norma ASTM D3935 (policarbonato de propósito general, grupo 01, clase 1, grado 5-6) y haber sido sometido a los siguientes ensayos: <ul style="list-style-type: none"><li>• ASTM D1238 o ISO 1130 (Ensayo de índice de fluidez)</li></ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• ASTM D638 o ISO 527 (Ensayo de tracción)</li> <li>• ASTM D256 o ISO 13802 (Ensayo de impacto IZOD)</li> <li>• ASTM D790 o ISO 178 (Ensayo de Flexión)</li> </ul> (...)”.
--	--	---

Es así que, mediante la consulta y/u observación N.º 17, se solicitó **modificar** los ensayos requeridos para el escudo antimotín, bajo el siguiente extremo:

“(…)  
**DEBERÍA DECIR:**  
*Como requisito para la admisión de la oferta, el postor deberá acreditar mediante Carta del Fabricante que el material, que se emplea para el uso de escudos antimotín, cumple y ha sido sometido a los siguientes ensayos:*  
*-ASTM D256 o ISO 13802 (Ensayo de impacto IZOD)*  
*-ASTM D790 o ISO 178 (Ensayo de Flexión)”.*

Ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado, señalando que el cumplimiento de la norma ASTM D 3935 y ensayos requeridos, tienen la finalidad de evaluar el material y resistencia del bien ofertado y que, el requerir dicho documento no representaría direccionamiento, toda vez que, se determinó la existencia de pluralidad de proveedores.

En vista de ello, el recurrente cuestionó dicha absolución, reiterando para tal efecto, su solicitud de modificación respecto a los ensayos requeridos de dicho ítem.

Teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad emitió el Informe N.º 080-2023 -DIROPESDP -PNP/SEC -OFAD-ARELOG, de fecha 12 de setiembre de 2023, en el que señaló lo siguiente:

“Análisis:

*En primer lugar, se precisa que al solicitar para la admisión la Carta del Fabricante que cumpla con los estándares, como la ASTM 03935 (que especifica propiedades para el policarbonato de propósito general, grupo 01, clase 1, grado 5-6), tiene el propósito de garantizar el tipo del material de fabricación, en este caso, el policarbonato, empleado en la fabricación de escudos antimotines. **Esta carta también debe confirmar que los bienes han sido sometidos a una serie de ensayos cruciales:***

- ASTM 01238 o ISO 1133, cuyo fin es para determinar el índice de flujo de fusión (fluidez) en masa fundida termoplástica llena o

*sin llenar, teniendo en cuenta que el bien es de alto impacto, por lo cual es indispensable asegurar la resistencia del impacto.*

- *ASTM 0638 o ISO 527, el cual tiene como finalidad determinar las propiedades de tracción de los materiales plásticos con fines de control, especificación, caracterización cualitativa y de investigación y desarrollo, ya que contribuye a garantizar la flexibilidad y capacidad de absorción de impacto del material.*
- *ASTM 0256 o ISO 13802 y ASTM 0790 o ISO 178, ambas normas validan el rendimiento y performance de un escudo antimotín.*

*Estas pruebas y requisitos aseguran que los escudos antimotines cumplan con los estándares de calidad y desempeño necesarios para su función, brindando así una mayor confiabilidad y seguridad en su uso en situaciones de disturbios y tumultos ejecutadas por el DIROPESP, cuando sea rebasada la capacidad operativa de los órganos y unidades orgánicas de la Policía Nacional del Perú competentes en esta materia a nivel nacional o en caso de producirse graves desastres naturales, catástrofes, inundaciones y otros; así como, la búsqueda y rescate de personas” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

De manera previa al análisis, cabe señalar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>7</sup>, conforme a lo descrito en el Comunicado N.º 11-2013-OSCE/PRE.

Al respecto, se puede colegir que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>8</sup>, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, no habría aceptado lo requerido por el recurrente y ratificó su requerimiento, respecto a las normas y ensayos de calidad, bajo las razones expuestas en su Informe Técnico, conforme al detalle siguiente:

- La exigencia de cumplir con la norma ASTM D 3935, tiene como objetivo asegurar la calidad del material utilizado en la fabricación de los escudos antimotines, en este caso, el policarbonato.
- Las normas de los ensayos requeridos tienen como finalidad: i) Medir el índice de fluidez del material; ii) determinar las propiedades de tracción de materiales plásticos con fines de control y ii) validar el rendimiento y desempeño de los escudos antimotines.
- Estas pruebas y requisitos garantizan que los escudos antimotines alcancen los niveles de calidad y rendimiento necesarios para su función.

<sup>7</sup> Ver el Comunicado N.º 11-2013-OSCE/PRE.

<sup>8</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN.



- De lo cual, **se puede esgrimir que se ha ratificado las certificaciones respecto a los ensayos previstos en el requerimiento.**

En ese sentido, considerando que la Entidad ha ratificado las condiciones en cuestión y, al mismo tiempo, ha brindado mayores alcances que sustentaría lo requerido por la Entidad respecto al cumplimiento de las normas y ensayos requeridos del Ítem N.º2; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si el recurrente no ha brindado mayores alcances que respaldan su posición.

Sin perjuicio de ello, se aprecia que la Entidad estaría requiriendo documentación relativa a “*carta de fabricante que acredite que el material cumple con la norma ASTM D 3935 (...)*” para la admisión de la oferta, no obstante, cabe precisar que, dicha exigencia resultaría excesiva, toda vez que, en dicha etapa los postores no tienen la certeza de ser favorecidos con la buena pro, debiendo ser requerida para la suscripción del contrato.

Por tanto, considerando lo expuesto y con ocasión de la Integración de Bases Definitivas, se emitirá las siguientes disposiciones al respecto:

- Se **suprimirá** el contenido del literal f) del numeral 2.2.1.1. “Documentos para la admisión de la Oferta” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- Se **adecuará** el numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- Se **adecuará** el numeral 13. “Certificación” del Anexo A del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

### 3.1. De la presentación de Muestras:

De manera previa, cabe señalar que, las Bases Estándar aplicables al objeto de contratación precisan que, cuando excepcionalmente la Entidad requiera la presentación de muestras, deberá precisar lo siguiente: (i) los aspectos de las características y/o requisitos funcionales que serán verificados mediante la presentación de la muestra; (ii) la metodología que se utilizará; (iii) los mecanismos o pruebas a los que serán sometidas las muestras para determinar el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales que la Entidad ha considerado pertinente verificar; (iv) el número de muestras solicitadas por cada producto; (v) el órgano que se encargará de realizar la evaluación de dichas muestras; y (vi) dirección, lugar exacto y horario para la presentación de muestras.

Así, de acuerdo a la Resolución N° 2572-2019-TCE-S3, emitida por el Tribunal de Contrataciones del Estado se detallan ciertos puntos que, con oportunidad del presente procedimiento de selección, es oportuno tomar en consideración:

*“(...) En las bases integradas no se detalló cuáles de las especificaciones técnicas establecidas respecto al diseño y a la confección sería objeto de evaluación por la Entidad, no obstante, en las Bases Estándar se establece que, en caso de requerirse muestras, la Entidad está obligada a especificar con claridad qué aspectos de las características serían objeto de evaluación.”*

*“(...) aun cuando la Entidad **ha previsto como mecanismo para determinar el cumplimiento de las Especificaciones Técnicas la inspección visual** y de tacto (metodología organoléptica), **ello no constituye un parámetro que permita verificar cada una de las características del uniforme institucional requerido por aquella** (...)”*

*“(...) En este punto resulta relevante reiterar que la sola referencia al método organoléptico [que se basa en la aplicación de los criterios como el olor, sabor, color, aroma, aspecto y demás propiedades que pueden verificarse con la simple utilización de los sentidos] no resulta, por sí mismo, suficiente para ser considerado un procedimiento de evaluación objetivo. (...)” (El resaltado y subrayado es agregado).*

Ahora bien, efectuadas dichas precisiones, de la revisión del literal e) de los documentos para la admisión de la oferta del Capítulo II y, los Anexos A y B del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

## CAPÍTULO II

“(…)

*e) Documento que señale la PRESENTACIÓN DE LA(S) MUESTRA(S) para el(los) ÍTEM(S) que corresponda (cuyo procedimiento, metodología, fecha y hora de presentación de la muestra, se encuentran establecidos en el ANEXO A y B del numeral 3.1 del Capítulo III de las presentes bases).*

“(…)

### **CAPÍTULO III**

#### **ESCUDO ANTIMOTIN**

##### **ANEXO A.1**

#### **CONDICIONES PARA LA VERIFICACIÓN DE CARACTERÍSTICAS Y PRUEBA DE CAMPO DE MUESTRAS OFERTADAS Y BIENES INTERNADOS**

##### **A.1.1. FASE SELECCIÓN**

*El postor a la fecha de presentación de su oferta electrónica según cronograma del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), deberá presentar una (01) muestra del ESCUDO ANTIMOTÍN debidamente embalado, en Mesa de Partes de la Sección de Contrataciones DEPABA/DIVLOG-PNP en el horario de 08:00 hrs a 17:00 hrs., debiendo adjuntar una carta en donde precise los datos de la persona que representará al postor en la Prueba de Campo.*

“(…)

##### **ANEXO A.2**

#### **VERIFICACIÓN DE MUESTRAS OFERTADAS Y BIENES INTERNADOS**

##### **A. ASPECTOS DE LAS CARACTERÍSTICAS Y/O REQUISITOS FUNCIONALES QUE SERÁN VERIFICADOS**

- 1. Verificación de características (forma, asa, sistema de sujeción, placa de protección de brazo y acabados).*
- 2. Verificación del Peso y medidas (alto, ancho, peso, espesor y logotipo).*

##### **B. METODOLOGÍA QUE SE UTILIZARÁ**

- 1. Para la verificación de las características se contrastará las características de la Ficha Técnica con la Muestra.*
- 2. Se verificará el peso y medidas del escudo empleando instrumentos de medición debidamente calibrados.*

##### **C. LOS MECANISMOS O PRUEBAS A LOS QUE SERÁN SOMETIDAS LAS MUESTRAS PARA DETERMINAR EL CUMPLIMIENTO DE LAS CARACTERÍSTICAS Y/O REQUISITOS FUNCIONALES QUE LA ENTIDAD HA CONSIDERADO PERTINENTE VERIFICAR**

*Prueba de Absorción de Impacto, de acuerdo al Anexo A.3*

##### **D. NÚMERO DE MUESTRAS SOLICITADAS**

<b>CANTIDAD DE MUESTRAS PARA LA FASE SELECCIÓN</b>
--

01 unidad
-----------

<b>CANTIDAD DE MUESTRAS PARA BIENES INTERNADOS (FASE EJECUCIÓN CONTRACTUAL)</b>
---

06 unidades
-------------

***E. ÓRGANO QUE SE ENCARGARÁ DE REALIZAR LA EVALUACIÓN DE  
DICHAS MUESTRAS***

**FASE SELECCIÓN:**

*Sección Técnica del Departamento de Administración de Armamento, Munición  
y Explosivos de la DIVLOG-PNP.*

(...)

**ANEXO A.3**

**PROCEDIMIENTO DE LA PRUEBA DE ABSORCIÓN DE IMPACTO  
MEDIANTE LANZAMIENTO DE MASA POR EL MÉTODO DE CAÍDA  
LIBRE**

(...)

**MASCARA ANTIGAS**

**ANEXO B.1**

**CONDICIONES PARA LA VERIFICACION DE CARACTERISTICAS Y  
PRUEBA DE CAMPO DE MUESTRAS OFERTADAS Y BIENES  
INTERNADOS**

**A.1.1. FASE SELECCIÓN**

- *El postor a la fecha de presentación de su oferta electrónica según cronograma del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), deberá presentar UNA (01) MUESTRA DE MASCARÁ ANTIGAS CON DOS (02) FILTROS debidamente embalado, en Mesa de Partes de la Sección de Contrataciones DEPABA/DIVLOG-PNP en el horario de 08:00 hrs a 17:00 hrs., debiendo adjuntar una carta en donde precise los datos de la persona que representará al postor en la Prueba de Campo.*

(...)

**ANEXO B.2**

**VERIFICACIÓN DE MUESTRAS OFERTADAS Y BIENES INTERNADOS**

**A. ASPECTOS DE LAS CARACTERÍSTICAS Y/O REQUISITOS FUNCIONALES QUE SERÁN VERIFICADOS**

1. Verificación de características (color, transmisión de voz, campo visual, visor, posición de filtro, sistema de sujeción, compatibilidad y acabados).
2. Verificación del Peso (mascara antigás, filtro).

**B. METODOLOGÍA QUE SE UTILIZARÁ**

1. Para la verificación de las características se contrastará las características de la Ficha Técnica con la Muestra.
2. Se verificará el peso de la máscara antigás y del filtro empleando instrumentos de medición debidamente calibrados.

**C. LOS MECANISMOS O PRUEBAS A LOS QUE SERÁN SOMETIDAS LAS MUESTRAS PARA DETERMINAR EL CUMPLIMIENTO DE LAS CARACTERÍSTICAS Y/O REQUISITOS FUNCIONALES QUE LA ENTIDAD HA CONSIDERADO PERTINENTE VERIFICAR**

Prueba de compatibilidad y contra agentes químicos CS, de acuerdo al **Anexo B.3**

**D. NÚMERO DE MUESTRAS SOLICITADAS**

<b>CANTIDAD DE MUESTRAS PARA LA FASE SELECCIÓN</b>
01 unidad

<b>CANTIDAD DE MUESTRAS PARA BIENES INTERNADOS (FASE EJECUCIÓN CONTRACTUAL)</b>
03 unidades

**E. ÓRGANO QUE SE ENCARGARÁ DE REALIZAR LA EVALUACIÓN DE DICHAS MUESTRAS**

**FASE SELECCIÓN:**

Sección Técnica del Departamento de Administración de Armamento, Munición y Explosivos de la DIVLOG-PNP.

(...)

**ANEXO B.3**

**PROCEDIMIENTO DE PRUEBA DE CAMPO DE MUESTRAS OFERTADAS  
Y BIENES INTERNADOS**

**1. PRUEBA DE COMPATIBILIDAD**

*Un efectivo policial se colocará la máscara antigás con un filtro en el acople lateral, a continuación, se colocará el casco antimotín de visor tipo burbuja de la PNP, debiendo ser compatibles (es decir deben permitir encajar las máscaras antigás con los cascos antimotines), para el uso simultaneo de ambos equipos durante las tareas policiales.*

**2. PRUEBA CONTRA AGENTES QUÍMICOS**

- *Para la prueba, la empresa deberá contar con una persona con conocimiento en el uso de máscara antigás, quien se colocará la máscara antigás (muestra) con el filtro en un acople.*
- *Luego dicha persona ingresara a un ambiente con las puertas y ventanas semi abiertas de 9m x 5m x 2,60m aproximadamente, donde se activarán dos (02) granadas lacrimógenas CS, debiendo permanecer un tiempo mínimo de 10 minutos.*

*(...)”.*

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad ha previsto que los aspectos que serán verificados en lo que respecta al escudo antimotín serían la forma, asa, sistema de sujeción, placa de protección de brazo y acabados, asimismo, en relación a la máscara antigás, los aspectos a verificarse serían el color, transmisión de voz, campo visual, visor, posición de filtro, sistema de sujeción, compatibilidad y acabados, para cuyo efecto, determinó en ambos casos que la metodología a utilizar sería “*contrastar las características de la ficha técnica con la de la muestra*”.

Al respecto, se puede advertir que la Entidad realizará una verificación “*visual*” de los aspectos antes detallados, toda vez que, la metodología consistiría en la “*comparación de características*”, lo que comprendería la aplicación de un método organoléptico, que se fundamenta en la aplicación de los criterios como el olor, sabor, color, aroma, aspecto y demás propiedades que pueden verificarse con la simple utilización de los sentidos; no obstante, ello no resultaría, por sí mismo, suficiente para ser considerando como un procedimiento de evaluación objetivo, siendo que, el cumplimiento de las características técnicas estaría supeditado a la subjetividad de la opinión de los evaluadores.

En virtud de ello, mediante notificación electrónica de fecha 18 de septiembre de 2023, se solicitó a la Entidad, precisar y/o adecuar de forma clara y objetiva el procedimiento de presentación de muestras.

Ante ello, mediante Informe N.º 030-2023-DIRADM PNP/CIVLOG-DEPAAME-OFIASSTEC, de fecha 19 de septiembre de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

*“De acuerdo a la observación planteada sobre la emisión de*

*pronunciamiento sobre elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones el área técnica DEPAAME-DIVLOG-PNP precisa lo siguiente.*

ESCUDO ANTIMOTÍN	MÁSCARA ANTIGAS
<p>A. ASPECTOS DE LAS CARACTERÍSTICAS Y/O REQUISITOS FUNCIONALES QUE SERÁN VERIFICADOS.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verificación del Peso y medidas (alto, ancho, peso, espesor y logotipo).</li> <li>2. Verificación de resistencia del material policarbonato.</li> </ol> <p>B. METODOLOGÍA QUE SE UTILIZARÁ</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Instrumentación</li> <li>2. Prueba de absorción de impacto mediante lanzamiento de masa por el método de caída libre.</li> </ol> <p>C. LOS MECANISMOS O PRUEBAS A LOS QUE SERÁN SOMETIDAS LAS MUESTRAS PARA DETERMINAR EL CUMPLIMIENTO DE LAS CARACTERÍSTICAS Y/O REQUISITOS FUNCIONALES QUE LA ENTIDAD HA CONSIDERADO PERTINENTE VERIFICAR</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Prueba de Peso y medidas <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se medirá el alto, ancho y espesor de la muestra utilizando cinta métrica, flexómetro y calibrador.</li> <li>- Se pesará la muestra con una balanza de precisión.</li> <li>- Se medirá el alto y ancho de las letras y el fondo del logotipo "POLICIA" utilizando cinta métrica, flexómetro y calibrador.</li> </ul> </li> <li>2. Prueba de absorción de impacto mediante lanzamiento de masa por el método de caída libre, conforme al procedimiento del Anexo A.3</li> </ol>	<p>A. ASPECTOS DE LAS CARACTERÍSTICAS Y/O REQUISITOS FUNCIONALES QUE SERÁN VERIFICADOS.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verificación del Peso de la máscara sin filtro.</li> <li>2. Verificación del Peso del filtro de la máscara.</li> <li>3. Verificación contra agentes lacrimógenos "CN" y "CS".</li> </ol> <p>B. METODOLOGÍA QUE SE UTILIZARÁ</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Instrumentación</li> <li>2. Instrumentación</li> <li>3. Prueba de campo contra agentes químicos.</li> </ol> <p>C. LOS MECANISMOS O PRUEBAS A LOS QUE SERÁN SOMETIDAS LAS MUESTRAS PARA DETERMINAR EL CUMPLIMIENTO DE LAS CARACTERÍSTICAS Y/O REQUISITOS FUNCIONALES QUE LA ENTIDAD HA CONSIDERADO PERTINENTE VERIFICAR</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Prueba de Peso de la máscara sin filtro <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se pesará la máscara sin filtro con una balanza de precisión.</li> </ul> </li> <li>2. Prueba de Peso del filtro de la máscara <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se pesará el filtro de la máscara con una balanza de precisión.</li> </ul> </li> <li>3. Prueba de campo contra agentes químicos, conforme al procedimiento del Anexo B.3</li> </ol>

*Finalmente se cumple con remitir el Anexo A.2 y B.2, debiendo quedar de la siguiente manera:  
(...)"*

En este sentido, considerando lo precisado por la Entidad y con ocasión de la Integración Definitiva de Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el contenido de los Anexos A y B del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al Informe N.º 030-2023-DIRADM PNP/CIVLOG-DEPAAME-OFIASSTEC.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

#### 4. **CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

- 4.2.** Es preciso indicar que, contra el pronunciamiento emitido por el OSCE, no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases Integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento

- 4.3.** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección modificar en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad, que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 28 de setiembre de 2023