




ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS

1	NÚMERO DE ACTA	S/N																																																
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En la ciudad de Huánuco, a los 06 días del mes de febrero del año 2025, en el local de la oficina de Abastecimiento del Gobierno Regional de Huánuco, a las 12:05 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección, Reconformado mediante FORMATO N° 04 DESIGNACIÓN DE SELECCIÓN N° 02-2025-GRH/GRA de fecha 16 de enero del 2025, encargado de la conducción y realización del procedimiento de Selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 153-2024-GRH/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA REFORMULACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN EL COLEGIO NACIONAL CESAR VALLEJO DE PAUCARBAMBA, DISTRITO DE AMARILIS - HUANUCO - HUANUCO", CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2293093, a fin de efectuar la APERTURA ELECTRÓNICA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.																																																	
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1"> <tr> <td rowspan="2">Presidente</td> <td rowspan="2">ING. JOSE JESUS MEDINA VARGAS</td> <td>Titular</td> <td align="center">X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">Sub Gerencia de Gestión de Obras y Supervisión</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">ING. LUISIÑO INOCENTE ROSAS HERRERA</td> <td>Titular</td> <td align="center">X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">Sub Gerencia de Estudios</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">CPC. CLAUDIA ESTELA GARAY CORREA</td> <td>Titular</td> <td></td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">Sub Gerente de Abastecimiento</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td align="center">X</td> </tr> </table>		Presidente	ING. JOSE JESUS MEDINA VARGAS	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Gestión de Obras y Supervisión	Suplente		Primer Miembro	ING. LUISIÑO INOCENTE ROSAS HERRERA	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Estudios	Suplente		Segundo Miembro	CPC. CLAUDIA ESTELA GARAY CORREA	Titular		Dependencia:	Sub Gerente de Abastecimiento	Suplente	X																								
Presidente	ING. JOSE JESUS MEDINA VARGAS	Titular			X	Dependencia:			Sub Gerencia de Gestión de Obras y Supervisión																																									
		Suplente																																																
Primer Miembro	ING. LUISIÑO INOCENTE ROSAS HERRERA	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Estudios																																													
		Suplente																																																
Segundo Miembro	CPC. CLAUDIA ESTELA GARAY CORREA	Titular		Dependencia:	Sub Gerente de Abastecimiento																																													
		Suplente	X																																															
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores: <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del participante</th> <th>RUC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL</td><td>10198001240</td></tr> <tr><td>2</td><td>DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO</td><td>10214528253</td></tr> <tr><td>3</td><td>SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER</td><td>10283152079</td></tr> <tr><td>4</td><td>VELASQUEZ VASQUEZ EMILIO FELIX</td><td>10403887493</td></tr> <tr><td>5</td><td>VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO</td><td>10410952217</td></tr> <tr><td>6</td><td>MONTESINOS ALVAREZ WILDER</td><td>10411561149</td></tr> <tr><td>7</td><td>SIFUENTES ROSALES HEYMI LILEBET</td><td>10458032241</td></tr> <tr><td>8</td><td>R & R CONSULTORES CONSTRUCTORES S.R.L.</td><td>20404647947</td></tr> <tr><td>9</td><td>HOLCAR INGENIEROS ESTRUCTURAS Y PROYECTOS S.A.C.</td><td>20448870708</td></tr> <tr><td>10</td><td>SBC CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE OBRAS CIVILES S.A.C.</td><td>20487555186</td></tr> <tr><td>11</td><td>AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.</td><td>20493929403</td></tr> <tr><td>12</td><td>INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.</td><td>20529241039</td></tr> <tr><td>13</td><td>CONSORCIO E&E INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS G. EIRL</td><td>20573177879</td></tr> <tr><td>14</td><td>PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20600001273</td></tr> <tr><td>15</td><td>ICCPER S.A.C.</td><td>20601431697</td></tr> </tbody> </table>		N°	Nombre o razón social del participante	RUC	1	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL	10198001240	2	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	10214528253	3	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	10283152079	4	VELASQUEZ VASQUEZ EMILIO FELIX	10403887493	5	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	10410952217	6	MONTESINOS ALVAREZ WILDER	10411561149	7	SIFUENTES ROSALES HEYMI LILEBET	10458032241	8	R & R CONSULTORES CONSTRUCTORES S.R.L.	20404647947	9	HOLCAR INGENIEROS ESTRUCTURAS Y PROYECTOS S.A.C.	20448870708	10	SBC CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE OBRAS CIVILES S.A.C.	20487555186	11	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20493929403	12	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	20529241039	13	CONSORCIO E&E INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS G. EIRL	20573177879	14	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20600001273	15	ICCPER S.A.C.	20601431697
N°	Nombre o razón social del participante	RUC																																																
1	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL	10198001240																																																
2	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	10214528253																																																
3	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	10283152079																																																
4	VELASQUEZ VASQUEZ EMILIO FELIX	10403887493																																																
5	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	10410952217																																																
6	MONTESINOS ALVAREZ WILDER	10411561149																																																
7	SIFUENTES ROSALES HEYMI LILEBET	10458032241																																																
8	R & R CONSULTORES CONSTRUCTORES S.R.L.	20404647947																																																
9	HOLCAR INGENIEROS ESTRUCTURAS Y PROYECTOS S.A.C.	20448870708																																																
10	SBC CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE OBRAS CIVILES S.A.C.	20487555186																																																
11	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20493929403																																																
12	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	20529241039																																																
13	CONSORCIO E&E INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS G. EIRL	20573177879																																																
14	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20600001273																																																
15	ICCPER S.A.C.	20601431697																																																
5	DETALLE DE LOS POSTORES En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través del SEACE sus respectivas ofertas: <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Fecha de presentación</th> <th>Hora de presentación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO CON RUC N° 10214528253</td> <td>10/01/2025</td> <td>23:45:36</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>CONSORCIO SINERGIA CONFORMADO POR HOLCAR INGENIEROS ESTRUCTURAS Y PROYECTOS S.A.C. CON RUC N° 20448870708 y por GRUPO JICA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. CON RUC N° 20448370217</td> <td>10/01/2025</td> <td>23:55:26</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>CONSORCIO TRILCE CONSULTORA CONFORMADO POR VELASQUEZ VASQUEZ EMILIO FELIX CON RUC N° 10403887493 y por CONSORCIO E & E INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES EIRL. CON RUC N° 20573177879</td> <td>10/01/2025</td> <td>23:55:39</td> </tr> </tbody> </table>		N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación	1	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO CON RUC N° 10214528253	10/01/2025	23:45:36	2	CONSORCIO SINERGIA CONFORMADO POR HOLCAR INGENIEROS ESTRUCTURAS Y PROYECTOS S.A.C. CON RUC N° 20448870708 y por GRUPO JICA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. CON RUC N° 20448370217	10/01/2025	23:55:26	3	CONSORCIO TRILCE CONSULTORA CONFORMADO POR VELASQUEZ VASQUEZ EMILIO FELIX CON RUC N° 10403887493 y por CONSORCIO E & E INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES EIRL. CON RUC N° 20573177879	10/01/2025	23:55:39																																
N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación																																															
1	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO CON RUC N° 10214528253	10/01/2025	23:45:36																																															
2	CONSORCIO SINERGIA CONFORMADO POR HOLCAR INGENIEROS ESTRUCTURAS Y PROYECTOS S.A.C. CON RUC N° 20448870708 y por GRUPO JICA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. CON RUC N° 20448370217	10/01/2025	23:55:26																																															
3	CONSORCIO TRILCE CONSULTORA CONFORMADO POR VELASQUEZ VASQUEZ EMILIO FELIX CON RUC N° 10403887493 y por CONSORCIO E & E INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES EIRL. CON RUC N° 20573177879	10/01/2025	23:55:39																																															
6	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación: <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Consignar las razones para su no admisión</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td align="center">—</td> <td align="center">—</td> </tr> </tbody> </table>		N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	1	—	—																																										
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión																																																
1	—	—																																																
DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:																																																		

7	N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
	1	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO CON RUC N° 10214528253	UNICO
	2	CONSORCIO SINERGIA CONFORMADO POR HOLCAR INGENIEROS ESTRUCTURAS Y PROYECTOS S.A.C. CON RUC N° 20448870708 y por GRUPO JICA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. CON RUC N° 20448370217	UNICO
	3	CONSORCIO TRILCE CONSULTORA CONFORMADO POR VELASQUEZ VASQUEZ EMILIO FELIX CON RUC N° 10403887493 y por CONSORCIO E & E INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES EIRL. CON RUC N° 20573177879	UNICO
8	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
	8.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS	
		La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo N° 01 que forma parte de la presente Acta.	
	8.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS	
		De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:	
	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1	1	CONSORCIO TRILCE CONSULTORA CONFORMADO POR VELASQUEZ VASQUEZ EMILIO FELIX CON RUC N° 10403887493 y por CONSORCIO E & E INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES EIRL. CON RUC N° 20573177879	Las razones de su descalificación se describen en el Anexo N° 1.
	1	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO CON RUC N° 10214528253	Las razones de su descalificación se describen en el Anexo N° 1.
	1	CONSORCIO SINERGIA CONFORMADO POR HOLCAR INGENIEROS ESTRUCTURAS Y PROYECTOS S.A.C. CON RUC N° 20448870708 y por GRUPO JICA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. CON RUC N° 20448370217	Las razones de su descalificación se describen en el Anexo N° 1.
9	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:		
	N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1			
13	ACUERDO ADOPTADO		
	<p>Los integrantes del comité de selección, por Unanimidad, acuerdan lo siguiente:</p> <p>Dar por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.</p> <p>Declarar DESIERTA la Adjudicación Simplificada N° 153-2024-GRH/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA REFORMULACIÓN DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION SECUNDARIA EN EL COLEGIO NACIONAL CESAR VALLEJO DE PAUCARBAMBA, DISTRITO DE AMARILIS - HUANUCO - HUANUCO", CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2293093.</p>		
14	  		
	JOSE JESUS MEDINA VARGAS PRESIDENTE TITULAR CS	LUISIÑO INOCENTE ROSAS HERRERA MIEMBRO TITULAR CS	CLAUDIA ESTELA GARAY CORREA MIEMBRO SUPLENTE CS

DETALLE DE ADMISION Y CALIFICACION DE OFERTAS
PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 153-2024-GRH/CS –
PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA REFORMULACIÓN DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION SECUNDARIA EN EL COLEGIO NACIONAL CESAR VALLEJO DE PAUCARBAMBA, DISTRITO DE AMARILIS - HUANUCO - HUANUCO", CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2293093.

El comité de selección inicia el acto privado con la revisión de las ofertas técnicas y con la verificación de la documentación de Presentación Obligatoria, según a lo establecido en las bases de los postores que presentaron su oferta de acuerdo a lo establecido en la Ley y Reglamento de Contrataciones del Estado, en la Sección Específica, Capítulo II. Numeral 2.2.1.1. Documentos de presentación Obligatoria – A. Documentos para la admisión de la oferta, en cumplimiento al artículo 52° del Reglamento de la ley de contrataciones del Estado, siendo el resultado como sigue:

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 153-2024-GRH/CS -1		POSTOR 1
		DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO
A.	ADMISIÓN DE OFERTAS	
a.1)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI CUMPLE
a.2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI CUMPLE
a.3)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI CUMPLE
a.4)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI CUMPLE
a.5)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	SI CUMPLE
a.6)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	NO CORRESPONDE
ESTADO		ADMITIDA

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 153-2024-GRH/CS -1		POSTOR 2
		CONSORCIO SINERGIA
A.	ADMISIÓN DE OFERTAS	
a.1)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI CUMPLE
a.2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI PRESENTA
a.3)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI CUMPLE
a.4)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI CUMPLE
a.5)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	SI CUMPLE
a.6)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	SI CUMPLE
ESTADO		ADMITIDA

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 153-2024-GRH/CS -1		POSTOR 3
A. ADMISIÓN DE OFERTAS		CONSORCIO TRILCE
a.1)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI CUMPLE
a.2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI CUMPLE
a.3)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI CUMPLE
a.4)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI CUMPLE
a.5)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)	SI CUMPLE
a.6)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	SI CUMPLE
ESTADO		ADMITIDA

Se procede con calificación de los postores admitidos:

- **DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO CON RUC N° 10214528253**
- **CONSORCIO SINERGIA CONFORMADO POR HOLCAR INGENIEROS ESTRUCTURAS Y PROYECTOS S.A.C. CON RUC N° 20448870708 y por GRUPO JICA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. CON RUC N° 20448370217**
- **CONSORCIO TRILCE CONSULTORA CONFORMADO POR VELASQUEZ VASQUEZ EMILIO FELIX CON RUC N° 10403887493 y por CONSORCIO E & E INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES EIRL. CON RUC N° 20573177879**

Habiendo culminado la admisión se procede con la calificación de los postores - DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO, CONSORCIO SINERGIA y - CONSORCIO TRILCE, siendo los resultados los siguientes:

El Comité en pleno, de conformidad con lo establecido en el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento, DESCALIFICA la oferta del postor CONSORCIO TRILCE, integrado por VELASQUEZ VASQUEZ EMILIO FELIX (RUC N° 10403887493) y CONSORCIO E & E INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES EIRL. (RUC N° 20573177879), porque presenta su oferta económica (Anexo N° 6) dentro de su oferta técnica (Anexo N° 7). Según lo establecido en el numeral 2.1.1.2 de la sección específica de las bases integradas, se indica que la documentación de presentación facultativa, entre ellas la **Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV** (Anexo N° 7), forma parte del contenido del numeral 2.2.1, correspondiente exclusivamente a la oferta técnica.

Tras lo expuesto, se continua con la calificación de los postores. Teniendo como resultado, lo siguiente:

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Supervisión y/o evaluación y/o elaboración y/o reformulación de expedientes técnicos y/o estudios definitivos como: recuperación, mejoramiento y/o construcción y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o remodelación y/o redimensionamiento y/o ampliación y/o reposición y/o renovación y/o habilitación y/o creación y/o implementación y/o instalación de infraestructura de obras públicas o privadas de: infraestructura en general.</p> <p><u>Acreditación:</u> La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación de contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p>	<p style="text-align: center;">NO CALIFICA</p> <p>El postor acredita como experiencia la suma de S/ 374,480.84, por los siguientes motivos:</p> <p>No se valida el Contrato N° 113-2015, ya que las facturas presentadas no cuentan con un respaldo documental emitido por una entidad del sistema financiero que permita verificar la trazabilidad de los montos indicados. Asimismo, se ha adjuntado una Resolución de Aprobación de Expediente, la cual no equivale a una Liquidación de Contrato, por lo que no resulta idónea para acreditar la experiencia del postor en la especialidad requerida. Adicionalmente, se ha presentado un certificado de servicios personales en el cargo de jefe de Proyecto, documento que tampoco es válido para tal fin. En consecuencia, al no existir evidencia fehaciente que respalde el monto total correspondiente a la elaboración del expediente técnico, este colegiado no puede validar la experiencia presentada por el postor.</p> <p>No se valida el Contrato N° 43-2015, ya que en el contrato de consorcio no se establece que todos los consorciados tengan la obligación de ejecutar el servicio de consultoría de obra. En dicho contrato, únicamente se asigna al consorciado Félix Alberto Céspedes Olazo la responsabilidad de velar por la elaboración del expediente técnico, mientras que los demás consorciados se limitan a supervisar y coordinar el cumplimiento del servicio de consultoría. Estas funciones están más relacionadas con labores de supervisión y coordinación, las cuales pueden ser de carácter administrativo y no garantizan necesariamente una participación directa en la elaboración del expediente técnico. Esto incumple lo establecido en la Directiva N° 005-2019, la cual señala que: <u>"La acreditación de la experiencia del postor se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación"</u>.</p> <p>No se valida la experiencia de las Contrataciones 06, 07 Y 08, según anexo N°08 debido a que su antigüedad supera los 10 años.</p> <p>No se valida la experiencia del Contrato N° 031-2015-MINEDU, ya que no se adjunta la conformidad o constancia de prestación junto con el contrato. Además, el comprobante de pago y el Boucher presentado no guardan correspondencia en los montos, lo que impide cumplir con un requisito indispensable para la validación de la experiencia del postor.</p> <p>Asimismo, no se valida el Contrato N° 004-2019, dado que las facturas presentadas no están acompañadas de un documento emitido por una entidad del sistema financiero que garantice la trazabilidad del pago. Además, los comprobantes presentan ilegibilidad en su contenido, lo que afecta su validez. Del mismo modo, la orden de servicio, por sí sola, no constituye un documento suficiente para acreditar experiencia según las bases del proceso.</p> <p>Por otro lado, se adjunta una resolución en la que no se evidencia de manera fehaciente el monto que se pretende acreditar como experiencia. En la parte resolutive de la resolución de liquidación, únicamente se menciona la aprobación del expediente técnico del proyecto por un monto de S/ 5,675,658, sin especificar el monto correspondiente a la elaboración del expediente técnico. Esta falta de precisión genera incertidumbre para este comité, ya que no permite determinar con certeza el monto finalmente</p>

facturado por el servicio ni si este corresponde a lo manifestado por el postor en el Anexo N° 8.

No se valida el Contrato N° 008-2019, debido a que las facturas presentadas no están acompañadas de un documento emitido por una entidad del sistema financiero. Además, los comprobantes presentan ilegibilidad en su contenido. De igual modo, la orden de servicio, por sí sola, no es un documento válido para acreditar experiencia según las bases del proceso. Asimismo, se adjuntan actas de conformidad de servicio que no están contempladas en las bases y presentan ilegibilidad en los datos, impidiendo identificar a quien las suscribe. Por otro lado, el acta de aprobación de elaboración de expediente técnico tampoco es un documento válido para acreditar experiencia aunado a ello presenta ilegibilidad, lo que dificulta verificar su contenido y los firmantes. Por lo tanto, al no evidenciarse de manera fehaciente el monto total de la elaboración del expediente técnico, este colegiado no valida la experiencia presentada.

No se valida el Contrato N° 050-2019, debido a que las facturas presentadas no están acompañadas de un documento emitido por una entidad del sistema financiero. Además, se presentan cartas de notificación de conformidades técnicas por cada entregable, sin evidenciar monto facturado y sin ser un documento idóneo para acreditar experiencia según las bases. Asimismo, se adjunta una resolución de aprobación de elaboración de expediente técnico por S/ 1,246,746.28, pero no del servicio de consultoría. Por lo tanto, al no evidenciarse de manera fehaciente el monto total de la elaboración del expediente técnico, este colegiado no valida la experiencia presentada.

No se valida el Contrato N° 28-2020, debido a que las facturas presentadas no están acompañadas de un documento emitido por una entidad del sistema financiero.

Además, se presentan cartas de notificación de conformidades técnicas por cada entregable, sin evidenciar monto facturado y sin ser un documento idóneo para acreditar experiencia según las bases. Por lo tanto, al no evidenciarse de manera fehaciente el monto total de la elaboración del expediente técnico, este colegiado no valida la experiencia presentada.

No se valida el Contrato N° 012-2020, debido a que las facturas presentadas no están acompañadas de un documento emitido por una entidad del sistema financiero. Además, se presentan actas de conformidades únicamente por los dos primeros entregables, sin evidenciar monto facturado y además documento idóneo para acreditar experiencia según las bases. Por lo tanto, al no evidenciarse de manera fehaciente el monto total de la elaboración del expediente técnico, este colegiado no valida la experiencia presentada.

No se valida el Contrato N° 122-2020, debido a que el documento presentado es ilegible y no permite verificar de manera íntegra información esencial, como el plazo contractual del servicio. Asimismo, el postor no adjunta el contrato de consorcio correspondiente, a pesar de que la contraprestación fue suscrita en calidad de consorciado. Por lo tanto, no se puede validar la experiencia presentada.

De igual manera, no se validan los Contratos N° 115-2020, N° 123-2020, N° 118-2020 y N° 285-2020, ya que la documentación presentada no incluye los contratos de consorcio correspondientes, a pesar de que estos contratos fueron suscritos bajo dicha modalidad. En consecuencia, este colegiado **NO VALIDA** las experiencias presentadas.

ESTADO DE LA OFERTA

DESCALIFICADA

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CONSORCIO SINERGIA
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Supervisión y/o evaluación y/o elaboración y/o reformulación de expedientes técnicos y/o estudios definitivos como: recuperación, mejoramiento y/o construcción y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o remodelación y/o redimensionamiento y/o ampliación y/o reposición y/o renovación y/o habilitación y/o creación y/o implementación y/o instalación de infraestructura de obras públicas o privadas de: infraestructura en general.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación de contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p>	<p style="text-align: center;">NO CALIFICA</p> <p>El postor acredita como experiencia la suma de S/ 407,650.13, debido a lo siguiente:</p> <p>No se valida la experiencia del Contrato N° 017-2016, debido a que el Contrato de Consorcio no describe las obligaciones directamente vinculadas con el objeto de la contratación, pues únicamente se ha establecido responsabilidades de índole administrativo a uno de los consorciados, incumpliendo lo establecido en la Directiva N°005-2019 que establece que: "La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación".</p> <p>No se valida la experiencia del Contrato N° 001-2014, debido a que la Conformidad de Servicio presenta incongruencias con la Resolución de Ampliación de Plazo. Al revisar integralmente la oferta del postor, se observa que se adjunta una resolución en la que se declara resuelto el contrato de consultoría. Asimismo, se presenta una Resolución de Ampliación de Plazo que menciona retrasos de aproximadamente 15 días y aprueba una extensión de 13 días calendario, con fecha de expedición el 27 de enero de 2015. Sin embargo, en la Conformidad de Servicio se indica que el periodo de ejecución fue del 3 de diciembre de 2014 al 30 de enero de 2015, sumando un total de 59 días calendario. Al considerar que la ampliación de plazo se concede recién el 27 de enero de 2015 y solo será efectiva una vez notificada al contratista, el total de días no coincide con lo señalado en la Conformidad de Servicio. Esta discrepancia genera una incongruencia en la documentación presentada, ya que no es posible determinar con certeza el plazo real de prestación del servicio, el cual fue certificado por la entidad contratante. Por lo expuesto, no se valida la experiencia acreditada a través de dicho documento.</p> <p>De acuerdo con lo establecido en la Resolución N° 00807-2024-TCE-S6, la inconsistencia en el plazo de prestación del servicio constituye una incongruencia insalvable que invalida la experiencia presentada, al no existir elementos objetivos que permitan justificar la divergencia en la información proporcionada.</p> <p>No se valida la experiencia de la Contratación N° 04, según anexo N°08 vinculada al Contrato de Servicio de Consultoría N° 001-2014 debido a que su antigüedad supera los 10 años.</p> <p>No se valida el Contrato N° 006-2016, debido a que, en el documento vinculante Constancia de Prestación de Consultoría de Obra, se observa que se establece un plazo total de ejecución del servicio de 30 días calendario. Sin embargo, se consigna como fecha de inicio el 28 de diciembre de 2016 y como fecha de fin el 27 de enero de 2017, lo que contabiliza un periodo de 31 días calendario. Esta discrepancia no coincide con el plazo de 30 días señalado en el mismo documento, generando una incongruencia en la documentación presentada por el postor.</p>

Al respecto se trae a colación el análisis textual efectuado por el Tribunal de contrataciones del estado en la Resolución N° 00807-2024-TCE-S6, del numeral 42°, donde indica que "Dicha diferencia, a consideración de este Tribunal, determina la incongruencia de este documento de la oferta, porque no es posible conocer con certeza el plazo de ejecución del servicio de consultoría cuya conformidad es otorgada por la entidad contratante, al encontrarse diferencia entre el plazo en días consignado y la correspondiente fecha de inicio y fin del servicio".

No se valida la experiencia del Contrato N° 001-2017, debido a que el Contrato de Consorcio no describe las obligaciones directamente vinculadas con el objeto de la contratación, pues únicamente se ha establecido responsabilidades de índole administrativo a uno de los consorciados, incumpliendo lo dispuesto en la Directiva N°005-2019 que establece que: "La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación".

No se valida la experiencia del Contrato N° 001-2018, porque el contrato de consorcio no describe las obligaciones vinculadas al objeto de la contratación, conforme se muestra a continuación:

CUARTA: RESPONSABILIDAD SOLIDARIA
LAS PARTES ACUERDAN ASUMIR LA RESPONSABILIDAD SOLIDARIA ANTE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE JULIACA, POR INCUMPLIMIENTO INTEGRAL DE LAS ESTACIONES INVOLUCRADAS EN EL CONTRATO DE CONSULTORIA QUE SE ESCRIBIRÁ Y POR CUALQUIER ASPECTO VINCULADO A LA EJECUCION DE LA CONSULTORIA SIN PERJUICIO DE RESPONSABILIDAD SOLIDARIA ANTE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE JULIACA. LAS PARTES ACUERDAN QUE EN LAS RELACIONES INTERNAS CADA UNO ASUMIRÁ LOS SIGUIENTES PORCENTAJES:
RALVA E.I.R.L.=====38%=====
GRUPO JICA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.=====55%=====
WILLIAM FREDY RODRIGUEZ PAJARES.=====07%=====
ASÍ MISMO LAS PARTES DEJAN CONSTANCIA QUE EL CONSORCIO RALVA E.I.R.L. ES EL RESPONSABLE ABSOLUTO DE LA ELABORACIÓN DEL OFERTA TÉCNICA Y ECONÓMICA, ASÍ COMO EL APORTE DE LOS PROFESIONALES, TÉCNICOS Y EQUIPOS Y ADemás ES RESPONSABLE DE LA VERACIDAD DE TODOS LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS EN LA OFERTA TÉCNICA Y ECONÓMICA Y LOS OTROS CONSORCIADO SOLO ES RESPONSABLE DE SU EXPERIENCIA COMO POSTOR ANTE LA ENTIDAD PRODUCTO DE LA SM-1-2018-UNAUCS-1

Este hecho no permite determinar si el consorciado GRUPO JICA INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C., que aporta experiencia, ha tenido participación en la elaboración del expediente técnico o si solo ha ejecutado actividades de índole administrativo en la consultoría presentada para acreditar experiencia.

No se valida la experiencia del Contrato N° 003-2017-DIGA-CC-UNAJ, debido a que el Contrato de Consorcio no describe las obligaciones directamente vinculadas con el objeto de la contratación, pues únicamente describe el porcentaje de participación conforme se muestra a continuación:

QUINTA.- PARTICIPACION DE CADA UNO DE LOS INTEGRANTES DE EL CONSORCIO
La participación de LOS CONSORCIADOS es de la siguiente forma:
GRUPO JICA INGENIERIA Y CONSTRUCCION : 90.00 % del monto total.
NANCY ZEVALLOS QUISPE : 10.00 % del monto total.

No se valida el Contrato N° 107-2017-MDCH, pues el documento de Informe de aprobación del expediente técnico y conformidad de servicio pues no es un documento contemplado para acreditar experiencia, según las bases del proceso. Asimismo, se adjunta una resolución de liquidación, en la cual, en ningún extremo, se evidencia fehacientemente el monto que pretende acreditar como

experiencia. Pues, en la parte resolutive de la resolución de liquidación, únicamente se hace mención a la aprobación del expediente técnico del proyecto por el monto de S/ 17,748,457.48, sin indicar el monto correspondiente a la elaboración del expediente. Esto genera incertidumbre en este comité, al no poder conocer con certeza el monto finalmente facturado del servicio efectuado y si corresponde a lo manifestado por el postor en el anexo N° 8.

No se valida el Contrato N° 001-2021, debido a que las facturas presentadas carecen de un respaldo documental emitido por una entidad del sistema financiero que permita verificar la trazabilidad de los montos indicados. En lugar de ello, el postor intenta acreditar experiencia mediante un cuadro de justificación elaborado por él mismo, lo cual no es válido. Al respecto, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 2612-2023-TCE-S5, numeral 17°, ha establecido que no es posible acreditar ni complementar un requisito de calificación con un documento, incluso si este es de carácter declarativo (como una declaración jurada), cuando dicha opción no está contemplada en las bases integradas. Asimismo, se ha adjuntado una Resolución de Aprobación de Expediente, la cual no está estipulado en las bases pues con configura como una Liquidación de Contrato, por lo que no resulta idónea para acreditar la experiencia del postor en la especialidad requerida. En consecuencia, al no existir evidencia fehaciente que respalde el monto total correspondiente a la elaboración del expediente técnico con documentación válida, este colegiado no puede validar la experiencia presentada.

No se valida el Contrato N° 087-2022-MINEDU/VMGI-PRONIED, ya que el contrato incluye la supervisión de la elaboración del expediente, la supervisión de la obra y la liquidación de la obra, sin embargo, en las facturas presentadas no es posible determinar el monto ejecutado que corresponde únicamente a la supervisión y liquidación de la obra. Es preciso indicar que las bases integradas no consideran servicios similares a la supervisión y liquidación de obra.

ESTADO DE LA OFERTA

DESCALIFICADA

Luego de realizar la calificación respectiva se tiene que ninguno de los postores cumple con acreditar los requisitos de calificación especificados en las bases del presente procedimiento de selección, por lo tanto, no pasan a la etapa de evaluación de su oferta técnica.