



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LLAYLLA

### "COMITÉ DE SELECCIÓN"

#### ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS.

#### ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024-MDLL/CS PRIMERA CONVOCATORIA

**CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) CAMINO VECINAL(CÓDIGO DE RUTA R1206145) LA LIBERTAD-TEORÍA (PUENTE LA LIBERTAD- LONG.=0.015 KM), EN EL CENTRO POBLADO LA LIBERTAD EN EL CENTRO POBLADO LA LIBERTAD, DISTRITO DE LLAYLLA, PROVINCIA SATIPO, DEPARTAMENTO JUNIN" con CUI N° 2621954.**

En el ambiente de la Oficina de Logística y Control Patrimonial de la Municipalidad Distrital de Llaylla, ubicado en Av. Del Pangoa s/n plaza principal – Llaylla, distrito de Llaylla, provincia de Satipo, región Junín; siendo las 11:40 horas del día 02 de diciembre de 2024, se reúnen los miembros del Comité de Selección designados mediante RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N°126-2024-GM/MDLL de fecha 18 de noviembre del 2024, en uso de sus competencias acorde al Artículo 43° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante D.S. N°344-2018-EF; quienes se encargan de la preparación, conducción, realización y hasta la culminación del procedimiento de selección: **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024-MDLL/CS – PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) CAMINO VECINAL(CÓDIGO DE RUTA R1206145) LA LIBERTAD-TEORÍA (PUENTE LA LIBERTAD- LONG.=0.015 KM), EN EL CENTRO POBLADO LA LIBERTAD EN EL CENTRO POBLADO LA LIBERTAD, DISTRITO DE LLAYLLA, PROVINCIA SATIPO, DEPARTAMENTO JUNIN" con CUI N° 2621954**, el mismo que está integrado por las siguientes personas:

- |                                       |                     |
|---------------------------------------|---------------------|
| • LIC. ADM. FRANK MIGUEL FLORES LÓPEZ | PRESIDENTE TITULAR  |
| • ING. NILDA SARAÍ CORDOVA OLANO      | 1ER MIEMBRO TITULAR |
| • ING. ELIX DIAZ GERMAN               | 2DO MIEMBRO TITULAR |

#### I. REGISTRO DE PARTICIPANTES:

El presidente del Comité de Selección, dio inicio informando a los miembros que, de acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través de la plataforma del SEACE los siguientes participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20322446374	CONIESA E.I.R.L.	25/11/2024	Válido
2	Proveedor con RUC	20393271044	NEGOCIACIONES E INVERSIONES ELAAN EIRL	28/11/2024	Válido
3	Proveedor con RUC	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	25/11/2024	Válido
4	Proveedor con RUC	20486397714	LEPUS GROUP SOCIEDAD ANONIMA	28/11/2024	Válido
5	Proveedor con RUC	20487017281	TRACTOSERVICON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - TRACTOSERVICON S.A.C.	22/11/2024	Válido
6	Proveedor con RUC	20489451558	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	22/11/2024	Válido
7	Proveedor con RUC	20533932330	CHAVIN MILENARIA S.A.C.	22/11/2024	Válido
8	Proveedor con RUC	20568071876	JUCABA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	24/11/2024	Válido
9	Proveedor con RUC	20571288363	CONSULTORES & EJECUTORES DAED S.A.C.	28/11/2024	Válido





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LLAYLLA

### "COMITÉ DE SELECCIÓN"

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
10	Proveedor con RUC	20600195795	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA MEDALLA E.I.R.L.	28/11/2024	Válido
11	Proveedor con RUC	20602122655	CONSSAK CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - CONSSAK S.A.C.	28/11/2024	Válido
12	Proveedor con RUC	20603194676	GREBO CONSTRUCCIÓN Y SERVICIOS S.A.C. - GREBO S.A.C.	27/11/2024	Válido
13	Proveedor con RUC	20605979832	DIAZ & GALVAN ACTIVIDADES DE CONSTRUCCION, SERVICIOS Y CONSULTORIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	28/11/2024	Válido
14	Proveedor con RUC	20606908815	ALESANN CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	21/11/2024	Válido

## II. PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Luego de haberse verificado el registro de participantes en concordancia con las etapas del procedimiento de selección, el presidente del Comité de Selección informa que, según el reporte del SEACE, los participantes que presentaron sus ofertas, son:

### Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LLAYLLA

Nomenclatura : AS-SM-7-2024-MDLL/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) CAMINO VECINAL(CÓDIGO DE RUTA R1206145) LA LIBERTAD-TEORÍA (PUENTE LA LIBERTAD- LONG.=0.015 KM), EN EL CENTRO POBLADO LA LIBERTAD EN EL CENTRO POBLADO LA LIBERTAD, DISTRITO DE LLAYLLA, PROVINCIA SATIPO, DEPARTAMENTO JUNIN" con CUI N° 2621954.

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) CAMINO VECINAL(CÓDIGO DE RUTA R1206145) LA LIBERTAD-TEORÍA (PUENTE LA LIBERTAD- LONG.=0.015 KM), EN EL CENTRO POBLADO LA LIBERTAD EN EL CENTRO POBLADO LA LIBERTAD, DISTRITO DE LLAYLLA, PROVINCIA SATIPO, DEPARTAMENTO JUNIN" con CUI N° 2621954			
20600195795	CONSORCIO EJECUTOR LLAYLLA	29/11/2024	19:45:28	Electronico
20393271044	NEGOCIACIONES E INVERSIONES ELAAN E.I.R.L.	29/11/2024	20:56:51	Electronico
20602122655	CONSSAK CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - CONSSAK S.A.C.	29/11/2024	23:26:00	Electronico

## III. ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

Acto seguido el Comité de Selección procede a descargar y verificar la presentación de los documentos de presentación obligatoria. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera NO ADMITIDO, obteniendo el siguiente resultado:

N°	2.2.1 DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	CONSORCIO EJECUTOR LLAYLLA	NEGOCIACIONES E INVERSIONES ELAAN E.I.R.L.	CONSSAK CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
a)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N°1)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N°2)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
d)	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico,	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LLAYLLA

### “COMITÉ DE SELECCIÓN”

	según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N°3)			
e)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N°4)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
f)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N°5)	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE
g)	El precio de la oferta en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el (Anexo N°6) El desagregado de las partidas, cuando el procedimiento haya sido convocado a suma alzada.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE
	<b>RESULTADO</b>	<b>ADMITIDO</b>	<b>ADMITIDO</b>	<b>NO ADMITIDO (Ver anexo 01)</b>

Se concluye que solo dos (2) ofertas cumplen con los documentos solicitados en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II, de la sección específica de las bases del procedimiento de selección; por lo tanto, dichas ofertas son ADMITIDAS.

#### IV. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

Acto seguido, el presente comité de selección procede a evaluar la oferta admitida, en cumplimiento con el artículo 74, numeral 74.2., inciso a) del Reglamento; asimismo, el numeral 1.8., de la sección general de las bases indica: Quando la evaluación del precio sea el único factor, se le otorga el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, para lo cual se aplica la siguiente formula:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

I = Oferta

P<sub>i</sub> = Puntaje de la oferta a evaluar

O<sub>i</sub> = Precio i

O<sub>m</sub> = Precio de la oferta más baja

PMP = Puntaje máximo del precio

**[100] puntos**

ITEM	POSTOR	FACTOR DE EVALUACIÓN PRECIO	PUNTAJE	MYPE 5%	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
1.00	CONSORCIO EJECUTOR LLAYLLA	S/ 1.928,864.57 INC. IGV.	97.99 Pts.	SI ACREDITA 4.89 Pts.	102.88	2do.
2.00	NEGOCIACIONES E INVERSIONES ELAAN EIRL	S/ 1,890,287.24 INC. IGV.	100.00 Pts.	SI ACREDITA 5.00 Pts.	105.00	1ro.

#### I. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

Conforme con lo establecido en el Artículo 75° del RLCE, aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF, se procede a verificar que cumplan con los requisitos de calificación según lo establecido en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases, evaluando al postor, según orden de prelación, siendo el siguiente resultado:

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	POSTORES	
	NEGOCIACIONES E INVERSIONES ELAAN EIRL	CONSORCIO EJECUTOR LLAYLLA
<b>A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>	*	*







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LLAYLLA

### "COMITÉ DE SELECCIÓN"

A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO*	*	*
A.2 FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE*	*	*
A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE*	*	*

(\*) De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.

B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD - Facturación	POSTORES	
	NEGOCIACIONES E INVERSIONES ELAAN EIRL	CONSORCIO EJECUTOR LLAYLLA
<p><u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a: Se considerará obra similar a: CREACIÓN Y/O SUSTITUCIÓN Y/O REMODELACIÓN O LA COMBINACIÓN DE ESTOS TÉRMINOS EN EJECUCIÓN DE OBRAS DE PUENTE CARROZABLE EN CAMINO VECINAL Y/O PUENTE CARROZABLE DE CONCRETO ARMADO. Prestaciones que deben encontrarse inmersos en infraestructuras públicas.</p> <p><u>Acreditación:</u> La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación (...).</p>	NO CUMPLE (Ver anexo 2)	SI CUMPLE
RESULTADO	DESCALIFICADA	CALIFICADA

#### V. ACUERDOS:

Conforme lo señalado en el Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el postor **CONSORCIO EJECUTOR LLAYLLA**, integrado por **CONSTRUCTORA Y CONSULTORA MEDALLA E.I.R.L.**, con RUC N° 20600195795; y, **TRACTOSERVICON S.A.C.**, con RUC N° 20487017281, cumple con los requisitos de calificación; por lo que, se considera su oferta como **CALIFICADA**.

Siendo las 12:50 horas del mismo día, mes y año, se da por concluida la sesión, firmando en señal de conformidad los miembros del Comité de Selección.

ING. CIVIL NILDA SARAÍ CORDOVA  
OLANO  
Primer Miembro Titular  
Comité del Selección

LIC. ADM. FRANK MIGUEL FLORES  
LOPEZ  
Presidente Titular  
Comité de Selección

ING. ELIX DÍAZ GERMAN  
Segundo Miembro Titular  
Comité de Selección



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LLAYLLA

## "COMITÉ DE SELECCIÓN"

### ANEXO 01

POSTOR	CONSSAK CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. – CONSSAK S.A.C.
CONDICIÓN	NO ADMITIDA

- El postor no cumple con presentar el anexo 01 según lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección, los cuales fueron elaboradas en estricto cumplimiento de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD – BASES Y SOLICITUD DE EXPRESIÓN DE INTERÉS ESTÁNDAR PARA LOS PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN A CONVOCAR EN EL MARCO DE LA LEY 30225, Versión N° 15 aprobada con Resolución N°D000210-2022-OSCE/PRE, puesto que el postor suprime datos de cumplimiento obligatorio, los cuales debieron ser rellenos por el postor. Asimismo, conforme al numeral 59.1 del Artículo 59 del RLCE que a la letra establece: "El postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos". De igual manera, transgrede los numerales V y VI del anexo 2 declarado en su oferta, puesto que declara "conocer, aceptar y someterse a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección", y ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presenta en el procedimiento de selección. Lo cual no fue cumplido por el postor toda vez que no se somete a las bases, por el contrario, modifica las condiciones establecidas en ellas.
- Por otro lado, el postor establece en su oferta económica "Anexo 6 – Precio de la oferta", que su oferta económica ha sido calculada al mes de octubre de 2024. De lo señalado, es de precisar que el precio de la oferta debe estar definido a la fecha de presentación de la oferta, consignar una fecha diferente genera situación de incertidumbre para la Entidad convocante, cuya falta de claridad no permite determinar fehacientemente la aplicación de la fórmula polinómica. Es así que, en reiteradas resoluciones el Tribunal de Contrataciones se ha pronunciado indicando que, por consiguiente, la evaluación de la propuesta económica reducida al monto ofertado, tiene sentido solo en la medida que el mismo haya sido formulado con los precios vigentes a la fecha de presentación de la oferta, lo cual no es coherente con lo consignado por el postor.

En esta línea de análisis, es de soslayarse que la formulación y presentación de las propuestas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, por lo que, las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración deben ser asumidos por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia. Por tanto, ninguna autoridad administrativa se encuentra facultada a sustituir la voluntad de los postores en cuanto al alcance de su propuesta, dado que la intención del oferente debe estar determinada en su oferta. Así, pues, este comité evaluador no va más allá de lo que la propia oferta expresa o dice, ni interviene para modificarla en algún sentido. Aceptar una interpretación en dicho sentido implicaría un despropósito acerca del rol y función que le compete observar a este Colegiado o a cualquier autoridad administrativa que intervenga en las decisiones que se adoptan con miras a determinar al ganador de la buena pro.

- Respecto al cuadro de resumen de la oferta económica del presente postor, se tiene que, el monto ofertado en sus gastos variables S/ 38,582.82, se encuentra muy por debajo de lo establecido en el desagregado de gastos generales<sup>1</sup> del expediente técnico, dicha inconsistencia no garantiza de ningún modo el cumplimiento de honorarios del plantel profesional clave y otros gastos contemplados en la misma, cuyo monto presupuestado según desagregado de G.G., alcanza el monto de S/ 187,244.25. Por lo tanto, el presente comité de selección en salvaguarda del cumplimiento de la finalidad pública del proyecto, decide no validar la oferta del postor por considerarse temeraria al disminuir de manera irracional los gastos variables generales, con la única finalidad de obtener la buena pro sin realizar una estructura de costos coherente con lo establecido en el expediente técnico de obra.



<sup>1</sup> Según link publicado en las bases integradas, numeral 1.11 – CAPÍTULO I "GENERALIDADES (Página 15).



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LLAYLLA

## "COMITÉ DE SELECCIÓN"

### RESUMEN CONSOLIDADO DE GASTOS GENERALES

RENOVACIÓN DE PUENTE, EN EL(LA) CAMINO VECINAL(CÓDIGO DE RUTA R266415) LA LIBERTAD-TEORÍA (PUENTE LA LIBERTAD- LONG.=0.015 KM), EN EL CENTRO POBLADO LA LIBERTAD EN EL CENTRO POBLADO LA LIBERTAD, DISTRITO DE LLAYLLA, PROVINCIA SATIPO, DEPARTAMENTO JUNÍN con CUI n.º 2621954.

ENTE: GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN

IA: C.P. LA LIBERTAD - LLAYLLA - SATIPO - JUNÍN

ZO : 120 DIAS CALENDARIOS

NA : OCTUBRE DEL 2024



### ANÁLISIS DE GASTOS GENERALES

Fecha del Presupuesto: ENERO 2024  
Tipo de cambio: 3.7

COMPONENTES DE LOS GASTOS GENERALES		MONEDA NACIONAL	
		SI	%
COSTO DIRECTO OBRA TOTAL		1,373,063.72	
GASTOS GENERALES			
A.- GASTOS FIJOS No directamente relacionados con el tiempo		5,669.83	0.41%
B.- GASTOS VARIABLES Directamente relacionados con el tiempo		187,244.25	13.64%
TOTAL DE GASTOS GENERALES		192,914.08	14.0499%
UTILIDAD	5.00%	68,653.19	5.00%
PRESUPUESTO REFERENCIAL SIN IGV		1,634,630.99	
IGV	18.00%	294,233.58	18.00%
PRESUPUESTO REFERENCIAL INC IGV		1,928,864.57	

- Sin perjuicio de lo expuesto, la evaluación de las ofertas técnica y económica se realiza de manera integral según los documentos obrantes publicados a través del SEACE; en ese sentido, se advierte que el postor pretende con la presentación del anexo N° 8 "SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO POR OBRAS EJECUTADAS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO", beneficiarse indebidamente con una bonificación que no corresponde debido al valor referencial de la obra. Por ende, tal solicitud configura presentación de información inexacta, imprecisa, incongruente y contradictoria con las bases integradas del procedimiento de selección.

Por las razones expuestas, y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad, lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). Además a ello, la Resolución N° 0381-2019-TCE-S1, en la cual manifiesta: "(...) En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. (...) Debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; (...). Por el contrario, Al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones (negrita, cursiva y subrayado es nuestro).

En tal sentido, este comité de selección por unanimidad considera **NO ADMITIDA** la oferta del postor.







# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LLAYLLA

## "COMITÉ DE SELECCIÓN"

### ANEXO 02

POSTOR	NEGOCIACIONES E INVERSIONES ELAAN EIRL
CONDICIÓN	DESCALIFICADA

- El postor presenta en el anexo 10 "Experiencia del postor en la especialidad", obras distintas a lo requeridas en las bases integradas del procedimiento de selección, cabe precisar que, "las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función a ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones". (Resolución N° 1882-2019-TCE-S1).

Por otro lado, el postor suprime cierta columna del mencionado "anexo 10" y en su lugar incluye una distinta, cabe precisar que los formatos son establecidos por el OSCE, los cuales no deben ser alterados teniendo en cuenta que dicho anexo es de cumplimiento obligatorio y no de entendimiento referencial. En ese sentido, corresponde citar la Resolución N° 1064-2020-TCE-S1, donde indica: al haberse suprimido ciertas columnas en el anexo de la experiencia del postor en la especialidad, altera el contenido sustancial de la oferta, y dicha alteración NO ES SUBSANABLE, por lo que, confirma la decisión del comité de no admitir la oferta del impugnante.

#### DETALLES DEL CONTRATO N° 01 CONSIGNADO EN EL ANEXO 10:

Las bases integradas del procedimiento de selección establecieron como obras similares a: Creación y/o sustitución y/o remodelación o la combinación de estos términos en ejecución de obras de puente carrozable en camino vecinal y/o puente carrozable de concreto armado y/o puente de concreto armado y/o servicio de transitabilidad vehicular y peatonal puente. Situación que no fue cumplida ni acreditada por el postor.

Se trae a colación la Resolución N° 0381-2019-TCE-s1, en la cual manifiesta: En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. (...) Debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; (...). Por el contrario, Al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones (Enfasis es agregado).

#### DETALLES DEL CONTRATO N° 02 CONSIGNADO EN EL ANEXO 10:

Las bases integradas del procedimiento de selección se establecieron como obras similares a: Creación y/o sustitución y/o remodelación o la combinación de estos términos en ejecución de obras de puente carrozable en camino vecinal y/o puente carrozable de concreto armado y/o puente de concreto armado y/o servicio de transitabilidad vehicular y peatonal puente. Situación que no fue cumplida ni acreditada por el postor.

Se trae a colación la Resolución N° 0381-2019-TCE-s1, en la cual manifiesta: En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. (...) Debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; (...). Por el contrario, Al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LLAYLLA

### "COMITÉ DE SELECCIÓN"

interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones (Énfasis es agregado).

#### DETALLES DEL CONTRATO N° 03 CONSIGNADO EN EL ANEXO 10:

Las bases integradas del procedimiento de selección se establecieron como obras similares a: Creación y/o sustitución y/o remodelación o la combinación de estos términos en ejecución de obras de puente carrozable en camino vecinal y/o puente carrozable de concreto armado y/o puente de concreto armado y/o servicio de transitabilidad vehicular y peatonal puente. Situación que no fue cumplida ni acreditada por el postor.

Cabe precisar que, que la experiencia presentada "Creación de puente sobre río", no detalla o demuestra de manera documentaria y fehaciente la tipología del puente, ya que al ser un término general podría interpretarse como puente colgante o puente pasarela (puente comúnmente de madera) o puente peatonal, entre otros; sobre lo señalado, es menester indicar que, no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (Resolución N° 1950-2019-TCE-S2).

#### DETALLES DEL CONTRATO N° 04 CONSIGNADO EN EL ANEXO 10:

Las bases integradas del procedimiento de selección se establecieron como obras similares a: Creación y/o sustitución y/o remodelación o la combinación de estos términos en ejecución de obras de puente carrozable en camino vecinal y/o puente carrozable de concreto armado y/o puente de concreto armado y/o servicio de transitabilidad vehicular y peatonal puente. Situación que no fue cumplida ni acreditada por el postor.

Por otro lado, respecto al contrato de consorcio adjunto para acreditar la presente experiencia, ésta se encuentra incompleta faltando las cláusulas novena, décima, décima primera, décima segunda, décima tercera, décima cuarta, décima quinta y décima sexta; asimismo, no es posible corroborar y/o identificar las obligaciones y el porcentaje de obligaciones asumidas por cada consorciado, puesto que la misma no se encuentra establecida taxativamente en dicho documento.

Lo mencionado, transgrede lo dispuesto en la directiva: N° 016-2012-OSCE/CD, PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, (vigente en la fecha del procedimiento), NUMERAL 6.7 "CONTRATO DE CONSORCIO" que a la letra indica que, el contrato de consorcio debe contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 6.4.2; Acápite 6.4.2 LITERAL d) y e) establece que: los consorciados deben indicar las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes; situación que no se evidencia en el contrato de consorcio de la oferta del postor. En ese sentido, al no establecerse las obligaciones ni los porcentajes de las obligaciones, corresponde tener por inválida tal experiencia.

Cabe precisar que, dicha observación no puede ser materia de subsanación ya que alteraría de manera sustancial el contenido de la oferta; asimismo, esta situación se encuentra tipificada en el literal h) del Artículo 60 del RLCE. Que a la letra indica: "La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública". En ese sentido, el contrato de consorcio al ser un documento privado, no configura supuesto de aplicación de subsanación, puesto que tal omisión es responsabilidad exclusiva del postor; por otro lado, hacerlo vulneraría el principio de igualdad de trato establecida en el artículo 2° de la Ley de Contrataciones del Estado, puesto que se estaría favoreciendo y otorgando ventajas al presente postor por encima de otros. En consecuencia, este documento en su estado actual es INSUBSANABLE.

Sin perjuicio de lo mencionado, y luego de un análisis exhaustivo al acta de recepción de obra y resolución de liquidación de obra, se advierte incongruencia y contradicción en el monto total ejecutado, puesto que en el cuadro de "resumen total presupuesto ejecutado" de la resolución de liquidación de obra, se evidencia un monto ejecutado de S/ 4,632,597.95, mismo monto consignado en el anexo 10; Sin embargo, al realizar las operaciones aritméticas a los cuadros también







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LLAYLLA

### "COMITÉ DE SELECCIÓN"

establecidas en la citada resolución, se advierte un monto distinto a lo señalado. Por consiguiente, este comité evaluador no puede conocer con certeza cuál es el monto total ejecutado. Por lo tanto, el monto consignado en el anexo 10 respecto a la experiencia 4, es imprecisa, contradictorio e incongruente con los detalles establecidos en la resolución de liquidación de obra, en ese sentido, no podría validarse la presente experiencia.

Por las razones expuestas, y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). Es así que, este comité desplegó sus funciones conforme a lo desarrollado y establecido por el OSCE y además a ello la Resolución N° 0381-2019-TCE-S1, en la cual manifiesta: "(...) En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. (...) Debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; (...). Por el contrario, Al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones (negrita, cursiva y subrayado es nuestro).

En tal sentido, este comité de selección por unanimidad considera **DESCALIFICADA** la oferta del postor.

