

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

1	NÚMERO DE ACTA	N°006-2024
----------	-----------------------	------------

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL	<p>En, la ciudad de Talara, a los 05 días del mes de diciembre del año 2024, en la Unidad de Logística, a las 02:00 pm, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO 04 - N° 62-10-2024-OAF-MPT, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de LICITACIÓN PÚBLICA N°04-2024-MPT/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DEL A.H ALAN GARCIA DISTRITO DE PARIÑAS DE LA PROVINCIA DE TALARA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA" CON CUI N°2639149, a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.</p>
----------	-------------------------------------	--

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	ING. DENIS TANTAJULCA ROMERO	Titular	X	Dependencia:	GERENTE DE DESARROLLO TERRITORIAL
			Suplente			
	Primer Miembro	ING. OSCAR NAMUCHE RODRIGUEZ	Titular	X	Dependencia:	SUBGERENCIA DE INFRAESTRUCTURA
			Suplente			
	Segundo Miembro	ING. JAVIER ECA ECHE	Titular	X	Dependencia:	JEFE DE UNIDAD DE LOGISTICA
			Suplente			

4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES	<p>De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th><th style="width: 55%;">Nombre o razón social del participante</th><th style="width: 40%;">RUC</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN</td><td>10096036502</td></tr> <tr><td>2</td><td>CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL</td><td>10097300432</td></tr> <tr><td>3</td><td>SERVICIOS TECNICOS COMERCIALES SA</td><td>20136318323</td></tr> <tr><td>4</td><td>J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.</td><td>20274419637</td></tr> <tr><td>5</td><td>CONIESA E.I.R.L.</td><td>20322446374</td></tr> <tr><td>6</td><td>EL HORIZONTE S.R.L.</td><td>20365809179</td></tr> <tr><td>7</td><td>CONSTRUCTORA SAN JORGE EIRL</td><td>20398604734</td></tr> <tr><td>8</td><td>MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL</td><td>20399019355</td></tr> <tr><td>9</td><td>SERVICIOS GENERALES JAYRA E.I.R.L</td><td>20399563811</td></tr> <tr><td>10</td><td>J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</td><td>20409211411</td></tr> <tr><td>11</td><td>PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES TUMBES E.I.R.L</td><td>20409401113</td></tr> <tr><td>12</td><td>JOMF CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.</td><td>20445639321</td></tr> <tr><td>13</td><td>CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES CHAVISAN E.I.R.L.</td><td>20445671135</td></tr> <tr><td>14</td><td>H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20489665604</td></tr> <tr><td>15</td><td>FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA</td><td>20491656761</td></tr> <tr><td>16</td><td>CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20494686369</td></tr> <tr><td>17</td><td>RMJ CONSTRUCTORES S.A.C</td><td>20506606722</td></tr> <tr><td>18</td><td>KAD CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.</td><td>20515804863</td></tr> <tr><td>19</td><td>SERVAN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L</td><td>20525333923</td></tr> <tr><td>20</td><td>CONSTRUCCIONES RCJ EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</td><td>20525400892</td></tr> <tr><td>21</td><td>MIRAMAR OBRAS BIENES Y SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</td><td>20525411312</td></tr> <tr><td>22</td><td>CONTRATISTAS GENERALES JESUS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L.</td><td>20525752730</td></tr> <tr><td>23</td><td>ASTUDINORTE EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</td><td>20525846637</td></tr> </tbody> </table>	N°	Nombre o razón social del participante	RUC	1	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	10096036502	2	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	10097300432	3	SERVICIOS TECNICOS COMERCIALES SA	20136318323	4	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	20274419637	5	CONIESA E.I.R.L.	20322446374	6	EL HORIZONTE S.R.L.	20365809179	7	CONSTRUCTORA SAN JORGE EIRL	20398604734	8	MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL	20399019355	9	SERVICIOS GENERALES JAYRA E.I.R.L	20399563811	10	J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20409211411	11	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES TUMBES E.I.R.L	20409401113	12	JOMF CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20445639321	13	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES CHAVISAN E.I.R.L.	20445671135	14	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489665604	15	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	20491656761	16	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20494686369	17	RMJ CONSTRUCTORES S.A.C	20506606722	18	KAD CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20515804863	19	SERVAN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	20525333923	20	CONSTRUCCIONES RCJ EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20525400892	21	MIRAMAR OBRAS BIENES Y SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20525411312	22	CONTRATISTAS GENERALES JESUS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L.	20525752730	23	ASTUDINORTE EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20525846637
N°	Nombre o razón social del participante	RUC																																																																								
1	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	10096036502																																																																								
2	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	10097300432																																																																								
3	SERVICIOS TECNICOS COMERCIALES SA	20136318323																																																																								
4	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	20274419637																																																																								
5	CONIESA E.I.R.L.	20322446374																																																																								
6	EL HORIZONTE S.R.L.	20365809179																																																																								
7	CONSTRUCTORA SAN JORGE EIRL	20398604734																																																																								
8	MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL	20399019355																																																																								
9	SERVICIOS GENERALES JAYRA E.I.R.L	20399563811																																																																								
10	J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20409211411																																																																								
11	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES TUMBES E.I.R.L	20409401113																																																																								
12	JOMF CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20445639321																																																																								
13	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES CHAVISAN E.I.R.L.	20445671135																																																																								
14	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489665604																																																																								
15	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	20491656761																																																																								
16	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20494686369																																																																								
17	RMJ CONSTRUCTORES S.A.C	20506606722																																																																								
18	KAD CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20515804863																																																																								
19	SERVAN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	20525333923																																																																								
20	CONSTRUCCIONES RCJ EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20525400892																																																																								
21	MIRAMAR OBRAS BIENES Y SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20525411312																																																																								
22	CONTRATISTAS GENERALES JESUS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L.	20525752730																																																																								
23	ASTUDINORTE EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20525846637																																																																								

FORMATO N° 15
**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS**

24	JICOR E.I.R.L.	20526315643
25	CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C.	20526428928
26	SE Y VI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20526488319
27	C & T AILSA SRL	20526530374
28	DELVENI E.I.R.L.	20526609710
29	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	20529467606
30	H & M INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20529476851
31	PROYECTOS Y CONTRUCCIONES COSTA AZUL E.I.R.L.	20529805854
32	IMPERIO COR INVERSIONES E.I.R.L.	20529930756
33	LOS 2 JARRONES E.I.R.L.	20530002072
34	LA MAR CONSTRUCTORES E INVERSORES S.R.L.	20530002153
35	CORPORACION HERMANOS ROJAS EIRL	20530094171
36	CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L.	20530207120
37	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	20530258620
38	MEDITERRANEA CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C	20531947291
39	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	20552908903
40	COBADAY SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - COBADAY S.R.L.	20568716753
41	AVAL CONSULTORIA Y PROYECTOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20600240863
42	DAFI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20600983742
43	KATERIN CONSTRUCCIONES S.R.L.	20601310733
44	CONSTRUCTORA ALBRIS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20601431981
45	CORPORACION VALLE DEL NORTE S.R.L.	20602633412
46	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGEC	20603425104
47	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	20604833681
48	VIZALTO CONSTRUCTORA S.A.C.	20606665904
49	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	20608231685

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través del SEACE sus ofertas.

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	29/11/2024	18:47:46
2	CONSORCIO SAN JUDAS TADEO	29/11/2024	15:15:38
3	CONSORCIO EL TRIUNFO	29/11/2024	20:25:57
4	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	29/11/2024	18:42:06
5	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	29/11/2024	23:33:49
6	CONSTRUCCIONES RCJ EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	29/11/2024	10:50:17
7	CONSORCIO VIAL 19	29/11/2024	17:03:31

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

1	CONSORCIO SAN JUDAS TADEO (integrado por IMPERIO COR INVERSIONES E.I.R.L con RUC N°20529930756 y LOS 2 JARRONES E.I.R.L. con RUC N°20530002072)	UNICO
---	---	-------

9	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, forma parte de la presente Acta
---	---

10	PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES		
10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SAN JUDAS TADEO (integrado por IMPERIO COR INVERSIONES E.I.R.L con RUC N°20529930756 y LOS 2 JARRONES E.I.R.L. con RUC N°20530002072)	
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO S/5,964,960.76		100.00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00 puntos

11	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN		
	De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:		
	Nº DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
	1	CONSORCIO SAN JUDAS TADEO (integrado por IMPERIO COR INVERSIONES E.I.R.L con RUC N°20529930756 y LOS 2 JARRONES E.I.R.L. con RUC N°20530002072)	100

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

12	CALIFICACIÓN Después de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si los postor que obtuvo el primer, segundo, tercer, cuarto y quinto lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:
----	---

12.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SAN JUDAS TADEO (integrado por IMPERIO COR INVERSIONES E.I.R.L con RUC N°20529930756 y LOS 2 JARRONES E.I.R.L. con RUC N°20530002072)	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
		FORMACIÓN ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
		FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	

12.6	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, forma parte de la presente Acta.
------	--

13	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:
----	--

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	CONSORCIO SAN JUDAS TADEO (integrado por IMPERIO COR INVERSIONES E.I.R.L con RUC N°20529930756 y LOS 2 JARRONES E.I.R.L. con RUC N°20530002072)

DE SER EL CASO INCLUIR:
Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	-----	-----

14	ACUERDO ADOPTADO
----	-------------------------

FORMATO N° 15**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS**

Los integrantes del comité de selección, por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.

15



ING. DENIS TANTAJULCA ROMERO
PRESIDENTE DEL COMITÉ



ING. OSCAR NAMUCHE RODRIGUEZ
MIEMBRO DEL COMITÉ



ING. JAVIER ECA ECHE
MIEMBRO DEL COMITÉ

ANEXO N° 01
DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTAS

1. CONSTRUCCIONES RCJ E.I.R.L.

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter lo Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo I, Epátas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

(...)

Como se puede apreciar, las Bases Estándar son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea correcto.

Es así que, al descargar la oferta del SEACE, se verifico que, de la oferta presentada por el postor, no ha cumplido con señalar dentro de la documentación presentada, las obligaciones por parte del postor, respecto a la responsabilidad por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos de la obra ejecutada de conformidad con el artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado, establecido en las Bases Integradas del procedimiento de selección.

Por lo tanto, considerando que, de acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones, recaído en su Resolución N° 01673-2020-TCE-S3, donde manifiesta que:

"20. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente

Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas."

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente: "Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierto, excluyente o incongruente entre sí, que



no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.”

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su numeral 29, prescribe los siguiente:

“29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, **en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.**

De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos.”

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

“(…) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad”.

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Sumilla:

“(…) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, **más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (…)**”

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitieron incluir información relevante en su oferta técnica, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, se pudo verificar que, en la documentación presentada para acreditar su experiencia en la especialidad, existe información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la experiencia acreditada.

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las Bases Integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante tener en cuenta el literal B, numeral 3.2., del Capítulo III de la Sección específica de las Bases Estandarizadas, Requisito de Calificación Experiencia del Postor en la Especialidad.

De lo antes referido, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, los postores



deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; así mismo, las bases estandarizadas precisan que, "la experiencia del postor se acreditará con copia simple de; (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación, o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución".

Como se puede ver, las Bases han establecido que la documentación a prestar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la opinión N°048-2019/TDN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y previsto previamente prestaciones iguales o similares a los que se quiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, tenemos lo siguiente:

- Respecto a su experiencia N° 1, de su ANEXO 10 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor presenta, entre otros, contrato de ejecución de obra y resolución de liquidación, como se muestra a continuación:



Contenido ilegible que no permite tener certeza del alcance de la experiencia acreditada, motivo por el cual dicha experiencia no resultaría válida.

Además, para acreditar dicha experiencia presenta resolución de liquidación, en la cual se puede verificar la existencia de información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la experiencia acreditada, como se puede apreciar a continuación:

ARTICULO PRIMERO.- APROBAR, la LIQUIDACION FINAL DEL CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 004-2020-MDAV-GM, suscrito entre la Municipalidad Distrital de Aguas Verdes y la Empresa CONSTRUCCIONES RCJ EIRL, con el objeto de la ejecución de la obra: "RENOVACIÓN DE CARRETERAS DE ACCESO; EN EL(LA) PLAYA SUR Y GAMARRITA EN LA LOCALIDAD AGUAS VERDES. DISTRITO DE AGUAS VERDES. PROVINCIA ZARUMILLA. DEPARTAMENTO TUMBES" Código IRI N° 2466829, según INFORME N° 087-2021/MDAV-COYDU-SEAG, emitido por la Gerencia de Obras y Desarrollo Urbano, de acuerdo al siguiente detalle:

Monto Contratado - Contrato de Ejecución de Obra N° 004-2020-MDAV-GM (04-ago-2020)	4,750,273.67
Adicional de Obra por Mayores Metrados	385,498.72
Adicional de Obra por Pendes Truvas	305,777.01
Deductivo de Obra	-212,459.44

016



Total Monto Contratado Vigente	5,229,090.16
--------------------------------	--------------

Monto total cancelado a la fecha	5,032,589.53
Reajuste del Contrato Principal y Mayores Metrados	107,582.46
Adicional de Obra por Partidas Nuevas	205,777.01
Reajuste del Adicional de Obra por Partidas Nuevas	7,032.87
Deducciones que NO corresponden por Adelanto Directo	-1,337.25
Deducciones que NO corresponden por Adelanto por Materiales	3,613.67
Penalizaciones por Observaciones del Órgano de Control	29,035.64
COSTO TOTAL DEL PROYECTO	5,418,934.31

AUTORIZADO Y PAGADO	
Saldo a Favor del Contratista	197,571.22
DEDUCCIONES	
Saldo en contra del Contratista	4,246.54
OTROS	
Otras Penalizaciones	
Saldo en contra del Contratista	-24,507.32
IGY	
Saldo a Favor del Contratista	30,369.12
Monto a favor del Contratista	199,086.43

FONDO DE GARANTIA RETENIDO AL CONTRATISTA	
Por pago de Valorizaciones de Mayores Metrados	32,549.87
Por pago de Valorizaciones de Partidas Nuevas	30,577.70
Monto a favor del Contratista por Retención de Fondo de Garantía	69,127.57

Para sustentar la ejecución de dicho contrato, el postor adjunto la resolución de liquidación, en la que se puede observar que, en la parte resolutive, se consigna cuadros con diversos montos, pero no se indica el monto final que implicó su ejecución. Así también, en el Art. 2 de la referida Resolución de liquidación, aprueban solamente la cancelación de un monto a favor del contratista.

- Respecto a su experiencia N° 2, de su anexo 10 – experiencia en la especialidad, el postor presenta, entre otros, contrato de ejecución de obra, como se muestra a continuación:

CLÁUSULA SEGUNDA: OBJETO

El presente contrato tiene por objeto LA CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA CALLE LAS PALMERAS DEL SECTOR LOS PINOS DEL DISTRITO DE ZORRITOS, PROVINCIA DE CONTRALMIRANTE VILLAR –TUMBES", con Código Único de Inversiones 2309326

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/. 4,989,598.86 (CUATRO MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA Y NUEVE MIL QUINIENTOS NOVENTA Y OCHO CON 86/100 Soles), que incluye todos los impuestos de Ley.

El monto comprende el costo de obra, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución del servicio de consultoría de obra materia del presente contrato.



Así también, presenta su resolución de liquidación, como se muestra a continuación:

SE RESUELVE:

CONSTRUCCK
E. RICHARD C
TITULAR

ARTÍCULO PRIMERO: APROBAR, el EXPEDIENTE DE LIQUIDACION FINAL de la obra denominada: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA CALLE LAS PALMERAS DEL SECTOR LOS PINOS DISTRITO DE ZORRITOS, PROVINCIA DE CONTRALMIRANTE VILLAR, DEPARTAMENTO DE TUMBES", y un costo total de ejecución S/6'147,107.37 (Seis millones ciento cuarenta y siete mil ciento siete y 37/100 soles) incluido IGV; concordancia y en estricto cumplimiento de lo normado en el artículos 209 del Reglamento de Contrataciones con el Estado; y por los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO. -APROBAR, el reconocimiento del saldo a favor de la contratista por la suma de suma de S/ 1'490,441.75 (Un millón cuatrocientos noventa mil cuatrocientos cuarenta y uno y 75/100 soles), incluido IGV; de conformidad con lo normado en el numeral 209.4 del artículo 209 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado, según detalle:

Concepto	Monto
Costo total de la obra	S/. 6'147,107.37
Saldo a cancelar a favor del contratista	S/. 1'490,441.75

ARTÍCULO TERCERO. - DISPONE, que CORRESPONDE la liberación y devolución de la RETENCIÓN del fondo de garantía de fiel cumplimiento a favor de la contratista, por el monto de S/ 580,884.11 (Quinientos ochenta y ocho mil ochocientos ochenta y cuatro y 11/100 soles) incluidos IGV. Siendo que la liquidación a quedado consentida, de conformidad con lo normado en el numeral 149.1 del artículo 149 del TUO del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado.

Concepto	Monto
Costo total de la obra	S/. 6'147,107.37
Saldo a cancelar a favor del contratista	S/. 1'490,441.75
Devolución de fondo de garantía de fiel cumplimiento	S/580,884.11

Como se aprecia en las imágenes que anteceden, se indica que el Costo total de la obra es por el monto de S/ 6'147,107.37, monto que es mayor al monto originalmente contratado, con un saldo a cancelar a favor del contratista por el monto de S/ 1'490,441.75; Sin embargo, el contrato de ejecución de obra es por el monto de S/ 4'989,598.86, como se puede apreciar no se ha señalado si hubo pagos de adicionales y/o mayores Metrados y/o reajustes, siendo así, el monto indicado como costo de ejecución de obra genera incertidumbre en el colegiado, al no tener claro de donde o como se obtuvo el costo total de la obra sin las aprobaciones que correspondan. Este hecho, independientemente de la legalidad de la resolución, vuelve al documento en incongruente, hecho que no puede ser menoscabado por el Comité.

En ese contexto, es claro que los referidos documentos, constituyen documentos oficiales de una Entidad Pública, por lo que, este Colegiado no tiene facultades para decidir, a criterio, cambiar el monto allí indicado y/o interpretarlo, independientemente que los errores advertidos, se deban a un error y/o negligencia.

Siendo así, no se podría validar dichas experiencias, debido a que no se ha logrado corroborar, **de una manera clara y precisa**, sin que esto conlleve a ambigüedades, los montos totales que implicaron la ejecución (culminado), de la experiencia indicada.



En ese sentido, la documentación aportada por el postor, para acreditar la experiencia que se deriva de los contratos mencionados, contienen información incongruente o imprecisa que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto que finalmente implicó la ejecución de las referidas obras, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados; por lo tanto, no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de aquellas experiencias, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido

Esta decisión, se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas Salas del Tribunal de Contrataciones del Estado tal es el caso, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4**, en cuyo fundamento 24, dispone:

24. *Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación **Experiencia del Postor en la Especialidad**, es el monto **facturado**; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implico la ejecución de la obra.*

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE. PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de la notificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implico la ejecución de la obra.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la Contratación Pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación que estimen pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas tienen falencias e incongruencias, y que, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor quedaría DESCALIFICADA, de ser admitida su oferta.

2. CONSORCIO SAN JUDAS TADEO, integrado por IMPERIO COR INVERSIONES E.I.R.L. y LOS 2 JARRONES E.I.R.L.

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se verifico que su oferta se encuentra dentro de los límites establecidos en las Bases Integradas. En ese sentido, su Oferta es declarada ADMITIDA.

3. CONSORCIO VIAL 19, integrado por KAD CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. y CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C.

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se verifico que el presupuesto y la estructura de la oferta del postor técnica y económicamente, no cumplen debido a lo siguiente:



Atendiendo a lo anterior, de la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se verifico que los precios unitarios, los subtotales de las partidas y el costo directo presentado en el Anexo N° 06, de la oferta económica ha variado respecto de lo establecido en el Expediente Técnico, y en concordancia con el numeral 60.4., del artículo 60, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que establece: "... **En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados**", se procedió a realizar la verificación de las operaciones aritméticas a la oferta económica, lo cual resulta un Monto Total de la Oferta Económica por la suma **S/ 5'368,464.69 (Cinco Millones Trescientos Sesenta y Ocho Mil Cuatrocientos Sesenta y Cuatro con 69/100 Soles)**, oferta que se encuentra en el límite inferior establecido en las Bases Integradas. Sin embargo, se ha verificado que existe desproporcionalidad en los precios unitarios de algunas partidas, que por conveniencia y/o negligencia, oferto por un monto extremadamente por debajo de lo razonable lo que genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en la ejecución de la obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo y que pondrían en riesgo la ejecución de la obra.

Para el presente caso, es preciso reproducir un extracto del presupuesto del Expediente Técnico aprobado y la estructura de la oferta económica presenta por el postor en mención:

Presupuesto del Expediente Técnico

01	OBRAS PROVISIONALES				
01.01	Cartel De Identificación De Obra De 4.80 x 3.60	und	1.00	1,388.18	1,388.18
01.02	Alquiler De Local Para La Obra	mes	5.00	800.00	4,000.00
01.03	Desvío Y Mantenimiento de Trafico	glb	1.00	3,857.38	3,857.38
01.04	Agua Para la Construcción	glb	1.00	3,575.00	3,575.00
01.05	Movilización y Desmovilización de Equipos y Maquinaria	und	1.00	6,500.00	6,500.00
02.06	Demolición De Cajas de Desague	und	16.00	15.03	240.48
02.07	Reparación De Acometidas De Agua Potable	glb	1.00	15,000.00	15,000.00
02.08	Extracción Y Reubicación De Postes Existentes	und	36.00	1,617.85	58,242.60
06	SEGURIDAD Y SALUD				
06.01	Equipos De Protección Individual	und	1.00	7,745.00	7,745.00
06.02	Equipos De Protección Colectiva	glb	1.00	4,356.68	4,356.68
06.03	Capacitación En Seguridad Y Salud	glb	1.00	10,150.00	10,150.00
06.04	Recursos Para Respuestas Ante Emergencia	glb	1.00	3,495.00	3,495.00
07	MIGRACION AMBIENTAL				
07.01	Riego P/ Mitigación De Polvo	glb	1.00	2,500.00	2,500.00
07.02	Cinta Señalizadora Para Seguridad De Obra	m	750.00	0.46	345.00
07.03	Señales Verticales Para Desvío De Trafico	und	15.00	383.78	5,756.70
07.04	Señalización Nocturna En Obra	und	15.00	150.00	2,250.00
07.05	Tranquera De Madera Movil Para Desvío Vehicular (2"x3" L=2.40m) H=1.20m.	und	8.00	358.34	2,866.72
08	SEÑALIZACION				
08.01	Señalización Horizontal En Pavimento	m2	435.63	15.71	6,843.75
08.02	Señales Informativas (Calles)	und	15.00	1,225.00	18,375.00
08.03	Señales Preventivas	und	15.00	1,350.00	20,250.00
09	OTROS				
09.01	Limpieza Final De Obra	glb	1.00	6,000.00	6,000.00

Oferta Económica

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
01	OBRAS PROVISIONALES				17,488.18
01.01	Cartel De Identificación De Obra De 4.80 x 3.60	und	1.00	1,388.18	1,388.18
01.02	Alquiler De Local Para La Obra	mes	5.00	800.00	4,000.00
01.03	Desvío Y Mantenimiento de Trafico	glb	1.00	2,850.00	2,850.00
01.04	Agua Para la Construcción	glb	1.00	2,750.00	2,750.00
01.05	Movilización y Desmovilización de Equipos y Maquinaria	und	1.00	6,500.00	6,500.00



02.06	Demolicion De Cares de Desague	und	16.00	15.03	240.48
02.07	Reparacion De Acometidas De Agua Potable	gib	1.00	8,000.00	8,000.00
02.08	Extraccion Y Raulacion De Postes Existentes	und	36.00	1,617.85	58,242.60
06	SEGURIDAD Y SALUD				20,245.00
06.01	Equipos De Proteccion Individual	und	1.00	7,745.00	7,745.00
06.02	Equipos De Proteccion Colectiva	gib	1.00	3,000.00	3,000.00
06.03	Capacitacion En Seguridad Y Salud	gib	1.00	7,000.00	7,000.00
06.04	Recursos Para Respuestas Ante Emergencia	gib	1.00	2,500.00	2,500.00
07	MITIGACION AMBIENTAL				12,468.42
07.01	Riego Pr Mitigacion De Polvo	gib	1.00	1,250.00	1,250.00
07.02	Cinta Señalizadora Para Seguridad De Obra	m	750.00	0.46	345.00
07.03	Señales Verticales Para Desvio De Trafico	und	15.00	383.78	5,756.70
07.04	Señalización Nocturna En Obra	und	15.00	150.00	2,250.00
07.05	Tranqueras De Medera Movil Para Desvio Vehicular (2"x3" L=2.40m) H=1.20m	und	8.00	358.34	2,866.72
08	SEÑALIZACION				45,468.75
08.01	Señalización Horizontal En Pavimento	m2	435.63	15.71	6,843.75
08.02	Señales Informativas (Calles)	und	15.00	1,225.00	18,375.00
08.03	Señales Preventivas	und	15.00	1,350.00	20,250.00
09	OTROS				2,944.49
09.01	Limpieza Final De Obra	gib	1.00	2,944.49	2,944.49

Al respecto es preciso señalar que, el Expediente Técnico es el conjunto de documentos de carácter técnico que permiten la adecuada ejecución de una obra, dentro de los cuales se encuentra el presupuesto de la obra, que no es más que el resultado del Análisis de Costos o Precios Unitarios, la que a su vez consiste en desglosar el costo por unidad de medida de cada rubro, **identificando los rendimientos, costos y cantidades de cada uno de los insumos o materiales a utilizarse, y así establecer dichos costos en los diferentes componentes del rubro como: materiales, mano de obra, equipos y costos indirectos**; además, de acuerdo a lo establecido en la Absolución de Consultas y Observaciones "La Oferta Económica se debe presentar en concordancia con lo estipulado en las bases, CAPITULO II, 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, apartado g). **Se precisa al participante que, es a decisión y discrecionalidad del postor, debiendo esta ser congruentes y sostenibles. No debiendo poner en riesgo el logro del objetivo y la finalidad pública que persigue la contratación.**", en concordancia con el Principio de Eficacia y Eficiencia. En ese sentido, el postor oferta en su Anexo 06, precios unitarios de algunas partidas que se encuentran entre el 49% al 76%, respecto de los precios unitarios del Expediente Técnico, en las partidas 01.03, 01.04, 02.07, 06.02, 06.03, 06.04, 07.01, 09.01, lo que resulta incongruente un precio unitario tan bajo, que afectaría los rendimientos y costos de cada uno de los insumos o materiales a utilizarse, en los diferentes componentes del rubro como: materiales, mano de obra, equipos y costos indirectos, configurándose una competencia desleal que va en contra del Principio de Igualdad de Trato que rigen las contrataciones, esto ocurre cuando un postor que no cumple con la normativa presenta una propuesta sustancialmente más baja que la de otro postor que sí cumple con los estándares para ofertar una propuesta sostenible que no ponga en riesgo el objetivo de la finalidad pública que persigue la contratación.

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, **los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta**, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma. Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, de la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de



la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter lo Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo I, Epátas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

(...)

Como se puede apreciar, las Bases Estándar son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea correcto.

Es así que, al descargar la oferta del SEACE, se verificó que, de la oferta presentada por el postor, no ha cumplido con señalar dentro de la documentación presentada, las obligaciones por parte del postor, respecto a la responsabilidad por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos de la obra ejecutada de conformidad con el artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado, establecido en las Bases Integradas del procedimiento de selección.

Por lo tanto, considerando que, de acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones, recaído en su Resolución N° 01673-2020-TCE-S3, donde manifiesta que:

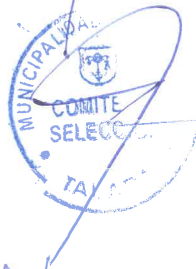
"20. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente

Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas."

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente: *"Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma."*

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su numeral 29, prescribe lo siguiente:

"29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral."



conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, **en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.**

De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos.”

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

“(…) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad”.

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Sumilla:

“(…) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (…)”

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitieron incluir información relevante en su oferta técnica, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, se pudo verificar que, en la documentación presentada para acreditar su experiencia en la especialidad, existe información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la experiencia acreditada.

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las Bases Integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante tener en cuenta el literal B, numeral 3.2., del Capítulo III de la Sección específica de las Bases Estandarizadas, Requisito de Calificación Experiencia del Postor en la Especialidad.

De lo antes referido, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; así mismo, las bases estandarizadas precisan que, “la experiencia del postor se acreditara con copia simple de; (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación, o (iii) contratos y sus respectivas constancias de



prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Como se puede ver, las Bases han establecido que la documentación a prestar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la opinión N°048-2019/TDN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestación requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y previsto previamente prestaciones iguales o similares a los que se quiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, tenemos lo siguiente:

- Respecto a su experiencia N° 3, de su ANEXO 10 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor presenta, entre otros, contrato de ejecución de obra, como se muestra a continuación:

CLÁUSULA PRIMERA: ANTECEDENTES

1.1 Con fecha 25 de setiembre del 2023, el comité de selección mediante Acta de Otorgamiento de la Buena Pro, adjudicó la buena pro del procedimiento de selección de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 012-2023-MDLO/CS-1**, para la **"CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS INTERNAS DEL AA.HH. 19 DE MAYO, DISTRITO DE LOS OLIVOS, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE LIMA, PRIMERA ETAPA. CUI N° 2551022"**, al **CONSORCIO UNIÓN**, por el monto de **S/ 2,044,790.58**. El mismo que con fecha 03 de octubre del 2023 se publicó el consentimiento de la buena pro.

1.2 Con fecha 12 de octubre del 2023, el **CONSORCIO UNIÓN**, cumplió con remitir todos los documentos requisitos para perfeccionar el Contrato del ítem 3 del procedimiento de selección de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 012-2023-MDLO/CS-1**, para la **"CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS INTERNAS DEL AA.HH. 19 DE MAYO, DISTRITO DE LOS OLIVOS, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE LIMA, PRIMERA ETAPA, CUI N° 2551022"**.

También el Acta de Recepción de la Obra, como se muestra a continuación:

ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA

OBRA: **"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS INTERNAS DEL AA.HH. 19 DE MAYO DEL DISTRITO DE LOS OLIVOS - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", con código único de inversión 2551022**

• UBICACIÓN	: EN LAS VÍAS INTERNAS DEL AA.HH. 19 DE MAYO DEL DISTRITO DE LOS OLIVOS, PROVINCIA DE LIMA DEPARTAMENTO DE LIMA
• PROCESO	: ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 012-2023-MDLO/CS
• MODALIDAD	: POR CONTRATA
• EMPRESA EJECUTORA DE LA OBRA	: CONSORCIO UNIÓN (integrado por DASA Ingeniería & Construcción S.A.C con RUC N° 20602353070 y Constructora & Inmobiliaria Espinar S.A.C con RUC N° 20556958960)
• CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA	: CONTRATO N° 021-2023-MDLO-SGLYP
• MONTO DEL CONTRATO	: S/ 2,044,790.58 (Dos millones cuarenta y cuatro mil setecientos noventa con 58/100 soles)
• PLAZO DE EJECUCIÓN	: 90 DIAS CALENDARIO

Así también, presenta su resolución de liquidación, como se muestra a continuación:



LIQUIDACION DE OBRA					
OBRA	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS INTERNAS DEL A.A.H. 13 DE MAYO DEL DISTRITO DE LOS OLIVOS - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA				
UBICACIÓN	DISTRITO DE LOS OLIVOS				
PROCESO	AS N° 012-2023-MOLOUCS				
ENTIDAD	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS				
CONTRATISTA	CONSORCIO UNION	Fecha de inicio	sábado, 28 de octubre de 2023		
PRESUPUESTO B	S/2,271,989.53	Ampliación	NO PRESENTA		
CONTRATO	S/2,844,759.58	Fecha de Término	jueves, 26 de octubre de 2023		
PLAZO DE EJECUCION	60 DIAS CALENDARIO				
		MONTOS AUTORIZADOS	MONTOS RECALCULADOS	MONTOS PAGADOS	SALDOS
A	AVANCE EJECUTADO				
	Valoración N° 01	S/ 355,177.55	S/ 355,177.55	S/ 355,177.55	S/ 0.00
	Valoración N° 02	S/ 537,552.40	S/ 537,552.40	S/ 537,552.40	S/ 0.00
	Valoración N° 03	S/ 393,457.70	S/ 393,457.70	S/ 393,457.70	S/ 0.00
	Valoración N° 04	S/ 427,196.56	S/ 427,196.56	S/ 427,196.56	S/ 0.00
	TOTAL	S/ 1,708,476.99	S/ 1,708,476.99	S/ 1,708,476.99	S/ 0.00
B	REAJUSTES DE PRECIOS				
	Monitoreo Pto. Principal	S/ 35,036.79	S/ 35,036.79	S/ 0.00	S/ 35,036.79
	Monitoreo Pto. Adicionales	S/ 0.00	S/ 0.00	S/ 0.00	S/ 0.00
	TOTAL	S/ 35,036.79	S/ 35,036.79	S/ 0.00	S/ 35,036.79
C	DEDUCCION DE REAJUSTES				
	Adelanto Directo	S/ 174.21	S/ 174.21	S/ 0.00	S/ 174.21
	Adelanto de Materiales	S/ 0.00	S/ 0.00	S/ 0.00	S/ 0.00
	TOTAL	S/ 174.21	S/ 174.21	S/ 0.00	S/ 174.21
D	AMORTIZACIONES				
	Adelanto Directo	S/ 173,287.34	S/ 173,287.34	S/ 173,287.34	S/ 0.00
	Adelanto de Materiales	S/ 0.00	S/ 0.00	S/ 0.00	S/ 0.00
	TOTAL	S/ 173,287.34	S/ 173,287.34	S/ 173,287.34	S/ 0.00
E	ADELANTOS OTORGADOS				
	Adelanto Directo	S/ 173,287.34	S/ 173,287.34	S/ 173,287.34	S/ 0.00
	Adelanto de Materiales	S/ 0.00	S/ 0.00	S/ 0.00	S/ 0.00
	TOTAL	S/ 173,287.34	S/ 173,287.34	S/ 173,287.34	S/ 0.00
F	ADICIONALES / DEDUCTIVOS				
	Tramite de la obra	S/ 0.00	S/ 0.00	S/ 0.00	S/ 0.00
	TOTAL	S/ 0.00	S/ 0.00	S/ 0.00	S/ 0.00
	TOTAL GENERAL (A+B-C+D+E-F)	S/ 1,744,287.69	S/ 1,744,287.69	S/ 1,708,476.99	S/ 35,810.96
	I.G.V 18%	S/ 313,971.78	S/ 313,971.78	S/ 387,525.81	S/ 6,445.36
	COSTO TOTAL DE LA OBRA	S/ 2,058,259.47	S/ 2,058,259.47	S/ 2,096,002.51	S/ 42,256.96
G	PENALIDADES Y DESCONTOS	AUTORIZADO	POR DESCONTAR	DESCONTADO	SALDO
		S/ 0.00	S/ 0.00	S/ 0.00	S/ 0.00
	TOTAL DE PENALIDADES Y DESCONTOS	S/ 0.00	S/ 0.00	S/ 0.00	S/ 0.00
H	RETENCIONES	AUTORIZADO	A RETENER	RETENIDO	SALDO
	Garantía del 1er Cumplimiento	S/ 204,479.06	S/ 0.00	S/ 204,479.06	S/ 204,479.06
	Garantía del 2do Cumplimiento	S/ 0.00	S/ 0.00	S/ 0.00	S/ 0.00
	TOTAL RETENCION A DEVOLVER				S/ 204,479.06
RESUMEN DE SALDOS:					
	Reserva				S/ 35,810.96
	Adelanto Retenido				S/ 0.00
	Percepciones Descontadas				S/ 0.00
	Impuesto I.G.V.				S/ 6,445.36
	Total por Reserva Inc IGV.				S/ 42,256.96
	Retenciones				S/ 173,287.34
	Tributos I.G.V.				S/ 31,187.77
	Total por Retencion Inc IGV.				S/ 204,479.06
TOTAL EJECUCION DE OBRA					
					S/ 2,058,259.47

Contenido ilegible que no permite tener certeza del alcance de la experiencia acreditada, motivo por el cual dicha experiencia no resultaría válida. Sin perjuicio de ello, en el Artículo Primero, de la Resolución de Liquidación se indica que el Costo total de la obra es por el monto de S/ 2'058,259.47, monto que es mayor al monto originalmente contratado, con un saldo a cancelar a favor del contratista por el monto de S/ 42,256.96.

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: APROBAR la Liquidación del CONTRATO N° 021-2023-MOLO-SGLYP de la obra denominada: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS INTERNAS DEL A.A.H. 13 DE MAYO DEL DISTRITO DE LOS OLIVOS - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", con CU N° 5561022 - 1ra Etapa presentado por el contratista CONSORCIO UNION, el monto pagado de ejecución de obras es S/ 2'016,002.51 (Dos Millones Dieciséis Mil Dos con 51/100 soles) incluido IGV, con un reajuste de S/ 42,256.96 (Cuarenta y Dos Mil Doscientos Cincuenta y Seis con 96/100 soles), ascendiendo a un monto total de ejecución de S/ 2'058,259.47 (Dos Millones Cincuenta y Ocho Mil Doscientos Cincuenta y Nueve con 47/100 soles) incluido IGV.



ARTÍCULO SEGUNDO. - ENCARGAR a la Oficina General de Administración y Finanzas DEVOLVER un saldo de reajuste de precios realizados por la Subgerencia de Infraestructura y Obras Públicas por un monto S/ 42,256.96 (Cuarenta y Dos Mil Doscientos Cincuenta y Seis con 96/100 soles) a favor de la empresa Contratista **CONSORCIO UNIÓN.**

Sin embargo, el contrato de ejecución de obra es por el monto de S/ 2'044,750.58, como se puede apreciar no se puede visualizar si hubo pagos de adicionales y/o mayores Metrados y/o reajustes, siendo así, el monto indicado como costo de ejecución de obra genera incertidumbre en el colegiado, al no tener claro de donde o como se obtuvo el costo total de la obra sin las aprobaciones que correspondan. Este hecho, independientemente de la legalidad de la resolución, vuelve al documento en incongruente, hecho que no puede ser menoscabado por el Comité.

- Respecto a su experiencia N° 2, de su Anexo 6 – Experiencia en la Especialidad, el postor presenta, entre otros, Resolución de la Liquidación de la Obra, como se muestra a continuación:

A FAVOR DEL CONTRATISTA				
Nº	CONCEPTO	MONTOS AUTORIZADOS S/.	MONTOS PAGADOS S/.	SALDO POR PAGAR S/.
A	MONTO BRUTO VALORIZADO (1+2)	S/. 506,947.52	S/. 506,947.52	S/. 0.06
1	MONTO VALORIZACIONES	506,947.52	S/. 506,947.46	
	Valorización obra Principal	506,947.52	S/. 506,947.46	
2	REAJUSTES NETOS	-	-	
	Por Obra Principal	-	-	
B	IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS (I.G.V.)	S/. 91,250.55	S/. 91,250.54	S/. 0.01
	CONTRATO PRINCIPAL	91,250.55	91,250.54	
	Del Neto Facturable (18%) Valorizaciones	91,250.55	91,250.54	
	REAJUSTES	0.00	0.00	
	Del Neto Facturable (18%)	-	-	
C	RETENCIONES DE FIEL CUMPLIMIENTO	59,819.81	-	S/. 59,819.81
		59,819.81	-	
A FAVOR DEL CONTRATISTA (A+B+C)				S/. 59,819.81

Contenido que no permite tener certeza del alcance de la experiencia acreditada, motivo por el cual dicha experiencia no resultaría válida. Sin perjuicio de ello, en el Artículo Primero, de la Resolución de Liquidación se indica que el Costo total de la obra es por el monto de S/ 598,198.07, monto que es igual al monto originalmente contratado, sin saldo a favor o en contra, como se puede apreciar a continuación:

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. - APROBAR la Liquidación del Contrato de la obra IOARR: "RENOVACION DE PAVIMENTO; EN EL(LA) CA. SAN MARTIN Y PROLONGACION SAN MARTIN EN LA LOCALIDAD CHANCAY, DISTRITO DE CHANCAY, PROVINCIA HUARAL, DEPARTAMENTO LIMA" con Código Único de Inversiones N° 2492279, con un monto de liquidación técnica de S/. 598,198.07 soles (Quinientos Noventa y Ocho Mil Ciento Noventa y Ocho con 07/100) y con un monto de liquidación financiera de S/. 598,198.07 soles (Quinientos Noventa y Ocho Mil Ciento Noventa y Ocho con 07/100).

Sin embargo, como se puede apreciar en el cuadro de la imagen, se puede evidenciar que existen saldos por pagar de S/ 0.06 y S/ 0.01, del Monto bruto valorizado y el IGV respectivamente, lo que resultaría un total de S/ 0.07, monto que se encuentra evidenciado en como saldo por pagar en la Resolución de Liquidación.

En ese contexto, es claro que los referidos documentos, constituyen documentos oficiales de una Entidad Pública, por lo que, este Colegiado no tiene facultades para decidir, a criterio, cambiar el monto allí indicado y/o interpretarlo, independientemente que los errores advertidos, se deban a un error y/o negligencia.



Siendo así, no se podría validar dichas experiencias, debido a que no se ha logrado corroborar, de una manera clara y precisa, sin que esto conlleve a ambigüedades, los montos totales que implicaron la ejecución (culminado), de la experiencia indicada.

En ese sentido, la documentación aportada por el postor, para acreditar la experiencia que se deriva de los contratos mencionados, contienen información incongruente o imprecisa que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto que finalmente implicó la ejecución de las referidas obras, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados; por lo tanto, no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de aquellas experiencias, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido

Esta decisión, se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas Salas del Tribunal de Contrataciones del Estado tal es el caso, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4**, en cuyo fundamento 24, dispone:

24. *Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación **Experiencia del Postor en la Especialidad**, es el monto **facturado**; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implica la ejecución de la obra.*

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE. PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de la notificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implica la ejecución de la obra.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la Contratación Pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación que estimen pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas tienen falencias e incongruencias, y que, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor quedaría DESCALIFICADA, de ser admitida su oferta.

4. PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C.

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter lo



Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo I, Epátas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

(...)

Como se puede apreciar, las Bases Estándar son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea correcto.

Es así que, al descargar la oferta del SEACE, se verifico que, de la oferta presentada por el postor, no ha cumplido con señalar dentro de la documentación presentada, las obligaciones por parte del postor, respecto a la responsabilidad por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos de la obra ejecutada de conformidad con el artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado, establecido en las Bases Integradas del procedimiento de selección.

Por lo tanto, considerando que, de acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones, recaído en su Resolución N° 01673-2020-TCE-S3, donde manifiesta que:

"20. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente

Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas."

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente: "Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierto, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma."

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su numeral 29, prescribe lo siguiente:

"29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.



De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos."

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Sumilla:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, **más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"**

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitieron incluir información relevante en su oferta técnica, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, se pudo verificar que, en la documentación presentada para acreditar su experiencia en la especialidad, existe información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la experiencia acreditada.

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las Bases Integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante tener en cuenta el literal B, numeral 3.2., del Capítulo III de la Sección específica de las Bases Estandarizadas, Requisito de Calificación Experiencia del Postor en la Especialidad.

De lo antes referido, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; así mismo, las bases estandarizadas precisan que, **"la experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación, o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución"**.

Como se puede ver, las Bases han establecido que la documentación a prestar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.



Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la opinión N°048-2019/TDN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestación requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y previsto previamente prestaciones iguales o similares a los que se quiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, tenemos lo siguiente:

- Respecto a su experiencia N° 1, de su ANEXO 10 – EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor presenta, entre otros, resolución de liquidación, como se muestra a continuación:

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO. – DECLARAR APROBADA LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA N° 019-2021-MDA/ABAST, contrato para la ejecución de la obra: "RECONSTRUCCIÓN DE LA CALLE SAN MARTIN, CALLE GRAU, CALLE SIMÓN RODRÍGUEZ, CALLE BOLÍVAR, CALLE BOLOGNESI, CALLE UNIÓN, CALLE AURORA, CALLE HUÁSCAR, CALLE PIURA, PSJE LIBERTAD, CALLE PLAZA DE ARMAS Y CALLE S/N, AFECTADAS POR EL FENÓMENO DEL NIÑO COSTERO

2017 EN LA LOCALIDAD DE AMOTAPE EN EL DISTRITO DE AMOTAPE, PROVINCIA DE PAITA – PIURA", con las observaciones formuladas por la entidad, por un monto total de la inversión ascendente a la suma de S/ 7,524,941.08 (siete millones quinientos veinticuatro mil novecientos cuarenta y uno con 08/100) incluido IGV, quedando un saldo a favor del contratista, por el monto de S/ 775,667.35 (setecientos setenta y cinco mil seiscientos sesenta y siete con 35/100 soles) incluido IGV, monto que deberá ser tramitado, ante la Autoridad de Reconstrucción con Cambios.

Costo Total de la Inversión de la Obra S/.

Contrato Principal.	S/. 6,011,345.70
Adicional de obra.	812,860.56
Deductivo de obra.	-1,017,554.42
Mayores Metrados.	181,161.69
Reajustes por contrato principal.	476,183.52
Interés por mora.	0.00
Penalidad.	-85,928.33

PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C.

Natalia del Pilar Alburquerque Córdova
GERENTE GENERAL

a de Armas 2do. Piso – Amotape – Paita – Piura correo mesadepartesamotape@gmail.com

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AMOTAPE
PROVINCIA PAITA - REGION PIURA

Creado por Decreto Supremo del 08 de Octubre de 1940
Elevado a Categoría de Villa mediante Ley N° 5398 - 22 de Noviembre de 1997

IGV 18% S/.	1,147,872.36.
MONTO TOTAL DE LA INVERSIÓN S/.	7,524,941.08

Que en el cuadro del costo total de la inversión señalan que el costo total de la obra fue de S/7,524,941.08; y que la obra tuvo deductivos por S/1,017,554.42 (sin incluir el IGV) y que si a dicho monto se le aplica el IGV se obtendría un monto de **S/1,200,714.22**. Sin embargo, el acta de recepción adjuntada y las resoluciones adjuntadas por el postor aprobaron deductivos de obra según detalle siguiente:

FORMA EN LA QUE SE CONSIGNO EN LA PARTE RESOLUTIVA DEL DOCUMENTO QUE APRUEBA EL DEDUCTIVO VINCULANTE	MONTO (INCL. IGV)
Deductivo Vinculante de Obra N°01	547,253.44
Deductivo Vinculante de Obra N°03	264,460.34
Deductivo Vinculante de Obra N°04	295,860.90
TOTAL DE DEDUCTIVO VINCULADO	S/ 1,107,574.68

Que el total de deductivos vinculados de obra es por el monto de S/ 1,107,574.68 (INCLUIDO IGV), monto que difiere del monto consignado en la resolución que aprueba la liquidación, cabe señalar que si bien es cierto el sistema de contratación es a precios unitarios, en los documentos que adjunta el postor no se hace referencia o mención a que hayan existido metrados no ejecutados y más aún que en una parte de la resolución de la liquidación señalan que los metrados contractuales se han ejecutado al 100%:

Que, mediante el Informe N° 177-2023-RRRC-JOIDUR, de fecha 16 de junio de 2023, el Jefe de la Oficina de Infraestructura de Desarrollo Urbano Rural, emite su informe de revisión de la Liquidación del Contrato de la Obra denominada "RECONSTRUCCIÓN DE LA CALLE SAN MARTIN, CALLE GRAU, CALLE SIMÓN RODRÍGUEZ, CALLE BOLÍVAR, CALLE BOLOGNESI, CALLE UNIÓN, CALLE AURORA, CALLE HUÁSCAR, CALLE PIURA, PSJE LIBERTAD, CALLE PLAZA DE ARMAS Y CALLE S/N AFECTADAS POR EL FENÓMENO DEL NIÑO COSTERO 2017 EN LA LOCALIDAD DE AMOTAPE EN EL DISTRITO DE AMOTAPE, PROVINCIA DE PAITA – PIURA", en el cual expone lo siguiente:

4.0.- Conclusiones:

- Que, los metrados contractuales se han ejecutado al 100%, tal como se adjunta en la memoria descriptiva valorizado adjunta.

En ese contexto, es claro que los referidos documentos, constituyen documentos oficiales de una Entidad Pública, por lo que, este Colegiado no tiene facultades para decidir, a criterio, cambiar el monto allí indicado y/o interpretarlo, independientemente que los errores advertidos, se deban a un error y/o negligencia.

Siendo así, no se podría validar dichas experiencias, debido a que no se ha logrado corroborar, de una manera clara y precisa, sin que esto conlleve a ambigüedades, los montos totales que implicaron la ejecución (culminado), de la experiencia indicada.

En ese sentido, la documentación aportada por el postor, para acreditar la experiencia que se deriva de los contratos mencionados, contienen información incongruente o imprecisa que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto que finalmente implicó la ejecución de las referidas obras, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados; por lo tanto, no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de aquellas experiencias, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido

Esta decisión, se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas Salas del Tribunal de Contrataciones del Estado tal es el caso, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4**, en cuyo fundamento 24, dispone:

24. *Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación **Experiencia del Postor en la Especialidad, es el monto facturado**; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.*

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE. PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:



Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de la notificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implico la ejecución de la obra.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la Contratación Pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación que estimen pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas tienen falencias e incongruencias, y que, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor quedaría DESCALIFICADA, de ser admitida su oferta.

5. CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO S.A.C.

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se verifico que el presupuesto y la estructura de la oferta del postor técnica y económicamente, no cumplen debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, de la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se verifico que los precios unitarios, los subtotales de las partidas y el costo directo presentado en el Anexo N° 06, de la oferta económica ha variado respecto de lo establecido en el Expediente Técnico, y en concordancia con el numeral 60.4., del artículo 60, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que establece: “... **En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.**”, se procedió a realizar la verificación de las operaciones aritméticas a la oferta económica, lo cual resulta un Monto Total de la Oferta Económica por la suma **Si 5'368,464.65 (Cinco Millones Trescientos Sesenta y Ocho Mil Cuatrocientos Sesenta y Cuatro con 65/100 Soles)**, oferta que se encuentra por debajo del límite inferior establecido en las Bases Integradas, para lo cual dejamos constancia en la presente acta que al existir errores aritméticos se corrige el monto total de su oferta, se adjunta detalle de verificación.

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, **los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente.** En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, **que no permita tener certeza del alcance de la oferta**, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma. Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Además, de la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al



procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo I, Epátas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

(...)

Como se puede apreciar, las Bases Estándar son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea correcto.

Es así que, al descargar la oferta del SEACE, se verificó que, de la oferta presentada por el postor, no ha cumplido con señalar dentro de la documentación presentada, las obligaciones por parte del postor, respecto a la responsabilidad por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos de la obra ejecutada de conformidad con el artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado, establecido en las Bases Integradas del procedimiento de selección.

Por lo tanto, considerando que, de acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones, recaído en su Resolución N° 01673-2020-TCE-S3, donde manifiesta que:

“20. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente

... Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas.”

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente: “Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierto, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.”

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su numeral 29, prescribe los siguientes:

“29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en



aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.

De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos."

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Sumilla:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, **más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones,** sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitieron incluir información relevante en su oferta técnica, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, se pudo verificar que la documentación presentada para acreditar la experiencia del postor no cumple con lo establecido en los requisitos de calificación, como se puede apreciar a continuación:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter lo Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo I, Epátas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; **adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.**

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.



En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.
(...)

Además, se puede apreciar que en la documentación presentada para la acreditación de su experiencia presenta entre otros documentos contratos de ejecución de obra y resoluciones de liquidación, tal como se puede apreciar a continuación:
Experiencia del Ítem N° 01:

RESOLUCION DE ALCALDIA N° 139-2014-MPP/ALC

Palpa, 21 de Mayo de 2,014

EL ALCALDE DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PALPA

VISTO: El Informe N° 0297 - 2014-MPP-DIDU/VEC; El Informe N° 01-2014 SRAM-SE-MPP/ICA sobre aprobación de la Liquidación Final de la Obra "CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN EL CC PP. CARAPO";

CONSIDERANDO:

Que, mediante el Informe N° 01-2014-SRAM-SE-MPP/ICA ingresado con Registro de Excediente N° 0509 de fecha 21.02.2014 el Ingeniero Civil Samuel Raúl Arias Mejía Supervisor de la Obra "Construcción de Pistas y Veredas en Centro Poblado Carapo - Palpa -Palpa -Ica" donde presenta la Liquidación Final de Contrato de Obra;

Que mediante informe N° 02494-2014-MPP-DIDU/EWC de Fecha 22 de Mayo de 2,014 el Jefe de la División de Infraestructura y Desarrollo Urbano Ingeniero Civil Wilber Espinoza Castro informa a la Gerencia Municipal comunicando la conformidad de la Liquidación Final del Contrato de la Obra "Construcción de Pistas y Veredas en Centro Poblado Carapo - Palpa -Palpa -Ica" y además que se debe proyectar la Resolución de Alcaldía que la apruebe indicando además que La Municipalidad Provincial de Palpa deberá devolver al contratista la Garantía de Fiel Cumplimiento del 10% correspondiente al monto de S/. 73,372.25;

Donde se puede apreciar la existencia de información contradictoria, ya que la fecha de la Resolución de Alcaldía que aprueba la Liquidación de la Obra, es 21 de Mayo de 2014, mientras que el Jefe de la División de Infraestructura y Desarrollo Urbano da conformidad a la Liquidación Final del Contrato de la Obra el 22 de mayo de 2014. Sin perjuicio de ello, queda evidenciado que dicha experiencia no es válida para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, ya que la antigüedad máxima para acreditar la experiencia es durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra, ya que la resolución no hace referencia a la fecha de la recepción de la obra y mucho menos adjunta el acta de recepción de obra, que no podría ser con fecha posterior a la Liquidación Final del Contrato de la Obra.

Experiencia del Ítem N° 02:

CONTRATO N° 029 -2016 MDS/CE

ADJUDICACION SIMPLIFICADA 001-2106 MDS/CE PARA LA EJECUCION DE LA OBRA: CREACION DE PISTAS, VEREDAS Y SARDINELES EN LAS CALLES UNION, SAN FRANCISCO DE ASIS, SAN JOSE, SAN MATEO, PASAJE D Y PASAJE 30 EN EL CENTRO POBLADO SANTIAGO, DISTRITO DE SANTIAGO-ICA-ICA

En el acta de recepción ha señalado expresamente que "a excepción del deductivo vinculante de obra y como la ejecución del adicional de obra N°1 y N°2"



La comisión de recepción en pleno, en uso de sus atribuciones y en conjunto con el ingeniero residente de obra, Ing. Se procedió a la verificación de la obra "CREACION DE PISTAS, VEREDAS Y SARDINELES EN LAS CALLE UNION, SAN FRANCISCO DE ASIS, SAN JOSE, SAN MATEO, PASADE Y PASAJE 30 EN EL CENTRO POBLADO SANTIAGO, DISTRITO DE SANTIAGO-ICA-ICA" y se verifico que todas las partidas contenidas en el Expediente técnico aprobado, fueron ejecutadas al 100% a excepción del deductivo vinculante de obra y como la ejecución del adicional de obra N°1 y N°2

Es decir, de conformidad con el artículo 43° y 46°, el presente procedimiento de selección es conducido por el comité de selección quien es el responsable la revisión integral de la documentación presentada por los postores en sus ofertas, la cual deberá ser congruente. Adicionalmente se tiene que según el literal "a" del artículo 35° del Reglamento de Contrataciones del Estado, ha establecido que en el sistema de contratación a SUMA ALZADA el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra; debiendo presentar en su oferta el desagregado de partidas que la sustenta. Sin perjuicio de ello se tiene que puede ocurrir que durante la ejecución de la obra el área usuaria y/o el contratista adviertan que existen partidas que no se ejecutarán, por lo que la no ejecución de estas deben ser aprobadas mediante una reducción de metas o deductivo; sin embargo, en revisión integral de los documentos presentados por el postor referente a dicho proyecto, este comité se puede evidenciar a cuánto asciende el deductivo vinculante y el adicional N°01 y N°02, por lo que con los documentos presentados no es posible cuantificar la experiencia del monto facturado, adicionalmente según OPINIÓN N° 115-2019/DTN ha determinado que en las obras contratadas bajo el sistema a suma alzada, el postor se obliga a ejecutar el íntegro de los trabajos necesarios para ejecutar las prestaciones requeridas por la Entidad; a su vez, la Entidad se obliga a pagar al contratista el precio o monto total de su oferta económica. Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

A todo ello es pertinente traer a colación lo establecido en la Resolución N°1950-2019-TCE-S2, en la que, el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE), ha dispuesto lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Experiencia del Ítem N° 04:

CONTRATO SPMS N° 005-2017

EJECUCIÓN DE OBRA: "ESTABILIZACIÓN DE EROSIÓN EN FRANJA DE LA PISTA DE ATERRIZAJE DEL AEROPUERTO DE YURIMAGUAS"



El contrato adjunto no es obra similar según lo establecido en la Resolución Ministerial N.º 117-2024-VIVIENDA, puesto que no corresponde a obras de vías urbanas de circulación peatonal y vehicular.

Experiencia del Ítem N° 06:

CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 003-2017-GM-MPI
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 0006-2017-CS-MPI DERIVADA DE LA LICITACION
PUBLICA N° 0006-2016-CSLP-MPI (TERCERA CONVOCATORIA).
CONTRATACION DE EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE PISTAS, VEREDAS Y
AREAS VERDES EN LA AV. FERNANDO LEON ARECHUA DEL CERCADO DE ICA,
PROVINCIA DE ICA - ICA

En la promesa de consorcio adjuntada por el postor, se estableció que se designaba como representante común a LETYCIA ISABEL LAM ORTIGAS, según evidencia siguiente:

2. **CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO S.A.C.**
b) Designamos a LETYCIA ISABEL LAM ORTIGAS, identificado con DNI N° 41384479, como representante común del consorcio para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA.
Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

Sin embargo, de la revisión del contrato y el acta de recepción que se ha podido evidenciar que el representante común del consorcio es otra persona, según evidencia siguiente (extraída de los documentos enviados por el postor):



Conste por el presente documento, que celebra de una parte LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA, en adelante LA ENTIDAD, con RUC. N° 20142167744, con domicilio legal en la Av. Municipalidad N° 182 Ica, representada por su Gerente Municipal Abog. MARIA NICOLASA ARAGONES VENTE, identificada con DNI N° 21469339, y de la otra parte EL CONSORCIO VIAL LAS MERCEDES, con RUC N° 20602623166, integrados por las Empresas CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO S.A.C. con RUC.20494686369 y MGM CONSTRUCTORA Y CONSULTORA S.A.C., con RUC.20494711908 fijando como domicilio legal Prolg. Grau 1001 sector Vista Florida Parcona, ambos consorciados deciden tener como representante común al Ing. Mec. Electricista. HENRY WILFREDO ALARCON GONZALES, con CIP N° 97609 y con D.N.I. N° 21577053, a quién en adelante se le denominará EL CONTRATISTA en los términos y condiciones siguientes:

Al término de la diligencia siendo las 11:30 p.m. y en señal de conformidad con lo expresado en el acta, firman los participantes en 06 copias.


MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA
Sub Gerencia de Supervisión y Ejecución de Obra

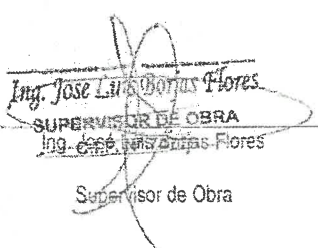

Ing. Gustavo Enrique Ponce Farfán
SUB GERENTE

Ing. Gustavo Enrique Ponce Farfán
Presidente del Comité


Luis A. Hostia Ascama
 INGENIERO CIVIL
Reg. CIP. N° 91887

Ing. Luis Alejandro Hostia Ascama
Miembro



 Ing. Jose Luis Flores SUPERVISOR DE OBRA Ing. C.E.E. Jose Luis Flores Supervisor de Obra	 CONSORCIO VIAL LAS MERCEDES HENRY WILFREDO ALARCÓN GONZALES REPRESENTANTE LEGAL Henry Wilfredo Alarcón Gonzales Representante Común, CONSORCIO VIAL LAS MERCEDES
---	--

Adicionalmente de acuerdo con lo establecido con la DIRECTIVA N° 002-2016-OSCE/CD (la cual se encontraba vigente en el monte de dicha contratación) el cual ha establecido que en ningún caso, puede aceptarse que en lugar del contrato de consorcio se presente nuevamente la promesa de consorcio que fue parte de la oferta; en virtud de ello y en vista que los postores son los responsables de verificar de manera integral los documentos que adjunten a sus ofertas, es que no se contabilizaría esta experiencia presentada:

ANEXO N° 7
PROMESA DE CONSORCIO

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, **los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente.** En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, **que no permita tener certeza del alcance de la oferta,** corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma. Es importante precisar que el participante es el responsable de verificar su oferta antes de su envío.

Experiencia del Ítem N° 10:

CONTRATO N° 004-2021-MDSMCH
CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA: "AMPLIACION DE SERVICIO DE TRANSITABILIDAD
VEHICULAR Y PEATONAL EN EL DISTRITO DE SAN MIGUEL DE CHACCRAMPA PROVINCIA DE
ANDAHUAYLAS-DEPARTAMENTO DE APURIMAC" (TERCERA ETAPA) CON CUI:2302703
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 03-2021-MDSMCH
PRIMERA CONVOCATORIA

De acuerdo con lo establecido con la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD el cual ha establecido que, en ningún caso, puede aceptarse que en lugar del contrato de consorcio se presente nuevamente la promesa de consorcio que fue parte de la oferta; en virtud de ello y en vista que los postores son los responsables de verificar de manera integral los documentos que adjunten a sus ofertas, es que no se contabilizaría esta experiencia presentada:

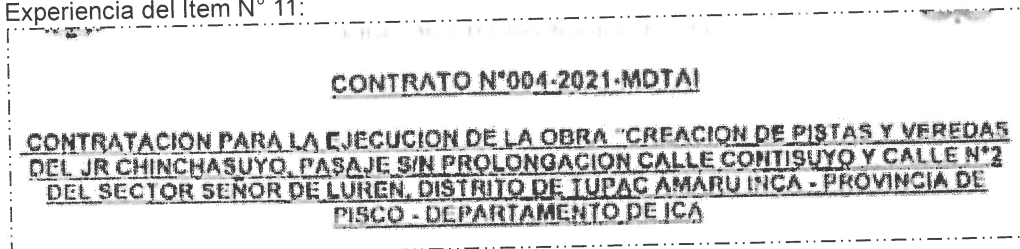
ANEXO N° 5
PROMESA DE CONSORCIO

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2021-MDSMCH
 Presente.

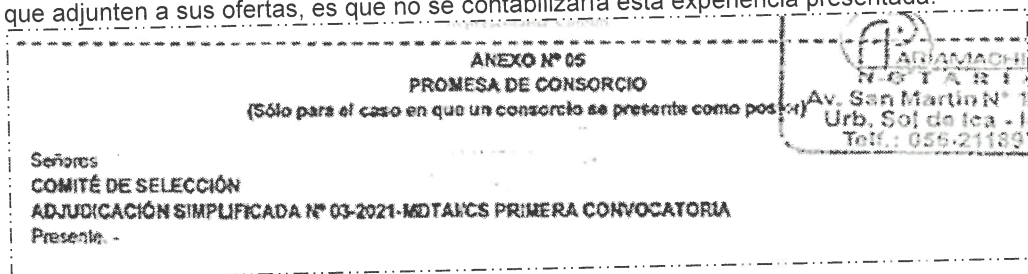


Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma. Es importante precisar que el participante es el responsable de verificar su oferta antes de su envío.

Experiencia del Ítem N° 11:

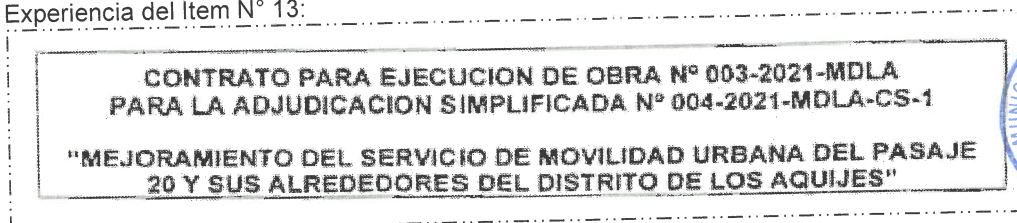


De acuerdo con lo establecido con la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD el cual ha establecido que en ningún caso, puede aceptarse que en lugar del contrato de consorcio se presente nuevamente la promesa de consorcio que fue parte de la oferta; en virtud de ello y en vista que los postores son los responsables de verificar de manera integral los documentos que adjunten a sus ofertas, es que no se contabilizaría esta experiencia presentada:



Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma. Es importante precisar que el participante es el responsable de verificar su oferta antes de su envío.

Experiencia del Ítem N° 13:



De acuerdo con lo establecido con la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD el cual ha establecido que en ningún caso, puede aceptarse que en lugar del contrato de consorcio se presente nuevamente la promesa de consorcio que fue parte de la oferta; en virtud de ello y en vista que los postores son los responsables de verificar de manera integral los documentos que adjunten a sus ofertas, es que no se contabilizaría esta experiencia presentada:

Calle Lima 242 - Cercado - Ica - Ica
Teléfono: 056-751927
Email: notario.ramirez@bolmail.com

ANEXO N° 5

PROMESA DE CONSORCIO

Señoras
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 004-2021- MDLA-CS
Presenta -



Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, **los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente**. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, **que no permita tener certeza del alcance de la oferta**, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma. Es importante precisar que el participante es el responsable de verificar su oferta antes de su envío.

Experiencia del Ítem N° 14:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL AGUSTINO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 020-2021-MDEA/CS-1
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "CREACION DEL BOULEVARD
JR. LAS ESMERALDAS EN LA COOP. DE VIVIENDA HUANCAYO I ETAPA DEL DISTRITO DE EL
AGUSTINO - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA"
CONTRATO N°030-2021-MDEA

Según lo señalado se tiene que la documentación adjuntada por el postor corresponde a la ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°020-2021-MDEA/CS-1; sin embargo, en el acta de recepción adjuntada hacen referencia a la ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°022-2022-MDEA/CS- 1ra Convocatoria, lo cual resulta en información incongruente y contradictoria entre sí.

ACTA DE RECEPCION DE OBRA	
Obra	: "CREACION DEL BOULEVARD JR. LAS ESMERALDAS EN LA COOP. DE VIVIENDA HUANCAYO I ETAPA DEL DISTRITO DEL DISTRITO DE EL AGUSTINO - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", Con CUI N° 2513957.
Ubicación	:
Lugar	: Cooperativa de Vivienda Huancayo I Etapa
Distrito	: El Agustino
Provincia	: Lima
Departamento	: Lima
Plazo de Ejecución	: 90 días calendarios
Modalidad de Ejecución	: Por contrata.
Sistema de Contratación	: Adjudicación Simplificada N° 022-2022-MDEA/CS - 1ra Convocatoria Precios Unitarios

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma. Es importante precisar que el participante es el responsable de verificar su oferta antes de su envío.



A todo ello es pertinente traer a colación lo establecido en la Resolución N°1950-2019-TCE-S2, en la que, el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE), ha dispuesto lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Es preciso señalar que, las experiencias que se han verificado no son válidas para acreditar el requisito de calificación, y que resulta inoficioso continuar con la revisión de todos los ítems, ya que su oferta NO SE ADMITIO.

6. CONSORCIO EL TRIUNFO, integrado por LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES y DAFI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.R.L.

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se verifico que el presupuesto y la estructura de la oferta del postor técnica y económicamente, no cumplen debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, de la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se verifico que los precios unitarios, los subtotales de las partidas y el costo directo presentado en el Anexo N° 06, de la oferta económica ha variado respecto de lo establecido en el Expediente Técnico, y en concordancia con el numeral 60.4., del artículo 60, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que establece: "... En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.", se procedió a realizar la verificación de las operaciones aritméticas a la oferta económica, lo cual resulta un Monto Total de la Oferta Económica por la suma **S/ 5'368,464.68 (Cinco Millones Trescientos Sesenta y Ocho Mil Cuatrocientos Sesenta y Cuatro con 68/100 Soles)**, oferta que se encuentra por debajo del límite inferior establecido en las Bases Integradas, para lo cual dejamos constancia en la presente acta que al existir errores aritméticos se corrige el monto total de su oferta, se adjunta detalle de verificación.

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma. Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Además, de la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al



procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter lo Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo I, Epátas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

(...)

Como se puede apreciar, las Bases Estándar son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea correcto.

Es así que, al descargar la oferta del SEACE, se verificó que, de la oferta presentada por el postor, no ha cumplido con señalar dentro de la documentación presentada, las obligaciones por parte del postor, respecto a la responsabilidad por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos de la obra ejecutada de conformidad con el artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado, establecido en las Bases Integradas del procedimiento de selección.

Por lo tanto, considerando que, de acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones, recaído en su Resolución N° 01673-2020-TCE-S3, donde manifiesta que:

"20. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente

*...
Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas."*

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente: "Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma."

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su numeral 29, prescribe lo siguiente:

"29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en



aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.

De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos."

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Sumilla: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitieron incluir información relevante en su oferta técnica, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, se pudo verificar que, en la documentación presentada para acreditar su experiencia en la especialidad, existe información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la experiencia acreditada.

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las Bases Integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante tener en cuenta el literal B, numeral 3.2., del Capítulo III de la Sección específica de las Bases Estandarizadas, Requisito de Calificación Experiencia del Postor en la Especialidad.

De lo antes referido, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; así mismo, las bases estandarizadas precisan que, "la experiencia del postor se acreditará con copia simple de; (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación, o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Como se puede ver, las Bases han establecido que la documentación a prestar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.



Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la opinión N°048-2019/TDN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y previsto previamente prestaciones iguales o similares a los que se quiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, tenemos lo siguiente:

- Respecto a su experiencia N° 3, de su ANEXO 10 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor presenta, entre otros, resolución de liquidación, como se muestra a continuación:

ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR la Liquidación técnica y financiera de ejecución de la Obra: "Mejoramiento de la Transitabilidad Vehicular y Peatonal en las Calles e Intersecciones de la Calle Santa Martha, Calle San José y Calle Santa María en el Distrito de Olmos, Provincia de Lambayeque, Departamento de Lambayeque", CUI N° 2444809, conforme al siguiente detalle:

ARTÍCULO SEGUNDO.- APROBAR como saldo a favor del Contratista Empresa DAFI Constructora e Inmobiliaria SCRL, por concepto de Reajustes por el monto de S/. 25,636.96 (veinticinco mil seiscientos treinta y seis y 96/100 soles).

Para sustentar la ejecución de dicho contrato, el postor adjunto la **resolución de liquidación**, en la que se puede observar que, en la parte resolutive, no se indica el monto final que implico su ejecución. Así también, en el ARTICULO SEGUNDO de la referida resolución de liquidación, aprueba solamente un saldo a favor del contratista.

- Respecto a su experiencia N° 9, de su ANEXO 10 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor presenta, entre otros, contrato de obra y resolución de liquidación, como se muestra a continuación:

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ 1'315,096.60 (UN MILLÓN TRESCIENTOS QUINCE MIL NOVENTA Y SEIS CON 60/100 SOLES), que incluye todos los impuestos de Ley.

Este monto comprende el costo de la ejecución de la obra, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución de la prestación materia del presente contrato.

Así también, presenta su resolución de liquidación, con el siguiente cuadro de resumen:

RESUMEN DE LIQUIDACION			
N°	DESCRIPCION	A FAVOR (A)	EN CONTRA (B)
1	POR REAJUSTES CONTRACTUALES	149,327.15	
2	ADICIONAL POR MAYORES METRADOS	0.00	
3	ADICIONAL DE OBRA		5,879.56
4	REAJUSTES QUE NO CORRESPONDEN POR A. D.		8,035.20
5	REAJUSTES QUE NO CORRESPONDEN POR A.M.		14,791.70
6	PENALIDADES		120,620.69
SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA INC. IGV (A-B)			
	VALORIZACIONES CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA		1'460,815.74
	SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA		120,620.69
	COSTO DE EJECUCION DE OBRA		1'581,436.43
LIQUIDACION TOTAL DE OBRA			
	COSTO DE EJECUCION DE OBRA		1'581,436.43
	SUPERVISION		39,370.00
	GESTION DE PROYECTOS		15,500.00
	COSTO TOTAL DE INVERSION		1'636,306.43

Como se aprecia del cuadro que antecede, se indica que las valorizaciones del contrato de ejecución de obra es por el monto de S/ 1,460,815.74 monto que es mayor al monto



originalmente contratado; sin embargo, del mismo cuadro, se aprecia que no hubo pagos de adicionales y/o mayores Metrados, sino solo un pago de reajustes aprobado por el monto de S/ 120,620.69, siendo así, el monto indicado como costo de ejecución de obra genera incertidumbre en el colegiado, al no tener claro de donde o como se pago un monto mayor al contratado sin las aprobaciones que correspondan. Este hecho, independientemente de la legalidad de la resolución, vuelve al documento incongruente, hecho que no puede ser menoscabado por el comité.

- Respecto a su experiencia N° 10, de su ANEXO 10 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor presenta, el contrato por el monto de S/ 239,010.09, al que le adjunta la resolución de liquidación, la cual en su ARTICULO PRIMERO de la parte resolutive indica que el monto de la liquidación del contrato es por el monto de S/ 230,066.33, como se muestra a continuación:

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO - APROBAR la Liquidación del Contrato N°093-2022/MPL-GM para la ejecución de la Obra denominada "AMPLIACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA CALLE SUCRE CUADRA 01 P.J. SAN MARTÍN DEL DISTRITO DE LAMBAYEQUE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE" con CUI 2475021 ; siendo el Costo Final de la Obra ascendente a S/230,066.33 (DOSCIENTOS TREINTA MIL SESENTA Y SEIS CON 33/100 SOLES) Inc. IGV; ello de acuerdo a los fundamentos presentados por la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, avalados por la Gerencia de Infraestructura y Urbanismo y Sub Gerencia de Contabilidad, la misma que fue ejecutada bajo la modalidad de Precios Unitarios, ello en merito a los fundamentos fácticos y de derecho expuesto en la parte considerativa de la presente Resolución

Sin embargo, en el ARTICULO SEGUNDO, indican que se haga el pago de S/ 5,323.80 por concepto pago de valorización N°3 y en el y ARTICULO TERCERO que se efectuó pago por S/ 23,295.44, por reajuste de formula polinómica, según evidencia siguiente:

ARTÍCULO SEGUNDO. AUTORIZAR, a la Gerencia de Administración y Finanzas que mediante la Sub Gerencia de Contabilidad u a quien corresponda efectuar el pago de la Valorización N° 03 por el monto de S/5,323.80 (CINCO MIL TRESCIENTOS VENTITRES CON 80/100 SOLES) Inc. IGV al Contratista LIXANT S.R.L CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES.

ARTÍCULO TERCERO. AUTORIZAR, a la Gerencia de Administración y Finanzas que mediante la Sub Gerencia de Contabilidad u a quien corresponda efectuar el pago a favor del contratista por el monto de S/ 23,295.44 (VENTITRES MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y SEIS CON 44/100 SOLES) Inc.IGV por Reajustes de Fórmula Polinómica

- Respecto a su experiencia N° 11, de su ANEXO 10 - EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, el postor presenta, entre otros, Resolución de Liquidación, en la que en el ARTICULO PRIMERO aprueba la liquidación de obra por el monto de S/1,141,335.84; así también, indica que hubo un saldo a favor por la suma de S/3,264.24, como a continuación se muestra:

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: APROBAR la Liquidación Técnica - Financiera de la Obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO VIAL EN EL ASENTAMIENTO VIAL EN EL ASENTAMIENTO HUMANO EL INDIQ - CASTILLA - DISTRITO DE CASTILLA - PROVINCIA DE PIURA - DEPARTAMENTO DE PIURA" con Código Único de Inversiones N°2412474, meta: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO VIAL EN LA CALLE 2 (ENTRE EL JIRÓN 1 Y EL JIRÓN 3) Y (JIRÓN 1 Y CALLE S/N) Y EL JIRÓN 1 (ENTRE CALLE 1 Y CALLE LAS BRISAS), A.H EL INDIQ, DISTRITO DE CASTILLA, DEPARTAMENTO DE PIURA, PROVINCIA DE PIURA", cuyo monto de contrato asciende a la suma de S/. 1'141,335.84 (Un millón ciento cuarenta y un mil trescientos treinta y cinco con 84/100 soles) que incluye todos los impuestos de ley, conforme a los fundamentos antes expuestos.



ARTÍCULO SEGUNDO: APLICAR la penalidad al contratista LIXANT S.R.L CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES, por un monto de S/. 128,553.25 (Ciento veintiocho mil quinientos cincuenta y tres con 25/100 soles), de acuerdo al siguiente detalle:

- Penalidad de mora del 10% S/. 114,133.58
- Penalidad por mora (pago de la supervisión extensión de servicio) - S/. 9,469.66
- Penalidad por no presentación de valorización mensual - S/. 4,950.00

Teniendo un saldo a favor del Contratista LIXANT S.R.L CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES, por un monto de S/. 3,264.24 (Tres mil doscientos sesenta y cuatro con 24/100 soles).

ARTÍCULO TERCERO: DISPONER a la Gerencia de Desarrollo Urbano Rural e Infraestructura, realice el trámite correspondiente respecto al saldo a favor del Contratista LIXANT S.R.L CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES, por un monto de S/. 3,264.24 (Tres mil doscientos sesenta y cuatro con 24/100 soles), conforme a lo expuesto en la parte considerativa de la presente resolución.

ARTÍCULO CUARTO: PRECISAR que los profesionales técnicos que han intervenido en la revisión y análisis del presente expediente, referente al contrato N°046-2022-MDC-OGAYF-OAYCP de fecha 20 de diciembre de 2022, para: **"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO VIAL EN EL ASENTAMIENTO VIAL EN EL ASENTAMIENTO**

Así también, adjuntan una fe de erratas, modificando su resolución de liquidación en la que indican otro monto liquidado, por la suma de S/1,104,559.53, pero a la vez indican otro monto como saldo a favor por la suma de S/131,817.49, monto que no forma parte del monto liquidado, este hecho, vuelve ambiguo al monto indicado como liquidado, ya que este debería ser el monto final ejecutado, hecho que en el presente caso, no lo es como a continuación se aprecia:

PARTE RESOLUTIVA:

DICE:

ARTÍCULO PRIMERO: APROBAR la Liquidación Técnica - Financiera de la Obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO VIAL EN EL ASENTAMIENTO HUMANO EL INDIO - CASTILLA - DISTRITO DE CASTILLA - PROVINCIA DE PIURA - DEPARTAMENTO DE PIURA" con Código Único de Inversiones N°2412474, meta: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO VIAL EN LA CALLE 2 (ENTRE EL JIRÓN 1 Y EL JIRÓN 3) Y (JIRÓN 1 Y CALLE S/N) Y EL JIRÓN 1 (ENTRE CALLE 1 Y CALLE LAS BRISAS), A.H EL INDIO, DISTRITO DE CASTILLA, DEPARTAMENTO DE PIURA, PROVINCIA DE PIURA", cuyo monto de contrato asciende a la suma de S/. 1,141,335.84 (Un millón ciento cuarenta y un mil trescientos treinta y cinco con 84/100 soles) que incluye todos los impuestos de ley, conforme a los fundamentos antes expuestos.

DEBE DECIR:

ARTÍCULO PRIMERO: APROBAR la Liquidación Técnica - Financiera de la Obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO VIAL EN EL ASENTAMIENTO HUMANO EL INDIO - CASTILLA - DISTRITO DE CASTILLA - PROVINCIA DE PIURA - DEPARTAMENTO DE PIURA" con Código Único de Inversiones N°2412474, meta: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO VIAL EN LA CALLE 2 (ENTRE EL JIRÓN 1 Y EL JIRÓN 3) Y (JIRÓN 1 Y CALLE S/N) Y EL JIRÓN 1 (ENTRE CALLE 1 Y CALLE LAS BRISAS), A.H EL INDIO, DISTRITO DE CASTILLA, DEPARTAMENTO DE PIURA, PROVINCIA DE PIURA", siendo que el costo total de inversión de la obra asciende a S/1,104,558.53 (Un Millón Ciento Cuatro Mil Quinientos Cincuenta y Ocho con 53/100 Soles), con saldo a favor del Contratista LIXANT S.R.L CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES, que asciende al monto de S/. 131,817.49 (Ciento treinta y un mil ochocientos diecisiete con 49/100 soles). De conformidad a los considerandos antes expuestos en la presente resolución.



En ese contexto, es claro que los referidos documentos, constituyen documentos oficiales de una Entidad Pública, por lo que, este Colegiado no tiene facultades para decidir, a criterio, cambiar el monto allí indicado y/o interpretarlo, independientemente que los errores advertidos, se deban a un error y/o negligencia.

Siendo así, no se podría validar dichas experiencias, debido a que no se ha logrado corroborar, de una manera clara y precisa, sin que esto conlleve a ambigüedades, los montos totales que implicaron la ejecución (culminado), de la experiencia indicada.

En ese sentido, la documentación aportada por el postor, para acreditar la experiencia que se deriva de los contratos mencionados, contienen información incongruente o imprecisa que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto que finalmente implicó la ejecución de las referidas obras, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de aquellas experiencias, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido**

Esta decisión, se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas Salas del Tribunal de Contrataciones del Estado tal es el caso, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4**, en cuyo fundamento 24, dispone:

24. *Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación **Experiencia del Postor en la Especialidad, es el monto facturado**; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.*

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE. PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de la notificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la Contratación Pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación que estimen pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas tienen falencias e incongruencias, y que, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor quedaría DESCALIFICADA, de ser admitida su oferta.

7. CORDOVA ESPINOZA JESUS ANDRES

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:



Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter lo Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo I, Epítoas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

(...)

Como se puede apreciar, las Bases Estándar son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea correcto.

Es así que, al descargar la oferta del SEACE, se verificó que, de la oferta presentada por el postor, no ha cumplido con señalar dentro de la documentación presentada, las obligaciones por parte del postor, respecto a la responsabilidad por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos de la obra ejecutada de conformidad con el artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado, establecido en las Bases Integradas del procedimiento de selección.

Por lo tanto, considerando que, de acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones, recaído en su Resolución N° 01673-2020-TCE-S3, donde manifiesta que:

“20. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente

... Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas.”

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente: “Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierto, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.”

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su numeral 29, prescribe los siguientes:

“29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los



cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.

De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos."

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Sumilla:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitieron incluir información relevante en su oferta técnica, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, se pudo verificar que, en la documentación presentada para acreditar su experiencia en la especialidad, existe información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permite tener certeza del alcance de la experiencia acreditada.

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las Bases Integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante tener en cuenta el literal B, numeral 3.2., del Capítulo III de la Sección específica de las Bases Estandarizadas, Requisito de Calificación Experiencia del Postor en la Especialidad.

De lo antes referido, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; así mismo, las bases estandarizadas precisan que, "la experiencia del postor se acreditara con copia simple de; (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación, o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución".



Como se puede ver, las Bases han establecido que la documentación a prestar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la opinión N°048-2019/TDN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y previsto previamente prestaciones iguales o similares a los que se quiere contratar (...)".

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, tenemos lo siguiente:

- Respecto a su experiencia N°5 de su ANEXO N° - 10 (EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD), el postor presenta, entre otros, resolución de liquidación como se muestra a continuación:

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR la Liquidación Técnico Financiera del Contrato N° 081-2016. Licitación Pública N° 002-2016-CS-MPH-11: "CONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN LA AV. FELIX B. CARDENAS Y CALLES CONVERGENTES DEL DISTRITO DE HUACHO, PROVINCIA DE HUAURA - LIMA", con el Código SNIP N° 259080, por el monto de S/ 2'996,730.05 Soles (Dos Millones Novecientos Noventa y Seis Mil Setecientos Treinta con 05/100 Soles), ello de acuerdo a lo fundamentado por la Sub Gerente de Estudios Proyectos y Obras Públicas y la Gerencia de Desarrollo y Ordenamiento Territorial y la Sub Gerencia de Contabilidad, la misma que fue ejecutada bajo la modalidad de Administración Indirecta (contrata), ello en merito a los fundamentos fácticos y de derecho expuestos en la parte considerativa de la presente resolución.

DESCRIPCIÓN	PARCIAL	IGV 18%	TOTAL
Monto de Contrato de Obra - Ejecución de Obra	2'304,719.11	414,840.44	2'719,568.55
Deductivo de Obra	150,126.11		
Reducción de Metas			
Adicional de Obra N° 01	184,868.93	33,276.41	218,145.34
Mayores Metrados N° 01	187,095.08	33,677.12	220,772.20
Mayores Metrados N° 02	42,767.08	7,698.07	50,465.15
Reintegros Netos			
Contrato Principal	20,450.67	3,661.12	24,111.79
Mayor metrado 1	2,072.45	373.04	2,445.49
Mayor metrado 2	364.90	69.28	434.19
Adicional de Obra N° 01	917.79	165.20	1,082.99
Adicional de Obra N° 02	3,209.13	577.64	3,786.77

4

RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL
N° 008-2018-GM/MPH

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUAURA
GERENCIA MUNICIPAL

Interés Legal por el Retraso en el Pago de Valorizaciones	912.09	164.18	1,076.27
Pago de Mayores Gastos Generales	0.00	0.00	0.00
Penalidad Por Atraso de Obra	0.00	0.00	0.00
MONTO FINAL DE CONTRATO DE OBRA	2'539,601.73	457,128.31	2'996,730.05

La parte resolutive de la resolución que aprueba la liquidación técnico financiera han determinado que el monto final del contrato de obra es por S/ 2'996,730.05, si embargo, este colegiado al realizar la verificación a fin de determinar el monto de la experiencia del postor en la especializada realizó las operaciones aritméticas, obteniendo lo siguiente:



DETALLE	MONTO DE LA LIQUIDACION (INCLUYE I.G.V)
Monto del contrato de obra	S/ 2,719,568.55
Adicional de Obra N°1	S/ 218,145.34
Mayores Metrados N°1	S/ 220,772.20
Mayores Metrados N°2	S/ 50,465.15
Reintegros Contrato Principal	S/ 24,131.79
Reintegros Mayores Metrados N°1	S/ 2,445.49
Reintegros Mayores Metrados N°2	S/ 454.19
Reintegro Adicional N°1	S/ 1,082.99
Reintegro Adicional N°2	S/ 3,786.77
Intereses legales por el retraso en el pago de Valorizaciones	S/ 1,076.27
TOTAL	S/ 3,241,928.74

En virtud de ello este comité de selección evidencia que existe incongruencia en los datos consignados en la liquidación de la obra, es importante señalar que la resolución adjuntada contiene en su cuadro 2 ítem “deductivo de obra” y “reducción de metas”, sin embargo, no contienen datos y/o si los contienen se encuentran ilegibles.

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, en concordancia con las bases estandarizadas aplicables al procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo, respecto a la ilegibilidad del documento, es preciso traer a colación lo indicado en las bases estandarizadas aprobadas, las mismas que en su numeral su numeral 1.8 del Capítulo I, Epatas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.8. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

Como se puede apreciar las bases estandarizadas son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea legible.

Así mismo, al momento de publicar el archivo que contiene la oferta, el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado advierte sobre este hecho, con un mensaje previo a la confirmación del envío del archivo que contiene la oferta.

En ese orden de ideas, es necesario reproducir el extracto del cuadro de la liquidación técnico financiera de la obra, que contiene información inexacta y/o incongruente y/o ilegible.

DESCRIPCIÓN	PARCIAL	IGV 18%	TOTAL
Monto de Contrato de Obra - Ejecución de Obra	2'304,719.11	414,849.44	2'719,568.55
Deductivo de Obra	150,126.71		
Reducción de Metas	220,772.20		

- Respecto a su experiencia N° 6 de su ANEXO N° - 10 (EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD), el postor presenta, entre otros, resolución de liquidación como se muestra a continuación:



1.0 AUTORIZADO Y PAGADO DEL CONTRATO ACTUALIZADO O VIGENTE

CODIGO SNP N° 235480
CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES 2222969

1.1.0	AUTORIZADO	MONTO	IGV	TOTAL
	Contrato original	1,401,012.23	252,182.20	1,653,194.43
	Prestación adicional de obra N° 01	128,500.81	23,130.15	151,630.96
	Prestación adicional de obra N° 02	1,875.80	337.64	2,213.44
	Deductivo Vinculante N° 01 (*)	-2,378.93	-428.21	-2,807.14
1.1.1	Contrato original	1,398,633.30	251,753.99	1,650,387.29
	Contrato original	1,401,012.23	252,182.20	1,653,194.43
	Deductivo Vinculante N° 01 (*)	-2,378.93	-428.21	-2,807.14
1.1.2	Prestación adicional de obra N° 01	128,500.81	23,130.15	151,630.96
	Prestación adicional de obra N° 01	128,500.81	23,130.15	151,630.96
1.1.3	Prestación adicional de obra N° 02	1,875.80	337.64	2,213.44
	Prestación adicional de obra N° 02	1,875.80	337.64	2,213.44
1.1.4	Reajuste de precios	39,133.23	7,043.98	46,177.21
	Contrato Original	36,373.00		
	Prestación adicional de obra N° 01	2,719.48		
	Prestación adicional de obra N° 02	40.75		
1.1.5	Reajustes que No Corresponden	0.00	0.00	0.00
	Por Adelanto Directo	0.00		
	Por Adelanto para materiales	0.00		
1.1.6	Mayores gastos generales	0.00	0.00	0.00
	Mayores gastos generales	0.00		
MONTO AUTORIZADO : TOTAL 1		1,568,143.14	282,265.76	1,850,408.90

JESUS ANGEL
CORDOVA ESPINOZA
DNI 09730043
POSTOR

La liquidación ha establecido como deductivo vinculante total el monto de S/2,807.14; sin embargo, la Resolución Ejecutorial Regional N°512-2018-PRES, aprobó el deductivo vinculante por el monto de S/2,213.44; por lo que el monto consignado en la resolución de liquidación resulta incongruente y contradictorio entre sí. Cabe destacar que si bien es cierto en la liquidación han señalado que ha existido un error de cálculo en el deductivo vinculado N°1, este debió ser aprobado mediante acto resolutorio que goce de igual jerarquía normativa y legal que la Resolución Ejecutorial Regional ya emitida ello en concordancia con lo establecido en el artículo 212° de la Ley del Procedimiento Administrativo General, o en su defecto realizar la modificación mediante una Fe de Erratas; y que en revisión de la documentación presentada por el postor no se ha podido evidenciar dicho documento.

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: DECLARAR PROCEDENTE la prestación adicional de obra N° 02 por el monto de S/ 2,213.44 (Dos Mil Doscientos Trece con 44/100 Soles) incluido IGV y el deductivo vinculante de obra N° 01 por el monto de S/

Página 5 de 6

JOSE LUIS CANARI
INGENIERO

JESUS ANGEL
CORDOVA ESPINOZA
DNI 09730043
POSTOR

La presente es copia del documento original
que se encuentra en el archivo respectivo.

19 NOV 2018

JOSE ALBERTO CAMACHO ZEVALLOS
Fiscalía Institucional de la
R.E.M. N° 150-2017-PRES

2,213.44 (Dos Mil Doscientos Trece con 44/100 Soles) incluido IGV, el cual resulta de la suma algebraica el importe neto de S/ 0.00 (Cero y 00/100 Soles), el cual representa una incidencia del 0.00 % respecto al monto del Contrato N° 067-2017-GRL/OBRAS, para el proyecto: "MEJORAMIENTO DE LAS CALLES Y VEREDAS DEL C.P. SAN BENITO, DISTRITO DE ANDAJES - OYON - LIMA."



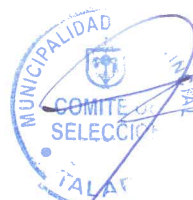
- Respecto a su experiencia N°7 de su ANEXO N° - 10 (EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD), el postor presenta, entre otros, resolución de liquidación y el ACTA DE RECEPCION DE OBRA como se muestra a continuación:

<u>ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA</u>	
OBRA	"MEJORAMIENTO DE VÍAS DE ACCESO PEATONAL EN EL PASAJE A, PASAJE B, PASAJE SIBERIA, PASAJE HERMANOS ANGULO DE LA ASOCIACIÓN AA.HH. VISTA ALEGRE, DISTRITO DE INDEPENDENCIA, PROVINCIA DE LIMA - LIMA" - SNIP 349512
PROCESO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 056-2017-EMAPE/CS
CONTRATO	N° 024-2018-EMAPE/GCAF
CONTRATISTA	JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA
REPRESENTANTE LEGAL	JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA
PRESUPUESTO CONTRATADO	S/ 272,692.36 inc. IGV.
SISTEMA DE CONTRATACIÓN	A SUMA ALZADA
PLAZO DE EJECUCIÓN	75 DÍAS CALENDARIOS
FECHA DE INICIO DE PLAZO	25 DE ENERO DEL 2018
FECHA TERMINO CONTRACTUAL	09 DE ABRIL DEL 2018
FECHA TERMINO REAL	09 DE ABRIL DEL 2018

Que, el acta de recepción de obra ha establecido que el sistema de contratación fue a SUMA ALZADA.

Es importante citar el literal "a" del artículo 35° del Reglamento de Contrataciones del Estado, ha establecido que en el sistema de contratación a SUMA ALZADA el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra; debiendo presentar en su oferta el desagregado de partidas que la sustenta. Sin perjuicio de ello se tiene que puede ocurrir que durante la ejecución de la obra el área usuaria y/o el contratista adviertan que existen partidas que no se ejecutarán, por lo que la no ejecución de estas deben ser aprobadas mediante acto resolutorio de deductivo de obra; sin embargo, del documento de la liquidación presentada por el postor, este comité no ha evidenciado que en su contenido que haga referencia a dicha reducción que se haya realizado, adicionalmente según OPINIÓN N° 115-2019/DTN ha determinado que en las obras contratadas bajo el sistema a suma alzada, el postor se obliga a ejecutar el íntegro de los trabajos necesarios para ejecutar las prestaciones requeridas por la Entidad; a su vez, la Entidad se obliga a pagar al contratista el precio o monto total de su oferta económica, salvo que, en su oportunidad, la Entidad hubiera ejercido la potestad de ordenar la reducción de prestaciones, con el objeto de alcanzar la finalidad del contrato y siempre que se hubieran verificado las condiciones previstas para ello.

Para mayor ahondamiento se ha podido verificar que la liquidación consigna la denominación "*menores Metrados*"; sin embargo, tal como se ha señalado en la normativa y opiniones citadas y de acuerdo al acta de recepción de obra el sistema de contratación ha sido a SUMA ALZADA y no a PRECIOS UNITARIOS, por lo que el concepto de menores Metrados resulta ambiguo y/o incongruente puesto que de ser el caso tendría que considerarse como deductivo o como reducción.



6.- Costo Total de Obra		JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA	
6.1	Contrato Principal	DNI 09730043	231,095.22
6.2	Reintegros Contrato Principal	POSTOR	1,719.47
6.3	Deductivo N° 01		-21,249.08
6.4	Reintegro de Adicional N° 01-Partida Nueva		0.00
6.5	Menores Metrados		-3,231.85
6.5	I.G.V.		37,500.08
Costo Total de la Obra			245,833.84

En virtud de todo lo anteriormente señalado y en la revisión integral realizada se advierte que el presente proyecto que buscaba acreditar la experiencia del postor resultaría **incongruente y contradictoria entre sí**, motivo por el cual no se ha tomado en consideración para la acreditación de la experiencia del postor.

- Respecto a su experiencia N°11 de su ANEXO N° - 10 (EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD), el postor presenta, entre otros, el contrato, la resolución de liquidación y las resoluciones que aprueban mayores Metrados como se muestra a continuación:

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a **S/ 1'065,980.19 [UN MILLON SESENTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS OCHENTA CON 19/100 SOLES]**, que incluye todos los impuestos de Ley

Este monto comprende el costo de la ejecución de la obra, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución de la prestación materia del presente contrato.

ARTÍCULO 2°.- APROBAR, los mayores metrados como se detalla; en relación a la ejecución de la obra: "REPARACION DE PISTA, SARDINEL Y VEREDA; EN EL(LA) AV. MEXICO DESDE LA AVENIDA EL PARQUE HASTA LA CALLE. MADRID DEL DISTRITO DE LA TINGUIÑA, PROVINCIA ICA, DEPARTAMENTO ICA":

- Ampliación por mayores metrados N°01 por mayores metrados de pavimento, el mismo que asciende de S/20,324.40 (Veinte mil trescientos veinticuatro con 40/100 soles); como se detalla a continuación:

RESUMEN DE METRADOS Y PRESUPUESTO(p/u) – MAYORES METRADOS N° 01

Item	Descripción	Und	Metrado	p/u	p/parcial
------	-------------	-----	---------	-----	-----------

- Ampliación por mayores metrados N°02 por mayores metrados de construcción de veredas, martillos y rampas, el mismo que asciende a la suma de S/17,758.49 (Diecisiete mil setecientos cincuenta y ocho con 49/100 soles); como se detalla a continuación:

RESUMEN DE METRADOS Y PRESUPUESTO(p/u)- MAYORES METRADOS N° 02

Que, la Resolución a aprobado en su artículo segundo mayores Metrados N°01 por S/20,324.40 y Mayores Metrados N°02 por S/17,758.49.

Mediante resolución se aprobó la liquidación técnico financiera de la obra, según detalle siguiente:



A.- LIQUIDACION FINAL DE CUENTAS (Expresado en Solos)			
1.1.0 AUTORIZADO Y PAGADO CONTRACTUAL			
AUTORIZADO			
1.1.1	Contrato Principal	S/ 893,319.48	s/IGV
	Mayor metrado 1	S/ 13,438.68	s/IGV
	Mayor metrado 2	S/ 11,814.94	s/IGV
	Sub Total	S/ 918,573.10	
	I.G.V. (18%)	S/ 165,343.16	
		S/ 1,083,916.26	

En la revisión de los montos aprobados para la liquidación se ha podido evidenciar que si a los montos establecidos se le hace la operación aritmética agregándole el IGV estos no resultan en el monto contratado y en los mayores Metrados 1 y 2 aprobados, por lo que a criterio de este colegiado la información no resulta clara y precisa y además de ello resulta incongruente; cabe señalar que si bien es cierto el sistema de contratación es a precios unitarios en la resolución se debió desglosar (si hubiera sido el caso) las partidas no ejecutadas; así mismo, es importante mencionar que según lo establecido en el artículo 205° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, no se requiere aprobación de la entidad para la ejecución de mayores Metrados pero si para su pago, por lo que por lógica de la normativa, las valorizaciones o resoluciones que se aprueben para el pago debe ser sobre partidas efectivamente ejecutadas. Adicionalmente y en atención a la revisión integral de los documentos por parte del comité de selección se ha evidenciado en el contenido de la resolución de la liquidación señalan que se han ejecutado el 98.887% y se ha cumplido al 100% de las metas del proyecto, lo cual a criterio de este comité resulta confuso y contradictorio entre si, puesto que a pesar de aplicársele dichos porcentajes a los montos del contrato y a los mayores Metrados no se ha logrado obtener los montos establecidos en la parte resolutive de la liquidación.

Que, mediante CARTA HFOC-028-2021, el Ing. Hernán Fernando Ormeño Calderón encargada de la Supervisión, en cumplimiento al Artículo 208° numeral 208.1, 208.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, remite el Certificado De Conformidad Técnica, que indica que se han ejecutado todas las partidas proyectadas al 98.887% y se han cumplido al 100% de las metas del proyecto, ejecutados financieramente de acuerdo al siguiente detalle:

MAYOR METRADO N°01	S/ 15,857.64
MAYOR METRADO N°02	S/ 13,941.63

- Respecto a su experiencia N°15 de su ANEXO N° - 10 (EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD), el postor presenta, entre otros, el contrato, la resolución de liquidación como se muestra a continuación:

2.1.0 PAGADO				
2.1.1	Contrato Principal	S/ 2,131,651.10	S/ 384,161.21	S/ 2,515,812.31
2.1.2	Mayores Metrados	S/ -	S/ -	S/ -
2.1.3	Reajustes	S/ -	S/ -	S/ -
2.1.4	Deducción por adelanto directo	S/ -	S/ -	S/ -
2.1.5	Deducción por adelanto de materiales	S/ -	S/ -	S/ -
	TOTAL PAGADO	S/ 2,131,651.10	S/ 384,161.21	S/ 2,515,812.31



Para el Colegiado la información adjuntada por el postor no resulta clara, objetiva y precisa por lo que la información señalada en la resolución de liquidación, no se ha podido determinar de manera clara el costo total de la obra, según evidencia siguiente:

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: APROBAR la Liquidación de la Obra: "REPARACION DE PISTAS, VEREDA, BERMAS Y SARDINEL; EN EL (LA) JR. FRAY LUIS DE LEON DISTRITO DE SAN BORJA, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO LIMA" Con CUI N° 2545974 con el siguiente detalle:

Monto total de la obra	S/ 2,633,268.28 (Dos millones seiscientos treinta y tres mil doscientos sesenta y ocho con 28/100 soles)
Saldo a favor del contratista	S/ 117,919.96 (Ciento diecisiete mil novecientos diecinueve con 96/100 soles)

Adicionalmente en uno de los documentos adjuntos por el postor señalan que se han realizado pagos al CONTRATO PRINCIPAL por S/2,515,812.31, sin embargo, el contrato es por un monto ligeramente menor, sin que se evidencie en los documentos si ha existido prestaciones adicionales y/o mayores Metrados.

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ 2'515,348.31 (Dos Millones Quinientos Quince Mil Trescientos Cuarenta y Ocho con 31/100 Soles), que incluye todos los impuestos de Ley, según detalle:

Este monto comprende el costo del servicio, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución del servicio materia del presente contrato.

- Respecto a su experiencia N°16 de su ANEXO N° - 10 (EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD), el postor presenta, entre otros, el contrato, la resolución de liquidación como se muestra a continuación:

CONTRATO N° 216 -2020-EMAPE/GCAF

**CORDOVA ESP
DNI 097300
POSTOR**

EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DE TALUDES EN ZONAS DE RIESGO EN PSJ. N°09 DEL AA.HH. LAS LOMAS DE CALEDONIA, DISTRITO DE CHORRILLOS, PROVINCIA DE LIMA- LIMA, CUI N° 2481602"

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 079-2020-EMAPE/CS-1

Conste por el presente documento, la contratación de la EJECUCIÓN DE OBRA "MEJORAMIENTO DE TALUDES EN ZONAS DE RIESGO EN PSJ. N°09 DEL AA.HH. LAS LOMAS DE CALEDONIA, DISTRITO DE CHORRILLOS, PROVINCIA DE LIMA- LIMA, CUI N° 2481602" que celebra de una parte:

El contrato adjuntado por el postor no es obra similar al objeto de la contratación, dado que el área usuaria ha determinado de manera objetiva las obras consideradas como similares, ello en concordancia con la Resolución Ministerial N.° 117-2024-VIVIENDA.

Es preciso señalar que, las experiencias que se han verificado no son válidas para acreditar el requisito de calificación, y que resulta inoficioso continuar con la revisión de todos los ítems, ya que su oferta NO SE ADMITIO. Sin perjuicio de ello, es preciso señalar que con las experiencias que le quedan no llegaría a una vez el valor referencial, por lo que resultaría

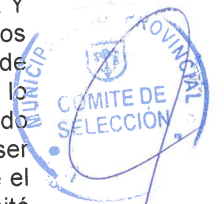


inoficioso proceder a su revisión. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor sería DESCALIFICADA.

Además, es preciso señalar que, en el Anexo 06. No se trata de una contratación por ítems, paquetes o tramos, como se indicó en la sección específica de las bases integradas, capítulo III, del requerimiento ítem 2.8 DE LAS CONTRATACIONES POR RELACIÓN DE ÍTEMS, PAQUETES O TRAMOS. Por lo tanto, debió indicar ITEM UNICO o prescindir de su descripción: ITEM N° (INDICAR NUMERO).

En el Anexo 06, precio de la oferta, en el desagregado de partidas, no indica en los precios de su oferta a que mes han sido calculados o se encuentran vigentes, según lo indicado en el pliego absolutorio de consultas y/o observaciones, consulta N° 17, realizadas por el participante CORPORACION HERMANOS ROJAS EIRL, donde el comité aclara que: "RESULTA NECESARIO COLOCAR LA FECHA DE LOS PRECIOS DE LA OFERTA, DEACUERDO AL CALCULO DEL VALOR REFERENCIAL DEL EXPEDIENTE TECNICO".

El participante, incluye una declaración jurada del plantel profesional clave, para la firma de contrato, en donde no se incluye a los otros profesionales: PREVENCIÓNISTA SSOMA Y PRESUPUESTOS y ASISTENTE DEL ING. RESIDENTE, que forman parte de los gastos generales variables de la obra, como otro personal clave y deben estar en la etapa de ejecución. En ese sentido, el comité de selección indica que de conformidad con lo establecido en la reiterada jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado (Resolución N° 344-2019-TCE-S1), en donde se precisa, que es deber de cada postor ser diligente en la presentación de sus ofertas, de tal manera que se pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin incurrir a interpretaciones no siendo la función del comité de Interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, de inferir o interpretar hecho alguno. Por lo tanto, el postor estaría suscribiendo un compromiso de solo acreditar el personal clave, cuando se ha determinado en el desagregado de gastos generales, que dicho personal forma parte del presupuesto de obra y su participación debe darse en la ejecución de obra, por lo tanto su no acreditación para la firma de contrato, no permitiría conocer a los profesionales que deben cumplir con el cargo establecido en los gastos generales variables de la obra.



CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO S.A.C.

Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio (S/.)	Parcial (S/.)
01	OBRAS PROVISIONALES				
01.01	Cartel De Identificación De Obra De 4.80 x 3.60	und	1.00	1,249.36	1,249.36
01.02	Alquiler De Local Para La Obra	mes	5.00	720.00	3,600.00
01.03	Desvío Y Mantenimiento de Trafico	glb	1.00	3,471.64	3,471.64
01.04	Agua Para la Construcción	glb	1.00	3,217.50	3,217.50
01.05	Movilización y Desmovilización de Equipos y Maquinaria	und	1.00	5,850.00	5,850.00
02	OBRAS PRELIMINARES				
02.01	Trazo y Replanteo Preliminar	m2	16,057.58	1.79	28,743.07
02.02	Limpieza Del Terreno Manual	m2	16,057.58	2.09	33,560.34
02.03	Tala y Retiro De Árboles	und	18.00	131.98	2,375.64
02.04	Demolición De Veredas	m2	3,945.03	16.61	65,526.95
02.05	Demolición De Sardineles	m	2,469.34	13.53	33,410.17
02.06	Demolición De Cajas de Desague	und	16.00	13.53	216.48
02.07	Reparacion De Acometidas De Agua Potable	glb	1.00	13,500.00	13,500.00
02.08	Extraccion Y Reubicacion De Postes Existentes	und	36.00	1,456.07	52,418.52
02.09	Corte De Pavimento Asfáltico Existente - Pista	m2	3,329.14	22.08	73,507.41
02.10	Extraccion De Adoquines Existentes - Pista	m2	7,643.68	7.85	60,002.89
02.11	Acarreo Interno, Material Procedente De Excavaciones	m3	2,319.64	14.36	33,310.03
02.12	Eliminacion De Material De Demolicion	m3	2,319.64	18.28	42,403.02
03	PAVIMENTOS				
03.01	LOSA DE CONCRETO				
03.01.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
03.01.01.01	Corte de Terreno Con Maquinaria	m3	5,268.49	6.61	34,824.72
03.01.01.02	Perfilado, Nivelación Y Compactación De Sub Rasante	m2	9,859.50	4.57	45,057.92
03.01.01.03	Sub Base Extendido, Riego Y Compactación E= 0.20 M Hormigon	m2	9,859.50	19.56	192,851.82
03.01.01.04	Base, Extendido, Riego Y Compactación E= 0.20 M Afirmado	m2	9,859.50	21.81	215,035.70
03.01.01.05	Eliminacion De Material Excedente	m3	6,585.61	19.41	127,826.69
03.01.02	PAVIMENTOS				
03.01.02.01	Losa de Concreto F'c= 280 kg/cm2	m2	9,859.50	122.71	1,209,859.25
03.01.02.02	Encofrado y Desencofrado de Juntas Longitudinales de Construcción	m	2,059.35	17.44	35,915.06
03.01.02.03	Encofrado y Desencofrado de Juntas Transversales de Construcción	m	3,933.00	17.44	68,591.52
03.01.02.04	Acero de Juntas Longitudinales de Construcción	kg	4,283.14	5.99	25,656.01
03.01.02.05	Acero de Juntas Transversales de Construcción	kg	12,270.96	5.99	73,503.05
03.01.02.06	Junta con Asfalto e=1"	m	5,992.35	5.65	33,856.78
03.01.02.07	Curado De Concreto Con Aditivo	m2	9,859.50	1.34	13,211.73
03.02	BOCACALLES				
03.02.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS - BOCACALLES				
03.02.01.01	Corte de Terreno Con Maquinaria	m3	831.72	6.61	5,497.67
03.02.01.02	Perfilado, Nivelación Y Compactación De Sub Rasante	m2	1,848.26	4.57	8,446.55
03.02.01.03	Sub Base Extendido, Riego Y Compactación E= 0.20 M Hormigon	m2	1,848.26	19.56	36,151.97
03.02.01.04	Base, Extendido, Riego Y Compactación E= 0.20 M Afirmado	m2	1,848.26	21.81	40,310.55



03.02.01.05	Eliminacion De Material Excedente				
03.02.02	PAVIMENTOS - BOCACALLES	m3	1,039.65	19.41	20,179.61
03.02.02.01	Losa de Concreto F'c= 280 kg/cm2	m2	1,848.26	122.71	0.00
03.02.02.02	Encofrado y Desencofrado de Juntas Longitudinales de Construcción	m	616.09	17.44	226,799.98
03.02.02.03	Encofrado y Desencofrado de Juntas Transversales de Construcción	m	582.00	17.44	10,744.61
03.02.02.04	Acero de Juntas Longitudinales de Construcción	kg	1,280.45	5.99	10,150.08
03.02.02.05	Acero de Juntas Transversales de Construcción	kg	1,815.84	5.99	7,669.90
03.02.02.06	Junta con Asfalto e=1"	m	1,198.09	5.65	10,876.88
03.02.02.07	Curado De Concreto Con Aditivo	m2	1,848.26	1.34	6,769.21
03.03	VARIOS				2,476.67
03.03.01	Nivelación De Buzones	und	25.00	361.82	0.00
03.03.02	Encofrado Para Losa Superior De Buzon	m2	44.25	54.57	9,045.50
03.03.03	Acero Corrugado Fy= 4200 Kg/Cm2 En Losa De Buzon	kg	1,108.08	6.88	2,414.72
03.03.04	Marco De F°F° Y Tapa De Concreto Para Buzon	und	25.00	259.54	7,623.59
03.03.05	Conexiones Domiciliarias De Agua	und	10.00	314.65	6,488.50
03.03.06	Suministro E Instalacion De Tuberia Pvc, Uf, Pn8, D=110 Mm	m	80.00	44.07	3,146.50
03.03.07	Doble Prueba Hidráulica + Desinfeccion Tub. Dn 110 Mm Zanja Tapada	m	80.00	315.00	3,525.60
03.03.08	Suministro E Instalacion De Tuberia Pvc Uf Ntp Iso 4435:2005 Sn4 D=200 Mm	m	80.00	56.17	25,200.00
03.03.09	Conexiones Domiciliarias Alcantarillado	und	10.00	384.37	4,493.60
04	VEREDAS				3,843.70
04.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS - VEREDAS				0.00
04.01.01	Corte Manual De Terreno Natural	m3	917.70	43.95	0.00
04.01.02	Base Granular Ext., Riego Y Compact., E = 0.10 M - Veredas	m2	4,585.35	23.53	40,332.92
04.01.03	Perfilado, Nivelación Y Compactación De Sub Rasante - Veredas	m2	4,585.35	4.57	107,893.29
04.01.04	Eliminacion De Material Excedente	m3	1,147.13	19.41	20,955.05
04.02	CONCRETO - VEREDAS				22,265.79
04.02.01	Encofrado y Desencofrado	m2	1,084.14	55.62	0.00
04.02.02	Concreto F'C = 175 Kg/Cm2	m3	458.85	442.77	60,299.87
04.02.03	Uñas en Veredas de Concreto F'c=175 kg/cm2	m3	325.23	435.33	203,165.01
04.02.04	Curado De Concreto Con Aditivo	m2	4,588.35	1.34	141,582.38
04.02.05	Junta con Asfalto e=1"	m	1,517.70	5.31	6,148.39
04.03	VARIOS				8,058.99
04.03.01	Nivelacion De Marco Y Tapa En Caja De Registro De Desagüe	und	456.00	118.52	0.00
04.03.02	Nivelacion De Marco Y Tapa En Caja Para Medidor De Agua Potable	und	456.00	68.56	54,045.12
05	RAMPAS				31,263.36
05.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS - RAMPAS				0.00
05.01.01	Corte Manual De Terreno Natural	m3	45.36	43.95	0.00
05.01.02	Base Granular Ext., Riego Y Compact., E = 0.10 M - rampas	m2	181.44	23.53	1,993.57
05.01.03	Perfilado, Nivelación Y Compactación De La Subrasante - rampas	m2	181.44	11.94	4,269.28
05.01.04	Eliminacion De Material Excedente	m3	56.70	19.41	2,166.39
05.02	CONCRETO - RAMPAS				1,100.55
05.02.01	Encofrado y Desencofrado	m2	45.36	55.62	0.00
05.02.02	Concreto F'C = 175 Kg/Cm2	m3	27.22	442.77	2,522.92



05.02.03	Uñas de Concreto F'c=175 kg/cm2	m3	9.07	435.33	3,948.44
05.02.04	Curado De Concreto Con Aditivo	m2	181.44	1.34	243.13
05.02.05	Junta con Asfalto e=1"	m	172.80	5.31	917.57
06	SEGURIDAD Y SALUD				0.00
06.01	Equipos De Proteccion Individual	und	1.00	6,970.50	6,970.50
06.02	Equipos De Proteccion Colectiva	glb	1.00	3,921.01	3,921.01
06.03	Capacitacion En Seguridad Y Salud	glb	1.00	9,135.00	9,135.00
06.04	Recursos Para Respuestas Ante Emergencia	glb	1.00	3,145.50	3,145.50
07	MITIGACION AMBIENTAL				0.00
07.01	Riego P/ Mitigacion De Polvo	glb	1.00	2,250.00	2,250.00
07.02	Cinta Señalizadora Para Seguridad De Obra	m	750.00	0.41	307.50
07.03	Señales Verticales Para Desvio De Trafico	und	15.00	345.40	5,181.00
07.04	Señalización Nocturna En Obra	und	15.00	135.00	2,025.00
07.05	Tranquera De Madera Movil Para Desvio Vehicular (2"x3" L=2.40m) H=1.20m.	und	8.00	322.51	2,580.08
08	SEÑALIZACION				0.00
08.01	Señalización Horizontal En Pavimento	m2	435.63	14.14	6,159.81
08.02	Señales Informativas (Calles)	und	15.00	1,102.50	16,537.50
08.03	Señales Preventivas	und	15.00	1,215.00	18,225.00
09	OTROS				0.00
09.01	Limpieza Final De Obra	glb	1.00	5,400.00	5,400.00

3,791,470.75

0.6487728%
9.3512273%
10.0000000%
9.99423470%

24,598.03
354,549.05
379,147.08
378,928.49

18%

4,549,546.31
818,918.34

5,368,464.65

GASTOS GENERALES FIJOS
GASTOS GENERALES VARIABLES
GASTOS GENERALES 10.00% CD
UTILIDAD 10.00% CD

SUB TOTAL
IMPUESTOS (18% ST)
VALOR REFERENCIAL



CONSORCIO EL TRIUNFO

Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio (S/.)	Parcial (S/.)
01	OBRAS PROVISIONALES				
01.01	Cartel De Identificación De Obra De 4.80 x 3.60	und	1.00	1,388.18	1,388.18
01.02	Alquiler De Local Para La Obra	mes	5.00	800.00	4,000.00
01.03	Desvío Y Mantenimiento de Trafico	glb	1.00	3,857.38	3,857.38
01.04	Agua Para la Construcción	glb	1.00	3,575.00	3,575.00
01.05	Movilización y Desmovilización de Equipos y Maquinaria	und	1.00	6,500.00	6,500.00
02	OBRAS PRELIMINARES				
02.01	Trazo y Replanteo Preliminar	m2	16,057.58	1.99	31,954.58
02.02	Limpieza Del Terreno Manual	m2	16,057.58	2.32	37,253.59
02.03	Tala y Retiro De Árboles	und	18.00	146.64	2,639.52
02.04	Demolición De Veredas	m2	3,945.03	18.46	72,825.25
02.05	Demolición De Sardineles	m	2,469.34	15.03	37,114.18
02.06	Demolición De Cajas de Desague	und	16.00	15.03	240.48
02.07	Reparacion De Acometidas De Agua Potable	glb	1.00	15,140.64	15,140.64
02.08	Extraccion Y Reubicacion De Postes Existentes	und	36.00	1,472.24	53,000.64
02.09	Corte De Pavimento Asfáltico Existente - Pista	m2	3,329.14	22.32	74,306.40
02.10	Extraccion De Adoquines Existentes - Pista	m2	7,643.68	7.93	60,614.38
02.11	Acarreo Interno, Material Procedente De Excavaciones	m3	2,319.64	14.52	33,681.17
02.12	Eliminacion De Material De Demolicion	m3	2,319.64	18.48	42,866.95
03	PAVIMENTOS				
03.01	LOSA DE CONCRETO				
03.01.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
03.01.01.01	Corte de Terreno Con Maquinaria	m3	5,268.49	6.67	35,140.83
03.01.01.02	Perfilado, Nivelación Y Compactación De Sub Rasante	m2	9,859.50	5.08	50,086.26
03.01.01.03	Sub Base Extendido, Riego Y Compactación E= 0.20 M Hormigon	m2	9,859.50	19.77	194,922.32
03.01.01.04	Base, Extendido, Riego Y Compactación E= 0.20 M Afirmado	m2	9,859.50	22.04	217,303.38
03.01.01.05	Eliminacion De Material Excedente	m3	6,585.61	19.62	129,209.67
03.01.02	PAVIMENTOS				
03.01.02.01	Losa de Concreto F'c= 280 kg/cm2	m2	9,859.50	124.06	1,223,169.57
03.01.02.02	Encofrado y Desencofrado de Juntas Longitudinales de Construcción	m	2,059.35	19.38	39,910.20
03.01.02.03	Encofrado y Desencofrado de Juntas Transversales de Construcción	m	3,933.00	19.38	76,221.54
03.01.02.04	Acero de Juntas Longitudinales de Construcción	kg	4,283.14	6.05	25,913.00
03.01.02.05	Acero de Juntas Transversales de Construcción	kg	12,270.96	6.05	74,239.31
03.01.02.06	Junta con Asfalto e=1"	m	5,992.35	6.28	37,631.96
03.01.02.07	Curado De Concreto Con Aditivo	m2	9,859.50	1.49	14,690.66
03.02	BOCACALLES				
03.02.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS - BOCACALLES				



03.02.01.01	Corte de Terreno Con Maquinaria				
03.02.01.02	Perfilado, Nivelación Y Compactación De Sub Rasante	m3	831.72	6.67	5,547.57
03.02.01.03	Sub Base Extendido, Riego Y Compactación E= 0.20 M Hormigon	m2	1,848.26	5.08	9,389.16
03.02.01.04	Base, Extendido, Riego Y Compactación E= 0.20 M Afirmado	m2	1,848.26	19.77	36,540.10
03.02.01.05	Eliminación De Material Excedente	m2	1,848.26	22.04	40,735.65
03.02.02	PAVIMENTOS - BOCACALLES	m3	1,039.65	19.62	20,397.93
03.02.02.01	Losa de Concreto F'c= 280 kg/cm2	m2	1,848.26	124.06	229,295.14
03.02.02.02	Encofrado y Desencofrado de Juntas Longitudinales de Construcción	m	616.09	19.38	11,939.82
03.02.02.03	Encofrado y Desencofrado de Juntas Transversales de Construcción	m	582.00	19.38	11,279.16
03.02.02.04	Acero de Juntas Longitudinales de Construcción	kg	1,280.45	6.05	7,746.72
03.02.02.05	Acero de Juntas Transversales de Construcción	kg	1,815.84	6.05	10,985.83
03.02.02.06	Junta con Asfalto e=1"	m	1,198.09	6.28	7,524.01
03.02.02.07	Curado De Concreto Con Aditivo	m2	1,848.26	1.49	2,753.91
03.03	VARIOS				
03.03.01	Nivelación De Buzones	und	25.00	402.02	10,050.50
03.03.02	Encofrado Para Losa Superior De Buzon	m2	44.25	60.63	2,682.88
03.03.03	Acero Corrugado Fy= 4200 Kg/Cm2 En Losa De Buzon	kg	1,108.08	6.95	7,701.16
03.03.04	Marco De F° F° Y Tapa De Concreto Para Buzon	und	25.00	288.38	7,209.50
03.03.05	Conexiones Domiciliarias De Agua	und	10.00	349.61	3,496.10
03.03.06	Suministro E Instalacion De Tuberia Pvc, Uf, Pn8, D=110 Mm	m	80.00	48.97	3,917.60
03.03.07	Doble Prueba Hidráulica + Desinfección Tub. Dn 110 Mm Zanja Tapada	m	80.00	350.00	28,000.00
03.03.08	Suministro E Instalacion De Tuberia Pvc Uf Ntp Iso 4435:2005 Sn4 D=200 Mm	m	80.00	62.41	4,992.80
03.03.09	Conexiones Domiciliarias Alcantarillado	und	10.00	427.08	4,270.80
04	VEREDAS				
04.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS - VEREDAS				
04.01.01	Corte Manual De Terreno Natural	m3	917.70	48.83	44,811.29
04.01.02	Base Granular Ext., Riego Y Compact., E = 0.10 M - Veredas	m2	4,585.35	23.78	109,039.62
04.01.03	Perfilado, Nivelación Y Compactación De Sub Rasante - Veredas	m2	4,585.35	5.08	23,293.58
04.01.04	Eliminación De Material Excedente	m3	1,147.13	19.62	22,506.69
04.02	CONCRETO - VEREDAS				
04.02.01	Encofrado y Desencofrado	m2	1,084.14	61.80	66,999.85
04.02.02	Concreto F'c = 175 Kg/Cm2	m3	458.85	447.69	205,422.56
04.02.03	Uñas en Veredas de Concreto F'c=175 kg/cm2	m3	325.23	440.16	143,153.24
04.02.04	Curado De Concreto Con Aditivo	m2	4,588.35	1.49	6,836.64
04.02.05	Junta con Asfalto e=1"	m	1,517.70	5.90	8,954.43
04.03	VARIOS				
04.03.01	Nivelación De Marco Y Tapa En Caja De Registro De Desagüe	und	456.00	131.69	60,050.64
04.03.02	Nivelación De Marco Y Tapa En Caja Para Medidor De Agua Potable	und	456.00	76.18	34,738.08
05	RAMPAS				



05.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS - RAMPAS				
05.01.01	Corte Manual De Terreno Natural	m3	45.36	48.83	2,214.93
05.01.02	Base Granular Ext., Riego Y Compact., E = 0.10 M - rampas	m2	181.44	23.78	4,314.64
05.01.03	Perfilado, Nivelacion Y Compactacion De La Subrasante - rampas	m2	181.44	13.27	2,407.71
05.01.04	Eliminacion De Material Excedente	m3	56.70	19.62	1,112.45
05.02	CONCRETO - RAMPAS				
05.02.01	Encofrado y Desencofrado	m2	45.36	61.80	2,803.25
05.02.02	Concreto F' C = 175 Kg/Cm2	m3	27.22	447.69	12,186.12
05.02.03	Uñas de Concreto F' c=175 kg/cm2	m3	9.07	440.16	3,992.25
05.02.04	Curado De Concreto Con Aditivo	m2	181.44	1.49	270.35
05.02.05	Junta con Asfalto e=1"	m	172.80	5.90	1,019.52
06	SEGURIDAD Y SALUD				
06.01	Equipos De Proteccion Individual	und	1.00	7,745.00	7,745.00
06.02	Equipos De Proteccion Colectiva	glb	1.00	4,356.68	4,356.68
06.03	Capacitacion En Seguridad Y Salud	glb	1.00	10,150.00	10,150.00
06.04	Recursos Para Respuestas Ante Emergencia	glb	1.00	3,495.00	3,495.00
07	MITIGACION AMBIENTAL				
07.01	Riego P/ Mitigacion De Polvo	glb	1.00	2,500.00	2,500.00
07.02	Cinta Señalizadora Para Seguridad De Obra	m	750.00	0.46	345.00
07.03	Señales Verticales Para Desvio De Trafico	und	15.00	383.78	5,756.70
07.04	Señalización Nocturna En Obra	und	15.00	150.00	2,250.00
07.05	Tranquera De Madera Movil Para Desvio Vehicular (2"x3" L=2.40m) H=1.20m.	und	8.00	358.34	2,866.72
08	SEÑALIZACION				
08.01	Señalización Horizontal En Pavimento	m2	435.63	15.71	6,843.75
08.02	Señales Informativas (Calles)	und	15.00	1,225.00	18,375.00
08.03	Señales Preventivas	und	15.00	1,350.00	20,250.00
09	OTROS				
09.01	Limpieza Final De Obra	glb	1.00	6,000.00	6,000.00
	COSTO DIRECTO				3,912,915.06
	GASTOS GENERALES FIJOS		0.65%		25,433.95
	GASTOS GENERALES VARIABLES		9.35%		365,857.56
	GASTOS GENERALES 10.00% CD		10.00%		391,291.51
	UTILIDAD 10.00% CD		6.27%		245,339.77
	SUB TOTAL				4,549,546.34
	IMPUESTOS (18% ST)		18%		818,918.34
	VALOR REFERENCIAL				5,368,464.68

