



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHUMBIVILCAS

COMITÉ DE SELECCION

"AÑO DE LA RECUPERACION Y CONSOLIDACION DE LA ECONOMIA PERUAN.,



ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA DE OFERTAS, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y, OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO. PARA CONTRATACION DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA: "MEJORAMIENTO DELSERVICIO EDUCATIVO DE NIVEL PRIMARIO EN LA I.E. N° 56319 ROSA DE SANTA MARIA DE USCAMARCA DEL DISTRITO DE SANTO TOMAS – CHUMBIVILCAS – CUSCO"

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 042-2024-MPCH/C-1

En el Distrito de Santo Tomas, en la Sub Gerencia de Desarrollo Territorial e Infraestructura de la Municipalidad Provincial de Chumbivilcas, a los 15 del mes de Julio del año 2025, siendo las 08:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designado MEDIANTE EL FORMATO N° 04, encargado de conducir y desarrollar el proceso de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 042-2024-MPCH-C1 – PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la contratación del servicio de Consultoría para la SUPERVISION DE OBRA: **"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL PRIMARIO EN LA I.E. 56319 ROSA DE SANTA MARIA DE USCAMRCA DEL DISTRITO DE SANTO TOMAS – CHUMBIVILCAS – CUSCO"**, por un valor referencial de **SI/ 329,560.31**, a fin de REALIZAR EL ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA DE OFERTAS, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y, OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO.



ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN ACTUARA CONFORME A LA RESOLUCION DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO **RESOLUCION N° 00758-2025-TCE-S6**, Y TAMBIEN CONFORME AL ARTICULO 82 CALIFICACION Y EVALUACION DE LAS OFERTAS TECNICAS Y EN EL NUMERAL 82.1 EL COMITÉ DE SELECCIÓN DETERMINA SI LAS OFERTAS TECNICAS CUMPLAN LOS REQUISITOS DE CALIFICACION PREVISTO EN LAS BASES. LA OFERTA QUE NO CUMPLA CON DICHOS REQUISITOS ES DESCALIFICADA.



PRIMERO. - Contando con el quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se cuenta con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. JOSE LUIS RODAS ALATA	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENTE DE DESARROLLO TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA
		Suplente			
Primer Miembro	ING. JIMMY HERBER SARMIENTO MALDONADO	Titular	X	Dependencia:	GERENTE DE DESARROLLO TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA
		Suplente			
Segundo Miembro	CPC. YUVER GENARO CARRASCO HUAMAN	Titular	X	Dependencia:	JEFE DE LA OFICINA DE ABASTECIMIENTOS Y CONTROL PATRIMONIAL



SEGUNDO: El comité de selección, verificó a los participantes registrados electrónicamente en la plataforma de SEACE en el orden en el cual se inscribieron, según el siguiente detalle:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10013196961	MAMANI SACACHIPANA CRISTOBAL	2024-11-29	Válido
2	10024142634	GUERRA RAMOS CESAR EDWIN	2024-11-29	Válido
3	10024275235	COLLA SUPO ISMAEL	2024-11-29	Válido
4	10024475005	MOSCAIRO CHURA MAURO	2024-11-29	Válido
5	10047454145	ORTEGA BEDREGAL RENAN LEANDRO	2024-12-09	Válido
6	10180928672	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	2024-11-29	Válido
7	10238364006	CORDOVA FLOREZ GILMAR	2024-11-26	Válido
8	10238537555	GRAJEDA CARDENAS JORGE LUIS	2024-11-28	Válido
9	10238566288	ROMAINVILLE YTURRIAGA HILMERD ROBERTO	2024-12-09	Válido
10	10238609980	BENAVIDES SALAZAR PEDRO ANTONIO	2024-12-10	Válido



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHUMBIVILCAS

COMITÉ DE SELECCION

"AÑO DE LA RECUPERACION Y CONSOLIDACION DE LA ECONOMIA PERUANA"



11	10238792504	CHILLITUPA PAIVA DOMINGO ERNESTO	2024-12-02	Válido
12	10239915073	TORRES FERNANDEZ MELBIA	2024-11-28	Válido
13	10247135435	CONTRERAS MENENDEZ JORGE	2024-11-28	Válido
14	10415165299	ALVAREZ FLORES RAUL ADEMIR	2024-12-02	Válido
15	10433867527	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	2024-11-26	Válido
16	10434026488	ROJAS CAMPO RENE WALTER	2024-12-05	Válido
17	10443845483	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	2024-12-02	Válido
18	10453861398	HINOJOSA MISME MIGUEL ANGEL	2024-11-27	Válido
19	10466967110	TERRY MEZA JORGE LUIS	2024-12-10	Válido
20	10478987124	ALVAREZ VARGAS JORGE RAUL ENRIQUE	2024-12-08	Válido
21	15400761407	HURTADO ANAMPA EFRAIN	2024-11-29	Válido
22	20406468764	ESCORPION CONSULTORES INGENIEROS S.A.C.	2024-11-26	Válido
23	20490767461	SAJI PILARES CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-SP	2024-11-26	Válido
24	20490932411	ALVA INGENIEROS CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C. - ALVA INGENIEROS S.A.C.	2024-11-26	Válido
25	20491082730	ROLDAN CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - ROLDAN CONTRATIST	2024-11-28	Válido
26	20522161331	MORENO CONSULTORES SRL	2024-11-28	Válido
27	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-26	Válido
28	20527946094	INGENIEROS CONTRATISTAS EN OBRAS CIVILES Y ELECTROMECHANICAS EIRL /ICCEM EIRL	2024-11-29	Válido
29	20601211913	DARVAL SUPERVISORES S.R.L.	2024-11-28	Válido
30	20602780245	JJMW CONSULTORIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	2024-11-27	Válido
31	20603066279	SMART CONSTRUCTIONS ENGINEERING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-11-26	Válido
32	20603724730	ETZCORP S.A.	2024-12-02	Válido
33	20603885555	TORFER INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - TORFERIC E.I.R.L	2024-11-28	Válido
34	20610241191	PERSEIDAS BUSINESS E.I.R.L.	2024-12-02	Válido

TERCERO: A continuación, se verifico a los postores que presentaron sus propuestas (electrónica) a través de SEACE, según el siguiente detalle:

Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHUMBIVILCAS - SANTO TOMAS
Nomenclatura :	AS-SM-42-2024-MPCHIC-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Consultoría de Obra
Descripción del objeto :	CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE NIVEL PRIMARIO EN LA IE N° 56319 ROSA DE SANTA MARIA DE USCAMARCA DEL DISTRITO DE SANTO TOMAS - PROVINCIA DE CHUMBIVILCAS - DEPARTAMENTO DE CUSCO"

Nro. Item	Descripción del Item	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código					
1	CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE NIVEL PRIMARIO EN LA IE N° 56319 ROSA DE SANTA MARIA DE USCAMARCA DEL DISTRITO DE SANTO TOMAS - PROVINCIA DE CHUMBIVILCAS - DEPARTAMENTO DE CUSCO"				
20601211913	CONSORCIO SANTA MARIA		11/12/2024	16:44:13	Electronico
10047454145	ORTEGA BEDREGAL RENAN LEANDRO		11/12/2024	20:04:58	Electronico
20490767461	SAJI PILARES CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-SP CONTRATISTAS E.I.R.L		11/12/2024	20:53:30	Electronico
10466967110	CONSORCIO SUPERVISOR SANTO TOMAS		11/12/2024	21:51:00	Electronico
20522161331	MORENO CONSULTORES SRL		11/12/2024	21:52:15	Electronico
10238609980	CONSORCIO SUPERVISOR INGENIERIA		11/12/2024	22:09:40	Electronico
10238668288	ROMAINVILLE YTURRIAGA HILMERD ROBERTO		11/12/2024	22:11:43	Electronico
10024475005	MOSCAIRO CHURA MAURO		11/12/2024	22:15:34	Electronico
20406468764	CONSORCIO EDIFICACION		11/12/2024	23:38:05	Electronico

CUARTO: A continuación, se verifica los documentos solicitados en capítulo II; **2.2.1. documentación de presentación obligatoria** de las bases, para su admisión:

ADMISION DE OFERTAS

Acto seguido, los miembros del Comité de Selección, dan lectura a los nombres de los postores que presentaron sus ofertas en forma electrónica, a fin de verificar la condición de admisibilidad de las mismas, verificando si estos cumplen con presentar los documentos requeridos de conformidad al numeral 81.2.), del Artículo 81 del Reglamento de la Ley de Contrataciones: El Comité de Selección procedió con la verificación de los documentos de presentación obligatoria mencionados en el numeral 2.2.1 del Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas del Procedimiento de selección, determinando el detalle adjunto:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHUMBIVILCAS

COMITÉ DE SELECCION

"AÑO DE LA RECUPERACION Y CONSOLIDACION DE LA ECONOMIA PERUAN.."



"Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), y e) del artículo 52 y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las Bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida".

De acuerdo con el cronograma establecido en las Bases Integradas, 05 empresas postoras presentaron sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE con el siguiente detalle:

N°	POSTORES	DOCUMENTACION DE PRESENTACION OBLIGATORIA						ESTADO DE LA OFERTA
		a.1 Declaración jurada de datos del postor (Anexo N° 1)	a.2 Documento que acredite la representación de quien suscriba la oferta	a.3 Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección (Anexo N° 2)	a.4 Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección (Anexo N° 3)	a.5 Declaración Jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra (Anexo N° 4)	a.6 Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra (Anexo N° 5)	
1	CONSORCIO EDIFICACION	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO
2	SAJI PILARES CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	ADMITIDO
3	CONSORCIO SANTA MARIA	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO
4	MORENO CONSULTORES	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	ADMITIDO
5	MOSCAIRO CHURA MAURO	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	ADMITIDO
6	ROMAINVILLE YTURRIAGA HILMERD ROBERTO	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	ADMITIDO
7	ORTEGA BEDREGAL RENAN LEANDRO	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	ADMITIDO
8	CONSOCIO SUPERVISOR SANTO TOMAS	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO
9	CONSORCIO SUPERVISOR INGENIERIA	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO

QUINTO: El COMITÉ DE SELECCIÓN determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de CALIFICACION, previstos en las Bases Integradas, conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

N°	POSTORES	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD.
		El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a dos punto cinco (2.5) veces el valor referencial de la contratación, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.
		Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Mejoramiento y/o Ampliación y/o Creación y/o construcción y/o instalación de los servicios educativos o servicios de educación, inicial primaria, secundaria y superior y/o centros comerciales, comisarias, infraestructura de salud.
1	CONSORCIO EDIFICACION	CUMPLE
2	CONSORCIO SANTA MARIA	CUMPLE



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHUMBIVILCAS
COMITÉ DE SELECCION



"AÑO DE LA RECUPERACION Y CONSOLIDACION DE LA ECONOMIA PERUAN."

3	MORENO CONSULTORES	NO CUMPLE
4	MOSCAIRO CHURA MAURO	NO CUMPLE
5	ROMAINVILLE YTURRIAGA HILMERD ROBERTO	NO CUMPLE
6	ORTEGA BEDREGAL RENAN LEANDRO	NO CUMPLE
7	CONSOCIO SUPERVISOR SANTO TOMAS	CUMPLE
8	CONSORCIO SUPERVISOR INGENIERIA	NO CUMPLE
9	SAJI PILARES CONTRATISTAS E.I.R.L.	NO CUMPLE

OBSERVACIONES:

MORENO CONSULTORES S.R.L.: El postor EN LA EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD (CONTRATO N° 01), presentación de documentos incompleto, presenta un contrato de S/. 194,053.64 y en la conformidad indica el monto de S/. 197,220.15 soles, no se adjunta ADDENDA y/o ADICIONAL por lo que no CUMPLE. En el CONTRATO 02 no se acredita el monto consignado en la conformidad, puesto que el contrato hace mención el monto S/. 198,294.56 y en la Constancia de conformidad se indica un monto de S/. 663,475.00, el cual no se llega a ACREDITAR, por cuanto NO CUMPLE. CONTRATO 03 no se llega acreditar ya que en el contrato indica un monto de S/. 243,469.82 y en la Liquidación de contrato indica un monto de S/. 373,140.86 soles, de manera que no se llega a sustentar el monto de la Liquidación de contrato, **POR LO QUE NO CUMPLE.**

TAMBIEN EN EL CONTRATO 04: El postor para cumplir con la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD en el ANEXO N° 8 acredita como experiencia en el ítem 4, EL CONTRATO PRIVADO N° 0021-2017-SIZA-2017/U.M. MASKAPAYKI, contrato firmado entre SIZA CONSTRUCTORES – CONSULTORES S.A.C. por encargo del CONSORCIO MINERO MASKAPAYKI y EL CONSORCIO RMG (integrado por la empresa Moreno Consultores S.R.L. y Rene Justiniano Moreno García). Contrato cuyo objeto fue que el contratado preste el servicio de Supervisión de Obra: "Construcción de la Infraestructura Educativa Privada de Escuela Superior de Formación Técnica Valles de Corongo del CONSORCIO Minero Maskapayki..... El cual vendría a ser experiencia que proviene del sector Privado.

Al respecto OSCE indica para acreditar experiencia que proviene del sector privado se debe adjuntar:

- Copia de contrato de consultoría de obra.
- Copia de (o los) documento (s) emitidos(s) por el contratante, donde indique el nombre del contratista y RUC: en caso de consorcio, realizar precisión respecto a cada uno de los consorciados con sus respectivos porcentajes de participación y la responsabilidad de cada uno de ellos; ubicación de la obra que se proyectó o que se supervisó, según corresponda; descripción de los trabajos efectuados en la obra que se proyectó o supervisó, según corresponda; monto del contrato; fecha de la culminación de la consultoría; monto del presupuesto de obra establecido en el expediente técnico y adicionalmente, para el caso de supervisión de obra, el monto total de la obra Ejecutada.

Copia de los comprobantes de pago emitidos por el PROVEEDOR

Lo cual es postor no acredita en su integridad, por la duda generada en la documentación presentada por el postor se verifico que el CONSORCIO MINERO MASKAPAYKI entidad que encargo SIZA CONSTRUCTORES – CONSULTORES S.A.C. la contrata del supervisor NO FIGURA en la SUNAT por lo que puede realizar ningún movimiento económico de esa magnitud de manera legal ni formal.





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHUMBIVILCAS
COMITÉ DE SELECCION



"AÑO DE LA RECUPERACION Y CONSOLIDACION DE LA ECONOMIA PERUAN."

De manera que la documentación al CONTRATO PRIVADO N° 0021-2017-SIZA-2017/U.M. MASKAYPAKI es inexacto, por lo que invalida todo el contenido del ANEXO N° 8, POR LO QUE LA PROPUESTA QUEDA DESCALIFICADA.

MOSCAIRO CHURA MAURO

El postor EN LA EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD en el CONTRATO 02: CONTRATACION DE SERVICIOS PARA LA SUPERVISION DE EJECUCION LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS N° 72170 Y 72191 DE LOS CENTROS POBLADOS HUANUTUYO Y TANTAMACO DEL DISTRITO DE MACUSANI – PROVINCIA DE CARABAYA – PUNO, EL POSTOR EN EL CONTRATO DE CONSORCIO LOS ANDES no estipula obligaciones, de conformidad a lo establecido en la DIRECTIVA N° 002-2016-OSCE/CA, participación de proveedores en consorcio en las Contrataciones del Estado.

CONTRATO N° 03 CONCURSO PUBLICO N° 011-SM-2021-GRA-1 SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION Y LIQUIDACION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO QUE BRINDA LA I.E. SECUNDARIA FRANCISCO FLORES BERRUEZO DEL DISTRITO DE BELLA UNION – CARAVELI – AREQUIPA. EN DONDE SE APRECIA EN LA liquidación de contrato no es COINCIDENTE con el monto del contrato, además tampoco ACREDITA LAS AMPLIACIONES DE PLAZO y los incrementos en montos de la Extensión de Servicios de Supervisión, **POR CUANTO DICHA EXPERIENCIA NO CUMPLE.**

CONTRATO N° 05 CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISIO DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE GESTION INSTITUCIONAL EN EDUCACION SUPERIOR UNIVERSITARIA DE LA UNIDAD DE SERVICIOS GENERALES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE JULIACA EN LA SEDE LA CAPILLA – DISTRITO DE JULIACA – PROVINCIA DE SAN ROMAN – DEPARTAMENTO DE PUNO. En el presente caso se aprecia que no adjunta ADDENDAS Y/O AMPLIACIONES DE LOS CONTRATOS, TAMPOCO ES COINCIDENTE CON LA CONSTANCIA DE CONFORMIDAD, POR LO QUE ES POSTOR ES **DESCALIFICADO.**

RESOLUCION N° 1598-2023-TCE-S4

Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente deber ser verificado por el Órgano Evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia del Postor en la Especialidad, es el monto facturado; en esa, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (CONTRATO), y el monto que finalmente implico la ejecución de la Obra.

Así, en caso de que haya efectuado alguna modificación del contrato que hay tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustenta dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implico la ejecución de la obra (consignado en la acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), todas vez que será sobre este ultimo que el Comité de Selección realizara la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación en la experiencia del postor en la Especialidad (...)

Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHUMBIVILCAS
COMITÉ DE SELECCION



"AÑO DE LA RECUPERACION Y CONSOLIDACION DE LA ECONOMIA PERUAN.."

fuelle de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado.

ROMAINVILLE YTURRIAGA HILMERD ROBERTO:

El postor EN LA EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD en el CONTRATO 01, en donde considera un monto de S/. 955,468.54, en el que ACREDITA con pago de valorizaciones con S/. 485,057.77 como se puede apreciar, de manera que no CUMPLE. En el CONTRATO 02 se indica S/. 859,116.33 sin embargo se tiene un detalle las valorizaciones que asciende a un monto S/. 882,626.09, no se acredita adendas ni ampliaciones de extensión de servicios de Supervisión, por lo que no CUMPLE. En otro aspecto en el CONTRATO 03, la CONSTANCIA DE CUMPLIMIENTO esta emitida como CONSULTORIA EN GENERALA, por cuanto dicha constancia no tendría validez, por lo que NO CUMPLE. En el CONTRATO 04, se tiene un contrato por un monto de S/. 452,883.85. sin embargo solo se ACREDITA un monto de S/. 280,562.84 POR LO QUE EL POSTOR NO ACREDITA LA EXPEIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, DE CONFORMIDAD A LO SOLICITADO EN LAS BASES INTEGRADAS, **POR LO QUE SE ES DESCALIFICADO.**



RESOLUCION N° 1598-2023-TCE-S4

Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente deber ser verificado por el Órgano Evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia del Postor en la Especialidad, es el monto facturado; en esa, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (CONTRATO), y el monto que finalmente implico la ejecución de la Obra.



Así, en caso de que haya efectuado alguna modificación del contrato que hay tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustenta dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implico la ejecución de la obra (consignado en la acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), todas vez que será sobre este ultimo que el Comité de Selección realizara la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación en la experiencia del postor en la Especialidad (...)



Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado.

ORTEGA BEDREGAL RENAN LEANDRO:

El postor en la EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD en el CONTRATO 01, especifica un contrato ascendente a S/. 237,420.00 en la CONSTANCIA DE CONFORMIDAD se acredita con un monto de S/. 264,198.12 tampoco adjunta adendas y/o ampliaciones de extensión de servicios, por lo que NO CUMPE. CONTRATO 02, especifica un monto de S/. 170,000.00 pero en la CONSTANCIA DE CONFORMIDAD se acredita con un monto de S/. 201,147.91, para acredita dicha experiencia no se adjunta adendas y/o ampliaciones de extensión de servicios de Supervisión, por lo que NO CUMPLE. En el CONTRATO 03, el contrato indica S/. 434,535.54, sin embargo, se tiene que en las



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHUMBIVILCAS
COMITÉ DE SELECCION



"AÑO DE LA RECUPERACION Y CONSOLIDACION DE LA ECONOMIA PERUAN.,

valorizaciones que asciende a un monto de S/. 436,145.51 por cuanto para acreditar dicha experiencia no ACREDITA adendas ni ampliaciones de extensión de Supervisión, de manera que NO CUMPLE. EN EL CONTRATO 04, el CONTRATO especifica un monto S/. 217,660.72 en la CONSTANCIA DE CONFORMIDAD se ACREDITA con un monto de S/. 247,718.16, no se adjunta adendas y/o ampliaciones de extensión de servicios que acrediten la diferencia, por cuanto NO CUMPLE. CONTRATO 05, en dicho contrato especifica un monto S/. 346,625.00 en la CONSTANCIA DE CONFORMIDAD se acredita con un monto de S/. 399,352.99, no se adjunta adendas y/o ampliaciones de extensión de servicios de Supervisión que A CREDITEN LA DIFERENCIA, POR LO QUE EL POSTOR NO ACREDITA LA EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD, DE CONFORMIDAD A LO SOLICITADO EN LAS BASES INTEGRADAS, **POR LO QUE SE ES DESCALIFICADO.**

RESOLUCION N° 1598-2023-TCE-S4

Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente deber ser verificado por el Órgano Evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia del Postor en la Especialidad, es el monto facturado; en esa, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (CONTRATO), y el monto que finalmente implico la ejecución de la Obra.

Así, en caso de que haya efectuado alguna modificación del contrato que hay tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustenta dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implico la ejecución de la obra (consignado en la acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), todas vez que será sobre este último que el Comité de Selección realizara la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación en la experiencia del postor en la Especialidad (...)

Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado.

CONSORCIO SUPERVISOR INGENIERIA:

CONTRATO N° 01: CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA Y SECUNDARIA EN LA I.E. N° 56370 DE LA C.C. COLLANA, DISTRITO DE LIVITACA, CHUMBIVILCAS – CUSCO". **CONFORME A LO DISPUESTO POR EL TRIBUNA DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, RESOLUCION N° 00758-2025-TCE-S6, CON FECHA 04 DE FEBRERO DE 2025,** EN DONDE EN LA PARTE RESOLUTIVA EN EL PUNTO 1.2 REVOCAR LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN OTORGADA AL CONSORCIO SUPERVISOR INGENIERIA, INTEGRADO POR LOS PROVEEDORES PEDRO ANTONIO BENAVIDES SALAZAR Y ROJAS CAMPO RENE WALTER.

EN PLENO DEL COLEGIADO, DESCRIBE CONFORME SE DESPRENDE DE LA CONFORMIDAD ANTES REPRODUCIDA, EL SELLO DONDE SE ENCUENTRA LA FIRMA DE SUScriptor DE LA CONFORMIDAD DEL SERVICIO SE ENCUENTRA ILEGIBLE, NO PUDIENDO IDENTIFICARSE AL REPRESENTANTE DE LA





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHUMBIVILCAS
COMITÉ DE SELECCION



"AÑO DE LA RECUPERACION Y CONSOLIDACION DE LA ECONOMIA PERUANA"

ENTIDAD QUE SUSCRIBIO EL MENCIONADO DOCUMENTO. EN EL PUNTO DE ANALISIS DE LOS VOCALIS DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES MANIFIESTAN, DEBIDO A LA ILEGIBILIDAD DE LOS DATOS DE LA PERSONA QUE SUSCRIBIO LA CONSTANCIA DE SERVICIO DE SUPERVISION PRESENTADA POR EL ADJUDICATARIO PARA ACREDITAR SU EXPERIENCIA 1, DICHO DOCUMENTO NO RESULTA IDONEO PARA ACREDITAR TAL EXPERIENCIA, POR LO QUE EL MISMO NO DEBE SER CONSIDERADO PARA EL REQUISITO DE CALIFICACION CONCERNIENTE A LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.

PARA MAS ABUNDAMIENTO SE MUESTRA EN EL SIGUIENTE IMAGEN.

Tiempo de Servicio Contractual: 300.00 Días Calendario.

Tiempo de Servicio Efectivo: 375.00 Días Calendario.

Monto Contractual: S/. 300,856.84

Monto Final Pagado: S/. 300,856.84

El inicio del servicio de supervisión se inició el 29-09-2018 concluyendo el mismo el 04-10-2019, indicándose que el servicio de supervisión no tuvo ninguna penalidad. Por lo tanto, en mi calidad de Jefe de la Oficina de Supervisión y Liquidación de Obras de Municipalidad Distrital de Livitaca otorgo la conformidad del servicio de supervisión.

Livitaca 27 de diciembre del 2019.

c.c archivo



SAJI PILARES CONTRATISTAS E.I.R.L.

Conforme este colegiado habiendo examinado el ANEXO N° 8 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD en el FOLIO 24 y en el contrato N° 02 de la Supervisión de Obra: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LAS I.E.P. N° 72124 DE ARAPA Y I.E.P. N° 72032 DE CURAYLLO, DISTRITO DE ARAPA – PROVINCIA DE AZANGARO – DEPARTAMENTO DE PUNO", EN DONDE SE APRECIA EN EL FOLIO 62, adenda de contrato N° 002-2021-MDA/A, encargada de la Ejecución de la Obra: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LAS I.E.P. N° 72124 DE ARAPA Y I.E.P. N° 72032 DE CURAYLLO, DISTRITO DE ARAPA – PROVINCIA DE AZANGARO – DEPARTAMENTO DE PUNO", en la parte principal de la ADENDA DE CONTRATO SE MENCIONA CONSOCIO ARAPA, conformada por las empresas **Contratistas Generales Atlantis S.A.C.** y **Contratistas Dianller S.A.C.** DISTINTO A LO SOLICITADO SOBRE LA EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD EN SUPERVISION DE OBRA, de manera que presenta esta ADENDA de contrato INCOMPLETA.

PARA MAS ABUNDAMIENTO EL COMITÉ DE SELECCIÓN EN PLENO se APRECIA TAMBIEN EN EL **FOLIO 63** EN DONDE FIRMAN LA ADENDA DE CONTRATO **LA ENTIDAD** Y LA EMPRESA **SAJI PILARES CONTRATISTAS E.I.R.L.** REPRESENTADO POR NIGEL ELIOTT PILARES SAJI, DISTINTO A LO MENCIONADO EN EL FOLIO 62, DE MANERA QUE



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHUMBIVILCAS

COMITÉ DE SELECCION

"AÑO DE LA RECUPERACION Y CONSOLIDACION DE LA ECONOMIA PERUAN.,



ES INCOHERENTE Y IMPRECISA ESTA ADENDA DE CONTRATO, QUE NO CORRESPONDE.

Previa a la presentación y sustentación de los argumentos para la acreditación de la experiencia en la especialidad, se acita la **RESOLUCION N° 0381-2019-TCE-S1**, emitida por el Tribunal de Contrataciones, el mismo que en el párrafo de su numeral 22, señala lo siguiente.

"En este punto cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras, congruentes de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentre ofertando sin incurrir a interpretaciones. A si mismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no ha sido expresamente descrito ni aseverados, y que por sí solo permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretaciones algunas a la información contenida en la oferta (...)

N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	FACTORES DE EVALUACION – EVALUACION TECNICA		
		EXPERIENCIA DEN LA ESPECIALIDAD (70 puntos)	METODOLOGIA PROPUESTA (30 puntos)	EDTADO DE LA PROPUESTA
1	CONSORCIO EDIFICACION	70	00	DESCALIFICADA
2	CONSORCIO SANTA MARIA	70	00	DESCALIFICADA
3	CONSORCIO SUPERVISOR SANTO TOMAS	70	00	DESCALIFICADA

CONSORCIO EDIFICACION:

CONFORME A LO SOLICITADO EN LAS BASES INTEGRADAS EL PRESENTE PROCESO DE SELECCIÓN, EN EL CAPITULO IV – FACTORES DE EVALUACION EN EL PUNTO B. METODOLOGIA PROPUESTA Y EL NUMERAL 2. UTILIZACION DE RECURSOS Y PERSONAL. **EL POSTOR NO DETALLA, NI MENCIONA LAS FUNCIONES DEL PERSONAL CLAVE, MAS BIEN PRESENTA SOLO UN LISTADO DE PERSONAL CLEVE, COMO:**

- ING. JEFE DE SUPERVISION
- ING. ESPECIALISTA EN METRADOS, COSTOS Y VALORIZACIONES
- ING. ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS
- ARQ. ESPECIALISTA EN ARQUITECTURA
- ING. ESPECIALISTA EN INSTALACIONES ELECTRICAS.

EN PLENO EL COLEGIADO CONSIDERA QUE EL POSTOR CONSORCIO EDIFICACION NO PRESENTA DETALLADAMENTE LA UTILIZACION DE RECURSOS Y PERSONAL, CONFORME A LO SOLICITADO Y DETLLADO EN SUS ACTIVIDADES, CONFORME A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PRESENTE PROCESO DE SELECCIÓN.

CONSORCIO SANTA MARIA:

- En las Bases integradas respecto al Item 2.- UTILIZACION DE RECURSOS Y PERSONAL – Responsabilidades legales y administrativas del personal clave en caso de una deficiente ejecución del contrato. EL POSTOR EN SU PROPUESTA NO DESARROLLA NI SIQUIERA MENCIONA LAS RESPONSABILIDADES LEGALES Y ADMINISTRATIVAS DEL PERSONAL CLAVE, CONFORME A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS.
- En otro aspecto se EVIDENCIA también al ITEM 3 RELACION DE ACTIVIDADES DE CONSULTORIA entre otros se pide: PROCEDIMIENTOS ANTE CONTROVERSIAS ENTRE EL CONTRATISTA EJECUTOR Y LA ENTIDAD. EL POSTOR EN ESTA ACTIIVDAD NO PRESENTA EN SU OFERTA LO SOLICITADO EN EL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN. POR LO QUE NO DESARROLLA LA



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHUMBIVILCAS
COMITÉ DE SELECCION

"AÑO DE LA RECUPERACION Y CONSOLIDACION DE LA ECONOMIA PERUAN.,



METODOLOGIA QUE SUSTENTA LA OFERTA DE ACUERDO AL OBJETO DE CONVOCATORIA, CONFORME A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS.

CONSORCIO SUPERVISOR SANTO TOMAS :

- EN las Bases Integradas respecto al Item N 2 UTILIZACION DE RECURSOS Y PERSONAL entre otros se pide: RESPONSABILIDADES LEGALES Y ADMINISTRATIVAS DEL PERSONAL CLAVE EN CASO DE UNA DEFICIENTE EJECUCION DEL CONTRATO. Al respecto se indica que las responsabilidades legales en caso de una deficiente ejecución del contrato se dividen en CIVILES y PENALES teniendo cada uno su fuero correspondiente. EL POSTOR EN SU PROPUESTA NO DESARROLLA NI SIQUIERA MENCIONA LAS RESPONSABILIDADES CIVILES.
- En las Bases Integradas respecto al ITEM 3.- RELACION DE ACTIVIDADES DE CONSULTORIA entre otros se pide: PROCEDIMIENTO ANTE CONTROVERSIAS ENTRE EL CONTRATISTA EJECUTOR Y LA ENTIDAD. Procedimiento donde el POSTOR CONSORCIO SANTO TOMAS propone entre otros: * NOTIFICAR A LAS PARTES INVOLUCRADAS: INFORMAR A LA ENTIDAD Y AL CONTRATISTA SOBRE LA CONTROVERSIA. EN ESTE PUNTO ES NECESARIO ACLARAR QUE EL SUPERVISOR NO JUSTIFICA A LAS PARTES, LAS PARTES SE NOTIFICAN ENTRE SI DE ACUERDO A LOS MEDIOS CORRESPONDIENTES. PROCEDIMIENTO SUGERIDO QUE NO ESTA DENTRO DE LAS FUNCIONES DEL SUPERVISOR. POR LO QUE EL POSTOR NO DESARROLLA LA METODOLOGIA QUE SUSTENTE LA OFERTA DE ACUERDO AL OBJETO DE CONVOCATORIA.



SEXTO: LUEGO DE VERIFICAR LA OFERTA TECNICA, EN RELACION A LOS REQUISITOS DE CALIFICACION Y FACTORES DE EVALUACION PREVISTOS EN LAS BASES A FIN DE ACCEDER A LA ETAPA DE EVALUACION ECONOMICA, EL POSTOR DEBE OBTENER UN PUNTAJE MINIMO DE OCHETA (80) PUNTOS POR LO QUE PASA A LA ETAPA DE EVALUACION DE OFERTA ECONOMICA.

SEPTIMO: De acuerdo a los resultados obtenidos durante la evaluación técnica y al no existir ofertas validas, el **COMITÉ DE SELECCIÓN PROCEDE A DECLARAR DESIERTO el procedimiento de Selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 042-2024-MPCH/C-1, PRIMERA CONVOCATORIA**, para la CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL PRIMARIO EN LA I.E. 56319 ROSA DE SANTA MARIA DE USCAMRCA DEL DISTRITO DE SANTO TOMAS – CHUMBIVILCAS – CUSCO".

PROCEDIENDO A LA SUSCRIPCIÓN DE LA PRESENTE ACTA POR PARTE DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, SE PROCEDE A FIRMAR EN SEÑAL DE CONFOPRMIDAD, PARA SU PUBLICACION EN EL SEACE, SIENDO LAS 15:30 PM DEL 15 DE JULIO DE 2025.

ING. JOSE LUIS RODAS-ALATA
Presidente suplente

ING. JIMMY H. SARMIENTO MALDONADO
1er miembro

CPC. YUVER G. CARRASCO HUAMAN
2do miembro