



**ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO
RESPECTO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° AS-DU-032-2023-SM-2-2023-
MDS/CS-1-PRIMERA CONVOCATORIA**

EN LA CIUDAD DE SOCOTA, SIENDO A LAS 09:30 HORAS DEL DÍA 15 DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTITRES, SE REÚNEN LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN ENCARGADOS DE CONDUCIR Y DESARROLLAR LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° AS-DU-032-2023-SM-2-2023-MDS/CS-1-PRIMERA CONVOCATORIA, QUE TIENE COMO OBJETO LA **EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA «MEJORAMIENTO Y CONSTRUCCION CAMINO VECINAL LAGUNA SHITA - PAMPA DE LA RIOJA - EL PORVENIR, DISTRITO DE SOCOTA - CUTERVO - CAJAMARCA, CON CODIGO UNICO DE INVERSION NRO. 2380107»**, CON LA FINALIDAD DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DEL MENCIONADO PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

PARA TAL EFECTO SE ENCUENTRAN PRESENTES LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN LOS MISMOS QUE SE DETALLAN A CONTINUACIÓN:

RONALD NOE GONZALEZ GONZALES
JOSE MANUEL GONZALES FORERO
NELIDA YOVANA DIAZ SILVA

PRESIDENTE TITULAR
PRIMER MIEMBRO TITULAR
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, LUEGO DE VERIFICAR EL QUÓRUM RESPECTIVO DA POR INICIADO EL PRESENTE ACTO.

EN ESTE ESTADO SE PROCEDIÓ DE ACUERDO A LA NORMATIVIDAD VIGENTE, A VERIFICAR LAS EMPRESAS REGISTRADAS COMO PARTICIPANTES EN EL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), DETERMINADOSE QUE **18 EMPRESAS SE HAN REGISTRADO** EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:



C.P.C. Ronald Noe González G.
MATRICULA N° 02-7428



José Manuel Gonzales Forero
INGENIERO CIVIL
REG. CIP. 106941



Néilda Yovana Díaz Silva
INGENIERO CIVIL
REG. CIP. 213756



Nro.	Proveedor con RUC	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	20270971891	B & B INGENIEROS S.R.L.TDA	06/12/2023	Válido		06/12/2023	20270971891	
2	Proveedor con RUC	20407412592	CONSTRUCTORA NEPAL S.A.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	06/12/2023	Válido		06/12/2023	20407412592	
3	Proveedor con RUC	20480522827	CORPORACION ARLOC SRL	11/12/2023	Válido		11/12/2023	20480522827	
4	Proveedor con RUC	20487818535	CONSTRUCTORA & CONSULTORIA LIDER S.R.L.	06/12/2023	Válido		06/12/2023	20487818535	
5	Proveedor con RUC	20488147600	CONSTRUCCIONES ALARDI S.A.C.	10/12/2023	Válido		10/12/2023	20488147600	
6	Proveedor con RUC	20489595045	SALMA INGENIERIA Y CONSTRUCCION EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	07/12/2023	Válido		07/12/2023	20489595045	
7	Proveedor con RUC	20491809346	CORPORACION DWAR S.A.C	05/12/2023	Válido		05/12/2023	20491809346	
8	Proveedor con RUC	20495934498	LAS PALMAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	11/12/2023	Válido		11/12/2023	20495934498	
9	Proveedor con RUC	20511866481	MAQUINARIAS DEL CENTRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - MAQUICEN S.A.C.	12/12/2023	Válido		12/12/2023	20511866481	
10	Proveedor con RUC	20529421444	BARDEX MINERIA & CONSTRUCCION S.A.C.	12/12/2023	Válido		12/12/2023	20529421444	
11	Proveedor con RUC	20529635673	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SAN ANTONIO S.A.C.	09/12/2023	Válido		09/12/2023	20529635673	
12	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	05/12/2023	Válido		05/12/2023	20533943706	
13	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	05/12/2023	Válido		05/12/2023	20542059291	
14	Proveedor con RUC	20560168994	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C	06/12/2023	Válido		06/12/2023	20560168994	
15	Proveedor con RUC	20602655793	JAC SOHAR S.A.C.	06/12/2023	Válido		06/12/2023	20602655793	
16	Proveedor con RUC	20603111274	GRUPO OHV S.A.C.	04/12/2023	Válido		04/12/2023	20603111274	
17	Proveedor con RUC	20603897294	CAHILA SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	08/12/2023	Válido		08/12/2023	20603897294	
18	Proveedor con RUC	20606989904	HILAN'S GENERAL SERVICES E.I.R.L.	11/12/2023	Válido		11/12/2023	20606989904	

Imagen 1: Empresas registradas como participantes en el sistema electrónico de contrataciones del estado (SEACE)

ASÍ MISMO DE LA VERIFICACIÓN DEL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), SE HA OBSERVADO QUE **CINCO POSTORES** HAN REGISTRADO SUS RESPECTIVAS PROPUESTAS EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

- **CONSORCIO VIAL SOCOTA** (CORPORACION DWAR S.A.C - GARCIA VARGAS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.R.L.).
- **SALMA INGENIERIA Y CONSTRUCCION EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA.**
- **CONSORCIO RIOJA** (CORPORACION ARLOC SRL - LAS PALMAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)
- **CONSORCIO VIAL 2B** (BARDEX MINERIA & CONSTRUCCION S.A.C - CONSULTORES & CONSTRUCTORES RIBAB E.I.R.L)
- **MAQUINARIAS DEL CENTRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - MAQUICEN S.A.C.**



C.P.C. Ronald Npe González G.
MATRICULA N° 02-7428

José Manuel Gonzáles Forero
INGENIERO CIVIL
REG. CAP. 106941

Nélida Yovana Díaz Silva
INGENIERO CIVIL
REG. CIP. 213756



ACTO SEGUIDO SE PROCEDIÓ A LA VERIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACION OBLIGATORIA A FIN DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE **ADMISIÓN DE PROPUESTAS** EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

N°	POSTOR	DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA Y ADMISIBILIDAD							CONDICIÓN
		ANEXO 1	REPST. DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA	ANEXO 2	ANEXO 3	ANEXO 4	ANEXO 5	ANEXO 6	
1	CONSORCIO VIAL SOCOTA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
2	SALMA INGENIERIA Y CONSTRUCCION EIRL	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
3	CONSORCIO RIOJA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
4	CONSORCIO VIAL 2B	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
5	MAQUINARIAS DEL CENTRO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	NO CUMPLE	NO ADMITIDA

FUNDAMENTO DE LA NO ADMISIÓN DE OFERTAS:

1. **CONSORCIO VIAL SOCOTA:**

DE LA VERIFICACIÓN DE LA **OFERTA ECONÓMICA** DEL POSTOR SE OBSERVA QUE EXISTE UN ERROR ARITMETICO EN LA DETERMINACIÓN DEL MONTO DE **UTILIDAD** (4.06749991174678 % CD) HABIÉNDOSE CONSIGNADO EL **MONTO DE S/ 408,525.18**; SIN EMBARGO, AL REALIZAR LA OPERACIÓN ARITMÉTICA CORRECTAMENTE SE DETERMINA QUE EL MONTO QUE CORRESPONDE ES DE **S/ 391,846.36**; SIENDO QUE AL CORREGIR EL MENCIONADO ERROR ARITMETICO SE DETERMINA QUE SU **OFERTA ECONÓMICA TOTAL ASCEDENERÍA** A LA SUMA DE **S/ 13'114,135.65**; ES DECIR QUE EL MONTO TOTAL QUE RESULTA AL CORREGIR EL ERROR ARITMETICO SE ENCONTRARIA POR **DEBAJO DEL 90%** DEL VALOR REFERENCIAL; POR LO QUE EN CONFORMIDAD A LO DISPUESTO EN EL **ARTÍCULO 68.6** DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO EN CONCORDANCIA CON EL **ARTÍCULO 28.2** DE SU REGLAMENTO, Y EN VIRTUD DE LOS DISPUESTO EN EL **CAPITULO I NUMERAL 1.7 DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS**, LA CUAL DISPONE TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: "Asimismo, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, **declara no admitidas** las ofertas que



se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial"; SE TIENE POR **NO ADMITIDA LA PROPUESTA.**

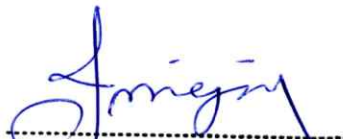
2. SALMA INGENIERIA Y CONSTRUCCION EIRL:

DE LA VERIFICACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA DEL POSTOR SE OBSERVA QUE ESTE **NO HA ADJUNTADO COMO PARTE DE SU OFERTA TÉCNICA SU ANEXO N° 06: OFERTA ECONÓMICA**; TAL Y COMO **LO EXIGE** LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS EN SU NUMERAL 2.2.1. **DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA**; 2.2.1.1. **DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA**; LITERAL G) **EL PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES**, SIENDO QUE CONFORME A LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS SE ESTABLECE IGUALMENTE EN LA PARTE **IMPORTANTE**: QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN, VERIFICA LA PRESENTACIÓN DE LOS DOCUMENTOS REQUERIDOS. DE **NO CUMPLIR CON LO REQUERIDO, LA OFERTA SE CONSIDERA NO ADMITIDA.** EN TAL SENTIDO TAL Y COMO LO ESTIPULA LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS SE TIENE POR **NO ADMITIDA LA OFERTA.**

DE OTRO LADO, SE VERIFICA QUE EL POSTOR EN EL PORTAL DEL SEACE HA ADJUNTADO UN DOCUMENTO INDEPENDIENTE A LA OFERTA TÉCNICA, CONTENIENDO LA OFERTA ECONOMICA, SIENDO QUE AL REVISAR DICHO DOCUMENTO SE OBSERVA QUE EL POSTOR HA INCURRIDO EN ERRORES ARITMÉTICOS EN EL DESAGREDO DE PARTIDAS DE SU PRESUPUESTO DE OBRA Y DEL PIE DE SU PRESUPUESTO, ANTE ELLO, EN CONCORDANCIA DE SU QUINTO PÁRRAFO DEL ARTICULO N°60, NUMERAL 60.4, DEL DECRETO SUPREMO N°344-2018-EF, EL CUAL INDICA EN FORMA TEXTUAL LO SIGUIENTE: "(...) En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento (...)", POR LO TANTO ESTE COMITÉ AL ADVIERTIR UN ERROR ARITMÉTICO, DE SUMATORIA DE LOS ITEM GENERALES DE SU DESAGREGADO DE PARTIDAS (PRESUPUESTO), SE PROCEDIO A SU CORRECCION RESPECTIVA (SE ADJUNTA EL REPORTE DE LAS IMÁGENES PERTINENTES)



C.P.C. Ronald Nive González G.
MATRICULA N° 02-7428


José Manuel González Forero
INGENIERO CIVIL
REG. CIP. 106941


Nélida Yovana Díaz Silva
INGENIERO CIVIL
REG. CIP. 213756



1	COSTO DIRECTO	10,320,671.71
2	GASTOS GENERALES	
2.1	GASTOS FIJOS	442,180.02
2.2	GASTOS VARIABLES	189,505.72
	TOTAL DE GASTOS GENERALES	631,685.74
3	UTILIDAD	175,451.42
	SUB TOTAL	11,127,808.87
4	IGV (18%)	2,003,005.60
5	MONTO TOTAL DELA OFERTA	13,130,814.46

Imagen 1: Pie de Presupuesto de la oferta económica del Postor

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
01	OBRAS PRELIMINARES				318,116.62
02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				2,315,064.04
03	PAVIMENTO				1,797,805.72
04	OBRAS DE ARTE Y DRENAJE				2,135,670.55
05	Puentes				1,431,590.08
06	TRANSPORTES				1,751,269.09
07	SEÑALIZACION				298,202.05
08	PROTECCIÓN AMBIENTAL Y				214,323.99
09	SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA				37,149.38
10	FLETES				21,480.17
1	Total Costo Directo (A)				S/10,320,671.69
2	Gastos Generales				
2.1	Gastos Fijos				S/442,180.02
2.2	Gastos Variables				S/189,505.72
	Total Gastos Generales (B)				S/631,685.74
3	Utilidad (C)				S/175,451.42
	SUBTOTAL (A+B+C)				S/11,127,808.85
4	IGV (18%)				S/2,003,005.59
5	Monto Total de la Oferta				S/13,130,814.44

Imagen 2: Recalculo realizado por el comité de selección

POSTERIORMENTE AL REALIZAR LAS CORRECCIONES DEL CASO SE DETERMINA QUE EL MONTO TOTAL DE LA OFERTA ASCENDERÍA A **S/ 13,130,814.44**, SIENDO QUE DICHO MONTO SE ENCONTRARÍA POR DEBAJO DEL 90% DEL VALOR REFERENCIAL, POR LO QUE EN CONFORMIDAD A LO DISPUESTO EN EL **ARTÍCULO 68.6** DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO EN CONCORDANCIA CON EL **ARTÍCULO 28.2** DE SU REGLAMENTO, Y EN VIRTUD DE LOS DISPUESTO EN EL **CAPITULO I NUMERAL 1.7 DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS**, LA CUAL DISPONE TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE:

*"Asimismo, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que se encuentran por **debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial** o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial"; SE TIENE POR NO ADMITIDA LA PROPUESTA.*

3. MAQUINARIAS DEL CENTRO:



DE LA VERIFICACIÓN DE LA **OFERTA ECONÓMICA** DEL POSTOR SE OBSERVA QUE EXISTE UN ERROR ARITMETICO EN LA DETERMINACIÓN DEL **MONTO TOTAL DE GASTOS GENERALES** (4.0700% CD) HABIENDOSE CONSIGNADO EL **MONTO DE S/ 429,006.19**; SIN EMBARGO, AL REALIZAR LA OPERACIÓN ARITMÉTICA CORRECTAMENTE SE DETERMINA QUE EL MONTO QUE CORRESPONDE ES DE **S/ 429,006.18**; SIENDO QUE AL CORREGIR EL MENCIONADO ERROR ARITMÉTICO SE DETERMINA QUE SU **OFERTA ECONÓMICA TOTAL ASCEDERÍA** A LA SUMA DE **S/ 13'130,814.45**; ES DECIR QUE EL MONTO TOTAL QUE RESULTA AL CORREGIR EL ERROR ARITMÉTICO SE ENCONTRARÍA POR **DEBAJO DEL 90%** DEL VALOR REFERENCIAL; POR LO QUE EN CONFORMIDAD A LO DISPUESTO EN EL **ARTÍCULO 68.6** DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO EN CONCORDANCIA CON EL **ARTÍCULO 28.2** DE SU REGLAMENTO, Y EN VIRTUD DE LOS DISPUESTO EN EL **CAPITULO I NUMERAL 1.7 DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS**, LA CUAL DISPONE TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: "Asimismo, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, **declara no admitidas** las ofertas que se encuentran por **debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial** o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial"; SE TIENE POR **NO ADMITIDA LA PROPUESTA**.

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN ESTE ESTADO SE PROCEDE A EFECTUAR LA **ETAPA DE EVALUACIÓN** DE LAS OFERTAS DE LOS DOS POSTORES **CON OFERTAS ADMITIDAS** CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA
POSTOR: CONSORCIO RIOJA		
A.	<p>PRECIO (MONTO OFERTADO: S/ 14'589,793.84) EN EL PRESENTE CASO SE APLICARÁ LA SIGUIENTE FÓRMULA A EFECTOS DE DETERMINAR EL PUNTAJE ECONÓMICO:</p> $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ $P_i = \frac{S/ 14'296,256.64 \times 93}{S/ 14'589,793.84} = 91.13$	91.13 puntos



C.P.C. Ronald Noy González G.
MATRÍCULA N° 02-7428

José Manuel Gonzáles Forero
INGENIERO CIVIL
REG. CIP. 106941

Nélida Yovana Díaz Silva
INGENIERO CIVIL
REG. CIP. 213756



Nélida Yovana Díaz Silva

INGENIERO CIVIL

REG. CIP. 213756

B.	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL: SE VERIFICA QUE EL POSTOR CUMPLE CON ACREDITAR EL PRESENTE FACTOR CON LA PRESENTACIÓN DE UNA PRACTICA DE SOSTENIBILIDAD	03 puntos
C.	PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO: SE VERIFICA QUE EL PORSTOR NO PRESENTA LA CERTIFICACIÓN PERTINENTE	00 puntos
D.	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA: SE VERIFICA QUE EL POSTOR CUMPLE CON ACREDITAR EL PRESENTE FACTOR CON LA PRESENTACIÓN DE LA CERTIFICACIÓN DEL SISTEMA DE GESTIÓN ANTISOBORNO	02 puntos
TOTAL		96.13 puntos

José Manuel Gonzales Forero

INGENIERO CIVIL

REG. CIP. 106941

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA
POSTOR: CONSORCIO VIAL 2B		
A.	PRECIO (MONTO OFERTADO: S/ 14'296,256.64) CONSIDERANDO QUE EL PRESENTE POSTOR HA PROPUESTO EL PRECIO MAS BAJO CONFORME A LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS SE LE OTORGA EL MAXIMO PUNTAJE	93 puntos
B.	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL: SE VERIFICA QUE EL POSTOR CUMPLE CON ACREDITAR EL PRESENTE FACTOR CON LA PRESENTACIÓN DE UNA PRACTICA DE SOSTENIBILIDAD	03 puntos
C.	PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO: SE VERIFICA QUE EL PORSTOR NO PRESENTA LA CERTIFICACIÓN PERTINENTE	00 puntos
C.	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA: SE VERIFICA QUE EL POSTOR CUMPLE CON ACREDITAR EL PRESENTE FACTOR CON LA PRESENTACIÓN DE LA	02 puntos
TOTAL		98 puntos

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS, SE DETERMINA QUE EL ÚNICO POSTOR SE ENCUENTRA APTO PARA PROCEDER CON LA ETAPA DE CALIFICACIÓN EN CONFORMIDAD A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 75° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO CON EL SIGUIENTE RESULTADO:



N°	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				
		EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	FORMACION ACADEMICA	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONDICIÓN
1	CONSORCIO VIAL 2B	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
2	CONSORCIO RIOJA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CALIFICADA

FUNDAMENTO DE LA DESCALIFICACIÓN DE LA OFERTA:

CONSORCIO VIAL 2B:

SE OBSERVA QUE EL POSTOR A FIN DE ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD HA PRESENTADO CUATRO EXPERIENCIAS RESPECTO DE LOS CUALES SE HA ENCONTRADO LAS SIGUIENTES OBSERVACIONES:

✚ EN CUANTO A LA **EXPERIENCIA DE LA OBRA N° 01**, SEGÚN SU CUADRO RESUMEN ANEXO 10; SE OBSERVA QUE EN EL **CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 08-2020-MDSJL**, SE INDICA QUE DICHO CONTRATO SE HA SUSCRITO PARA LA **EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA** "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL CAMINIO VECINAL ENTRE LAS LOCALIDADES DEL CENTRO POBLADO CALABOZO A COMUNIDAD NATIVA LOS NARANJOS, DISTRITO DE SAN JOSE DE LOURDES-SAN IGNACIO-CAJAMARCA", SIN EMBARGO EN LOS DEMAS DOCUMENTOS ADJUNTOS COMO SON CONTRATO DE CONSORCIO, ACTA DE RECEPCIÓN, Y RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN SE HACE REERENCIA YA NO A LA EJECUCIÓN DE OBRA, SI NO A LA EJECUCIÓN DEL **SALDO DE OBRA** "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL CAMINIO VECINAL ENTRE LAS LOCALIDADES DEL CENTRO POBLADO CALABOZO A COMUNIDAD NATIVA LOS NARANJOS, DISTRITO DE SAN JOSE DE LOURDES-SAN IGNACIO-CAJAMARCA". AL RESPECTO DE UNA BUSQUEDA EN EL PORTAL DEL SEACE SE OBSERVA QUE **EXISTE UNA CONVOCATORIA POR LA EJECUCIÓN** DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL CAMINIO VECINAL ENTRE LAS LOCALIDADES DEL CENTRO POBLADO CALABOZO A COMUNIDAD NATIVA LOS NARANJOS, DISTRITO DE SAN JOSE DE LOURDES-SAN IGNACIO-CAJAMARCA"; Y ASÍ MISMO EXISTE IGUALMENTE UNA CONVOCATORIA POR EL **SALDO DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA** "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL CAMINIO VECINAL ENTRE LAS LOCALIDADES DEL CENTRO



POBLADO CALABOZO A COMUNIDAD NATIVA LOS NARANJOS, DISTRITO DE SAN JOSE DE LOURDES-SAN IGNACIO-CAJAMARCA"; POR LO QUE SIENDO EL CONTRATO DE OBRA ES EL **DOCUMENTO PRINCIPAL** QUE DETERMINA Y GUIA TODA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, **NO QUEDA CLARO** (EXISTE UNA INCONGRUENCIA) SI EL CONTRATO DE OBRA DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 08-2020-MDSJL, FUE SUSCRITO PARA LA PRIMERA EJECUCIÓN DE LA MENCIONADA OBRA, O SI EN SU DEFECTO ESTE HA SIDO SUSCRITO PARA LA EJECUCIÓN DEL **SALDO DE LA MENCIONADA OBRA**.

Nélida Yovana Díaz Silva

INGENIERO CIVIL

REG. CIP. 213756

RESPECTO A **INCONGRUENCIAS** EN LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS POR LOS POSTORES YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVES DE LA **RESOLUCIÓN N° 0334-2019-TCE-S1**, EN LA QUE TEXTUALMENTE SE HA CONCLUIDO LO SIGUIENTE: *"Cabe indicar que es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando **sin recurrir a interpretaciones**. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio Postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos, o aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta**". "Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, de presentarse una oferta **profusa, difusa y confusa**, imposibilitando al Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, este deberá no admitirla o **descalificarla**, según corresponda, **pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno**".*

José Manuel Gonzáles Forero

INGENIERO CIVIL

REG. CIP. 106941

C.P.C. Ronald Noe González G.

MATRÍCULA N° 02-7428





- ✚ EN CUENTO A LA EXPERIENCIA DE LA OBRA N° 02 SEGÚN SU CUADRO RESUMEN ANEXO 10; SE OBSERVA LA EXISTENCIA DE **MONTOS DIFERENTES O CONTRADICTORIOS** EN LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS RESPECTO A LA **APROBACIÓN DE ADICIONALES**, ASI TENEMOS QUE SEGÚN EL **ACTA DE RECEPCIÓN** SE HA APROBADO UN SOLO ADICIONAL POR EL MONTO DE:

ADICIONAL N°01

S/ 47,423.80 (Cuarenta y siete mil cuatrocientos veinte y tres con 80/100 Soles).

Nélida Yovana Díaz Silva
INGENIERO CIVIL
REG. CIP. 213756

SIN EMBARGO, SEGÚN LA **RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 029-2021-MDT/GM**, LA MISMA QUE APRUEBA LA **LIQUIDACIÓN TÉCNICA DE LA OBRA** HECE REFERENCIA A DISTINTOS MONTOS POR LA APROBACIÓN DEL MENCIONADO ADICIONAL COMO SE PUEDE OBSERVAR A CONTINUACION:

LIQUIDACION FINAL DE OBRA

CONCEPTO	COSTO FINAL DE OBRA (S/)	MONTOS PAGADOS (S/)	SALDOS POR PAGAR (S/)
1. MONTO DE VALORIZACIÓN	3 851 004.07	3 944 838.24	- 93 834.17
VALORIZACIÓN SIN REJUSTE	3 589 850.81	3 652 842.76	- 62 991.95
POR ADICIONALES	261 153.26	291 995.47	- 30 842.21
2. REAJUSTE DE LA VALORIZACIÓN	46 606.41	0.00	46 606.41
POR OBRA PRINCIPAL	41 512.65	0.00	41 512.65
POR ADICIONALES	5 093.76	0.00	5 093.76

EN OTRO PUNTO DE LA MENCIONADA RESOLUCIÓN HACE REFERENCIA A OTROS MONTOS POR APROBACION DE ADICIONALES COMO SE PUEDE OBSERVAR A CONTINUACION:

RESUMEN DE LIQUIDACION FINAL DE OBRA	
DESCRIPCION	MONTOS (C (IGV)
PRESUPUESTO CONTRATO PRINCIPAL	S/4,577,294.69
TOTAL DEDUCTIVOS DE OBRA	S/ 222,914.56
TOTAL DE ADICIONALES DE OBRA	S/308,160.86
TOTAL, VALORIZACIONES Y ADICIONALES PAGADOS POR LA MUNICIPALIDAD	S/4,654,909.12
SALDO DE OBRA	S/118,356.56
SALDO A FAVOR DE LA ENTIDAD	S/55,728.75
TOTAL DE REAJUSTES	S/ 54,995.57
COSTO FINAL DE OBRA	S/4,599,180.37

RESPECTO A LA MENCIONADA CONTRADICCIÓN YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES SE HA PRONUNCIADO A TRAVES DE LA RESOLUCIÓN N° 03770-2022-TCE-S2; EN LA QUE SE HA CONCLUIDO LO SIGUIENTE: "En ese sentido, al existir dos montos diferentes por concepto de adicionales en la misma Resolución de liquidación, no



se puede establecer cuál de ellos es el que efectivamente correspondía a dichos adicionales [si S/ 142,556.64 o S/ 85, 665.80] [S/ 158,685.13 o S/ 91,044.57] y si el monto total final de la obra [en el que incide la suma de dichos adicionales y la resta del deductivo], efectivamente correspondía a S/ 1,949,525.84 o correspondía a otro monto. Por otro lado, si bien los montos de los adicionales y deductivos del cuarto párrafo de la Resolución de liquidación coinciden y se detallan en el Acta de recepción, este último documento no hace referencia alguna al monto total final de la obra [S/ 1,949,525.84] y muchos menos detalla todos los conceptos consignados en el cuadro "costo final de la obra" de la Resolución de liquidación.

"A mayor abundamiento, debe tenerse en cuenta que la evaluación de ofertas se realizan respecto de los documentos que obran en la oferta y del contenido que se desprenden de estos, no siendo posible realizar una interpretación o razonamiento extensivo, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones a fin de forzar la trazabilidad de los documentos".

"Por lo expuesto, este Colegiado considera que los argumentos planteados por el Consorcio Impugnante no resultan amparables, **pues la incongruencia advertida en la Resolución de liquidación persiste** y no se ha explicado su origen; por lo que, **no es posible verificar la trazabilidad de los documentos que obran en la oferta del Consorcio Impugnante**"

✚ EN CUENTO A LA EXPERIENCIA DE LA OBRA N° 04 SEGÚN SU CUADRO RESUMEN ANEXO 10; SE OBSERVA LA EXISTENCIA DE **MONTOS DIFERENTES O CONTRADICTORIOS** EN LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS RESPECTO A LA **APROBACIÓN DE ADICIONALES**, TAL Y COMO SE PUEDE OBSERVAR A CONTINUACIÓN:

EN LA RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 319-2021-MDSJL/GM, SE HACE REFERENCIA A LA APROBACIÓN DE DISTINTOS MONTOS POR LA APROBACIÓN DE UN ADICIONAL COMO SE PODRA VER A CONTINUACIÓN:

Adicional de Obra N° 01 C/IGV

: S/ 157,164.37

18-Ago-21

Aprobado Mediante R.G.M. N° 203-2021-DS/JML/GM

EN OTRA PARTE DEL DOCUMENTO SE HACE REFRENCIA AL SIGUIENTE MONTO:



C.P.C. Ronald Noe González G.
MATRICULA N° 02-7428

José Manuel González Forero
INGENIERO CIVIL
REG. CIP. 106941

Nélida Yovana Díaz Silva
INGENIERO CIVIL
REG. CIP. 213756



INVERSIÓN TOTAL DE LA OBRA

LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA		
A- LIQUIDACIÓN FINAL DE CUENTAS (Expresado en Nuevos Soles)		
1.- AUTORIZADO Y PAGADO		
1.1.1 AUTORIZADO		
Obra principal Contractual	SIN IGV	2.051.525.84
Reintegro de la Obra Principal		120.090.58
Adicional de Obra N°01		133.190.14
Reintegro del Adicional de Obra N°01		13.974.23
Deductivo Vinculante de Obra N°01		2.421.40
	MONTO PARCIAL	1.949.525.84
1.1.2 IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS (IGV)		
Obra principal Contractual		455.204.51
Reintegro de la Obra Principal		21.210.54
Adicional de Obra N°01		23.974.23
Reintegro del Adicional de Obra N°01		2.421.40
Deductivo Vinculante de Obra N°01		
	MONTO PARCIAL	502.810.68
TOTAL AUTORIZADO		2.451.336.52
1.2 PAGADO		
Obra principal Contractual	SIN IGV	2.451.336.52
Adicional de Obra N°01		120.190.14
	MONTO PARCIAL	2.571.526.66
1.2.1 IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS (IGV)		
Obra principal Contractual		441.303.80
Adicional de Obra N°01		23.974.23

Nélida Yovana Díaz Silva
INGENIERO CIVIL
REG. CIP. 213756

José Manuel Gonzáles Pórrero
INGENIERO CIVIL
REG. CIP. 106941

C.P.C. Ronald Noe González G.
MATRICULA N° 02-7428



RESPECTO A LA MENCIONADA CONTRADICCIÓN YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES SE HA PRONUNCIADO A TRAVES DE LA RESOLUCIÓN N° 03770-2022-TCE-S2; EN LA QUE SE HA CONCLUIDO LO SIGUIENTE: "En ese sentido, al existir dos montos diferentes por concepto de adicionales en la misma Resolución de liquidación, no se puede establecer cuál de ellos es el que efectivamente correspondía a dichos adicionales [si S/ 142,556.64 o S/ 85, 665.80] [S/ 158,685.13 o S/ 91,044.57] y si el monto total final de la obra [en el que incide la suma de dichos adicionales y la resta del deductivo], efectivamente correspondía a S/ 1,949,525.84 o correspondía a otro monto. Por otro lado, si bien los montos de los adicionales y deductivos del cuarto párrafo de la Resolución de liquidación coinciden y se detallan en el Acta de recepción, este último documento no hace referencia alguna al monto total final de la obra [S/ 1,949,525.84] y muchos menos detalla todos los conceptos consignados en el cuadro "costo final de la obra" de la Resolución de liquidación.

"A mayor abundamiento, debe tenerse en cuenta que la evaluación de ofertas se realizan respecto de los documentos que obran en la oferta y del contenido que se desprenden de estos, no siendo posible realizar una interpretación o razonamiento extensivo, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones a fin de forzar la trazabilidad de los documentos".

"Por lo expuesto, este Colegiado considera que los argumentos planteados por el Consorcio Impugnante no resultan amparables, **pues la incongruencia advertida en la Resolución de liquidación persiste** y no se ha explicado su origen; por lo que, **no es posible verificar la trazabilidad de los documentos que obran en la oferta del Consorcio Impugnante**"

EN TAL SENTIDO AL NO CONSIDERARSE COMO VÁLIDAS LAS EXPERIENCIA 1,2,4 SE DETERMINA QUE EL POSTOR SOLAMENTE ACREDITARIA VÁLIDAMENTE EL MONTO DE



S/ 4'041,579.05, ES DECIR NO ACREDITA EL MONTO MÍNIMO REQUERIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS EL CUAL ERA DE S/ 14'589,793.84; POR LO QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN TIENE POR DESCALIFICADA LA OFERTA.

OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS CONSIDERANDO QUE EXISTE **UNA SOLA PROPUESTA QUE CUMPLE CON EL TOTAL DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN**, ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD EL OTORGAR LA BUENA PRO SEGÚN EL DETALLE SIGUIENTE:

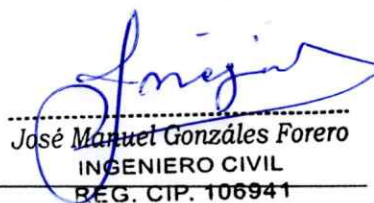
- ❖ **PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:** ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° AS-DU-032-2023-SM-2-2023-MDS/CS-1-PRIMERA CONVOCATORIA
- ❖ **OBJETO DE LA CONTRATACIÓN:** EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA «MEJORAMIENTO Y CONSTRUCCION CAMINO VECINAL LAGUNA SHITA - PAMPA DE LA RIOJA - EL PORVENIR, DISTRITO DE SOCOTA - CUTERVO - CAJAMARCA». CÓDIGO UNICO DE INVERSIONES N° 2380107»
- ❖ **ADJUDICATARIO:** CONSORCIO RIOJA
- ❖ **MONTO ADJUDICADO:** S/ 14'589,793.84

SIN MÁS QUE TRATAR SE PROCEDIÓ A DAR LECTURA A LA PRESENTE ACTA LA MISMA QUE FUE APROBADA SIN NINGUNA OBSERVACIÓN, PROCEDIENDO A SUSCRIBIRSE EN SEÑAL DE CONFORMIDAD SIENDO LAS 16:55 HORAS DEL MISMO DÍA.

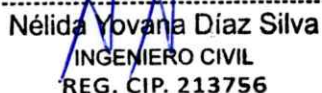


C.P.C. Renata Noe González G.
MATRICULA N° 02-7428

PRESIDENTE CS


José Manuel Gonzáles Forero
INGENIERO CIVIL
REG. CIP. 106941

PRIMER MIEMBRO CS


Néida Yovana Díaz Silva
INGENIERO CIVIL
REG. CIP. 213756

SEGUNDO MIEMBRO CS