

## **PRONUNCIAMIENTO N° 122-2025/OSCE-DGR**

Entidad : Seguro Social de Salud

Referencia : Licitación Pública N° 6-2023-ESSALUD/RAAR-1, convocada para la “Adquisición de materiales, insumos y reactivos de patología clínica con equipos entregados en cesión de uso -Área Hemostasia de la RAAR”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 28<sup>1</sup> de enero de 2025, y subsanado el 6<sup>2</sup> de febrero de 2025, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **SIMED PERU S.A.C** en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>3</sup> y el tema materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 20 referida a la “**Marca de los Reactivos y los Analizadores**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 25 referida a la “**Metodología de Calibración**”.

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2025-0013559.

<sup>2</sup> Mediante Expediente N° 2025-0018373.

<sup>3</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>4</sup>, considerando que el área usuaria es la Dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

### Cuestionamiento N° 1

### Respecto a la “Marca de los Reactivos y los Analizadores”.

El participante SIMED PERU S.A.C cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 20, toda vez que, según refiere:

*“(…) que los reactivos y el analizador deben ser de la misma marca, no fue contemplado en el petitorio del Instituto de Evaluación de Tecnologías en Salud e Investigación (Petitorio IETSI), ni en el estudio de mercado realizado, ni en la especificaciones técnicas (...) este nuevo requerimiento está afectando las etapas del proceso (...) resulta restrictivo (...) pues existen distintos proveedores que podrían ofrecer equipos y reactivos compatibles de diferentes marcas, garantizando el mismo nivel de eficiencia y calidad en el servicio (...) numerosos manuales técnicos proporcionados por los fabricantes acreditan la posibilidad de usar reactivos de marcas distintas en equipo de otras marcas sin que se afecte la calidad ni el desempeño de las pruebas (...) solicitamos que (...) se permita que los postores presenten reactivos y equipos de diferentes marcas, siempre que se acredite compatibilidad entre ambos productos mediante la documentación correspondiente emitida por el fabricante (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

### Pronunciamiento

Debemos iniciar señalando que en la consulta y/u observación N° 20 se solicitó **aclarar** si los “reactivos” y “analizadores” deben ser de la misma marca del fabricante; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que los “reactivos” y “analizadores” **debe ser de la misma marca**.

No obstante, el recurrente no está de acuerdo con la posición del Comité de Selección, puesto que, según señala existen proveedores que podrían ofrecer equipos y reactivos compatibles con diferentes marcas y numerosos manuales técnicos proporcionan información al respecto. Por lo tanto, se solicitó que se permita ofertar reactivos y equipos de diferentes marcas.

---

<sup>4</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, emitió el Informe Ampliatorio N° 001-2025/LP N° 6-2023-ESSALUD-RAAR-1 de fecha 6 de febrero de 2025, indicando lo siguiente:

*“(…) En relación a la consulta antes indicada, contando con la opinión del área usuaria, se aclara que en forma involuntaria, se interpretó erradamente la respuesta, por lo cual es necesario precisar en atención al requerimiento que, efectivamente los reactivos tienen relación directa con el uso de los equipos y que, lo requerido por el área usuaria es que la totalidad de los reactivos que conforman el ítem paquete objeto de la convocatoria, sean de la misma marca del fabricante, mientras que los analizadores (Equipos en cesión de uso) puedan ser de la misma marca de los reactivos, como también de una marca distinta, siendo que, de darse este último supuesto, los reactivos tendrían que ser validados previamente por los propios fabricantes para que puedan ser utilizados en los equipos analizadores propuestos, generando evidencias objetivas, para confirmar su aplicación correcta, es decir que el sistema completo funcione de manera comprobada para garantizar un adecuado tratamiento de los pacientes (…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

La Entidad mediante el Informe Técnico señaló que existe un error en la respuesta generada por el Comité de Selección, puesto que la postura del Área Usuaria es que la totalidad de los “reactivos” sean de la misma marca; no obstante, los “analizadores” sí pueden ser de marcas distintas respecto a los reactivos; lo cual tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas. En ese sentido, considerando lo expuesto en líneas anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 20.
- Se **deberá tener en cuenta**<sup>5</sup> lo señalado por la Entidad a través del Informe Ampliatorio N° 001-2025/LP N° 6-2023-ESSALUD-RAAR-1, conforme al detalle siguiente:

*“(…) lo requerido por el área usuaria es que la totalidad de los reactivos que conforman el ítem paquete objeto de la convocatoria, sean de la misma marca del fabricante, mientras que los analizadores (Equipos en cesión de uso) puedan ser de la misma marca de los reactivos, como también de una marca distinta (…)”.*

<sup>5</sup> La presente disposición no requerirá de ser implementada en las Bases Integradas Definitivas.

- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## Cuestionamiento N° 2

## Respecto a la “Metodología de Calibración”

El participante SIMED PERU S.A.C cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 25, toda vez que, según refiere:

***“(...) la respuesta no ha quedado suficientemente clara respecto a si se estaría aceptando la solicitud del participante, que consiste en la aceptación de curvas precalificadas. Esta ambigüedad podría dar lugar a la interpretación de que dicha solicitud si será aceptada, lo que genera incertidumbre.***

*(...)*

***En caso de que se interprete que se está aceptando la inclusión de curvas precalificadas, esto podría beneficiar a un postor que ofrezca productos bajo esta condición, permitiendo obtener la adjudicación (Buena Pro) sin la obligación de de entregar calibradores, ya que sus productos y/o equipos contarían con curvas precalificadas. Sin embargo, esta interpretación contravenir lo estipulado en las especificaciones técnicas homologadas de Essalud, aprobadas por el petitorio IETSI, las cuales establecen de manera inequívoca la obligación de entregar calibradores.***

***Por lo tanto, solicitamos (...) emita un pronunciamiento claro y preciso sobre la inclusión implicaría una modificación sustancial de las especificaciones técnicas homologadas por Essalud (...) solicitamos que se mantenga el requerimiento de presentación de calibradores (...)*** (El subrayado y resaltado es nuestro).

## Pronunciamiento

Debemos iniciar señalando que el Anexo C - Características técnicas de los dispositivos médicos- del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“(…)

*Dosaje de plasminógeno funcional (...) ACCESORIOS: Calibradores (...)*

*Dosaje de resistencia a la proteína C (...) ACCESORIOS: Calibradores (...)*

*Dosaje de antitrombina III funcional (...) ACCESORIOS: Calibradores (...)*

*Dosaje de dimero D (...) ACCESORIOS: Calibradores (...)*”.

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 25 se solicitó **aceptar** “calibradores” de acuerdo a la metodología y/o inserto de cada fabricante, señalando que existen opciones como la “curva pre calibradas” como alternativa ante la entrega de calibradores; ante lo cual, el Comité de Selección indicó lo siguiente:

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

El comité de selección, en coordinación con el área usuaria precisan que las cantidades de controles y calibradores pueden ser variadas de acuerdo a la metodología del fabricante debidamente acreditado con manuales del equipo ofertado.

No obstante, el recurrente cuestionó que la respuesta no es clara respecto a si aceptarán curvas pre calibradas como alternativa para cumplir con la entrega de calibradores. Por lo tanto, solicita que se mantenga el requerimiento y que se aclare lo consultado.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, emitió el Informe Ampliatorio N° 001-2025/LP N° 6-2023-ESSALUD-RAAR-1 de fecha 6 de febrero de 2025, indicando lo siguiente:

“(…) De la consulta efectuada, se desprende que *el participante solicitó que el material de calibración y pruebas, sea de acuerdo a la metodología y/o inserto del fabricante, a lo cual el comité de selección*

en conjunto con el área usuaria, precisaron que las cantidades de controles y calibradores podían ser variadas, conforme a la metodología de cada fabricante, lo que debiera respaldarse con la documentación técnica pertinente.

(...)

Como se aprecia, en relación a los ACCESORIOS, las especificaciones técnicas consideran la entrega de Calibradores, Controles Complementos, Material de impresión y otros de acuerdo a la metodología (del fabricante) que permita la realización de la prueba (no se especifican cantidades exactas).

(...) la ficha técnica del equipo, menciona también la entrega de consumibles, en los que se considera a Calibradores, Controles, Complementos y Accesorios: los que deberán ser entregados en forma periódica (acompañando a la entrega de los reactivos), en cantidad suficiente de acuerdo a los protocolos de cada metodología (...)

Es decir, las especificaciones técnicas de los reactivos, así como de los equipos, no hacen alusión a una determinada metodología, por ello el comité de selección en conjunto con el área usuaria, mantuvieron su posición de respetar las especificaciones técnicas, por ende, el requerimiento (...) Nos ratificamos en indicar que el requerimiento no fue modificado (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, en mérito a la Notificación Electrónica N° 2, mediante Informe Ampliatorio N° 002-2025/LP N° 6-2023-ESSALUD-RAAR-1 de fecha 18 de febrero de 2025, el Área usuaria indica lo siguiente:

“En relación a lo solicitado, debe reiterarse que, las Fichas Técnicas emitidas por IETSI, tanto para los reactivos como para los equipos requeridos en cesión de uso, son de cumplimiento obligatorio; en ese sentido, como puede apreciarse de la lectura de las mencionadas Fichas Técnicas, la característica relacionada a "Calibradores" no contempla una metodología específica, toda vez que, ha considerado la diversidad de ofertas en el mercado, las cuales se van actualizando en función al avance de la tecnología.

Por tanto, el Área Usuaria como el Comité de Selección no podemos aceptar en específico como única y solamente la calibración propuesta: "Curvas Pre Calibradas", dado que lo solicitado por el área usuaria en relación a los controles y calibradores está de acuerdo a la metodología /o inserto del fabricante. Además, implicaría una modificatoria a la especificación técnica establecida por IETSI y que adicionalmente, también restringiría la participación

*de potenciales postores que no contarían con dicha forma de calibración, afectando la pluralidad de postores que promueve la normativa en contrataciones públicas.*

**Es por ello que la aceptación de la oferta de curvas precalibradas, será tomada en cuenta como una forma de calibración más que el mercado ofrece, siempre este se encuentre respaldada con la documentación técnica de los fabricantes” (El subrayado y resaltado es nuestro).**

Es así que, la Entidad ratifica la respuesta proporcionada en la absolución cuestionada, manifestando entre otros aspectos lo siguiente:

- Las especificaciones técnicas de los reactivos, así como de los equipos, no hacen alusión a una determinada metodología, siendo que la respuesta a la consulta señaló que las cantidades de controles y calibradores podían ser variadas, conforme a la metodología de cada fabricante, acreditando ello con la documentación técnica correspondiente.
- Las fichas emitidas por el IETSI son de cumplimiento obligatorio para los reactivos y equipos, siendo que esta no contempla una metodología especificada para las características calibradoras. Es decir, no puede disponerse que únicamente se aceptará “curva pre calibradas” de forma alternativa para los calibradores, puesto que, se podrá aceptar las diversas ofertas con que se cuente en mercado, y función al avance tecnológico del segmento.

En otras palabras, la Entidad aclaró que, si es posible aceptar en calidad de calibradores a las “curva pre calibradas”, pero también otras opciones que el mercado proponga. Además, indicó que no se modificó la característica “calibradores”, puesto que esta se encuentra considerada en una ficha IETSI.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento.

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>6</sup> lo señalado por la Entidad a través del Informe Ampliatorio N° 002-2025/LP N° 6-2023-ESSALUD-RAAR-1.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

---

<sup>6</sup> La presente disposición no requerirá de ser implementada en las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Sobre el Certificado de Buenas Prácticas de Distribución y Transporte:

Del literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se advierte, lo siguiente:

“(…)

*2.2.1 Documentación de presentación obligatoria*

*2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta*

(…)

*e) (…)*

*Certificado de Buenas Prácticas de Distribución y Transporte (BPDT) **(Cuando corresponda)**. Según lo establecido en el literal e), del numeral 4.1.”. Sic (el resaltado y subrayado es agregado).*

Sobre el particular, el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 1883-2023-TCE-S5 (Fundamento 40) ha señalado que:



*“40. (...) tanto el artículo 16 de la Ley como el artículo 29 del Reglamento, establecen de forma clara que el área usuaria es el responsable de la elaboración del requerimiento; en ese sentido, en el presente caso, en atención a lo manifestado por la Entidad en la absolución del recurso, así como de la revisión del contenido de las bases, la Sala advierte que existe un incumplimiento al principio de transparencia, dado que las bases no son concluyentes en qué casos corresponde o no la presentación del CBPDT; (...) Debe tenerse en cuenta que, el principio de transparencia, contenido en el artículo 2 de la Ley, establece que las Entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad (...)”* (el subrayado y resaltado es agregado)

En el presente caso, si bien la Entidad ha exigido la presentación del Certificado de Buenas Prácticas de Distribución y Transporte, cierto es que no ha detallado los productos del paquete que requieren la mencionada certificación, máxime si el término “cuando corresponda” podría generar diversas interpretaciones sobre la exigencia.

Al respecto, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, emitió el Informe de Área Usuaria adjunto el Informe Ampliatorio N° 001-2025/LP N° 6-2023-ESSALUD-RAAR-1 de fecha 6 de febrero de 2025, señaló lo siguiente:

*“En relación al Certificado de Buenas Prácticas de Distribución y Transporte, como área usuaria, manifestar que, los dispositivos médicos que conforman el ítem paquete, objeto de la convocatoria, es decir los 22 (veintidós) reactivos, requieren de un transporte y distribución bajo condiciones de una temperatura refrigerada que garantice su estado de conservación hasta el ingreso al almacén de EsSalud (...)”* (El subrayado y resaltado es nuestro)

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **agregará** en el literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, que los 22 reactivos requieren una temperatura refrigerada.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

### 3.2 Sobre Declaración Jurada de Compromiso de Entrega del Programa de Control de Calidad Externo. (PCCE).

Del literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“Declaración Jurada de Compromiso de Entrega del Programa de Control de Calidad Externo. (PCCE)”.*

Al respecto, cabe señalar que en los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación se establece que está proscrito requerir declaraciones juradas adicionales a la declaración jurada de cumplimiento de especificaciones técnicas (Anexo N° 3); por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se señala lo siguiente: *“Declaración Jurada de Compromiso de Entrega del Programa de Control de Calidad Externo. (PCCE)”.*
- Se **incluira** en el numeral 2.3 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, el siguiente requisito de perfeccionamiento de contrato:

*“Declaración Jurada de Compromiso de Entrega del Programa de Control de Calidad Externo. (PCCE), según lo establecido en el literal h), del numeral 4.1”.*

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

### 3.3. Resolución contractual

De la revisión del numeral 11 del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

#### **11. Causales Adicionales de Resolución de Contrato**

Además de las establecidas en la normatividad de contrataciones del Estado, será causal de resolución de contrato cualquiera de las siguientes situaciones que se produzca durante la ejecución de éste:

- a) La cancelación o no renovación de los certificados de las Buenas Prácticas de Manufactura, Buenas Prácticas de Almacenamiento, o Buenas Prácticas de Distribución y Transporte, según corresponda.
- b) La cancelación del Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario.
- c) Mantener la suspensión del Registro Sanitario o Certificado de Registro Sanitario del dispositivo médico, por un periodo mayor a dos (02) meses.
- d) La suspensión o cancelación del Registro Sanitario por medida de seguridad.
- e) Cierre temporal o definitivo del Laboratorio o Droguería por medida de seguridad.
- f) No haber solicitado su certificación en BPD, de acuerdo a lo establecido por la ANM o ARM, según corresponda.

Al respecto, cabe señalar que la normativa de contratación pública establece los supuestos en los cuales es factible resolver el contrato, conforme a lo siguiente:

**Artículo 164. Causales de resolución**

164.1. La Entidad puede resolver el contrato, de conformidad con el artículo 36 de la Ley, en los casos en que el contratista:

- a) Incumpla injustificadamente obligaciones contractuales, legales o reglamentarias a su cargo, pese a haber sido requerido para ello;
- b) Haya llegado a acumular el monto máximo de la penalidad por mora o el monto máximo para otras penalidades, en la ejecución de la prestación a su cargo; o
- c) Paralice o reduzca injustificadamente la ejecución de la prestación, pese a haber sido requerido para corregir tal situación.

Por lo tanto, no corresponde que la Entidad establezca supuestos adicionales, en la medida que para cada situación en particular debe analizar si se circunscribe a los supuestos señalados en el artículo 164 del Reglamento.

En ese sentido, se **suprimirá** el numeral 11 del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

### 3.4. Documentos para la firma del contrato

Del numeral 4 -Programa de Control de Calidad Externo- del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

**4. Programa de Control de Calidad Externo**

El postor ganador incluirá un Programa de Control de Calidad Externo (PCCE) certificado por una ISO 17043 ó UNE-EN ISO 15189, y sus modificatorias para el área de Hemostasia en cada servicio de Patología Clínica del Hospital Nacional Carlos Alberto Seguin Escobedo y Hospital III Yanahuara,<sup>37</sup> para ello el postor presenta la Declaración Jurada de Compromiso de Entrega del Programa de Control de Calidad Externo (Anexo M) Asimismo, el postor ganador podrá considerar la inclusión de controles de tercera opinión para el Control de Calidad Externo de Hemostasia, adquiridos en forma anual de ser el caso.

Mientras que, en el numeral 2.3 -Requisitos para perfeccionar el contrato- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases no se aprecia el requerimiento del “Programa de Control de Calidad Externo”.

En ese sentido, se **agregará** el “Programa de Control de Calidad Externo” en el numeral 2.3 -Requisitos para perfeccionar el contrato- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 21 de febrero de 2025

Código: 6.1