

## **PRONUNCIAMIENTO N.º 361-2023/OSCE-DGR**

Entidad : Municipalidad Distrital de Huatasani

Referencia : Licitación Pública N.º 1-2023-MDH/CS-1, convocada para la “Adquisición de bien de tractores agrícolas para el proyecto: Mejoramiento de los servicios de apoyo al desarrollo productivo en los productores agropecuarios en las unidades productivas de las comunidades y parcialidades del distrito de Huatasani de la provincia de Huancane del departamento de Puno”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 18<sup>1</sup> de julio de 2023 y subsanado con fecha 1<sup>2</sup> y 15<sup>3</sup> de agosto de 2023, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **FERREYROS S.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N.º 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>4</sup>, y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle.

**Cuestionamiento N.º1** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 17 y N.º 20, referidas a la **“Pluralidad de marcas y postores”**.

**Cuestionamiento N.º2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 15, referida a las **“Mejoras a las especificaciones técnicas”**.

---

<sup>1</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2023-24775086-PUNO.

<sup>2</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2023-24965498-PUNO.

<sup>3</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2023-25001975-PUNO.

<sup>4</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

**Cuestionamiento N.º3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 19, referida a la “**Potencia mínima del motor**”.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

**Cuestionamiento N.º 1**

**Respecto a la “Pluralidad de marcas y postores”**

El participante **FERREYROS S.A.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 17 y N.º 20, toda vez que según refiere:

*“El Comité de Selección NO ACOGE nuestra observación, indicando que la definición de los requerimientos técnicos mínimos es de responsabilidad de la entidad, lo cual es cierto, pero también es cierto que existe el principio de competencia, el mismo que se vulnera con la absolución, según el cuadro comparativo que adjuntamos (Anexo N° 1) de la totalidad de observaciones resueltas podemos ver que **no existe pluralidad de marcas, ni de proveedores, lo cual contradice lo que se indica en el Resumen Ejecutivo presentado junto con las Bases Administrativas y sólo una empresa en particular puede participar en este procedimiento**” (El subrayado y resaltado es nuestro)*

### **Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que, el numeral 32.1 del artículo 32 del Reglamento establece que, en el caso de **bienes** y servicios distintos a consultorías de obra, sobre la base del requerimiento, **el órgano encargado de las contrataciones tiene la obligación de realizar indagaciones en el mercado** para determinar el valor estimado de la contratación.

Así, el numeral 32.3 del mismo artículo señala que **la indagación de mercado contiene el análisis respecto de la pluralidad de marcas y postores**, así como, de la posibilidad de distribuir la buena pro, precisando, además, que en caso solo exista una marca en el mercado, dicho análisis incluye pluralidad de postores.

En tal sentido, corresponde a la Entidad mediante el Órgano Encargado de las Contrataciones determinar la pluralidad de marcas y postores, **necesariamente** a través de la indagación de mercado; es decir, considerando la validación de los agentes de mercado sobre la base del requerimiento.

Ahora bien, con ocasión de la emisión de la solicitud de elevación<sup>5</sup>, la Entidad remitió, entre otros, las cotizaciones de diversos proveedores y el Formato de Cuadro comparativo (bienes), siendo que, del contenido de este último documento, se aprecia que la Entidad realizó la indagación de mercado, utilizando como fuentes: i) la cotización de la empresa “IPESA S.A.C.”, ii) la cotización de la empresa “INNOVATAIN S.A.C.” y iii) el precio histórico (AS N°11-2023-GRA-DRAA/CS-1).

Aunado a ello, mediante la Carta N° 0016-2023-MDH/A, recepcionada en fecha 15<sup>6</sup> de agosto de 2023, la Entidad declaró que habría efectuado la revalidación de la indagación de mercado, a través de la cual habría acreditado la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento modificado con ocasión del pliego absolutorio, siendo que, para tal efecto, remitió: i) la cotización de la empresa “IPESA S.A.C.”, y ii) la cotización de la empresa “INNOVATAIN S.A.C.”, conforme al siguiente detalle:

<i><b>Fuente: solicitudes de cotización</b></i>		
<i><b>Empresa</b></i>	<i>IPESA S.A.C.</i>	<i>INNOVATAIN S.A.C.</i>
<i><b>Marca</b></i>	<i>JOHN DEERE</i>	<i>LANDINI</i>

De esta manera, se advierte que luego de la indagación de mercado, y su posterior revalidación, la Entidad habría identificado dos (2) potenciales proveedores y dos (2) marcas que cumplirían con el requerimiento.

Ahora bien, mediante la Carta N° 006-2023/MDHC/CS remitida con ocasión de la elevación de cuestionamientos, la Entidad ratificó lo absuelto en las consultas y/u observaciones N.º 17 y N.º 20, y añadió mayores razones al respecto, indicando lo siguiente:

*“(…) la unidad usuaria y este colegiado (comité) nos ratificamos en la absolución la misma que, está debidamente motivada y con un gran ejemplo en la parte técnica que, el mismo proveedor Ferreyros en las adquisiciones de la maquinaria de movimiento de tierras de la marca CAT que representan sostienen las grandes ventajas que un equipo tenga el motor de la misma marca; así mismo los fabricantes de maquinaria diseñan sus propios motores y son una minoría de marcas en el actual mercado especialmente en la línea agrícola y ponemos de ejemplo los siguientes:*

**MARCAS CON MOTOR DE LA MISMA MARCA: Kubota, Lamborghini, Case, New Holland, John Deere, Deus, entre**

<sup>5</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2023-24775086-PUNO.

<sup>6</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2023-25001975-PUNO.

otros. (todos ellos están en el mercado nacional)

MARCAS CON MOTOR DE OTRA MARCA: Massey Ferguson y Valtra (representado por Ferreyros S.A)

En efecto teniendo en le mercado tantas marcas con motor de la misma marca y o que representa como ventajas:

Mejor manejo de garantías, menores costos en la adquisición de repuestos y componentes (un tercero siempre encarecer el proceso de venta), servicio de postventa más rápida, efectiva y en menores tiempos, diseño exclusivo para el montaje en un chasis preparado para trabajo agrícola especialmente en el sistema de acople a la transmisión y sistema de amortiguación frente a exigencias de vibración constante” (El subrayado y resaltado es agregado).

En ese sentido, considerando que la Entidad ha ratificado la pluralidad de marcas y de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento y que lo declarado tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## **Cuestionamiento N.º 2**

## **Respecto a las “Mejoras a las especificaciones técnicas”**

El participante **FERREYROS S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 15, toda vez que según refiere:

“El Comité de Selección ACOGE PARCIALMENTE la observación de la empresa IPESA S.A.C. e incluye nuevos criterios de evaluación a las mejoras a las especificaciones técnicas. Sin embargo, **no ha tomado en cuenta lo indicado en la Opinión N° 144-2016/DTN** donde indica que “**constituye una mejora a los bienes o servicios objeto de la contratación, todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo**”

**establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia”, lo cual no corresponde para la absolución presente.**

*Por otra parte, no resulta eficiente que el comité modifique los criterios de evaluación sobre cuestionamientos por parte de los proveedores, este caso se puede ver en el Pronunciamiento N° 519-2018/OSCE-DGR. **Solicitamos no se acoja parcialmente la presente absolución**” (El subrayado y resaltado es nuestro)*

## **Pronunciamiento**

De manera preliminar, cabe indicar que, los pronunciamientos son emitidos para cada procedimiento de selección materia del servicio exclusivo, y en atención a la naturaleza de prestación y el caso particular, por lo cual, los pronunciamientos emitidos para otros procedimientos de selección no resultan vinculantes para el procedimiento de selección materia de análisis.

Al respecto, cabe señalar que, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, establecen que, la Entidad puede consignar, entre otros, el factor de evaluación “mejoras a las especificaciones técnicas”; según corresponda a la naturaleza y características del objeto del procedimiento, su finalidad y a la necesidad de la Entidad.

En relación a ello, la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, precisó, entre otros aspectos que, constituye una mejora, **todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.**

Adicionalmente, debe mencionarse que el Tribunal de Contrataciones del Estado<sup>7</sup>, ha señalado que, **para considerar que nos encontramos frente a una innovación o mejora tecnológica, lo ofertado por los postores no debe formar parte de las especificaciones técnicas de los bienes** que se desea adquirir.

En tal sentido, corresponde señalar que, la Entidad mediante el Comité de Selección podrá incorporar una mejora siempre que ésta comprenda una condición adicional a las especificaciones técnicas en caso de bienes, y no genere un costo adicional.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, en las Bases inicialmente se requiere dentro de los factores de evaluación en calidad “mejora” N.º 1 a las especificaciones técnicas, la “cilindrada” mayor igual a 4.5 litros por cuatro (4) puntos, y menor a 4.5 litros por dos (2) puntos.

---

<sup>7</sup> En la Resolución N° 2335-2008-TC-S1.

Siendo que, en el pliego absolutorio, el Comité de Selección decidió acoger parcialmente la solicitud de modificar el factor de evaluación “mejoras” N.º 1, consignando como nueva mejora al “Sistema de monitoreo (sistema de administración a distancia de forma gratuita hasta por tres (3) años sin costo alguno para la entidad sea del tipo telemático o satelital propio del fabricante) y, suprimiendo a la mencionada mejora relativa a la “cilindrada”, bajo el argumento de que ello agregaría un valor importante al equipo, y, se eliminaría la mejora referida a la cilindrada, por cuanto no se puede calificar un requerimiento técnico mínimo.

Es así que, teniendo en consideración lo cuestionado por el recurrente, mediante la Carta N°006-2023/MDH/CS, recepcionada en fecha 18<sup>8</sup> de agosto de 2023, la Entidad precisó lo siguiente:

**“(…) nos ratificamos en la absolución la misma que, está debidamente motivada desde el punto de vista de los principios que rigen las contrataciones referidas a: Vigencia tecnológica, Economía, Eficiencia y Razonabilidad.**

*En principio hubo un error al pretender calificar un requerimiento técnico mínimo y con la consulta a la unidad usuaria y haber valorado un sistema de administración a distancia del equipo mal llamado GPS, cuyo propuesta de ninguna manera alteraba el precio ni la eficiencia del equipo y por el contrario **agregaba una mejora en el desempeño del equipo (permite una administración a distancia e inclusive permite mediante un software solucionar desperfectos del equipo, lo cual permite aminorar paradas del equipo y mayores costos por desplazamiento de técnicos entre otros)**, se optó con la anuencia de la unidad usuaria valorar lo propuesto por el observante, y eliminando el factor cilindrada que, está totalmente abierta a la mayoría de marcas del mercado nacional” (El subrayado y resaltado es nuestro)*

De esta manera, se aprecia que mediante el Informe Técnico, la Entidad ratificó lo absuelto en la consulta y/u observación N.º 15, alegando que se estaría agregando una mejora orientada al desempeño del equipo, permitiendo una administración a distancia e inclusive mediante dicho software se podrían solucionar desperfectos del equipo, lo cual permite aminorar paradas del equipo y mayores costos por desplazamiento de técnicos, y que la eliminación de la mejora inicialmente se encuentra debidamente sustentada, dado que, con ello se otorga puntaje al requerimiento<sup>9</sup>.

<sup>8</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2023-24775086-PUNO.

<sup>9</sup> Conforme a las especificaciones técnicas, se aprecia que la “cilindrada” se describe entre los rangos de 4400 a 4600.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a suprimir la modificación realizada al factor de evaluación “mejoras a las especificaciones técnicas”, la cual consiste en añadir como mejora al “Sistema de monitoreo”, y teniendo en cuenta que i) la mencionada mejora no forma parte de las especificaciones técnicas y ii) la Entidad ha indicado las razones por las que se estaría agregando un valor adicional a lo establecido en las especificaciones técnicas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

### Cuestionamiento N° 3

### Respecto a la “Potencia mínima del motor”

El participante **FERREYROS S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 19, toda vez que según refiere:

*“El Comité de Selección ACOGE la observación del postor, limitando la participación de otros postores, el requerimiento inicial era el siguiente:*

*Potencia mínima: 105 a 110 Hp a más. Indicar norma.*

*Sin embargo, la absolución modificó el requerimiento de la siguiente manera:*

*Potencia nominal del motor: 105 a 110 Hp o su equivalente en CV. Indicar norma.*

*No considerando tractores por encima de 110 Hp, cuando inicialmente si se consideraba. Solicitamos se sirvan modificar la presente resolución, dejándola sin efecto (...)”* (El subrayado y resaltado es nuestro)

### Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en el caso de bienes), debiendo estos

contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Así, en el numeral 29.8 del citado artículo, se dispuso que el área usuaria es responsable de **la adecuada formulación del requerimiento**, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

De las disposiciones citadas, se desprendería que, corresponde al área usuaria definir con precisión las especificaciones técnicas que comprenden el requerimiento, las cuales contienen las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar, de tal manera que satisfagan su necesidad, evitando generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>10</sup>.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, en las Bases inicialmente se requiere en las especificaciones técnicas que la maquinaria tenga una “potencia mínima” de 105 a 110 hp **o más**. Siendo que, con ocasión de la consultas y/u observación N.º 19, se solicitó **modificar** dicha especificación técnica a efectos de que incluyera el término “o su equivalente en CV”; ante lo cual, el Comité de Selección decidió aceptar la mencionada petición, modificando la especificación técnica de la manera siguiente: “potencia mínima 105 a 110 Hp o su equivalente en CV”.

Sin embargo, según indica el recurrente, dicha modificación limita la participación de otros postores, al no considerarse tractores por encima de 110 HP, cuando inicialmente sí se consideraba; asimismo, indica que, no existe pluralidad de marcas.

Es así que, teniendo en consideración lo cuestionado por el recurrente, mediante la Carta N°006-2023/MDH/CS, recepcionada en fecha 18<sup>11</sup> de agosto de 2023, la Entidad precisó lo siguiente:

*“(…) **nos ratificamos en la absolución** la misma que, está debidamente Motivada desde el punto de vista de los principios que rigen las contrataciones referidas a: Economía, razonabilidad.*

*Señores del OSCE, la respuesta absolución fue considerando: Primero como se podrá apreciar de los mismos cuadros presentados por el postor observante Ferreyros SA, **se demuestra***

<sup>10</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

<sup>11</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2023-24775086-PUNO.



que, todos las marcas que exhibe están dentro del margen de potencias comprendidas entre 105 y 110 HP de potencia y/o su equivalencia en CV, y el comité con la consulta respectiva con la unidad usuaria vio por conveniente de acuerdo a las observaciones no optar por potencias mayores a 110 HP por el consumo excesivo de combustible. Segundo por cuanto un margen mayor a HP de potencia en la parte superior podría distorsionar los precios y el valor referencial; por lo cual a fin de que se tenga la mayor y masiva participación de marcas en este menor rango, se optó por el cambio que, de ninguna manera distorsionaba el objeto de la contratación en precio y en el cumplimiento del objeto de la convocatoria” (Lo subrayado y resaltado es agregado)

Aunado a ello, mediante el Informe N° 033-2023-MDH/UDE/JWRA, recepcionado en fecha 18<sup>12</sup> de agosto de 2023, la Entidad precisó lo siguiente:

“(…) la geografía del distrito de Huatasani y la mayoría de las comunidades son planos, no son pendientes por ende la razonabilidad que los motores mayores a 110 HP tienen mayor fuerza para lugares pendientes. Por otro lado, los motores con potencia mayor a 110 HP consumen mayor combustible para realizar su trabajo y esto ocasionaría la quiebra a la Municipalidad Distrital de Huatasani, habría mas egreso que ingresó económicamente” (Lo subrayado y resaltado es agregado)

De esta manera, se desprende respecto a la potencia nominal del motor, los siguientes aspectos:

- Mediante el pliego absolutorio, el Comité de Selección decidió acoger la solicitud de modificar la potencia nominal de motor, el cual ya no podría exceder de “100 HP”, como sí se consideraba inicialmente.
- Posteriormente, mediante Informe Técnico, la Entidad ratificó lo absuelto en la consulta y/u observación N° 19, brindando mayor información sobre dicho cambio, la cual se fundamenta en lo siguiente: i) Los motores mayores a 110 HP tienen mayor fuerza para lugares pendientes y la geografía del distrito de Huatasani mayormente es plana; ii) Los motores con potencia mayor a 110 HP consumen mayor combustible para realizar su trabajo; iii) Todas las marcas que exhibe el recurrente están dentro del margen de potencias comprendidas entre 105 y 110 HP de potencia y/o su equivalencia en CV.

---

<sup>12</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2023-24775086-PUNO.

Adicionalmente, cabe señalar que, mediante la Carta N° 0016-2023-MDH/A, recepcionada en fecha 15<sup>13</sup> de agosto de 2023, la Entidad remitió la evidencia de la realización de la revalidación de la indagación de mercado, a través de la cual habría acreditado la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento modificado con ocasión del pliego absolutorio, siendo que, para tal efecto, habría remitido las cotizaciones que acreditarían dicho aspecto.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a suprimir la modificación realizada a la potencia nominal del motor, y teniendo en cuenta que la Entidad ha indicado las razones por las cuales realizó la modificación al requerimiento, máxime si existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento modificado<sup>14</sup>; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación**.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Bases Integradas

De la revisión de la documentación remitida por la Entidad, se advierte que se omitió enviar el archivo de las Bases Integradas en formato WORD (sin imágenes en su contenido), pese a que fue solicitado mediante reiteradas notificaciones electrónicas.

Sin perjuicio de ello, para la presente Integración Definitiva de Bases se utilizaron las Bases Integradas remitidas por la Entidad, con fecha 9<sup>15</sup> de junio de 2023, concerniente a la primera solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones tramitada ante este Organismo Técnico Especializado.

---

<sup>13</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2023-25001975-PUNO.

<sup>14</sup> Según lo declarado en el “Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias” y la revalidación de la indagación de mercado realizada por la Entidad.

<sup>15</sup> Mediante el Trámite Documentario N° 2023-24515557-PUNO.

Por lo tanto, se recomienda **realizar** el respectivo deslinde de responsabilidades a los encargados de atender los pedidos de información materia del presente procedimiento de selección, e **impartir** las directrices para que dicha omisión no ocurra en futuros procedimientos de selección que lleguen al estadio de elevación de cuestionamientos para la emisión de pronunciamiento.

### 3.2. Costo de reproducción y entrega de Bases

De la revisión del numeral 1.10 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

***“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES***

*Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar (S/ 5.00) en la caja de la entidad, sito en plaza de Armas S/N Municipalidad Distrito de Huatasani registrados”*

De lo expuesto, se advierte que se habría omitido detallar el lugar para recabar las Bases, conforme a los lineamientos de las Bases Estándar. Siendo que, mediante Carta Nro. 08-2023-MDH-CD, se indicó que por un error de digitación no se ha complementado todos los datos.

En ese sentido, si bien la Entidad ha reconocido que no completado la totalidad de los datos, cierto es que, no ha especificado el lugar para recabar las Bases, siendo que, al ser el Órgano Encargado de las Contrataciones, el órgano o unidad orgánica que realiza las actividades relativas a la gestión del abastecimiento de la Entidad, corresponde que esta entregue dicha información.

Por ello, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **añadirá** en el numeral 1.10 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, el lugar para recabar las Bases, de acuerdo al siguiente detalle:

***“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES***

*Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar (S/ 5.00) en la caja de la entidad, sito en plaza de Armas S/N Municipalidad Distrito de Huatasani y luego acercarse a la Oficina de la Unidad de Logística y Patrimonio de la Entidad a recabar las Bases”*

Asimismo, se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### 3.3. Anexo - Autorización de notificación por ampliación de plazo

De la revisión de las Bases, se advierte que esta no contiene el Anexo relativo a la “Autorización de notificación de la decisión de la Entidad sobre la solicitud de ampliación de plazo mediante medios electrónicos de comunicación”; siendo que, dicho Anexo obra en las vigente Bases Estándar, por lo cual, se **incluirá** el mencionado.

### 3.4. Capacitación

De la revisión de acápite “Obligatorio” del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

<i>“CAPACITACIÓN: El proveedor, en su propuesta técnica del procedimiento de selección, deberá presentar un Plan de Capacitación para el personal de operación y mantenimiento del equipo. Y se compromete a dar SOPORTE POST VENTA”.</i>
---

Al respecto, cabe señalar que, en el requerimiento se indica que el “proveedor” deberá presentar un Plan de Capacitación; no obstante, dicho aspecto no ha sido precisado ni los documentos para la admisión de la oferta ni en los requisitos para perfeccionar el contrato; por lo cual, a efectos de evitar confusión entre los potenciales postores, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **incluirá** en el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas el Plan de Capacitación señalado.

Asimismo, se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### 3.5. Habilitación

De la revisión del literal A-Capacidad legal / Habilitación de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

“A	<b>CAPACIDAD LEGAL</b>
	<b>HABILITACIÓN</b>
	<u>Requisitos:</u>

	<p><i>Registro Nacional de Proveedor – Bienes</i></p> <p><u><i>Acreditación:</i></u>  <i>Copia del registro nacional de proveedores vigente – bienes”</i></p>
--	---

Al respecto, cabe señalar que, la Opinión N° 186-2016/DTN, se establece que “*la habilitación del postor, está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación, este es el caso de actividades reguladas por normas en las cuales se establecen determinados requisitos que las empresas deben cumplir a efectos de estar habilitados para la ejecución de determinado servicio o estar autorizadas para comercialización de ciertos bienes en el mercado*”; lo implica que el requerimiento del constancia RNP no encaja con el concepto de habilitación; por lo cual, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el literal A-Capacidad legal / Habilitación de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Asimismo, se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### **3.6. Mejoras a las especificaciones técnicas “Torque”**

De la revisión del literal F-Mejoras a las especificaciones técnicas / Mejora 02- de los factores de evaluación del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

<b><i>“F. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</i></b>	
<p><u><b><i>Mejora 02:</i></b></u>  <i>Torque</i>  <i>Mayor a 480 Nm</i>  <i>De 430 a 480 Nm</i></p>	<p><b><i>[04] puntos</i></b>  <b><i>[02] puntos”</i></b></p>

Al respecto, cabe señalar que, mediante la Resolución N° 2335-2008-TC-S1, el Tribunal de Contrataciones del Estado, ha señalado que, **para considerar que nos encontramos frente a una innovación o mejora tecnológica, lo ofertado por los postores no debe formar parte de las especificaciones técnicas de los bienes** que se desea adquirir; lo implica que la mejora respecto al “torque” (en las

especificaciones se requiere torque **mínimo** 430), la cual forma parte de las especificaciones técnicas, no encaja con el concepto de mejora; por lo cual, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** la “Mejora 02” del literal F-Mejoras a las especificaciones técnicas- de los factores de evaluación del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- Se **distribuirá** su puntaje al factor de evaluación “Precio”.

Asimismo, se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### **3.7. Documentos para la admisión de la oferta, Adelantos y Consideraciones Generales**

De la revisión del literal e) del numeral 2.2.1.1. - Documentos para la admisión de la oferta- y de los numerales 2.2.2. -Adelantos- y 3.1. -Consideraciones Generales- de la Sección Específica de las Bases, se advierte que se ha conservado la totalidad de los cuadros en calidad de nota importante de las Bases Estándar: por lo cual, a efectos de evitar confusión entre los potenciales postores, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **suprimirán** el literal e) del numeral 2.2.1.1. - Documentos para la admisión de la oferta- y los numerales 2.2.2. -Adelantos- y 3.1. -Consideraciones Generales-2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Asimismo, se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### **3.8. Disponibilidad de servicios y repuestos**

De la revisión del literal c -Disponibilidad de servicios y repuestos- de los factores de evaluación del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“(…)  
Acreditación  
Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada **y**  
**licencia de funcionamiento**” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto, cabe señalar que, conforme a los lineamientos de las Bases Estándar el factor de evaluación “Disponibilidad de servicios y repuestos” se acredita únicamente a través de una declaración jurada. Por lo cual, se **suprimirá** de la acreditación del mencionado factor a la “licencia de funcionamiento”.

Asimismo, se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### **3.9. Mejoras a las especificaciones técnicas**

De la revisión del literal F -mejoras a las especificaciones técnicas- de los factores de evaluación del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, se advierte que no se ha especificado la forma de acreditación.

Siendo que, conforme a los lineamientos de las Bases Estándar el factor de evaluación “mejoras a las especificaciones técnicas”, se debe acreditar mediante declaración jurada o documento en específico. Por lo cual, se **agregará** en el mencionado factor la acreditación mediante declaración jurada.

Asimismo, se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### **3.10. Integridad en la contratación pública**

De la revisión del literal h -integridad en la contratación pública- de los factores de evaluación del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, se advierte que se ha omitido la forma de acreditación prevista en las Bases Estándar objeto de la presente contratación. Por lo cual, se **adecuará** la forma de acreditación conforme a las Bases Estándar.

Asimismo, se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición prevista en el párrafo anterior.

## **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 31 de agosto de 2023

Código: 7.2, 7.3, 13.4, 14.4