

PRONUNCIAMIENTO N° 51-2025/OECE-DSAT

Entidad : Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la
Protección de la Propiedad Intelectual

Referencia : Concurso Público N° 2-2025-INDECOPI-1, convocado
para el “Servicio de transmisión de datos a nivel nacional e
internet, sistema de seguridad contra ataques DDOS”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 7¹ de abril de 2025, subsanado el 16² y 29³ de abril de 2025, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentadas por los participantes **AMERICA MOVIL PERU S.A.C.** y **GTD PERÚ S.A.**; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento” y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Adicionalmente, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 39 y N° 140, referidas a la “**Implementación de equipamiento firewall**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 116, referida a la “**Herramienta de monitoreo**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 117, N° 125 y N° 133, referidas al “**Consumo de ancho de banda en tiempo real**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 135, referida a la “**Reportes de calidad del servicio**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 296, referida a la “**Vida útil de los equipamientos**”.

¹ Expediente N°2025-0048150.

² Expediente N°2025-0053994.

³ Expediente N°2025-0004090.

- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 336 y N° 127, referidas a la “**Responsabilidad del cableado**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la implementación de equipamiento firewall

El participante **AMERICA MOVIL PERU S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 39 y N° 140, toda vez que, según refiere el recurrente:

“(...) la respuesta de la Entidad es imprecisa e incompleta (...) en ningún momento se pronuncia sobre la existencia de los módulos SFP+. (...) inicialmente señala que sólo proporcionará los puertos, (...) posteriormente confirma que su equipo firewall cuenta con puertos 10G SFP+ disponibles y habilitados para la conexión con los equipos del contratista, (...) no ha precisado si estos disponen de los módulos SFP+ necesarios para la conexión con los equipos, (...) sin especificar (...) a qué se refieren dichas habilitaciones (...) genera confusión (...) porque en la consulta N° 39 la Entidad indicó que sólo se entregará el equipamiento con los puertos. (...) no queda claro si la Entidad será responsable de entregar el equipamiento con los módulos SFP+ para los equipos de su propiedad (...) los postores no contamos con información sobre la marca y modelo de los firewalls de propiedad de la Entidad, por lo que, en caso de que el proveedor deba suministrar los módulos, no disponemos de datos relevantes para dimensionar correctamente el requerimiento (...)”.

Por lo tanto, se solicita que se **precise** si la Entidad proporcionará los módulos SFP+ en el equipo firewall de su propiedad o, en caso contrario, si estos deberán ser suministrados por el contratista, se indique la marca y modelo del equipo firewall.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando el numeral 5.4 “Ítem 4 - Servicio de sistema de seguridad contra ataques DDOS (denegación de servicio)” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

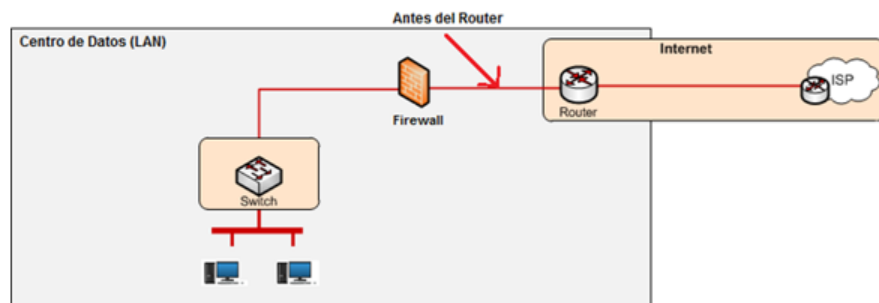
“5.4. Ítem 4 - Servicio de sistema de seguridad contra ataques DDOS (denegación de servicio)”

Fase Pre-Operativa:

- *Servicio de seguridad de protección contra ataques DDoS volumétricos, ataques DDoS de agotamiento de estado TCP y ataques DDoS de capa de aplicaciones (antes del Router) y solución basada en el análisis del tráfico.*
- *Para una mejor comprensión de los términos utilizados por el Indecopi, entiéndase las definiciones de la siguiente manera:*

Antes del Router: *En la red LAN del Indecopi.*

- *Debe estar compuesta por un equipo onpremise (Antes del Router).*



- *El volumen de tráfico a proteger será de 1000 MB*
- *Para dimensionar el sistema de seguridad y solución basada en el análisis del tráfico se detalla en el CUADRO N° 3.*

(...)”

Mediante las consultas y/u observaciones N° 39 y N° 140 se solicitó:

- Consulta y/u observación N° 39; **confirmar** la responsabilidad de proporcionar todos los materiales necesarios en los firewalls y routers para establecer la conexión con la solución de mitigación de DDos con la finalidad de garantizar la implementación adecuada; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que la Entidad sólo proporcionará los puertos, por lo que el contratista deberá considerar todos los materiales necesarios para su implementación.

- Consulta y/u observación N° 140; **confirmar** si el equipo firewall de la Entidad cuenta con puertos 10G con módulos SFP+ para la conexión con el equipo “ANTIDDo onpremise”; ante lo cual, el Comité de Selección confirmó que el equipo de Firewall de la Entidad sí cuenta con puertos 10GB SPF+ disponibles y habilitados para conexión con los equipos del contratista.

Ahora bien, en atención del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 000119-2025-OTI-UTI/INDECOPI de fecha 7 de abril del 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

*“(…) como se indicó en el pliego de absoluciones, **las configuraciones de los equipos de Indecopi, Indecopi será el responsable**, asimismo en atención a la consulta del participante AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A. **se precisa que al indicarse que se le brindará el puerto, se debe entender que es con el transceiver y el puerto habilitado y el contratista se encargará de su equipamiento y los materiales que necesite para su conexión entre el firewall de Indecopi y su router.***

- a. Adicionalmente, se precisa que, según lo estipulado en el numeral 5 de los términos de referencia, el postor también tiene la opción de realizar una visita a las instalaciones donde se prestará el servicio (Calle La Prosa 104 – San Borja), el mismo que será atendido por los especialistas del Indecopi, para lo cual lo debe solicitar a las direcciones de correo electrónico allí indicadas.*

Asimismo, mediante el Informe N° 000148-2025-OTI-UTI/INDECOPI de fecha 16 de abril del 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Se confirma, el equipo de Firewall propiedad de la entidad, si cuenta con **los módulos** y puertos 10GB SPF+ disponibles y habilitados para conexión con los equipos del contratista”.*

De lo expuesto, se aprecia que mediante el Informe Técnico precedente la Entidad confirmó que: i) la Entidad será responsable de los equipos de su propiedad, ii) el contratista se encargará del equipamiento y los materiales necesarios para la conexión entre el firewall de la Entidad y su router, y iii) el equipo firewall propiedad de la Entidad cuenta con los módulos y puertos 10 GB SPF+ disponibles y habilitados para la conexión con los equipos del contratista.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se precise si la Entidad proporcionará los módulos SFP+ en el equipo firewall de su propiedad o, en caso contrario, si estos deberán ser suministrados por el contratista, se indique la marca y modelo del equipo firewall; y en tanto, la Entidad mediante informe técnico recién ha motivado y proporcionado mayor sustento técnico, según lo expuesto precedentemente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se deberá tener en cuenta**⁴ lo indicado por la Entidad mediante Informe Técnico N° 000148-2025-OTI-UTI/INDECOPI de fecha 16 de abril del 2025, donde la

⁴ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

Entidad confirmó que “(...) *el equipo de Firewall propiedad de la entidad, si cuenta con los módulos y puertos 10GB SPF+ disponibles y habilitados para conexión con los equipos del contratista*”.

Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se oponga a las precedentes disposiciones.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la herramienta de monitoreo

El participante **AMERICA MOVIL PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 116, alegando que no resultaría razonable exigir al contratista una herramienta de monitoreo independiente; ello debido a que “(...) *no es posible mostrar en un sistema de monitoreo el tráfico asociado a un solo cliente desde un router CPE multicliente* (...)”, en la medida que el administrador del nuevo Aeropuerto I. J. Chávez solo permite instalar un equipo de comunicación (minimodo) que consolide los servicios, impidiendo así la instalación de un router CPE exclusivo para INDECOPI.

Por lo tanto, se solicitó **suprimir** la obligación de brindar una herramienta de monitoreo exclusivo para INDECOPI en la Sede Aeropuerto (nuevo Aeropuerto I. J. Chavez).

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando el numeral 5.1 “Ítem 1 - Servicio de Transmisión de datos oficinas locales” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“5.1. Ítem 1 - Servicio de Transmisión de datos oficinas locales

(...)

Fase preoperativa

(...)

Sistema de monitoreo

- *(...)*
- *El contratista deberá realizar la configuración de todos los circuitos digitales en un sistema de monitoreo de red centralizado, a excepción de la oficina de Aeropuerto que podrá configurar en un sistema de monitoreo independiente*
- *(...)”*

Mediante la consulta y/u observación N° 116 se solicitó **suprimir** la viñeta donde exige al contratista brindar una herramienta de monitoreo para la Sede Aeropuerto (nuevo Aeropuerto I.J. Chávez), debido a que la infraestructura no permite instalar un router CPE exclusivo para cada cliente, solo permite instalar un router CPE multicliente (para varios clientes), y de esta forma no es posible mostrar en un sistema de monitoreo el tráfico asociado a un solo cliente, ya que todos los clientes se aprovisionan de un mismo router CPE.

Ante lo cual el Comité de Selección no acogió lo solicitado refiriendo que el contratista deberá buscar cualquier mecanismo que permita el monitoreo del enlace del Aeropuerto, resaltando su importancia para la verificación y toma de acciones preventivas y correctivas ante saturaciones o consumos anómalos en los circuitos.

Ahora bien, en atención del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 000119-2025-OTI-UTI/INDECOPI de fecha 7 de abril del 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) La obligación de proporcionar una herramienta de monitoreo específica para la sede ubicada en el Aeropuerto responde a la necesidad de garantizar tanto la disponibilidad y la calidad del servicio de conectividad. Si bien la infraestructura actual únicamente permite la instalación de un router CPE multicliente, ello no exime al contratista pueda de implementar soluciones técnicas alternativas que aseguren el monitoreo adecuado del enlace correspondiente a dicha sede.

Cabe precisar que esta exigencia no resulta desproporcionada ni irrazonable, en la medida en que la continuidad operativa, la calidad del servicio y, especialmente, la seguridad y disponibilidad de la información son aspectos prioritarios para Indecopi, más aún tratándose de ser una sede estratégica como la del Aeropuerto que atiende a usuarios nacionales y extranjeros (24x7) lo cual pondría en riesgo la imagen del Perú”.

De lo expuesto, se aprecia que mediante el Informe Técnico, la Entidad habría decidido ratificar la respuesta brindada en el pliego absolutorio, sustentando su decisión en la necesidad de garantizar tanto la disponibilidad y la calidad del servicio de conectividad; por ello, refiere que si bien la infraestructura actual únicamente permite la instalación de un router CPE multicliente, ello no exime al contratista de que pueda de implementar soluciones técnicas alternativas que aseguren el monitoreo adecuado del enlace correspondiente a dicha sede.

Además, en el numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad declaró que existe pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la herramienta de monitoreo para el aeropuerto.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se suprima la obligación de brindar una herramienta de monitoreo en la Sede Aeropuerto (nuevo Aeropuerto I. J. Chávez); y en tanto, la Entidad mediante Informe técnico ha señalado que es necesidad de dicha institución contar con una herramienta de monitoreo independiente, máxime si existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 3

Respecto al consumo de ancho de banda en tiempo real

El participante **AMERICA MOVIL PERU S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 117, N° 125 y N° 133, alegando que no se ha considerado

el funcionamiento técnico de las herramientas de monitoreo, ya que estas operan bajo un determinado flujo que consiste en la recolección de información de los equipos, procesarla y, finalmente, mostrarla; razón por la cual este proceso requiere un tiempo de muestreo, ya que los gráficos se actualizan únicamente al concluir cada ciclo, siendo necesario, por ello, establecer intervalos mínimos de cinco minutos para garantizar una visualización adecuada y precisa de la información.

Por lo tanto, se solicita que se **confirme** que el término “tiempo real” hace referencia a que se debe mostrar actualizaciones cada cinco (5) minutos, respecto al monitoreo.

Pronunciamento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando el numeral 5.1 “Ítem 1 - Servicio de Transmisión de datos oficinas locales” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“5.1. Ítem 1 - Servicio de Transmisión de datos oficinas locales

(...)

Fase preoperativa

(...)

Sistema de monitoreo

- *(...)*
- *El sistema de monitoreo centralizado de red deberá realizar las siguientes operaciones como mínimo: monitoreo de interfaces, revisión de consumo de ancho de banda **en tiempo real** e histórico, por cada circuito digital, emitir reportes con los siguientes detalles: orígenes, destinos, conversaciones, bidireccional, calidad de servicio, por interfaz, protocolos y puertos usados. Permitir configuración de envío de reportes automáticos a correos electrónicos (...)*
- *(...)” (El subrayado y resaltado es agregado).*

Mediante las consultas y/u observaciones N° 117, N° 125 y N° 133 se solicitó **confirmar** que la información en “tiempo real” hace referencia a que se debe mostrar actualizaciones cada cinco minutos, toda vez que, los sistemas de monitoreo tienen un tiempo de muestreo; ante lo cual el Comité de Selección no confirmó lo solicitado señalando que el término “tiempo real” hace referencia a que se debe mostrar la información en el mismo instante en que está ocurriendo el evento.

Ahora bien, en atención del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 000119-2025-OTI-UTI/INDECOPI de fecha 7 de abril del 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

“(...) Se aclara que el software de monitoreo debe capturar el tráfico del dispositivo enrutador en tiempo real, no obstante, el software de monitoreo podrá mostrar la información capturada (gráficos y reportes) en intervalos

de como mínimo cinco minutos.

Es importante que el software de monitoreo capture el tráfico del dispositivo enrutador en tiempo real para garantizar que, en caso de un corte de fluido eléctrico u otro evento que incomunique el software de monitoreo y el dispositivo enrutador, se disponga de la última información generada por dicho dispositivo. Esta información será procesada posteriormente por el software de monitoreo, asegurando así la continuidad y precisión en el análisis del tráfico de red” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto, se aprecia que mediante Informe Técnico, la Entidad aclaró que el software de monitoreo debe capturar el tráfico del dispositivo enrutador en tiempo real, no obstante, el software de monitoreo podrá mostrar la información capturada (gráficos y reportes) en intervalos de como mínimo cinco minutos. Además, indicó que resulta importante que el software de monitoreo obtenga datos del dispositivo en tiempo real, a efectos de contar con la última información generada por el dispositivo, antes de que algún evento genere que la sede del Aeropuerto se encuentre incomunicada.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se confirme que el término “tiempo real” hace referencia a que se debe mostrar actualizaciones cada cinco (5) minutos; y en tanto, la Entidad mediante Informe Técnico ha aclarado y confirmado lo solicitado por el recurrente, según lo expuesto precedentemente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se deberá tener en cuenta**⁵ lo indicado por la Entidad mediante el Informe Técnico N° 000119-2025-OTI-UTI/INDECOPI de fecha 7 de abril del 2025, donde la Entidad aclaró que “(...) *el software de monitoreo debe capturar el tráfico del dispositivo enrutador en tiempo real, no obstante, el software de monitoreo podrá mostrar la información capturada (gráficos y reportes) en intervalos de como mínimo cinco minutos*”.

Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se oponga a las precedentes disposiciones.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a los reportes de calidad del servicio

El participante **AMERICA MOVIL PERU S.A.C.** cuestionó la absoluciónde la consulta y/u observación N° 135, alegando que no resultaría razonable no considerar que los servicios de internet contratados son de tipo “*best effort*”, por lo que no se gestionan bajo esquemas de calidad de servicio (QoS); en tal sentido, exigir reportes sobre el detalle de calidad del servicio resulta técnicamente inviable. Asimismo, según refiere el recurrente “(...) *si la Entidad requiere visualizar la saturación de los circuitos digitales para tomar acciones correctivas y preventivas no es necesario un reporte de calidad de servicio (...) puede ser visualizada a través del sistema de monitoreo revisando el consumo de ancho de banda, el cual ya forma parte del requerimiento del sistema de monitoreo*”.

⁵ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

Por lo tanto, se solicita que se suprima la obligación de que el sistema de monitoreo debe emitir reportes de calidad de servicios.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando el numeral 5.1 “Ítem 1 - Servicio de Transmisión de datos oficinas locales” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“5.1. Ítem 1 - Servicio de Transmisión de datos oficinas locales

(...)

Fase preoperativa

(...)

Sistema de monitoreo

- *(...)*
- *El sistema de monitoreo centralizado de red deberá realizar las siguientes operaciones como mínimo: monitoreo de interfaces, revisión de consumo de ancho de banda en tiempo real e histórico, por cada circuito digital, emitir reportes con los siguientes detalles: orígenes, destinos, conversaciones, bidireccional, calidad de servicio, por interfaz, protocolos y puertos usados. Permitir configuración de envío de reportes automáticos a correos electrónicos (...)*
- *(...)” (El subrayado y resaltado es agregado).*

Mediante la consulta y/u observación N° 135 se solicitó **suprimir** el extremo del ítem 5.2 referido a que el sistema de monitoreo debe emitir reportes de calidad del servicio, toda vez que la presente contratación correspondería a servicio de internet; ante lo cual el Comité de Selección precisó que el contratista deberá cumplir con lo solicitado debido a que la información que se requiere con los reportes permite a INDECOPI tomar acciones correctivas y preventivas sobre todo cuando existe saturación de circuitos digitales.

Ahora bien, en atención del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 000137-2025-OTI-UTI/INDECOPI de fecha 16 de abril del 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

“(...) Los reportes de calidad de servicio son importantes para tomar acciones preventivas y correctivas. Cuando hablamos de reportes de calidad, nos referimos a la capacidad de medir indicadores como la latencia, la pérdida de paquetes y la disponibilidad. Estos reportes permiten a Indecopi garantizar un servicio de alta calidad y tomar decisiones informadas para mejorar la infraestructura, por lo tanto, el contratista deberá cumplir con lo solicitado” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto, se aprecia que mediante Informe Técnico, la Entidad ratificó la necesidad de contar con reportes de calidad de servicio, toda vez que se referiría a la capacidad de

medir indicadores como la latencia, pérdida de paquetes y disponibilidad. Además, refirió que contar con reportes de calidad permitirá a la Entidad garantizar un servicio de calidad y tomar acciones para mejorar la infraestructura.

De otra parte, en el numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad declaró que existe pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye los reportes de calidad.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se suprima la obligación de que el sistema de monitoreo debe emitir reportes de calidad; y en tanto, la Entidad mediante informe técnico ha ratificado su requerimiento, máxime si existe pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 5

Respecto a la vida útil de los equipamientos

El participante **AMERICA MOVIL PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 296, alegando que la respuesta brindada por el Comité de Selección no sería razonable, ya que se exige que todo el equipamiento propuesto no alcance el estado de fin de vida o dejen de ser fabricadas, comercializadas y/o soportadas “*End of Life, End of Sale, End of Support*” durante la ejecución del contrato, cuando dicha exigencia no resultaría viable; toda vez que, el contratista no puede influir en las decisiones futuras del fabricante respecto al ciclo de vida de sus productos.

Por lo tanto, se solicita modificar la exigencia de que todo el equipamiento no deberá encontrarse “*End of Life, End of Sale y End of Support*” durante la ejecución del contrato y sea exigible únicamente al momento de la presentación de la oferta.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando el numeral 5 “Alcance y descripción del servicio” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“5. Alcance y descripción del servicio

(...)

Vigencia Tecnológica.

*Todo el equipamiento entregado debe ser nuevo, de primer uso en aplicación a Artículo 2. Principios que rigen las contrataciones de la Ley de Contrataciones vigente. Ítem g) **Vigencia Tecnológica.** Los bienes, servicios y obras deben reunir las condiciones de calidad y modernidad tecnológicas necesarias para cumplir con efectividad la finalidad pública para los que son requeridos, por un determinado y previsible tiempo de duración, con posibilidad de adecuarse, integrarse y repotenciarse si fuera el caso, con los avances científicos y tecnológicos” (El subrayado y resaltado es agregado).*

Mediante la consulta y/u observación N° 296 se solicitó **confirmar** que el término “vigencia tecnológica” hace referencia a que los equipos propuestos no deben encontrarse en su fin de ciclo de venta “*end of sale y/o end of Marketing*”, ni haber llegado a su fecha de fin de soporte “*en of support y/o end of maintenance*”; ante lo cual el Comité de Selección precisó que “(...) *se refiere a que en ningún caso se debe presentar equipos que estén en etapa de obsolescencia o que hayan anunciado su “End-of-sale”, “End-of-support”, o dejen de ser fabricadas, comercializadas y/o soportadas durante el plazo de la prestación del servicio*”.

Ahora bien, en atención del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 000119-2025-OTI-UTI/INDECOPI de fecha 7 de abril del 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

*“(...) Se aclara que todo el equipamiento entregado debe ser nuevo y de primer uso, sin embargo, **esta condición no será exigible para los equipos durante todo el período de ejecución contractual** (...)”*(El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, aclaró que la condición respecto a que el equipamiento propuesto para la solución no debe encontrarse en estado de fin de vida, fin de venta ni fin de soporte será al momento de la presentación de ofertas, siendo esta condición no exigible durante el periodo contractual.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se modifique la exigencia de que todo el equipamiento propuesto no deberá encontrarse “*End of Life, End of Sale y End of Support*” durante la ejecución del contrato y sea exigible únicamente al momento de la presentación de la oferta; y en tanto, la Entidad mediante Informe Técnico ha precisado ello, según lo expuesto precedentemente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**⁶ lo indicado por la Entidad mediante el Informe N° 000119-2025-OTI-UTI/INDECOPI de fecha 7 de abril del 2025, donde la Entidad aclaró que “*Se aclara que todo el equipamiento entregado debe ser nuevo y de primer uso, sin embargo, **esta condición no será exigible para los equipos durante todo el período de ejecución contractual***”.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

⁶ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

Cuestionamiento N° 6

Respecto a la responsabilidad del cableado

El participante **GTD PERÚ S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 336, señalando que dicha respuesta resulta ambigua e imprecisa, al no especificar quién será responsable del suministro e instalación del cableado para la interconexión de switches, limitándose a una referencia genérica sobre la instalación y configuración de equipos; esta ambigüedad afecta la elaboración de propuestas técnicas y económicas, considerando que en el Cuadro N.º 4 de las Bases de la convocatoria se detalla la instalación de switches en diferentes edificios y pisos, configurados en stack, lo cual requiere un cableado específico cuya responsabilidad debe estar definida. Asimismo, advierte una aparente contradicción con la absolución de la consulta y/u observación N° 217, donde se excluye expresamente trabajos de cableado estructurado, refiriendo que “(...) *el servicio no comprende habilitación de puntos de red, cableado estructurado, provisión de ordenadores, instalación de gabinetes (...)*”.

Por lo tanto, se solicita **precisar** si el cableado para la interconexión de los switches ubicados tanto i) dentro del mismo gabinete para configuración en stack, ii) en diferentes pisos del mismo edificio, y iii) en diferentes edificios, será responsabilidad de la Entidad o del contratista, y en caso corresponda al contratista, se detallen los tipos de cable requeridos y las distancias aproximadas entre los puntos de interconexión.

Pronunciamiento

En el Cuadro N° 4 –Distribución de equipos sede central (switches)– del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

CUADRO N° 4					
DISTRIBUCIÓN DE EQUIPOS SEDE CENTRAL (SWITCHES)					
Número	UBICACIÓN	PISO	Cantidad	SWITCHES	DESCRIPCIÓN
1	EDIFICIO A	3er Piso	2	01(48 P) 01(24 P)	Configurados en stack
		2do Piso	2	01(48 P) 01(24 P)	Configurados en stack
		1er Piso	1	01(24 P)	-
		Datacenter	1	01(24 P)	-
2	EDIFICIO B	1er Piso	1	01(48 P)	Incluye 02 puertos SFP + 10G con sus respectivos transceivers
3	EDIFICIO C	2do Piso	1	01(48 P)	-
		1er Piso	2	01(48 P) 01(24 P)	Configurados en stack e incluye 02 puertos SFP + 10G con sus respectivos transceivers para el switch de 48 P

4	EDIFICIO D	4to Piso	4	04 (48 P)	Configurados en stack
		3er Piso	4	04(48 P)	Configurados en stack
		2do Piso	3	03(48 P)	Configurados en stack
		1er Piso	3	03(48 P)	Configurados en stack
		Sótano	3	03(48 P)	Configurados en stack e incluye 02 puertos SFP + 10G con sus respectivos transceivers para un switch de 48 P
5	EDIFICIO E	3er Piso	3	03(48 P)	Configurados en stack
		2do Piso	3	03(48 P)	Configurados en stack
		1er Piso	2	02(48 P)	Configurados en stack
		Sótano	2	01(48 P) 01(24 P)	Configurados en stack e incluye 02 puertos SFP + 10G con sus respectivos transceivers para el switch de 48 P
6	EDIFICIO F	1er Piso	1	01(48 P)	Incluye 02 puertos SFP + 10G con sus respectivos transceivers
7	EDIFICIO G	1er Piso	2	01(48 P) 01(24 P)	Configurados en stack e incluye 02 puertos SFP + 10G con sus respectivos transceivers para el switch de 48 P
8	EDIFICIO H	1er Piso	3	02(48 P) 01(24 P)	Configurados en stack e incluye 02 puertos SFP + 10G con sus respectivos transceivers para el switch de 48 P
9	EDIFICIO I	1er Piso	1	01(48 P)	Incluye 02 puertos SFP + 10G con sus respectivos transceivers
10	EDIFICIO K	1er Piso	2	02(48 P)	Configurados en stack e incluye 02 puertos SFP + 10G con sus respectivos transceivers para el switch de 48 P
11	EDIFICIO L	1er Piso	1	01(48 P)	Incluye 02 puertos SFP + 10G con sus respectivos transceivers

Se precisa que el grupo de switch por cada piso de cada edificio estará en un mismo gabinete de 42 RU, se precisa esto para tener en cuenta el tamaño de los cables stack.

(...)"

De la revisión del pliego absolutorio se tiene lo siguiente:

consulta y/u observación	absolución
<p>Mediante la consulta y/u observación N° 217: Se solicitó confirmar que la Entidad brindará las facilidades que sean necesarias para las labores indicadas, además cabe destacar que la responsabilidad de proveedor que brindará el servicio de internet, es hasta la conexión del puerto Ethernet del Switch Lan de la entidad, la entidad configurará los equipos de su LAN de ser necesarios. Los elementos y/o accesorios de los que será responsable el proveedor serán todos los relacionados a la operación de su servicio. Por ello se solicita a la entidad confirmar que los siguientes equipos/accesorios:</p> <p>*Tomacorrientes</p>	<p>El Comité de Selección precisó que la Entidad cuenta dentro de sus gabinetes con los espacios y puntos eléctricos necesarios para la instalación de los equipos que suministrará el contratista. Asimismo, <u>el contratista será responsable de la provisión de los equipos y accesorios que este comprenda para brindar adecuadamente el servicio</u>, es decir el contratista será responsable de los equipos hasta los router de los circuitos digitales o hasta el último equipo que suministre. <u>Adicionalmente se precisa que el servicio no comprende habilitación de puntos de red, cableado estructurado, provisión de ordenadores, instalación de gabinetes, habilitación</u></p>

*Energía Estabilizada *Patch Panel *Patch cords *puertos disponibles en su switch Lan (Donde se conectará el router) *Tendido de cableado eléctrico *UPS *Pozos de Tierra *Gabinetes o Racks *Cualquier trabajo de cableado estructurado.	<u>de sistemas pozo a tierra, habilitación de tomas eléctricas estabilizadas o UPS.</u>
Mediante la consulta y/u observación N° 336: Se solicitó confirmar si el cableado para la interconexión de los switches son responsabilidad de INDECOPI.	El Comité de Selección precisó que se brindarán todas las facilidades necesarias para la implementación del servicio y que <u>el contratista es totalmente responsable de la instalación y configuración de los equipos y accesorios</u> que suministre, así como el INDECOPI será responsable de la configuración de los equipos de su propiedad de acuerdo a las necesidades que esta amerite”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección mediante la absolución en cuestión **precisó** que se brindarán todas las facilidades necesarias para la implementación del servicio y que el contratista será responsable de la instalación y configuración de los equipos y accesorios que suministre; no obstante, en la absolución de la consulta y/u observación N° 217, el colegiado precisó –entre otros aspectos– que “(...) *el servicio no comprende (...) cableado estructurado, (...), instalación de gabinetes, (...), habilitación de tomas eléctricas estabilizadas o UPS (...)*”, generando una contradicción entre ambas respuestas; además, no precisó si el cableado para la interconexión de los switches son responsabilidad de la Entidad o del contratista.

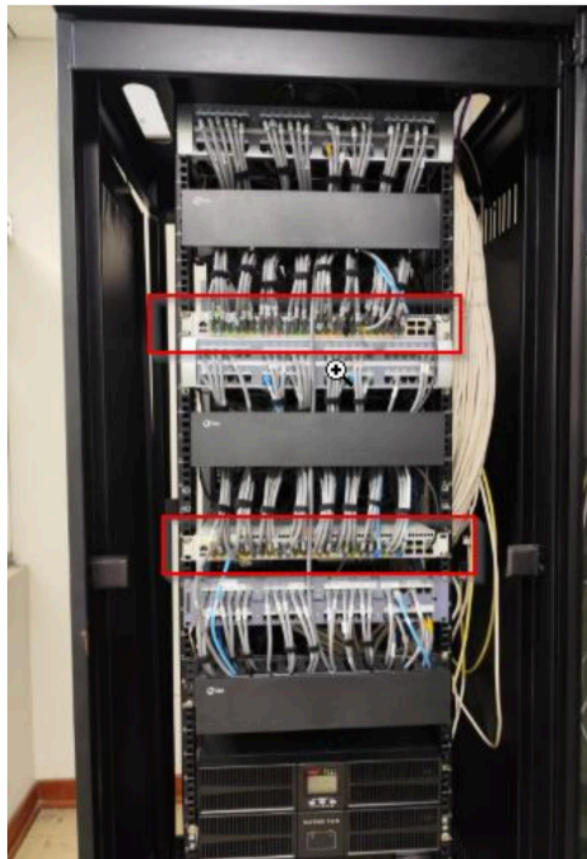
De esta forma, mediante el Informe N° 000116-2025-OTI-UTI/INDECOPI de fecha 4 de abril del 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

“(...) de forma ampliatoria a la absolución de dicha consulta se le debe precisar (...) que el cableado para la interconexión de switches ubicados en los diferentes edificios de la Entidad será de responsabilidad de Indecopi, en ese sentido, el contratista no deberá hacer ningún cableado para interconectar los edificios, dado que, el cableado en todo el Indecopi ya existe.

Por ejemplo, a modo de ilustración se adjunta el Anexo A al presente informe, en el cual se puede observar que en el Gabinete (Gabinete del primer piso del Edificio E), el trabajo que deberá realizar el contratista será

retirar el Switch existente (marcado de color rojo) y deberá colocar y configurar el Switch que ofertó.

ANEXO A -



Es el mismo caso para todos los gabinetes del Indecopi, puesto que, el cableado entre edificios, pisos, áreas, PCs, impresoras, APs, PCs y otros ya existen.

2.5 Asimismo, (...), se procede a responder:

1. (...) Se precisa que, el cableado para la interconexión de switches dentro del mismo gabinete para configuración en stack es responsabilidad del contratista puesto que forma parte de la solución de Switches a implementarse.
2. (...) se precisa que, el cableado para la interconexión de switches ubicados en diferentes pisos del mismo edificio es responsabilidad de Indecopi.
3. (...) se precisa que, el cableado para la interconexión de switches ubicados en diferentes edificios es responsabilidad de Indecopi.
4. (...) Tal como se precisó en la respuesta anterior, el cableado para la

interconexión de switches ubicados en diferentes edificios es responsabilidad de Indecopi, en ese sentido, el contratista no deberá hacer ningún cableado para interconectar los edificios, dado que, el cableado en todo el Indecopi ya existe.

2.6 (...) el postor también tiene la opción de realizar una visita a las instalaciones donde se prestará el servicio (CALLE LA PROSA 104 – SAN BORJA), el mismo que será atendido por los especialistas del Indecopi, para lo cual lo debe solicitar a las direcciones de correo electrónico allí indicadas (...)

2.7 (...) sobre una aparente contradicción con la respuesta a la absolución a la consulta N° 217, se aclara que no existe tal contradicción. En dicha consulta se especificó que el contratista será responsable de la provisión de los equipos y accesorios necesarios para brindar adecuadamente el servicio, es decir, *el contratista será responsable de los equipos hasta los routers de los circuitos digitales o hasta el último equipo que suministre. (...)* (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, aclaró que el cableado para la interconexión de switches dentro de un mismo gabinete para configuración en stack, es responsabilidad del contratista, por formar parte de la solución; mientras que, el cableado para la interconexión de switches ubicados en distintos pisos o edificios corresponde a la Entidad y será responsabilidad de la Entidad, no siendo necesario realizar trabajos adicionales, ya que dicho cableado existe. Asimismo, señaló que no existe contradicción entre la absolución de la consulta y/u observación N° 217, donde refiere que el contratista debe proveer los equipos y accesorios necesarios para garantizar el adecuado funcionamiento del servicio.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se precise si el cableado para la interconexión de los switches ubicados tanto i) dentro del mismo gabinete para configuración en stack, ii) en diferentes pisos del mismo edificio, y iii) en diferentes edificios, será responsabilidad de la Entidad o del contratista, y en caso corresponda al contratista, se detallen los tipos de cable requeridos y las distancias aproximadas entre los puntos de interconexión; y en tanto, la Entidad mediante informe técnico ha precisado ello, según lo expuesto precedentemente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se deberá tener en cuenta**⁷ lo indicado por la Entidad mediante el Informe Técnico N° 000116-2025-OTI-UTI/INDECOPI de fecha 4 de abril del 2025, donde la Entidad indicó que “precisar (...) que el cableado para la interconexión de switches ubicados en los diferentes edificios de la Entidad será de responsabilidad de Indecopi, en ese sentido, el contratista no deberá hacer ningún cableado para interconectar los edificios, dado que, **el cableado en todo el Indecopi ya existe**”.

⁷ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

- **Se dejará sin efecto** y/o ajustará todo extremo del pliego absolutorio y las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reduzca el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto a los documentos de presentación facultativa

De la revisión del numeral 2.2.2 “Documentación de presentación facultativa” del Capítulo II de las Bases, se aprecia que la Entidad ha considerado una condición distinta a la prevista en las Bases Estándar para el caso de que el “comité de selección considere evaluar otros factores además del precio”.

En tal sentido, con ocasión de la integración "definitiva" de las Bases, se implementará la disposición siguiente:

- Se **adecuará** del numeral 2.2.2 “Documentación de presentación facultativa” del Capítulo II de las Bases lo siguiente:

2.2.2. Documentación de presentación facultativa

~~Para el ítem N° 3:~~

~~a) Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N° 9).~~

~~Para el ítem N° 1 y 3:~~

~~b) Mejora en el ancho de banda por cada circuito digital sin costo adicional para el Indecopi, como parte de la mejora a los términos de referencia (Anexo N° 14).~~

a) Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.

Asimismo, se dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2 Respetto al costo de reproducción y entrega de bases

De la revisión del numeral 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas se aprecia lo siguiente:

“1.9. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/ 5.00 (cinco con 00/100 Soles) en la Caja del Indecopi. El ejemplar de las bases se entregará en Av. Del Aire No 384 – San Borja”.

De lo expresado, se advierte que la Entidad no ha precisado el lugar exacto (oficina u área) donde se recabarán las Bases.

Es así que, mediante Informe N° 002-2025-CS-CP-002-2025-INDECOPI de fecha 29 de abril de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Por lo que, el numeral 1.9 del capítulo I de la sección específicas de las bases, quedará redactado de la forma siguiente:

1.9 COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/ 5.00 (cinco con 00/100 Soles) en la Caja del Indecopi. El ejemplar de las bases se entregará en la Unidad de Abastecimiento ubicada en Av. Del Aire N° 384 – San Borja.

En tal sentido, con ocasión de la integración "definitiva" de las Bases, se implementará la disposición siguiente:

- Se adecuará del numeral 1.9 “Costo de reproducción y entrega de bases” del Capítulo II de las Bases lo siguiente:

1.9 COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/ 5.00 (cinco con 00/100 Soles) en la Caja del Indecopi. El ejemplar de las bases se entregará en la Unidad de Abastecimiento en Av. Del Aire No 384 – San Borja”.

Asimismo, se dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2 Respecto a las mejoras

De la revisión del literal b) del Capítulo IV perteneciente a la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“CAPÍTULO IV	
FACTORES DE EVALUACIÓN	
(...)	
PARA LOS ÍTEMS 1 Y 3	
(...)	
B. MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA	
<u>Evaluación:</u> <i>Se evaluará en función a la oferta del postor que ofrezca una mejora en el ancho de banda por cada circuito digital. Dicha mejora no generará ningún costo adicional al Indecopi.</i>	<i>(Máximo 10 puntos)</i> <u>Mejora 1:</u> Mejora del ancho de banda en 40% a más de lo solicitado en los términos de referencia. 10 puntos
<u>Acreditación:</u> <i>Se acreditará únicamente mediante la presentación de una declaración jurada (Anexo N° 14)</i>	<u>Mejora 2:</u> Mejora del ancho de banda en 20% de lo solicitado en los términos de referencia. 5 puntos
(...)”	

Ahora bien, de la revisión del requerimiento consignado en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, no quedaría totalmente claro el valor adicional al parámetro mínimo establecido en relación al factor de evaluación “Mejoras a las especificaciones técnicas”, considerando que el objeto del presente procedimiento es “Servicio de transmisión de datos a nivel nacional e internet, sistema de seguridad contra ataques DDOS”.

En ese sentido, se solicitó a la Entidad explicar las razones por las cuales la mejora señalada en el factor de evaluación “Mejoras a los términos de referencia” genera un valor adicional considerando que el objeto del procedimiento.

Es así que, mediante el Informe N° 001-2025-CS-CP-002-2025-INDECOPI de fecha 16 de abril de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

- 2.6 Como se puede observar de los términos de referencia del requerimiento en cuestión, se ha establecido que para prestar el “Servicio de transmisión de datos a nivel nacional e internet, sistema de seguridad contra ataques DDOS” en los ítems 1 y 3 referidos al “Servicio de transmisión de datos oficinas locales” y “Servicio de internet y publicación de aplicaciones” los proveedores deberán proveer de una cantidad mínima de ancho de banda en megabytes (Mb) por cada circuito digital, a fin de asegurar la calidad del nivel del servicio, conforme se detalla a continuación:

Numeral 5.1 de los términos de referencia (ítem 1):

OFICINA	DIRECCIÓN	Ancho de banda (Mb)	Medio de Transmisión	CANTIDAD DE SWITCH / N° PUERTOS
LIMA NORTE	AV. CARLOS IZAGUIRRE 988, URB. LAS PALMERAS.	30	FO	02/48p Debe incluir cable stack.
CONGRESO	PLAZA BOLÍVAR S/N - CERCADO DE LIMA	10	FO	-
AEROPUERTO	NUEVO AEROP. I. J. CHAVEZ	20	FO	-
SEDE CENTRAL DEL INDECOPI	CALLE LA PROSA 104 – SAN BORJA	-	-	*47 / con la cantidad de puertos de acuerdo al CUADRO N° 4

FO = Fibra óptica¹.

02/48p = 02 switches de 48 puertos configurados en stack.

*Los Switches solicitados para la Sede Central será distribuidos de acuerdo al CUADRO N° 4.

Numeral 5.3 de los términos de referencia (ítem 3):

OFICINA	DIRECCIÓN	BW (Mb)	MT
SEDE CENTRAL (ítem 3)	CALLE DE LA PROSA 104, SAN BORJA	1000	FO

FO = Fibra óptica.

- 2.7 En ese contexto, se ha identificado una oportunidad de mejora en los términos de referencia del “Servicio de transmisión de datos a nivel nacional e internet, sistema de seguridad contra ataques DDOS” correspondiente a los **ítems 1 y 3**, a partir de los parámetros mínimos establecidos en los términos de referencia respecto a la cantidad de mínima de Mb requeridos por cada circuito digital. Esta mejora tiene por finalidad asegurar que la Entidad acceda a niveles superiores de desempeño técnico y operatividad, generando así un valor agregado que podrá ser considerado como un factor de evaluación adicional, complementario al criterio de precio, en el marco del procedimiento de selección.

- 2.8 En ese sentido, para una mejor claridad del referido factor de evaluación para los ítems 1 y 3, quedará reformulado de la siguiente forma:

(…)

PARA LOS ÍTEM 1 Y 3

FACTOR DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
A.	PRECIO	
<u>Evaluación:</u> Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor. <u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 6).		<p>La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:</p> $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ <p>i = Oferta Pi = Puntaje de la oferta a evaluar Oi = Precio i Om = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio</p>
		90 puntos

B. MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA													
<p>Evaluación:</p> <p>Se evaluará en función a la mejora ofertada que supere el ancho de banda (Mb) mínima establecida por cada circuito digital en los términos de referencia respecto a los ítems 1 y 3. Dicha mejora no generará ningún costo adicional al Indecopi.</p> <p>Acreditación:</p> <p>Se acreditará únicamente mediante la presentación de una declaración jurada (Anexo N° 14)</p>	<p align="center">(Máximo 10 puntos)</p> <p>Mejora 1:</p> <p>Para el ítem 1: Mejora del ancho de banda (Mb) por cada circuito en 40% a más de lo solicitado en los términos de referencia.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>OFICINA</th> <th>Mejora de ancho de banda (Mb)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>LIMA NORTE</td> <td>>=42</td> </tr> <tr> <td>CONGRESO</td> <td>>=14</td> </tr> <tr> <td>AEROPUERTO</td> <td>>=28</td> </tr> </tbody> </table> <p>Para el ítem 3: Mejora del ancho de banda (Mb) por cada circuito en 40% a más de lo solicitado en los términos de referencia.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>OFICINA</th> <th>Mejora de ancho de banda BW (Mb)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>SEDE CENTRAL (ítem 3)</td> <td>>=1400</td> </tr> </tbody> </table> <p align="right">10 puntos</p>	OFICINA	Mejora de ancho de banda (Mb)	LIMA NORTE	>=42	CONGRESO	>=14	AEROPUERTO	>=28	OFICINA	Mejora de ancho de banda BW (Mb)	SEDE CENTRAL (ítem 3)	>=1400
OFICINA	Mejora de ancho de banda (Mb)												
LIMA NORTE	>=42												
CONGRESO	>=14												
AEROPUERTO	>=28												
OFICINA	Mejora de ancho de banda BW (Mb)												
SEDE CENTRAL (ítem 3)	>=1400												
<p>Importante</p> <ul style="list-style-type: none"> De conformidad con la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, constituye una mejora, todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad. En este factor se pueden incluir aspectos referidos a la sostenibilidad ambiental o social, tales como el compromiso de que durante la ejecución del contrato se verifiquen condiciones de igualdad de género o de inclusión laboral de personas con discapacidad; el uso de equipos energéticamente eficientes o con bajo nivel de ruido, radiaciones, vibraciones, emisiones, etcétera; la implementación de medidas de ecoeficiencia; el uso de insumos que tengan sustancias con menor impacto ambiental; la utilización de productos forestales de fuentes certificadas, orgánicos o reciclados, el manejo adecuado de residuos sólidos, entre otros. 													
TOTAL	100 puntos												

2.9 Asimismo, con ocasión de la aclaración de los factores de evaluación para el ítem 1 y 3, también se ha visto por conveniente actualizar el ANEXO N° 14 - DECLARACIÓN JURADA DE MEJORA DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA, quedando de la siguiente forma:

ANEXO N° 14

**DECLARACIÓN JURADA DE MEJORA DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA
(solo para el ÍTEM 1 y 3)**

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° 002-2025-INDECOPI
Ítem N° [INDICAR AL ÍTEM QUE OFERTA]
Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las Bases del Procedimiento de Selección de la referencia, **DECLARO BAJO JURAMENTO** que mi representada se compromete a ofrecer la siguiente mejora a los términos de referencia, sin costo adicional para el Indecopi:

ÍTEM 1:

OFICINA	Mejora de ancho de banda (Mb)
LIMA NORTE	[CONSIGNAR LA MEJORA DEL ANCHO DE BANDA (Mb) EL CUAL DEBE SER ≥ 42]
CONGRESO	[CONSIGNAR LA MEJORA DEL ANCHO DE BANDA (Mb) EL CUAL DEBE SER ≥ 14]
AEROPUERTO	[CONSIGNAR LA MEJORA DEL ANCHO DE BANDA (Mb) EL CUAL DEBE SER ≥ 28]

ÍTEM 3:

OFICINA	Mejora de ancho de banda BW (Mb)
SEDE CENTRAL (Ítem 3)	[CONSIGNAR LA MEJORA DEL ANCHO DE BANDA (Mb) EL CUAL DEBE SER ≥ 1400]

En tal sentido, con ocasión de la integración "definitiva" de las Bases, se implementará la disposición siguiente:

- Se **adecuará** del literal B. –Mejoras a los Términos de Referencia– del Capítulo IV de las Bases lo siguiente:

PARA LOS ÍTEMS 1 Y 3

(...)

B. MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA

Evaluación:

Se evaluará en función a la *mejora ofertada que supere el del postor que ofrezca una mejora en* el ancho de banda (Mb) mínima establecida por cada circuito digital en los términos de referencia respecto a

(Máximo 10 puntos)

Mejora 1:

Mejora 1 Para el ítem 1:

Mejora del ancho de banda (Mb) ~~en~~ por cada circuito en

<p><i>los ítems 1 y 3 por cada circuito digital. Dicha mejora no generará ningún costo adicional al Indecopi.</i></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Se acreditará únicamente mediante la presentación de una declaración jurada (Anexo N° 14)</i></p>	<p><i>40% a más de lo solicitado en los términos de referencia.</i></p> <table border="1"> <tr> <th><i>OFICINA</i></th><th><i>Mejora de ancho de banda (Mb)</i></th></tr> <tr> <td><i>LIMA NORTE</i></td><td><i>>=42</i></td></tr> <tr> <td><i>CONGRESO</i></td><td><i>>=14</i></td></tr> <tr> <td><i>AEROPUER TO</i></td><td><i>>=28</i></td></tr> </table> <p><i>Para el ítem 3:</i></p> <p><i>Mejora del ancho de banda (Mb) por cada circuito en 40% a más de lo solicitado en los términos de referencia.</i></p> <table border="1"> <tr> <th><i>OFICINA</i></th><th><i>Mejora de ancho de banda (Mb)</i></th></tr> <tr> <td><i>SEDE CENTRAL (ítem 3)</i></td><td><i>>=1400</i></td></tr> </table> <p><i>10 puntos</i></p> <p><i>Mejora 2: Mejora del ancho de banda en 20% de lo solicitado en los términos de referencia.</i></p> <p><i>5 puntos</i></p>	<i>OFICINA</i>	<i>Mejora de ancho de banda (Mb)</i>	<i>LIMA NORTE</i>	<i>>=42</i>	<i>CONGRESO</i>	<i>>=14</i>	<i>AEROPUER TO</i>	<i>>=28</i>	<i>OFICINA</i>	<i>Mejora de ancho de banda (Mb)</i>	<i>SEDE CENTRAL (ítem 3)</i>	<i>>=1400</i>
<i>OFICINA</i>	<i>Mejora de ancho de banda (Mb)</i>												
<i>LIMA NORTE</i>	<i>>=42</i>												
<i>CONGRESO</i>	<i>>=14</i>												
<i>AEROPUER TO</i>	<i>>=28</i>												
<i>OFICINA</i>	<i>Mejora de ancho de banda (Mb)</i>												
<i>SEDE CENTRAL (ítem 3)</i>	<i>>=1400</i>												

- Se **adecuará** del Anexo N° 14. –Declaración Jurada de Mejora a los Términos de Referencia (solo para el ÍTEM 1 y 3)– del Capítulo IV de las Bases lo siguiente:

ANEXO N° 14

DECLARACIÓN JURADA DE MEJORA DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA

(solo para el ÍTEM 1 y 3)

(...)

Mejora en el ancho de banda por cada circuito digital sin costo adicional para el Indecopi.	{CONSIGNAR EL PORCENTAJE DE MEJORA DEL ANCHO DE BANDA QUE OFRECE}
--	--

ÍTEM 1:

OFICINA	Mejora de ancho de banda (Mb)
LIMA NORTE	[CONSIGNAR LA MEJORA DEL ANCHO DE BANDA (Mb) EL CUAL DEBE SER ≥ 42]
CONGRESO	[CONSIGNAR LA MEJORA DEL ANCHO DE BANDA (Mb) EL CUAL DEBE SER ≥ 14]
AEROPUERTO	[CONSIGNAR LA MEJORA DEL ANCHO DE BANDA (Mb) EL CUAL DEBE SER ≥ 28]

ÍTEM 3:

OFICINA	Mejora de ancho de banda (Mb)
SEDE CENTRAL (ítem 3)	[CONSIGNAR LA MEJORA DEL ANCHO DE BANDA (Mb) EL CUAL DEBE SER ≥ 1400]

(...)”

Asimismo, se dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por este Organismo Técnico Especializado, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 19 de mayo de 2025

Códigos: 6.1