

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 03765-2023-TCE-S3*

**Sumilla:** *Corresponde declarar de oficio la nulidad del procedimiento de selección; retrotrayéndose el mismo a la etapa de retrotrayéndose el mismo a la etapa del trámite del perfeccionamiento del contrato, conforme a los fundamentos de la presente resolución.*

**Lima, 22 de setiembre de 2023.**

**VISTO** en sesión del 22 de setiembre de 2023, de la Tercera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 8704-2023.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por el postor Consorcio Eq Corp, integrado por la empresa Eq Corporación Sociedad Anónima Cerrada y el señor Cherly Macedo Ochoa, en el marco de la Licitación Pública N° 5-2023-SUNAT/3L0300-1– Primera Convocatoria, convocado por la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria - SUNAT; y atendiendo a los siguientes:

### **ANTECEDENTES:**

1. De acuerdo a la información registrada en el SEACE, el 30 de mayo de 2023, la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria - SUNAT, en adelante **la Entidad**, convocó la Licitación Pública N° 5-2023-SUNAT/3L0300-1– Primera Convocatoria, para la *“Adquisición de panel solar para el puesto de control aduanero Chimbote de la SUNAT Loreto”*, con un valor estimado total de S/ 1 866 517.86 (un millón ochocientos sesenta y seis mil quinientos diecisiete con 86/100 soles), en adelante **el procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N.º 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N.º 344-2018-EF y modificatorias, en lo sucesivo **el Reglamento**.

Según el cronograma del procedimiento de selección, el 4 de julio de 2023, se llevó a cabo la presentación de ofertas; asimismo, el día 7 del mismo mes y año, se notificó a través del SEACE el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección al postor **Consorcio Eq Corp**, integrado por la empresa **Eq Corporación Sociedad Anónima Cerrada** y el señor **Cherly Macedo Ochoa**, en adelante **el Consorcio Adjudicatario**, por el importe de S/ 1 285 194.50 (un millón doscientos

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 03765-2023-TCE-S3*

ochenta y cinco mil ciento noventa y cuatro con 50/100 soles), obteniéndose los siguientes resultados<sup>1</sup>:

POSTOR	ETAPAS				
	Admisión	Evaluación			Calificación y resultado
		Precio ofertado	Puntaje total	Orden de prelación	
Consortio Eq Corp: - Eq Corporación Sociedad Anónima Cerrada. - Cherly Macedo Ochoa.	Admitido	S/ 1 285 194.50	100.00	1	Calificado (Adjudicatario)

2. Mediante Escrito N° 1, presentado el 17 de agosto de 2023 ante la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en lo sucesivo **el Tribunal**, el postor **Consortio Eq Corp**, integrado por la empresa Eq Corporación Sociedad Anónima Cerrada y el señor Cherly Macedo Ochoa, en adelante **el Consortio Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra el acto de pérdida de buena pro, solicitando se declare infundado el acto de pérdida de buena pro, se disponga la entrega del contrato para la suscripción y se disponga la devolución de la Carta fianza N° D194-01003977 del 26 de julio de 2023. Sustenta su recurso en los siguientes fundamentos:

#### Cuestionamiento al acto de pérdida de buena pro

- Sostiene que el 7 de julio de 2023, se le otorgó la buena pro del procedimiento de selección, publicándose su consentimiento en el SEACE el 10 del mismo mes y año, por lo que, su representada el 19 de julio de 2023, dentro del plazo establecido, a través de la Carta N° 001-2023, presentó los documentos para el perfeccionamiento del contrato, adjuntando entre otros los siguientes documentos:
  - Contrato de consorcio suscrito entre sus integrantes empresa Eq Corporación Sociedad Anónima Cerrada y señor Cherly Macedo Ochoa.
  - Ficha RUC del Consortio EQ Corp.

<sup>1</sup> Información extraída del "Acta N° 03 Admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro" de fecha 5 de julio de 2023.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 03765-2023-TCE-S3*

- Indica que, mediante Carta N° 000097-2023-SUNAT/3L0300, notificada el 21 de julio de 2023 a su representada, la Entidad solicitó la subsanación a los documentos presentados para el perfeccionamiento del contrato, otorgándole el plazo de cuatro (4) días hábiles.

Precisa que las observaciones efectuadas fueron las siguientes:

*“(…)*

- 1. Presentó una carta fianza por el monto total adjudicado, debiendo presentar por separado: una carta fianza por el bien principal y otra carta fianza por las prestaciones accesorias.*
- 2. Respecto del contrato de consorcio, se observa que la última obligación del numeral 5.1 y 5.2 de la cláusula quinta y la cláusula octava, difieren de lo consignado en el Anexo N° 5 Promesa de consorcio presentado en su oferta.*
- 3. Se solicita presentar un documento indicando el domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato.*

*(…)”.*

- Es así que, el 27 de julio de 2023, dentro del plazo otorgado, su representada cumplió con subsanar las tres (3) observaciones formuladas; en ese sentido la Entidad, tenía como plazo máximo hasta el 2 de agosto de 2023 para notificarles el contrato para su suscripción; sin embargo, no lo hizo; razón por la cual, su representada a través del correo del 5 de agosto del mismo año, solicitó a la Entidad que día debía apersonarse para la suscripción del contrato, solicitud que lo formalizó a través de la Carta N° 004-2023, presentada a la Entidad el 8 del mismo mes y año.
- Señala que, el 9 de agosto de 2023 la Entidad registró en el SEACE la pérdida de la buena pro a su favor, sustentado en el numeral 4.3 del Informe N° 081-2023-SUNAT/3L0300, en el cual indicó lo siguiente:

*“(…)”*

*4.3 Con fecha 4 de agosto de 2023, mediante correo electrónico s/n, la División de Ejecución indicó que:*

*(…)”*

*Efectuada la revisión de los documentos remitidos para el perfeccionamiento del contrato derivado de la (...), se observa que el proveedor adjudicado no ha cumplido con presentar el requisito c) Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso; conforme a la normativa de contrataciones según la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD: Participación de*

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 03765-2023-TCE-S3*

*proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado, la que señala en el numeral 7.7 Contrato de consorcio, numeral 2. “(...) en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el requisito único de contribuyentes (RUC) del consorcio”. Al respecto, dado que el ganador de la buena pro fue un consorcio e indicó en la promesa de consorcio llevar contabilidad independiente e indicó el RUC del consorcio, este requisito también debió señalarse en el contrato de consorcio, el cual fue omitido en dicho documento”.*

- En ese sentido, cuestiona la decisión de la Entidad de declarar la pérdida de la buena pro otorgada a su favor, toda vez que, su representada cumplió con subsanar las observaciones efectuadas por la Entidad en el plazo otorgado; sin embargo, la Entidad procedió a realizar una segunda revisión a los documentos presentados para el perfeccionamiento del contrato, observando que su representada en el Contrato de consorcio no registró el RUC del consorcio, y como consecuencia de ello, declaró la pérdida de la buena pro, vulnerando así el principio del debido proceso.
- Señala que, si bien no consignó en el Contrato de consorcio el RUC del Consorcio, se debió a un error material involuntario; asimismo, indica que la conducta de su representada en todo momento ha sido de buena fe y transparente, en razón que el compromiso de consorcio que fue presentado en su oferta, se encuentra acreditado, ya que el consorcio llevará contabilidad independiente y se indica que el número de RUC es 20611195541.

Precisa que, mediante Carta N° 001-2023 del 19 de julio de 2023, su representada presentó como parte de los documentos para el perfeccionamiento del contrato la Ficha RUC del Consorcio.

- Sostiene que, en el caso de autos la Entidad debió aplicar la conservación del acto, y en consecuencia correspondía que la Entidad proceda con la formalización del contrato.
- Por lo expuesto solicita se declare fundada su recurso de apelación.

#### **Sobre la devolución de la carta fianza**

- Señala que con motivo de las observaciones formuladas el 21 de julio de 2023, la Entidad le obligó a entregar una carta fianza como garantía de fiel cumplimiento por el 10% de la prestación accesorio (S/ 8 153.20).

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 03765-2023-TCE-S3*

Al respecto, indica que el monto total de la prestación accesoria asciende a S/ 81 532.00 soles; en consecuencia, no correspondía entregar dicha carta fianza por ser un monto que no supera los S/ 200 000.00 soles, de conformidad con lo establecido en el literal a) del artículo 152 del Reglamento.

Razón por la cual, solicita se disponga a la Entidad, proceda con la devolución de la Carta Fianza N° D194-01003977 del 26 de julio de 2023 emitida por el Banco de Crédito del Perú.

3. Con decreto del 21 de agosto de 2023, debidamente notificado en el SEACE el 24 de agosto del mismo año, la Secretaría del Tribunal admitió a trámite el recurso de apelación presentado en el marco del procedimiento de selección, y se corrió traslado a la Entidad, a fin de que cumpla, entre otros aspectos, con registrar en el SEACE el informe técnico legal, en el que indique expresamente la posición de la Entidad respecto de los fundamentos del recurso interpuesto, en el plazo de tres (3) días hábiles.

Además, se dispuso notificar el recurso interpuesto, a los postores distintos del Consorcio Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución que emita este Tribunal, mediante su publicación en el SEACE, y remitir a la Oficina de Administración y Finanzas el comprobante de depósito en efectivo en cuenta corriente, expedido por el Banco de la Nación, para su verificación.

4. El 31 de agosto de 2023, la Entidad registró en el SEACE el Informe N° 108-2023-SUNAT/8E1000, emitido por la Gerente Jurídico Administrativa de la Entidad. En dicho informe, la Entidad señaló lo siguiente:
  - De conformidad con el procedimiento establecido en el numeral 141.1 del artículo 141 del Reglamento, se considera que la Entidad cuenta solo con una oportunidad para dar a conocer todas las observaciones existentes en la documentación presentada por el postor ganador para la firma del contrato; y, a su vez este, último cuenta con una sola oportunidad para presentar la documentación de subsanación correspondiente. Tras cumplirse tales actuaciones, y en caso de que se hubieran subsanado las observaciones, las partes se encuentran obligadas a perfeccionar el contrato en el plazo de dos días hábiles como máximo.

Se considera que cualquier otra observación diferente, advertida posteriormente sobre la documentación presentada para la firma del

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 03765-2023-TCE-S3*

contrato, ya no resulta exigible de subsanación, sin perjuicio de que se configure algún vicio de nulidad.

- En el presente caso, se advierte que la entidad ha declarado la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección, sobre la base de una observación que no fue advertida en su debida oportunidad al Consorcio Impugnante. Esta actuación de la entidad deviene en irregular y es contraria al procedimiento establecido en el numeral 141.1 del artículo 141 del Reglamento.

Además, si bien el contrato de consorcio en cuestión no contiene en su texto el RUC del Consorcio EQ CORP, lo cual resultaba exigible en virtud de lo dispuesto en el previsto en el numeral 7.7 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD "Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado" (aprobada mediante Resolución N° 017-2019-OSCE/PRE), no es menos cierto que la información acerca del referido RUC sí figuraba dentro de la documentación presentada por el consorcio el 19.7.2023, para la firma del contrato: en la ficha RUC (del consorcio) obrante a folios 9-10 de la referida documentación.

- En ese sentido, en efecto, se considera que, en aplicación de los principios de eficacia y eficiencia que rigen las contrataciones públicas, en el presente caso resultaba posible tener como cumplido el requisito referido a la presentación del contrato de consorcio, cuya versión subsanada, presentada por el Consorcio Impugnante el 27 de julio de 2023, contaba además con las firmas legalizadas ante notario de cada uno de sus integrantes.
  - Teniendo en cuenta lo expuesto, se es de opinión que el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Impugnante, en el marco del procedimiento de selección, debiera ser declarado fundado.
5. Mediante decreto del 1 de setiembre de 2023, se remitió el expediente a la Tercera Sala del Tribunal para que evalúe la información que obra en el mismo y, de ser el caso, dentro del término de cinco (5) días hábiles lo declare listo para resolver; al respecto, el expediente se recibió en Sala el 4 del mismo mes y año.
  6. Por medio del decreto del 5 de setiembre de 2023, se programó audiencia pública para el 11 de setiembre del mismo año, la cual se realizó con la presencia del representante del Consorcio Impugnante.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 03765-2023-TCE-S3*

7. Mediante decreto del 11 de setiembre de 2023, se advirtió posibles vicios de nulidad en el procedimiento de selección, toda vez que se aprecia que cuando el Consorcio Impugnante presentó originalmente a la Entidad el contrato de consorcio no habría formulado la observación referida a “cumplir con señalar en el contrato de consorcio el RUC del Consorcio”, no obstante tuvo la oportunidad de hacerlo, toda vez que, dicha observación por el cual declaró la pérdida de la buena pro, es exigido por la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, afectando de esta manera el numeral 141.1 del artículo 141 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual establece que la Entidad en el caso que corresponda otorga un plazo adicional para subsanar los requisitos, el que no puede exceder de cuatro (4) días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación de la Entidad; y, a los dos (2) días hábiles como máximo de subsanadas las observaciones se suscribe el contrato; así como el principio de transparencia.
8. Mediante Escrito N° 2, presentado ante el Tribunal el 14 de setiembre de 2023, el Consorcio Impugnante absolvió el traslado de nulidad, señalando principalmente lo siguiente:
- Refiere que, tal como lo ha advertido en su recurso de apelación, la Entidad cuando advierte la omisión del RUC en el Contrato de consorcio tuvo la oportunidad de declarar la nulidad de oficio y retrotraer el acto nuevamente a la etapa de evaluación de los documentos presentados por el Consorcio Impugnante para suscribir el contrato, con la finalidad de que la Entidad notifique nuevamente las observaciones identificadas considerando inclusive el número de RUC del consorcio y otorgar al ganador de la buena pro un plazo de cuatro (4) días hábiles para subsanar las observaciones encontradas de manera diligente.
- Señala que esta decisión implicaría que tenga que transcurrir un mayor plazo para la suscripción del contrato y, por lo tanto, el panel solar para el puesto aduanero Chimbote será instalado con mayor retraso, poniendo en riesgo el cumplimiento del fin público de la contratación.
- Indica que se debe tener en consideración que las normas de contratación pública y las de derecho administrativo general que se aplican de manera supletoria, han considerado la conservación del acto administrativo cuando estos tenga vicios no trascendentes; asimismo, el principio de eficacia y eficiencia considera la posibilidad de que se priorice el cumplimiento de los



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 03765-2023-TCE-S3*

objetivos y metas de las Entidades para cumplir con los fines públicos sobre formalidades no esenciales.

- Solicita se conserve el acto administrativo y se resuelva disponer que la Entidad proceda con la suscripción del contrato, para que su representada proceda de manera inmediata con la entrega del bien.
9. Con Informe N° 117-2023-SUNAT/8E1000 del 18 de setiembre de 2023, presentado ante el Tribunal el mismo día, la Entidad absolvió el traslado de nulidad, señalando principalmente lo siguiente:

- Indica que, en el presente caso, de acuerdo con lo referido por la OSA Loreto en su Informe N° 000100-2023-SUNAT/3L0300, la SUNAT, para el trámite del perfeccionamiento del contrato derivado del procedimiento de selección, solicitó al Consorcio Impugnante la subsanación de los documentos que había presentado para el efecto (otorgándole el plazo de cuatro días hábiles); no obstante, en esa oportunidad, no le requirió subsanar, en el contrato de consorcio presentado, el requisito referido a la consignación del RUC del consorcio, habiendo consignado este que llevaría contabilidad independiente.

Según la OSA Loreto, la entidad contravino lo dispuesto en el numeral 141.1 del artículo 141 del Reglamento, al no haber advertido en su oportunidad que el contrato de consorcio del Impugnante no consignaba el RUC del consorcio; por lo que existe un vicio de nulidad en el trámite del perfeccionamiento del contrato.

- Sostiene que de conformidad con el procedimiento establecido en el numeral 141.1 del artículo 141 del Reglamento, se considera que la entidad cuenta solo con una oportunidad para dar a conocer todas las observaciones existentes en la documentación presentada por el postor ganador para la firma del contrato; y a su vez este último cuenta con una sola oportunidad para presentar la documentación de subsanación correspondiente. Tras cumplirse tales actuaciones y en caso de que se hubieran subsanado las observaciones, las partes se encuentran obligadas a perfeccionar el contrato en el plazo de dos días hábiles como máximo.
- En el presente caso, se advierte que, durante el trámite para el perfeccionamiento del contrato, la entidad ha declarado la pérdida de la



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 03765-2023-TCE-S3*

buena pro del procedimiento de selección, sobre la base de una observación que no fue advertida en su debida oportunidad al Consorcio Impugnante.

Por tanto, se advierte que tal actuación deviene en irregular y es contraria al procedimiento establecido en el numeral 141.1 del artículo 141 del Reglamento, configurándose la causal de nulidad correspondiente a la expedición de actos prescindiendo de las normas esenciales del procedimiento.

- Teniendo en cuenta lo expuesto, se es de opinión que, en el trámite para el perfeccionamiento del contrato derivado del procedimiento de selección se ha configurado un vicio de nulidad, previsto en el numeral 44.1 del artículo 44 de la Ley, correspondiente a la expedición de actos prescindiendo de las normas esenciales del procedimiento, al haberse declarado la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección, sobre la base de una observación que no fue advertida en su debida oportunidad al Consorcio Impugnante.

10. Mediante decreto del 18 de setiembre de 2023, se declaró el expediente listo para resolver.

#### **FUNDAMENTACIÓN:**

1. Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el postor Consorcio Eq Corp, integrado por la empresa Eq Corporación Sociedad Anónima Cerrada y el señor Cherly Macedo Ochoa, contra el acto de pérdida de buena pro, solicitando se declare infundado el acto de pérdida de buena pro, se disponga la entrega del contrato para la suscripción y se disponga la devolución de la Carta Fianza N° D194-01003977 del 26 de julio de 2023.

#### **A. PROCEDENCIA DEL RECURSO:**

2. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y las que surjan en los procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 03765-2023-TCE-S3*

3. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir, en la procedencia inicia el análisis sustancial, puesto que se hace una confrontación entre determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutor.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el recurso es procedente o, por el contrario, se encuentra inmerso en alguna de las referidas causales.

- i. *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezca de competencia para resolverlo.*

El artículo 117 del Reglamento delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial sea superior a cincuenta (50) UIT<sup>2</sup> y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener catálogos electrónicos de acuerdo marco. También dispone que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que, en el presente caso, el recurso de apelación ha sido interpuesto respecto a una licitación pública, cuyo valor estimado asciende al monto de S/ 1 866 517.86 (un millón ochocientos sesenta y seis mil quinientos diecisiete con 86/100 soles), resulta que dicho monto es superior a 50 UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

---

<sup>2</sup> El procedimiento de selección fue convocado el 28 de junio de 2023; por lo cual el valor de la Unidad Impositiva Tributaria (UIT) aplicable al caso concreto es el que se aprobó para el año 2023, el cual asciende a S/ 4950.00, según lo determinado en el Decreto Supremo N° 309-2022-EF. En dicho caso, cincuenta (50) UIT's equivalen a S/ 247 500.00.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 03765-2023-TCE-S3*

*ii. Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.*

El artículo 118 del Reglamento ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Consorcio Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra el acto de pérdida de buena pro, solicitando se declare infundado el acto de pérdida de buena pro, se disponga la entrega del contrato para la suscripción y se disponga la devolución de la Carta Fianza N° D194-01003977 del 26 de julio de 2023; por consiguiente, se advierte que los actos objeto del recurso no se encuentran comprendidos en la relación de actos inimpugnables.

*iii. Sea interpuesto fuera del plazo.*

El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, se interpone dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar.

En el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles siguientes de tomado conocimiento del acto que se desea impugnar. En el caso de Subasta Inversa Electrónica, el plazo para la interposición del recurso es de cinco (5) días hábiles siguientes de tomado conocimiento del acto que se desea impugnar, salvo que su valor estimado o referencial corresponda al de una Licitación Pública o Concurso Público, en cuyo caso el plazo es de ocho (8) días hábiles.

De igual modo, según el literal d) del artículo 122 del Reglamento, cuando se advierte que el recurso de apelación no contiene alguno de los requisitos de admisibilidad y que esta omisión no fue advertida en el momento de la presentación del recurso, la presidencia del Tribunal concede un plazo máximo de dos (2) días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación de las observaciones para la subsanación respectiva.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 03765-2023-TCE-S3*

En aplicación a lo dispuesto en el citado artículo, teniendo en cuenta que la apelación se da contra el acto de pérdida de buena pro de una licitación pública, el Impugnante contaba con un plazo de ocho (8) días hábiles para interponer su recurso de apelación, el cual vencía el 21 de agosto de 2023, considerando que la pérdida de la buena pro fue publicada en el SEACE el 9 de agosto del mismo año.

Al respecto, del expediente fluye que, mediante Escrito N° 1, presentado el 17 de agosto de 2023, el Consorcio Impugnante interpuso su recurso de apelación; en ese sentido, se verifica que el referido postor interpuso su recurso dentro de los plazos descritos en los artículos 119 y 122 del Reglamento.

- iv. *El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.*

De la revisión del recurso de apelación, se aprecia que este aparece suscrito por la representante común del Consorcio Impugnante, señora Guisela Rut Blanco Cruzado, cuya representación se acredita.

- v. *El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual pueda inferirse y determinarse que los integrantes del Consorcio Impugnante se encuentren inmersos en alguna causal de impedimento.

- vi. *El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual pueda evidenciarse que el Consorcio Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

- vii. *El impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*

El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en adelante TUO de la LPAG, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 03765-2023-TCE-S3*

correspondiente que, en materia de contrataciones del Estado, es el recurso de apelación.

Nótese que, en el presente caso, la decisión de la Entidad, de determinarse irregular, causaría agravio al Consorcio Impugnante en su interés legítimo como postor ganador de la buena pro, puesto que la pérdida de la buena pro se habría realizado transgrediendo lo establecido en la Ley, el Reglamento y las bases integradas, por tanto, cuenta con legitimidad procesal e interés para obrar por cuanto ha impugnado su descalificación.

*viii. Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.*

En el caso concreto, se declaró la pérdida de la buena pro otorgada al Consorcio Impugnante, acto contra el cual se recurre.

*ix. No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.*

El Consorcio Impugnante ha solicitado se declare infundado el acto de pérdida de buena pro, se disponga la entrega del contrato para la suscripción y se disponga la devolución de la Carta Fianza N° D194-01003977 del 26 de julio de 2023.

En ese sentido, de la revisión a los fundamentos de hecho y de derecho del recurso de apelación, se aprecia que estos se encuentran orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose, por lo tanto, en la presente causal de improcedencia.

- 4.** En consecuencia, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, por lo que corresponde efectuar el análisis de los asuntos de fondo planteados.

#### **B. PRETENSIONES:**

De la revisión del recurso de apelación se advierte que el Consorcio Impugnante solicitó a este Tribunal lo siguiente:

- Se declare infundado el acto de pérdida de buena pro.
- Se disponga la entrega del contrato para la suscripción.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 03765-2023-TCE-S3*

- Se disponga la devolución de la Carta Fianza N° D194-01003977 del 26 de julio de 2023.

#### **C. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS:**

5. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

En ese sentido, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y el mismo literal del artículo 127 del Reglamento, que establece que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado del recurso de apelación, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Cabe señalar que lo antes citado, tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir, acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

Al respecto, es preciso señalar que, de acuerdo con lo establecido en el literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, los postores distintos al Consorcio Impugnante que pudieran verse afectados debían absolver el traslado del recurso de apelación dentro del plazo de tres (3) días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente de haber sido notificados con el respectivo recurso. En ese contexto, teniendo en cuenta que aquellos fueron notificados de manera electrónica por el Tribunal el 24 de agosto de 2023, mediante publicación en el SEACE, debían absolver el traslado del recurso de apelación hasta el 29 del mismo mes y año.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 03765-2023-TCE-S3*

Sin embargo, no habiendo absolución del traslado del recurso de apelación, únicamente pueden ser materia de pronunciamiento por parte de este Colegiado los puntos controvertidos que devienen de los argumentos expresados en el escrito del recurso de apelación.

6. En atención a lo expuesto, los puntos controvertidos a esclarecer consisten en:

- Determinar si corresponde revocar o declarar nula la declaratoria de pérdida de la buena pro, y se retrotraiga el procedimiento hasta el momento en el que la Entidad observe la documentación presentada para el perfeccionamiento del contrato.
- Determinar si corresponde la devolución de la Carta fianza N° D194-01003977 del 26 de julio de 2023 al Consorcio Impugnante.

#### **D. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:**

7. Con el propósito de esclarecer esta controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
8. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.
9. En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado se avocará al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 03765-2023-TCE-S3*

**CUESTIÓN PREVIA: Sobre el traslado de posibles vicios de nulidad efectuado mediante decreto del 11 de setiembre de 2023.**

10. Según se desprende de los antecedentes, mediante decreto del 11 de setiembre de 2023, se efectuó el traslado de un vicio de nulidad, el cual habría tenido su origen en el trámite del perfeccionamiento del contrato.
11. Dicho vicio fue absuelto por el Consorcio Impugnante el 14 de setiembre de 2023 a través del Escrito N° 2, señalando que, como lo ha advertido en su recurso de apelación, la Entidad cuando advierte la omisión del RUC en el contrato de consorcio tuvo la oportunidad de declarar la nulidad de oficio y retrotraer el acto nuevamente a la etapa de evaluación de los documentos presentados para suscribir el contrato.

Señala que esta decisión implicaría que tenga que transcurrir un mayor plazo para la suscripción del contrato y por lo tanto el panel solar para el puesto aduanero Chimbote será instalado con mayor retraso, poniendo en riesgo el cumplimiento del fin público de la contratación, por lo que, solicita se conserve el acto administrativo y se resuelva disponer que la Entidad proceda con la suscripción del contrato, para que su representada proceda de manera inmediata con la entrega del bien.

12. De otra parte la Entidad a través del Informe N° 117-2023-SUNAT/8E1000 del 18 de setiembre de 2023 absolvió el traslado de nulidad, señalando que en el trámite para el perfeccionamiento del contrato derivado del procedimiento de selección se ha configurado un vicio de nulidad, previsto en el numeral 44.1 del artículo 44 de la Ley, correspondiente a la expedición de actos prescindiendo de las normas esenciales del procedimiento, al haberse declarado la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección, sobre la base de una observación que no fue advertida en su debida oportunidad al Consorcio Impugnante.
13. Al respecto, es importante tener en cuenta que dicho vicio de nulidad se encuentra directamente vinculado a los puntos controvertidos, toda vez que, se aprecia que la Entidad, en la observación de los documentos presentados por el Consorcio Adjudicatario para el perfeccionamiento del contrato no efectuó la observación por el cual declaró la pérdida de la buena pro.
14. En ese sentido, antes de abordar los puntos controvertidos formulados, es indispensable, primero, dilucidar si existió tal vicio.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 03765-2023-TCE-S3*

#### *Sobre el supuesto vicio en el trámite del perfeccionamiento del contrato:*

15. Considerando que el supuesto vicio habría ocurrido en el trámite del perfeccionamiento del contrato, toda vez que, la Entidad declaró la pérdida de la buena pro sobre la base de una observación que no fue advertida en su debida oportunidad, corresponde traer a colación lo siguiente:

Conforme a lo señalado por el Consorcio Impugnante en su recurso de apelación, la Entidad el 21 de julio de 2023 a través de la Carta N° 000097-2023-SUNAT/3L0300, otorgó al Consorcio Impugnante que en el plazo de cuatro (4) días calendario, cumpla con subsanar las siguientes observaciones:

*“(…)*

- 1. Presentó una carta fianza por el monto total adjudicado, debiendo presentar por separado: una carta fianza por el bien principal y otra carta fianza por las prestaciones accesorias.*
- 2. Respecto del contrato de consorcio, se observa que la última obligación del numeral 5.1 y 5.2 de la cláusula quinta y la cláusula octava, difieren de lo consignado en el Anexo N° 5 Promesa de consorcio presentado en su oferta.*
- 3. Se solicita presentar un documento indicando el domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato.*

*(…)”.*

Es así que, el Consorcio Impugnante el 27 de julio de 2023, dentro del plazo otorgado, mediante Carta N° 003-2023, presentó la subsanación a las observaciones efectuadas por la Entidad, conforme se aprecia a continuación:

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 03765-2023-TCE-S3*

San Martín, 26 de julio de 2023

CARTA N° 003-2023

Señores

Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria - SUNAT  
Av. 28 de Julio N° 810 – distrito de Punchana, provincia de Maynas  
Departamento de Loreto, Perú

Presente. –

**Referencia:** a) LICITACIÓN PÚBLICA N° 00005-2023-SUNAT/3L0300  
ADQUISICIÓN DE PANEL SOLAR PARA EL PUESTO DE CONTROL ADUANERO  
CHIMBOTE DE LA SUNAT LORETO  
b) Carta N° 000097-2023-SUNAT/3L0300

**Asunto:** Subsanación de observaciones a documentos para perfeccionamiento de  
contrato – L.P. N° 00005-2023-SUNAT/3L0300

De mi consideración,

La presente es para saludarlos y aprovechar la oportunidad para hacerles llegar la  
Subsanación de las observaciones realizadas a los documentos para perfeccionamiento del contrato  
del proceso de la referencia.

Detalle:


- Subsanación a la Observación N° 01: Presentamos dos Cartas Fianza de Fiel Cumplimiento  
por la Prestación principal y por las Prestaciones accesorias. Según el siguiente cuadro:

DESCRIPCIÓN	N° DE CARTA FIANZA	MONTO	FECHA DE VENCIMIENTO
Prestación principal	D194-01003618	S/ 120,366.30	22/01/2024
Prestación accesoria	D194-01003977	S/ 8,153.20	25/07/2024

- Subsanación a la Observación N° 02: Contrato de consorcio corregido y con firmas  
legalizadas.
- Subsanación a la Observación N° 03: Declaración Jurada indicando domicilio para efectos de  
notificación durante la ejecución del contrato.

Por lo tanto, habiendo cumplido con la entrega de los documentos para la Subsanación de  
observaciones a los documentos para el perfeccionamiento del contrato, solicitamos se proceda  
según la normatividad vigente.

Atentamente,

  
GUISELA RUT BLANCO CRUZADO  
DNI N° 70094921  
REPRESENTANTE COMÚN  
CONSORCIO EQ CORP

.....  
Guisela Rut Blanco Cruzado  
Representante Común  
CONSORCIO EQ CORP

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 03765-2023-TCE-S3*

Sin embargo, la Entidad el 9 de agosto registró en el SEACE la pérdida de la buena pro otorgada al Consorcio Impugnante, sustentando que, el Consorcio Impugnante no habría cumplido con señalar en el contrato de consorcio el RUC del Consorcio, conforme se observa a continuación:

**"INFORME N.º 000081-2023-SUNAT/3L0300**

(...)

IV. ANÁLISIS:

4.1. El punto 2, numeral 7.7. de LA DIRECTIVA, establece que:

*"(...) a efectos de perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir los siguientes requisitos:*

(...)

2. (...) en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio. (...)" (El subrayado es agregado).

4.2. De la revisión efectuada al contrato de consorcio presentada por EL CONSORCIO para el perfeccionamiento, la cláusula Décimo Quinto del Contrato del Consorcio, indica lo siguiente:

**DÉCIMO QUINTO. - CONTABILIDAD Y TRIBUTACION**

En razón de la naturaleza y plazo de vigencia del presente contrato, las Partes acuerdan que, para efectos tributarios, el **CONSORCIO EQ CORP** llevará contabilidad independiente.

4.3. Con fecha 04 de agosto de 2023, mediante correo electrónico s/n, la División de Ejecución Contractual indicó que:

*"Efectuada la revisión de los documentos remitidos para el perfeccionamiento del contrato derivado de la LP N° 0005-2023SUNAT/3L0300 que tiene por objeto La Adquisición de panel solar para el Puesto de Control Aduanero Chimbote de La SUNAT Loreto, se observa que el proveedor adjudicado no ha cumplido con presentar el requisito c) Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso; conforme a la normativa de contrataciones según la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD: Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado, la que señala en el numeral 7.7 CONTRATO DE CONSORCIO, numeral 2. "(...) en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.". **Al respecto, dado que el ganador de la Buena Pro fue un consorcio e indicó en la promesa de consorcio llevar contabilidad independiente e indicó el RUC del consorcio, este requisito también debió señalarse en el contrato de consorcio, el cual fue omitido en dicho documento**".*

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 03765-2023-TCE-S3*

4.4. El numeral 141.1, artículo 141° de EL REGLAMENTO, establece que: “(...) la Entidad (...) otorga un plazo adicional para subsanar los requisitos, el que no puede exceder de cuatro (4) días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación de la Entidad. (...)”

***Al respecto, cabe precisar que el numeral citado no establece solicitar una segunda subsanación al adjudicatario, por lo que no procede realizar dicha acción.***

#### ***V. CONCLUSIONES:***

*Ante lo expuesto y de conformidad a lo establecido en el numeral 141.3 del artículo 141° de EL REGLAMENTO, se configura la pérdida automática de la buena pro otorgada a EL CONSORCIO, en el marco de la Licitación Pública N° 00005-2023-SUNAT/3L0300, correspondiente a la “Adquisición de panel solar para el Puesto de Control Aduanero Chimbote de la SUNAT Loreto”.*

El resaltado es agregado

Respecto a la observación antes señalada (no cumplir con señalar en el contrato de consorcio el RUC del Consorcio), en audiencia el abogado del Consorcio Impugnante, precisó que su representada para el perfeccionamiento del contrato y en el levantamiento de observaciones presentó el contrato de consorcio donde omitió consignar el RUC del Consorcio, omisión que debió ser requerida para su levantamiento en las observaciones de los documentos presentado para el perfeccionamiento del contrato.

16. Ahora bien, de la revisión de las bases integradas, se aprecia que en el numeral 2.3 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se consideró todos los documentos que debían presentarse para la suscripción del contrato, entre ellos, la copia del contrato de consorcio, tal como se observa:

#### **2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

*El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:*

*(...)*

*c) Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.*

Extraído de la página 16 de las bases integradas

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 03765-2023-TCE-S3*

17. Al respecto, cabe tener en cuenta que, conforme a la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Directiva de participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado”, detalla en el numeral 7.7 que, en caso de llevar contabilidad independiente, se debe señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del Consorcio, conforme se observa a continuación:

#### **7.7. CONTRATO DE CONSORCIO**

*Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, a efectos de perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir los siguientes requisitos:*

- 1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente Directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.*
- 2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, **en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.***
- 3. Consignar las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes del consorcio, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda.*

El énfasis es agregado.

18. De acuerdo al tenor de las disposiciones acotadas, el contrato de consorcio debe tener la misma información mínima establecida para la promesa de consorcio; asimismo, en caso de llevar contabilidad independiente, debe señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.
19. Asimismo, cabe traer a colación que, el artículo 141 del Reglamento, establece los plazos y el procedimiento respectivo para el perfeccionamiento del contrato, tal como se observa:

*Artículo 141. Plazos y procedimiento para el perfeccionamiento del Contrato*

*Los plazos y el procedimiento para perfeccionar el contrato son los siguientes:*

- a) Dentro del plazo de ocho (8) días hábiles siguientes al registro en el SEACE del consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, el postor ganador de la buena pro presenta los requisitos para perfeccionar el contrato. **En un plazo que no puede exceder de los dos (2) días hábiles siguientes de presentados los documentos la Entidad suscribe el contrato o notifica la orden de***

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 03765-2023-TCE-S3*

**compra o de servicio, según corresponda, u otorga un plazo adicional para subsanar los requisitos, el que no puede exceder de cuatro (4) días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación de la Entidad.** A los dos (2) días hábiles como máximo de subsanadas las observaciones se suscribe el contrato.

- b) Cuando la Entidad no cumpla con perfeccionar el contrato dentro de los plazos establecidos en el literal a), el postor ganador de la buena pro puede requerirla para ello, dándole un plazo de cinco (5) días hábiles. Vencido el plazo otorgado, sin que la Entidad haya perfeccionado el contrato, el postor ganador tiene la facultad de dejar sin efecto el otorgamiento de la buena pro, con lo cual deja de estar obligado a la suscripción del mismo o a la recepción de la orden de compra o de servicio.

*En este supuesto la Entidad no puede convocar el mismo objeto contractual en el ejercicio, bajo responsabilidad.*

- c) Cuando no se perfeccione el contrato, por causa imputable al postor, éste pierde automáticamente la buena pro.

*En tal supuesto, el órgano encargado de las contrataciones, en un plazo máximo de tres (3) días hábiles, requiere al postor que ocupó el segundo lugar que presente los documentos para perfeccionar el contrato en el plazo previsto en el literal a). Si el postor no perfecciona el contrato, el órgano encargado de las contrataciones declara desierto el procedimiento de selección.*

(Énfasis agregado)

La norma en referencia indica, de manera general, y sin hacer excepciones, que, en caso haya observaciones a los documentos presentados dentro del plazo de ocho (8) días hábiles siguientes al registro en el SEACE del consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, la Entidad debe otorgar un plazo al postor ganador de la buena pro, a efectos de que corrija el defecto advertido o en todo caso la omisión de alguno de los documentos de presentación obligatoria para la suscripción del contrato.

20. En merito a ello y conforme a lo antes señalado, se aprecia que cuando el Consorcio Impugnante presentó originalmente el contrato de consorcio la Entidad no formuló la observación referida a “cumplir con señalar en el contrato de consorcio el RUC del Consorcio”, no obstante, tuvo la oportunidad de hacerlo, toda vez que, como lo ha reconocido el Impugnante, en dicho contrato no había consignado ese RUC, pero posteriormente declaró la pérdida de la buena pro por dicha omisión.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 03765-2023-TCE-S3*

En ese sentido, se advierte que la actuación de la Entidad contraviene el numeral 141.1 del artículo 141 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual establece que la Entidad, dentro del plazo de dos (2) días hábiles siguientes de presentada la documentación por el ganador de la Buena Pro, debe notificarle todas las observaciones para que pueda subsanar los requisitos, el que no puede exceder de cuatro (4) días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación de la Entidad.

Tal como se aprecia, la Entidad debió formular la observación sobre la omisión de consignar el RUC en el contrato de consorcio, al no hacerlo y luego declarar la pérdida de la buena pro por dicha omisión, se incurrió en contravención de la norma antes citada y se afectó el derecho del impugnante al debido procedimiento.

21. Frente a un escenario como el descrito, la normativa prevé la posibilidad de corregir actos contrarios a sus disposiciones. Al respecto, la nulidad constituye una figura jurídica que tiene por objeto proporcionar a las Entidades una herramienta lícita que permita sanear el procedimiento de selección de cualquier irregularidad que pudiera dificultar la contratación, de modo que se logre un procedimiento transparente y con todas las garantías previstas en la normativa de contrataciones. Por lo expuesto, como se ha expresado previamente, el numeral 44.1 del artículo 44 de la Ley, establece que en los casos que conozca el Tribunal declarará nulos los actos administrativos emitidos por las Entidades, cuando contravengan normas legales, debiéndose expresar en la Resolución que expida la etapa a la que se retrotraerá el procedimiento.

En el presente caso, se ha determinado que existieron transgresiones en el trámite del perfeccionamiento del contrato, al contravenir el numeral 141.1 del artículo 141 del Reglamento, así como el principio de transparencia, vicio que, según se ha analizado, no resulta conservable porque afecta el desarrollo de la contratación de manera trascendente, además que está directamente vinculado con la materia en controversia.

22. Por lo expuesto, este Colegiado concluye que, de conformidad con lo establecido en el artículo 44 de la Ley, concordante con lo dispuesto en el literal e) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, **corresponde declarar de oficio la nulidad del procedimiento de selección.**

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 03765-2023-TCE-S3*

Ahora bien, conforme lo anterior el vicio ocurrió en el trámite del perfeccionamiento del contrato; por lo cual, corresponde retrotraer a dicha etapa, a efecto de que la Entidad realice todas las observaciones a los documentos presentados por el Consorcio Impugnante para el perfeccionamiento del contrato.

23. Adicionalmente, en atención a lo dispuesto por el numeral 11.3 del artículo 11 del Texto Único Ordenado de la Ley N.º 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por el Decreto Supremo N.º 004-2019-JUS (TUO de la LPAG), este Colegiado considera que debe ponerse en conocimiento del Titular de la Entidad la presente Resolución, a fin de que conozca los vicios advertidos y realicen las acciones que correspondan conforme a sus atribuciones, a fin de evitar futuras nulidades que, en el supuesto de presentarse, no coadyuvarían a la satisfacción oportuna de los intereses del Estado.
24. Por último, en atención a lo dispuesto en el literal b) del numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento, y toda vez que este Tribunal declarará la nulidad de oficio del procedimiento de selección sin pronunciamiento sobre el petitorio del Consorcio Impugnante, **corresponde disponer la devolución de la garantía otorgada por aquel**, para la interposición de su recurso de apelación.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del Vocal ponente Héctor Marín Inga Huamán y la intervención de los Vocales Jorge Luis Herrera Guerra y Annie Elizabeth Pérez Gutiérrez, en reemplazo de la Vocal Paola Saavedra Alburquerque, atendiendo a la conformación de la Tercera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución de Presidencia N° 056- 2021-OSCE/PRE del 9 de abril de 2021, en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado y los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por Decreto Supremo N° 076-2016-EF; analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

#### **LA SALA RESUELVE:**

1. **Declarar de oficio la nulidad** de la Licitación Pública N° 5-2023-SUNAT/3L0300-1– Primera Convocatoria, **retrotrayéndose el mismo a la etapa del trámite del perfeccionamiento del contrato**, conforme a los fundamentos expuestos.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 03765-2023-TCE-S3*

2. Devolver la garantía presentada por el postor Consorcio Eq Corp, integrado por la empresa Eq Corporación Sociedad Anónima Cerrada y el señor Cherly Macedo Ochoa, para la interposición de su recurso de apelación.
3. Comunicar la presente resolución al Titular de la Entidad, conforme a lo señalado en el fundamento 23.
4. Dar por agotada la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

JORGE HERRERA GUERRA  
VOCAL  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

HECTOR MARÍN INGA HUAMÁN  
PRESIDENTE  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

ANNIE ELIZABETH PEREZ  
GUTIERREZ  
VOCAL  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE