



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUCUSANA**  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**

**INFORME N° 003-2024-AS001-2024-CS/MDP**

**A :** CPC CINTHYA AZUCENA SANCHEZ APAESTEGUI  
**Gerente de Administración y Finanzas**

**De :** **Comité de Selección**

**ASUNTO :** **Informe sobre declaración de DESIERTO – para conocimiento.**

**REF. :** Adjudicación Simplificada N° 001-2024-CS/MDP – 1era. Conv.  
**"SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA CUI N° 2593492: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL COMPLEJO DEPORTIVO DEL ASENTAMIENTO HUMANO BENJAMIN DOIG DISTRITO DE PUCUSANA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA"**

**FECHA :** Pucusana, 11 de marzo del 2024



Sirva el presente para saludarla muy cordialmente, y en nuestra calidad de responsables de conducir el procedimiento de selección por el objeto de la referencia, procedemos a efectuar las siguientes precisiones:

Mediante el procedimiento de la referencia se nos encargó como comité de selección realizar las acciones correspondientes al procedimiento de selección por Adjudicación Simplificada N° 001-2024-CS/MDP para el **"SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA CUI N° 2593492: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL COMPLEJO DEPORTIVO DEL ASENTAMIENTO HUMANO BENJAMIN DOIG DISTRITO DE PUCUSANA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA"**.

Ahora bien; conforme al cronograma, con fecha 26.02.2024; se procedió a verificar la consola del SEACE referido al procedimiento, encontrándose los siguientes participantes inscritos:

N°	RUC	NOMBRE O DENOMINACION SOCIAL	FECHA DE REGISTRO	ESTADO
1	10099923682	PAUCAR VASQUEZ LEONCIO	2024-02-25	Válido
2	10214303243	FERNANDEZ ESPINOZA YOHNNY ELIAS	2024-02-17	Válido
3	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	2024-02-16	Válido
4	10321149869	MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL	2024-02-19	Válido
5	10409964317	HUAMAN DAMIANO MILTON CESAR	2024-02-19	Válido
6	10461589532	CCACCAYCUCHO GERONIMO JOEL HANS	2024-02-21	Válido
7	10700275260	CHAVARRIA COTRINA JOEL EFRAIN	2024-02-24	Válido
8	10770340620	MOSCOL VILCHEZ JORGE ANDRES	2024-02-16	Válido
9	20447992788	BOANERGES INGENIEROS S.R.L.	2024-02-19	Válido
10	20505459386	ARIES CONSTRUCTORES Y CONSULTORES SAC	2024-02-21	Válido
11	20517739422	CONSULTORA H & M S.A.C.	2024-02-23	Válido
12	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	2024-02-24	Válido
13	20538507661	TADEO JV S.A.C.	2024-02-19	Válido
14	20603066279	SMART CONSTRUCTIONS ENGINEERING EIRL	2024-02-19	Válido
15	20609966816	SERVICIOS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCION VALLEJOS E.I.R.L	2024-02-25	Válido

Asimismo, en la misma fecha se procedió a verificar la plataforma del SEACE referido a la presentación de ofertas, encontrándose Cinco (05) ofertas, según detalle:

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	Servicio de Consultoría de Obra para supervisión de obra: <u>Mejoramiento del servicio de práctica deportiva y/o recreativa en el complejo deportivo del Asentamiento Humano Benjamin Doig distrito de Pucusana de la provincia de Lima del departamento de</u>			
10409964317	CONSORCIO PROVIAL	26/02/2024	19:11:02	Electronico
20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	26/02/2024	19:25:35	Electronico
20609966816	CONSORCIO SAN FRANCISCO	26/02/2024	22:51:36	Electronico
10700275260	CONSORCIO SUPERVISOR PUCUSANA	26/02/2024	23:21:04	Electronico
20538507661	CONSORCIO HOPE	26/02/2024	23:32:59	Electronico



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUCUSANA**  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**

Ahora bien, con fecha 28.02.2024 el comité de selección procedió a verificar la documentación requerida en las bases integradas, procediendo a evaluar si los postores cumplen con la admisión, calificación y evaluación de ofertas, advirtiéndose lo siguiente:

**(\*) CONSORCIO PROVIAL (10409964317 - 10283003111)**

Se advierte que el ANEXO N° 4 solo consigna un plazo de ejecución de 150 días, no estableciendo que el mismo corresponda a días calendarios o días hábiles; asimismo, no ha considerado el plazo adicional para la liquidación de la obra según lo requerido en el numeral 7 del capítulo III de las bases integradas; cabe precisar que según lo tipificado en el literal a) del numeral 60.2 del art. 60° del RLCE "son subsanables, la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica"; en ese sentido, no puede solicitarse la subsanación en el presente extremo, por cuanto el comité no puede suponer que el plazo de ejecución ofertado incluya el plazo de liquidación de obra.

No obstante, de la verificación del Anexo N° 5 PROMESA DE CONSORCIO, se advierte que solo el consorciado JUAN GERARDO QUISPE GALINDO estaría asumiendo la responsabilidad total de la ejecución del servicio indicando "CONTROL Y SEGUIMIENTO DE LA CONSULTORÍA DE SUPERVISIÓN"; en ese sentido, solo se validará los contratos presentados por dicho consorciado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad y concluyentemente los factores de evaluación, generando un total acreditable ascendente a S/ 196,844.20.

A razón de lo analizado, NO SE ADMITE LA OFERTA por no cumplir con los requisitos previstos en las bases integradas del procedimiento.

**(\*\*) CONSORCIO HOPE (10036607586 - 2053850661)**

Se advierte que el ANEXO N° 4 solo consigna un plazo de ejecución de 150 días calendarios, no ha considerado el plazo adicional para la liquidación de la obra según lo requerido en el numeral 7 del capítulo III de las bases integradas; cabe precisar que según lo tipificado en el literal a) del numeral 60.2 del art. 60° del RLCE "son subsanables, la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica"; en ese sentido, no puede solicitarse la subsanación en el presente extremo, por cuanto el comité no puede suponer que el plazo de ejecución ofertado incluya el plazo de liquidación de obra.

Asimismo, se advierte en el folio N° 21 de la oferta técnica, que el postor adjuntó el Anexo N° 6 referido a la oferta económica; en ese sentido, es aplicable lo tipificado en el literal b) del numeral 82.3 del art. 82° del RLCE el cual señala: " Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas"

A razón de lo analizado, NO SE ADMITE LA OFERTA por no cumplir con los requisitos previstos en las bases integradas del procedimiento.

**(\*\*\*) MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. (20518861604)**

Se advierte que el ANEXO N° 4 a consignado un plazo de ejecución de 150 días calendarios; sin embargo, ha establecido que el plazo de liquidación de obra será conforme al art. 170° del RLCE, generando inconsistencia en su propuesta, toda vez que dicho artículo esta referido a la liquidación del contrato de consultoría de obra y no a la Liquidación de la Obra de acuerdo al art. 209° del RLCE según lo requerido en el numeral 7 del capítulo III de las bases integradas; cabe precisar que según lo tipificado en el literal a) del numeral 60.2 del art. 60° del RLCE "son subsanables, la omisión de determinada



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUCUSANA**  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**

información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica"; en ese sentido, no puede solicitarse la subsanación en el presente extremo, por cuanto el comité no puede suponer que el plazo de ejecución ofertado incluya el plazo de liquidación de obra.

A razón de lo analizado, NO SE ADMITE LA OFERTA por no cumplir con los requisitos previstos en las bases integradas del procedimiento.

**(\*\*\*\*) CONSORCIO SUPERVISOR PUCUSANA (10700275260 - 10433867527)**

Se verifica que no ha cumplido con legalizar el ANEXO N° 5 – PROMESA DE CONSORCIO.

**(\*\*\*\*\*) CONSORCIO SAN FRANCISCO (10099923682 - 20609966816)**

Se verifica que no ha cumplido con legalizar el ANEXO N° 5 – PROMESA DE CONSORCIO.

Como consecuencia, se solicitó la subsanación a los dos postores que no habían cumplido con legalizar la promesa de consorcio, aplazándose el Acto de Buena Pro para el 01.03.2024; a razón de ello se verificó la subsanación de ambos consorcios en el SE@CE; sin embargo, el cumplimiento normativo tipificado en el literal c) del numeral 60.2 del art. 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, señala que es subsanable: "La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente COINCIDE con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta"; por lo que el resultado fue el siguiente:

**(\*\*\*\*) CONSORCIO SUPERVISOR PUCUSANA (10700275260 - 10433867527)**

Se aprecia que el documento de la Subsanación del Anexo N° 5 PROMESA DE CONSORCIO, no corresponde al documento original adjunto en la oferta técnica, las firmas consignadas en la primera hoja y en la segunda se ubican en espacios distintos; asimismo, se ha adulterado la fecha de emisión del documento, habiendo consignado en el documento inicial: "Trujillo, 26 de febrero del 2024" y en el documento subsanado "Trujillo, 28 de febrero del 2024"; en ese sentido, no estaría cumpliendo con lo tipificado en el literal c) del numeral 60.2 del art. 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, cuyo texto señala que es subsanable: "La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta".

A razón de lo analizado, NO SE ADMITE LA OFERTA por no cumplir con los requisitos previstos en las bases integradas del procedimiento.

**(\*\*\*\*\*) CONSORCIO SAN FRANCISCO (10099923682 - 20609966816)**

Se aprecia que el documento de la Subsanación del Anexo N° 5 PROMESA DE CONSORCIO, no corresponde al documento adjunto en la oferta técnica, las firmas consignadas no son las mismas del documento original; inclusive las firma del consorciado LEONCIO PAUCAR VASQUEZ difiere en el trazado de las mismas, pudiéndose presumir adulteración en el documento original; en ese sentido, no estaría cumpliendo con lo tipificado en el literal c) del numeral 60.2 del art. 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, cuyo texto señala que es subsanable: "La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta".

A razón de lo analizado, NO SE ADMITE LA OFERTA por no cumplir con los requisitos previstos en las bases integradas del procedimiento.



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUCUSANA**  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**

En ese sentido, al no contar con ofertas válidas se procedió a DECLARAR DESIERTO la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-MPC/CS – PRIMERA CONVOCATORIA cuyo objeto es el "SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA CUI N° 2593492: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL COMPLEJO DEPORTIVO DEL ASENTAMIENTO HUMANO BENJAMIN DOIG DISTRITO DE PUCUSANA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA", conforme al cumplimiento a lo establecido en el numeral 65.1. del artículo 65° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual tipifica: "el procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida, salvo en el caso de la Subasta Inversa Electrónica en que se declara desierto cuando no se cuenta con dos (2) ofertas válidas".

Por lo expuesto, conforme a lo señalado en la Ley de Contrataciones del Estado N°30225 y su Reglamento respectivamente, dichos instrumentos señalan lo siguiente:

**Base Legal.-**

El numeral 73.2 art. 73° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual tipifica: "Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida".

El numeral 65.1 art. 65° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual tipifica: "El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida, salvo en el caso de la Subasta Inversa Electrónica en que se declara desierto cuando no se cuenta con dos (2) ofertas válidas".

En consecuencia, el presente informe cumple con sustentar lo señalado en el numeral 65.2 del art. 65° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado cuyo mandato tipifica que: "Cuando un procedimiento de selección es declarado desierto total o parcialmente, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, emite un informe al Titular de la Entidad o al funcionario a quien haya delegado la facultad de aprobación del expediente de contratación en el que justifique y evalúe las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento, debiéndose adoptar las medidas correctivas antes de convocar nuevamente".

Por lo tanto; se emite el presente informe para hacer de su conocimiento los motivos que conllevaron a la DECLARACIÓN DE DESIERTO del procedimiento de selección por ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-MPC/CS – PRIMERA CONVOCATORIA; cuyo objeto es el "SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA CUI N° 2593492: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL COMPLEJO DEPORTIVO DEL ASENTAMIENTO HUMANO BENJAMIN DOIG DISTRITO DE PUCUSANA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA"; advirtiéndose que los hechos que lo motivaron han sido a consecuencia que las ofertas presentadas contienen inconsistencias en su formulación al incumplir con la composición sustentatoria de los documentos de acreditación obligatoria y el marco normativo legal vigente para su subsanación.

Por consiguiente, se solicita que se sirva derivar el presente a la Subgerencia de Obras Públicas, Estudios y Proyectos a fin de que se sirvan analizar el requerimiento inicial y se pronuncien sobre la persistencia de la necesidad; así mismo cumplimos con informar que a partir del 11.03.2024 ya se encuentra habilitada la plataforma del SEACE para su Segunda Convocatoria, debiéndose verificar que no se observe ningún registro de apelación, ni tampoco resoluciones o acuerdos



**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUCUSANA**  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**

correspondientes a un recurso impugnativo u otro documento que tenga relación al procedimiento de selección.

Cabe precisar que la declaratoria de desierto de un procedimiento de selección no determina la conclusión del procedimiento. En ese sentido, se agradecerá realizar las gestiones administrativas para realizar su siguiente convocatoria previa confirmación por parte del área usuaria respecto a la persistencia de la necesidad.

Atentamente,

  
KATTIA JESSELIN MONTES LAPA  
Presidente Titular

  
VICTOR HUGO QUIJADA TACURI  
Primer Miembro Titular

  
KEVIN JUNIOR CONDORI CALCINA  
Segundo Miembro Titular