

ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: (OBRAS)

1 NÚMERO DE ACTA 001-2023-Act.Eval.Cal.-AS N° 010-2023-MPH/CS-1

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la Ciudad de Huancavelica, a los 20 días del mes de julio del 2023, en la Oficina de la Gerencia de Infraestructura y Planeamiento Territorial de la Municipalidad Provincial de Huancavelica, siendo las 15:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designados mediante **Resolución Gerencial N° 344-2023-GM/MPH**, de fecha 22 de mayo del 2023, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 010-2023-MPH/CS - Primera Convocatoria**, cuyo objeto de la convocatoria es la **CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA: "RENOVACIÓN DE PUENTE EN EL (LA) CAMINO VECINAL: EMP. HV-111 - SAN MIGUEL, DISTRITO DE ACOBAMBILLA, PROVINCIA HUANCAVELICA, DEPARTAMENTO HUANCAVELICA"**, cuyo código único de inversión corresponde al N° 2527656, a fin de efectuar la Descarga, ADMISIÓN, EVALUACIÓN CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

Los miembros del presente Comité de Selección declaran, conocer a cabalidad lo establecido en el Artículo 46 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, por cuanto asumen toda responsabilidad absoluta que pudiera repercutir producto de alguna controversia y vulneración a la normativa de contrataciones.

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	Ing. Hoover Huerta Dextre	Titular	X	Dependencia:	Gerente de Infraestructura y Planeamiento Territorial
		Suplente			
Primer Miembro	Ing. Americo Boza Huayra	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Obras
		Suplente			
Segundo Miembro	Lic. Adm. Wilberth Vargas Perez	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Logística y Patrimonio
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo al numeral 1.3 de la Sección General de las Bases Integradas, concordante con lo establecido en el Artículo 55 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente, siguiendo el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes participantes:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC	Estado
1	SALAS HURTADO ELDER ZACARIAS	10282193537	Válido
2	MANRIQUE DAVILA NERIO RENZO	10702990489	Válido
3	CASTRO RULAY MIGUEL ALCIDES	10746989577	Válido
4	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	20407863250	Válido
5	MILENIO CONSULTORES S.A.C.	20422894854	Válido
6	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	20443107593	Válido
7	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	20457396946	Válido
8	A & G ECOSERMEP SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20486822865	Válido
9	CORPORACION SANTA BARBARA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20487064522	Válido
10	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489451558	Válido
11	MAKRO HP E.I.R.L.	20490420941	Válido
12	YURAYAKU J & M S.A.C.	20541462644	Válido
13	INVERSIONES Y SERVICIOS IBIZA E.I.R.L.	20542059291	Válido
14	PROYECTOS VIALES Y CONSTRUCCIONES DEL SUR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542699435	Válido
15	INVERSIONES JYTA S.A.C.	20568230265	Válido
16	ALVANAS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20568365276	Válido
17	TRESC COMPANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20568394888	Válido
18	CONSTRUCTORA D Y G INGENIEROS E.I.R.L.	20568684614	Válido
19	TECNOBRAS PERU S.A.C.	20600142152	Válido
20	REEMP ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20600163796	Válido
21	ECOCAM S.A.C.	20600258231	Válido
22	LABORATORIO DE SUELOS CONCRETO Y ASFALTO GEO S.A.C.	20600601891	Válido
23	SERVIS ORTIZ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SERVIS ORTIZ S.A.C.	20601386039	Válido
24	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA CAMAYO HERMANOS S.R.L.	20601629594	Válido
25	CONSTRUCTORA Y CONSULTORES KAS & VE S.A.C.	20602265138	Válido
26	HHC CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20603155611	Válido
27	CONSTRUYE CRISCA S.A.C.	20603435941	Válido
28	CORPORACION SHANG SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20606052791	Válido
29	CASA ATREIDES S.R.L.	20607611689	Válido



30	PROYECTOS & INVERSIONES ROVEL E.I.R.L.	20607745561	Válido
31	INVERSIONES & EJECUTORES YENEX E.I.R.L.	20608006754	Válido
32	CONSTRUCTORA ART PERU E.I.R.L.	20608432257	Válido
33	GRUPO CONGESER SANJIM S.A.C.	20609143151	Válido
34	CONSTRUCTORA BRABDEL S.A.C.	20609184397	Válido
35	CONSULTORA, CONSTRUCTORA E INVERSIONES HUANHUA S.A.C.	20610835504	Válido

5 DETALLE DE LOS POSTORES QUE PRESENTARON SU OFERTA

De conformidad al numeral 1.6 de la Sección General de las Bases Integradas y conforme a lo establecido en los Art. 59° y 90° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas a través del SEACE:

N°	Nombre o razón social del postor	Estado de la Propuesta	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	MILENIO CONSULTORES S.A.C.	Valida	05/07/2023	21:32:27
2	CONSORCIO DELTA - HHC integrados por: * HHC CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. * PROYECTO DELTA S.A.C.	Valida	05/07/2023	23:29:37
3	CONSORCIO SAN MIGUEL integrados por: * CONSULTORA, CONSTRUCTORA E INVERSIONES HUANHUA S.A.C. * INVERSIONES AITT S.A.C.	Valida	05/07/2023	23:44:48
4	CONSORCIO PUENTE SAN MIGUEL integrados por: * CONSULTORA Y CONSTRUCTORA CAMAYO HERMANOS S.R.L. * A & G ECOSERMEP S.C.R.L.	Valida	05/07/2023	23:20:46
5	CONSORCIO ACOBAMBILLA PUENTE integrados por: * TREC COMPANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA * YURAQYAKU J & M S.A.C.	Valida	05/07/2023	23:24:45
6	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	Valida	05/07/2023	21:50:24

6 DESCARGA DE OFERTAS ELECTRONICAS

Acto seguido, se procede con la descarga de las ofertas presentadas a través del SEACE, las mismas que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, se verifica la presentación de los documentos requeridos en las bases. Y de la revisión de las ofertas conforme lo establecido en el numeral 1.7 de la sección General de las Bases Integradas, concordante con lo señalado en el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento, se obtiene el siguiente resultado:

N°	Nombre o razón social del postor	Propuesta	Descarga	Documentación Legible
1	MILENIO CONSULTORES S.A.C.	Valida	Satisfactoria	SI
2	CONSORCIO DELTA - HHC integrados por: * HHC CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. * PROYECTO DELTA S.A.C.	Valida	Satisfactoria	SI
3	CONSORCIO SAN MIGUEL integrados por: * CONSULTORA, CONSTRUCTORA E INVERSIONES HUANHUA S.A.C. * INVERSIONES AITT S.A.C.	Valida	Satisfactoria	SI
4	CONSORCIO PUENTE SAN MIGUEL integrados por: * CONSULTORA Y CONSTRUCTORA CAMAYO HERMANOS S.R.L. * A & G ECOSERMEP S.C.R.L.	Valida	Satisfactoria	SI
5	CONSORCIO ACOBAMBILLA PUENTE integrados por: * TREC COMPANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA * YURAQYAKU J & M S.A.C.	Valida	Satisfactoria	SI
6	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	Valida	Satisfactoria	SI
SUBSANACION DE OFERTAS		SI	NO	N° días otorgadas
1	MILENIO CONSULTORES S.A.C.		X	No Aplica
2	CONSORCIO DELTA - HHC integrados por: * HHC CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. * PROYECTO DELTA S.A.C.		X	No Aplica
	CONSORCIO SAN MIGUEL integrados por: * CONSULTORA, CONSTRUCTORA E INVERSIONES HUANHUA S.A.C. * INVERSIONES AITT S.A.C.	X		01 día Hábil



3	<p>De conformidad a lo establecido en el numeral 7.4.1 de la <u>Directiva N° 005-2019-OSCE/CD</u> concordante con lo señalado en el literal e) del artículo 52 del Reglamento de la Ley 30225. De la revisión de la oferta presentada se determinó que la propuesta no respondía a las condiciones especificadas en las bases, por la siguiente consideración: el postor no cumplía con presentar correctamente lo requerido en el LITERAL g) "Promesa de consorcio con firmas legalizadas", del numeral 2.2.1 de Documentos De Presentación Obligatoria del CAPITULO II de la sección específica de las bases, el cual señala: <u>Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)</u>, en ese sentido se precisa que el documento presentado por el postor no contenía la legalización de las firmas de los consorciados.</p> <p>En cumplimiento con lo establecido en el Artículo N° 60 del RLCE, se procedió a solicitar la subsanación de la oferta del respectivo postor, para lo cual con fecha 18/07/2023, se le otorgo el plazo de un (01) día hábil, para dicho efecto. Cabe precisar que la presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE.</p> <p>Al respecto con fecha 19/07/2023 se observa a través del SEACE, que el postor cumplió con realizar la subsanación de su oferta, dentro del plazo establecido. En vista que el postor reúne las condiciones establecidas la oferta se considera válida para todo efecto.</p>			
4	CONSORCIO PUENTE SAN MIGUEL integrados por: * CONSULTORA Y CONSTRUCTORA CAMAYO HERMANOS S.R.L. * A & G ECOSERMEP S.C.R.L.		X	No Aplica
5	CONSORCIO ACOBAMBILLA PUENTE integrados por: * TRES COMPANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA * YURAQYAKU J & M S.A.C.	X		01 día Hábil
	<p>De la revisión de la oferta presentada se determinó que la propuesta no respondía a las condiciones especificadas en las bases, por la siguiente consideración: se precisa que el postor no cumple con acreditar fehacientemente la experiencia del postor en la especialidad conforme a lo establecido en las bases integradas CAPITULO III del numeral 3.2. B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, en ese sentido deberá presentar la resolución de liquidación técnica financiera correspondiente al contrato de ejecución de obra N° 079-2022.</p> <p>En cumplimiento con lo establecido en el Artículo N° 60 del RLCE, se procedió a solicitar la subsanación de la oferta del respectivo postor, para lo cual con fecha 18/07/2023, se le otorgo el plazo de un (01) día hábil, para dicho efecto. Cabe precisar que la presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE.</p> <p>Al respecto con fecha 19/07/2023 se observa a través del SEACE, que el postor remite la carta N° 001 a través del cual menciona: <u>"(...) para la acreditación el postor debe acreditar con copia simple de contrato y sus respectivas acta de recepción de obra, el cual con la acreditación se cumple desde el folio 062 al 98."</u></p>			
6	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC		X	No Aplica

7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES PARA SU NO ADMISIÓN
7,1		MILENIO CONSULTORES S.A.C.	<p>Conforme a la Resolución N° 02679-2022-TCE-S2, de fecha 25.08.2022, Resolución N° 1555-2020-TCE-S1, de fecha 27.07.2020, "Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones", considerando lo puntualizado en las Bases del procedimiento de selección a folios 16 y 17 se han establecido documentos de presentación obligatoria y documentos para la admisión de ofertas, del cual se desprende el Literal e), numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas que instituye lo siguiente a efectos de acreditar el componente de Términos de Referencia del Personal clave se debe presentar el (Formato N° 01 – documento simple). Sin embargo verificado la oferta presentada mediante el SEACE en 123 folios, se advierte que el postor no llega a presentar el requisito del literal e) respecto al personal clave ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SEGURIDAD EN OBRA, asimismo el Formato N° 01 referido al residente de obra no establece la experiencia en el cargo desempeñado.</p> <p>En vista que el postor no reúne las condiciones establecidas y de conformidad al párrafo N° 03 del numeral 1.7 de la sección general de las bases, y al numeral 73.2° del art. 73° del RLCE de la Ley N° 30225 LCE se procede a no admitir la oferta.</p> <p>Por otro lado en cumplimiento a los TDRS, planteadas por la Unidad Usuaria, conforme a lo establecido en la sección específica de las bases, Capítulo III, EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se establece como obras similares a los siguientes: EJECUCIÓN DE OBRAS; DE CONSTRUCCIÓN Y/O CREACIÓN Y/O RENOVACIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O MEJORAMIENTO DE PUENTES CARROZABLES Y/O PONTONES Y/O PUENTES EN CAMINOS VECINALES. De la revisión de la oferta se desprende que el postor presenta como experiencia según lo detallado:</p> <p>El contrato N° 0127-2012/ORA, cuyo monto contractual asciende a S/ 3,671,475.07, no obstante la resolución que aprueba la liquidación financiera de la obra registra un monto diferente a lo establecido en el contrato, en ese sentido no se adjunta documentación adicional que sustente la variación de los montos señalados configurándose una incongruencia entre ambos documentos. Al respecto de acuerdo a la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado de <u>"la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)".</u></p> <p>Asimismo se precisa que el contrato N° 001-2017-MDM/LP cuyo objeto corresponde: <u>"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL EN EL PUENTE DE ANIMAS DEL NEXO (...)";</u> igualmente el contrato AS N° 07-2020-MDCP/GM, establece como objeto de contratación: <u>"RECUPERACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL PUENTE (...)";</u> los cuales no cumplen con acreditar la experiencia del postor de la especialidad en la ejecución de obras similares, en efecto el monto facturado de dichos ítems no acreditan el monto facturado solicitado conforme a las condiciones establecidas en la presente contratación, en consecuencia el postor no cumple con acreditar el respectivo requisito de calificación.</p>



7,2

CONSORCIO DELTA - HHC

Conforme a la Resolución N° 02679-2022-ICE-S2, de fecha 25.08.2022, Resolución N° 1555-2020-ICE-S1, de fecha 27.07.2020, "Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones", considerando ello en las Bases Integradas a folios 16 y 17 se han establecido documentos de presentación obligatoria y documentos para la admisión de ofertas, del cual se desprende el Literal e), numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas que instituye lo siguiente a efectos de acreditar el componente de Términos de Referencia del Personal clave se debe presentar el (Formato N° 01 – documento simple). Sin embargo verificado la oferta presentada mediante el SEACE en 107 folios, se advierte que el postor no llega a presentar el requisito del literal e) respecto al personal clave ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SEGURIDAD EN OBRA, asimismo el Formato N° 01 referido al residente de obra no establece la experiencia en el cargo desempeñado.

Asimismo el postor presenta erróneamente el precio de la oferta (Anexo N° 6), en el cual registra dos montos distintos los cuales presentan errores e incongruencias, al respecto se precisa que el numeral 60.4 del RLCE menciona: "(...) En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. (...)". al respecto el precio cotizado en letras registra un monto incongruente e irracional el cual no permite conocer cuál es el alcance de la oferta. Conforme a lo descrito previamente, la oferta económica del postor no se considera válida. En ese sentido el Literal a) del Numeral 60.2 ART. 60 del RLCE, menciona: "Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, DISTINTAS al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica".

En vista que el postor no reúne las condiciones establecidas y de conformidad al párrafo N° 03 del numeral 1.7 de la sección general de las bases, y al numeral 73.2° del art. 73° del RLCE de la Ley N° 30225 LCE se procede a no admitir la oferta.

Por otro lado en cumplimiento a los TDRS, planteadas por la Unidad Usaria, conforme a lo establecido en la sección específica de las bases, Capítulo III, EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se establece como obras similares a los siguientes: EJECUCIÓN DE OBRAS; DE CONSTRUCCIÓN Y/O CREACIÓN Y/O RENOVACIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O MEJORAMIENTO DE PUENTES CARROZABLES Y/O PONTONES Y/O PUENTES EN CAMINOS VECINALES. De la revisión de la oferta se desprende que el postor presenta como experiencia según lo detallado:

Se precisa que el contrato N° 002-2016/MPS-GAJ cuyo objeto corresponde: "MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA VECINAL DESDE EL BOQUERON DE NUÑEZ (...)" no cumple con acreditar la experiencia del postor de la especialidad en la ejecución de obras similares, en efecto el monto facturado de dicho contrato no acredita el monto facturado solicitado conforme a las condiciones establecidas en la presente contratación, en consecuencia el postor no cumple con acreditar el

7,3

CONSORCIO PUENTE SAN MIGUEL

Conforme a la Resolución N° 02679-2022-TCE-S2, de fecha 25.08.2022, Resolución N° 1555-2020-TCE-S1, de fecha 27.07.2020, "Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones", considerando ello en las Bases Integradas a folios 17 se han establecido documentos de presentación obligatoria y documentos para la admisión de ofertas, del cual se desprende el Literal e), del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas que instituye lo siguiente a efectos de acreditar el componente de Términos de Referencia del Personal clave se debe presentar el (Formato N° 01 – documento simple). Sin embargo verificado la oferta presentada mediante el SEACE, se advierte que el postor a folios 18 y 20 adjunta el Formato N° 01, en el cual registra como experiencia del personal clave RESIDENTE PROPUESTO Y ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SEGURIDAD EN OBRA PROPUESTO lo siguiente: "SERVICIO DE MONTAJE ALINEAMIENTO VANO (...)", servicios distintos a lo establecido en las Bases Integradas, los cuales no cumplen con acreditar la experiencia en la ejecución de obras similares requerido por la entidad.

Asimismo de la revisión de la oferta presentada se ha determinado que no responde a las condiciones de las especificaciones establecidas en las bases, por la siguiente consideración: el postor no cumple con presentar correctamente el literal h) precio de la oferta (Anexo N° 6), del numeral 2.2.1 documentos de presentación obligatoria, de conformidad con el Numeral 60.4° del RLCE, de la ley N° 30225 el cual precisa: "(...) En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierte errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva. (...)"; en ese sentido el comité de selección, verifica que existe errores aritméticos, correspondiente a los siguientes valores:

Ítem N° 03 cortes remoción y demoliciones el postor registra el monto S/ 14,614.77, no obstante se precisa que el monto correcto es S/ 14,614.70

Ítem N° 05 movimiento de tierras el postor registra el monto S/ 2,790.55, no obstante se precisa que el monto correcto es S/ 2,790.68

Ítem N° 06 sub estructura el postor registra el monto S/ 86,475.49, no obstante se precisa que el monto correcto es S/ 86,433.44

Ítem N° 07 súper estructura el postor registra el monto S/ 50,551.22, no obstante se precisa que el monto correcto es S/ 50,566.33

Ítem N° 08 componentes del puente el postor registra el monto S/ 59,947.22, no obstante se precisa que el monto correcto es S/ 59,858.12

Ítem N° 09 señalización el postor registra el monto S/ 6,209.06, no obstante se precisa que el monto correcto es S/ 6,209.03

Ítem N° 10 obras de acceso al puente el postor registra el monto S/ 2,383.44, no obstante se precisa que el monto correcto es S/ 2,383.73

Ítem N° 11 protección del puente el postor registra el monto S/ 12,408.65, no obstante se precisa que el monto correcto es S/ 12,408.08

Ítem N° 14 prevención y control el postor registra el monto S/ 3,092.93, no obstante se precisa que el monto correcto es S/ 3,092.04

Ítem N° 15 seguridad y salud en obra el postor registra el monto S/ 5,962.89, no obstante se precisa que el monto correcto es S/ 5,962.90

De conformidad a la Sección Específica de las bases, Capítulo II numeral 2.2.1.1 literal g) el cual establece: "El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. (...)". siendo corregido por el comité de selección; realizado la corrección, y efectuado la suma de los Sub Totales, se verifica que el monto total de la oferta asciende al monto de S/ 511,749.62, el cual no se ajusta al límite establecido en las bases (estando por debajo del límite señalado). De conformidad con el numeral 68.4 del artículo 68, el cual precisa: "Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%)".

En vista que el postor no reúne las condiciones establecidas y de conformidad al párrafo N° 03 del numeral 1.7 de la sección general de las bases, y al numeral 73.2° del art. 73° del RLCE de la Ley N° 30225 LCE se procede a no admitir la oferta.

Conforme a la Resolución N° 02679-2022-ICE-S2, de fecha 25.08.2022, Resolución N° 1555-2020-ICE-S1, de fecha 27.07.2020, "Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a



7,4

SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSA

sus disposiciones", considerando ello en las Bases Integradas a folios 17 se ha establecido documentos de presentación obligatoria y documentos para la admisión de ofertas, del cual se desprende el Literal e), numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas que instituye lo siguiente a efectos de acreditar el componente de Términos de Referencia del Personal clave se debe presentar el (Formato N° 01 – documento simple). Sin embargo verificado la oferta presentada mediante el SEACE en 75 folios, se advierte que el postor no llegó a presentar el requisito del literal e).

En vista que el postor no reúne las condiciones establecidas y de conformidad al párrafo N° 03 del numeral 1.7 de la sección general de las bases, y al numeral 73.2° del art. 73° del RLCE de la Ley N° 30225 LCE se procede a no admitir la oferta.

Por otro lado en cumplimiento a los TDRS, planteadas por la Unidad Usuaria, conforme a lo establecido en la sección específica de las bases, Capítulo III, EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se establece como obras similares a los siguientes: EJECUCIÓN DE OBRAS; DE CONSTRUCCIÓN Y/O CREACIÓN Y/O RENOVACIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O MEJORAMIENTO DE PUENTES CARROZABLES Y/O PONTONES Y/O PUENTES EN CAMINOS VECINALES. De la revisión de la oferta se desprende que el postor presenta como experiencia el contrato N° 14 2021-MPC, cuyo objeto corresponde a: "CONSTRUCCIÓN DE LA PAVIMENTACIÓN DEL JR. NICOLÁS ARRIOLA ENTRE EL JR. BOLÍVAR Y LA AV. INDEPENDENCIA Y EN EL PUENTE CARROZABLE SOBRE LA QUEBRADA CALISPUQUIO EN LA INTERSECCIÓN DEL JR. NICOLÁS ARRIOLA Y PASAJE INDEPENDENCIA SECTOR 01 SAN SEBASTIÁN, PROVINCIA CAJAMARCA - CAJAMARCA", el cual no cumple con acreditar la experiencia del postor en la especialidad en la ejecución de obras similares, del mismo modo las actividades o partidas que involucro la prestación en la ejecución del referido contrato en cuanto al ítem N° 06 construcción de puente vehicular de concreto armado asciende al valor total de S/ 83,369.55 en efecto el monto facturado de dicho ítem no acredita el monto facturado solicitado conforme a las condiciones establecidas en la presente contratación, en consecuencia el postor no cumple con acreditar el respectivo requisito de calificación

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.3 Tratándose de ejecución o consultoría de obras la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en mas del diez por ciento (10%) . En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal.

Artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado: Rechazo de Ofertas, el numeral 68.4 establece que tratándose de consultoría de Obras y ejecución de Obras se rechaza la oferta que supere el valor referencial en mas del Diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del (90%).

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO SAN MIGUEL	ÍTEM ÚNICO
2	CONSORCIO ACOBAMBILLA PUENTE	ÍTEM ÚNICO

9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

De conformidad al Capítulo IV, de la Sección Específica de las Bases Integradas concordante con lo establecido por el Artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, dentro de las Bases Integradas se establecieron los siguientes factores.

9,1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SAN MIGUEL integrados por: * CONSULTORA, CONSTRUCTORA E INVERSIONES HUANHUA S.A.C. * INVERSIONES AITT S.A.C.		
	ÚNICO FACTOR PRECIO	PUNTAJES	A) CON BONIFICACIÓN	B) CON BONIFICACIÓN	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES
	S/511.754,60	100.00 Puntos	—	105.00 Puntos	105.00 Puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES				105 PUNTOS
9,2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO ACOBAMBILLA PUENTE integrados por: * TREC COMPANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA * YURAQYAKU J & M S.A.C.		
	ÚNICO FACTOR PRECIO *	PUNTAJES	A) CON BONIFICACIÓN	B) CON BONIFICACIÓN	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES
	S/511.754,61	99.999998 Puntos	—	104.999998 Puntos	104.999998 Puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES				104.999998 PUNTOS

* El postor no cumple con presentar correctamente el literal h) precio de la oferta (Anexo N° 6), del numeral 2.2.1 documentos de presentación obligatoria, de conformidad con el Numeral 60.4° del RLCE, de la ley N° 30225 el cual precisa: "(...) En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierte errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; (...)"; en ese sentido el comité de selección, verifica que existe errores aritméticos, correspondiente a la suma de los Sub Totales (A) + (B) + (C), el postor registra el monto de S/ 433,690.34, no obstante se precisa que el monto correcto es equivalente a S/ 433,690.35; de conformidad a la Sección Específica de las bases, Capítulo II numeral 2.2.1.1 literal g) el cual establece: "El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. (...)"; siendo corregido por el comité de selección; realizado la corrección, y efectuado la suma de los Sub Totales, se verifica que el monto total de la oferta asciende al monto de S/ 511,754.61. De conformidad con el numeral 60.4 del artículo 60 del RLCE, el cual precisa: "En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierte errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva". En cumplimiento a lo detallado se procede a corregir el monto ofertado por el postor

A)* En amparo al Literal d) del Numeral 2.2.1.2 Documentos de Presentación Facultativa del CAPÍTULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, que establece: Los postores con domicilio en la provincia donde se ejecutará la obra, o en las provincias colindantes, sean o no pertenecientes al mismo departamento o región, pueden presentar la solicitud de bonificación por servicios prestados fuera de la provincia de Lima y Callao, según Anexo N° 08.

B)* Asimismo En amparo al Literal b) del Numeral 2.2.2 Documentos de Presentación Facultativa del CAPÍTULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, que establece: Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N° 11).

10 DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN FACULTATIVA



10,1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SAN MIGUEL integrados por: * CONSULTORA, CONSTRUCTORA E INVERSIONES HUANHUA S.A.C. * INVERSIONES AITT S.A.C.	
	DETALLE		Presenta	No Presenta
	Constancia o Certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad			X
	REMYPE (Registro de Microempresas y Pequeñas Empresas)		X	
	Solicitud de bonificación del diez por ciento (10%) por obras ejecutadas fuera de la provincia de lima y callao (Anexo N° 08).			X
	Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N°11).		X	
10,2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO ACOBAMBILLA PUENTE integrados por: * TREC COMPANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA * YURAYAKU J & M S.A.C.	
	DETALLE		Presenta	No Presenta
	Constancia o Certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad			X
	REMYPE (Registro de Microempresas y Pequeñas Empresas)		X	
	Solicitud de bonificación del diez por ciento (10%) por obras ejecutadas fuera de la provincia de lima y callao (Anexo N° 08).			X
	Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N°11).		X	

11 DETERMINACION DE ORDEN DE PRELACION

Acorde a lo descrito previamente y realizado el desempate mediante funcionalidad a través del SEACE (de corresponder) y conforme al acuerdo adoptado por los miembros del Comité de Selección en el acta de admisión y evaluación; se obtiene el siguiente puntaje y se determina el orden de prelación para la calificación.

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO SAN MIGUEL integrados por: * CONSULTORA, CONSTRUCTORA E INVERSIONES HUANHUA S.A.C. * INVERSIONES AITT S.A.C.	105
2	CONSORCIO ACOBAMBILLA PUENTE integrados por: * TREC COMPANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA * YURAYAKU J & M S.A.C.	104,999998

12 CALIFICACION DE OFERTAS

De conformidad al numeral 1.9 de la Sección General de las Bases Integradas concordante con lo establecido en el Art. 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado donde establece que el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

Si alguno de los cuatro (4) postores no cumple con los requisitos de calificación, se aplica lo establecido en los numerales 75.2 y 75.3 del artículo 75 del Reglamento.

12,1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SAN MIGUEL integrados por: * CONSULTORA, CONSTRUCTORA E INVERSIONES HUANHUA S.A.C. * INVERSIONES AITT S.A.C.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	
	A.2	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		Si Cumple
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			CALIFICA

OBSERVACION	SI	NO	X
--------------------	-----------	-----------	----------






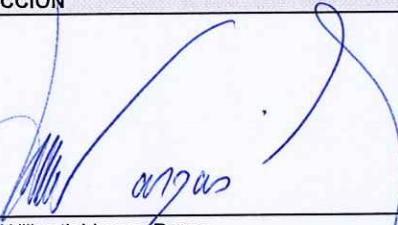
12,2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO ACOBAMBILLA PUENTE integrados por: * TREC COMPANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA * YURAQYAKU J & M S.A.C.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	
	A.2	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			Si Cumple
			CALIFICACIÓN	

OBSERVACION	SI	NO	X
--------------------	-----------	-----------	----------



13	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN Y CALIFICACION		
De acuerdo a la evaluación y calificación realizada, el orden de prelación es el siguiente:			
N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL	
1	CONSORCIO SAN MIGUEL integrados por: * CONSULTORA, CONSTRUCTORA E INVERSIONES HUANHUA S.A.C. * INVERSIONES AITT S.A.C.	105 PUNTOS	
2	CONSORCIO ACOBAMBILLA PUENTE integrados por: * TREC COMPANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA * YURACYAKU J & M S.A.C.	104.999998 PUNTOS	

14	ACUERDO ADOPTADO		
14,1	Se dispone al Responsable de Ejecucion Contractual, actuar conforme a lo establecido por el numeral 64.6 del Art. 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, concordante con lo puntualizado en el artículo 32 de la Ley N° 27444 "Ley del Procedimiento Administrativo General y realizar la Fiscalización Posterior de toda la Oferta presentada por el postor CONSORCIO SAN MIGUEL integrados por (CONSULTORA, CONSTRUCTORA E INVERSIONES HUANHUA S.A.C. y INVERSIONES AITT S.A.C.)		
14,2	Los integrantes del comité de selección, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y evaluación de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas, adjuntos que forman parte del Acta.		

15			
<div style="text-align: center;">   </div>			
Ing. Hoover Huerta Dextre NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			
<div style="text-align: center;">   </div>		<div style="text-align: center;">   </div>	
Ing. Americo Boza Huayra NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO		Lic. Adm. Wilberth Vargas Perez NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO	
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			