

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1	NÚMERO DE ACTA		1																																																			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>En Jaén, a los 04 días del mes de MARZO del año 2025, en el local de GERENCIA SUB REGIONAL JAEN- UNIDAD DE LOGISTICA Y PATRIMONIO, a las 8:00 A.M horas, se reunieron los integrantes del COMITE DE SELECCIÓN designados mediante RESOLUCION DE GERENCIA SUB REGIONAL JAEN N° D443-2024-GR.CAJ-GSRJ, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°18-2024-GR.CAJ-GSRJ-SEGUNDA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DE SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EL PUENTE VEHICULAR SOBRE EL RÍO TABACONAS EN LA LOCALIDAD LA VEGA DEL PUENTE DEL DISTRITO DE SAN JOSE DEL ALTO DE LA PROVINCIA DE JAEN DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA", a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.</p>																																																					
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1"> <tr> <td>Presidente</td> <td>LEYNER OSWALDO CALVA HERRERA</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>DIVISION DE ESTUDIOS</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>ANTONIO HORNA CABRERA</td> <td>Titular</td> <td></td> <td>Dependencia:</td> <td>DIVISION DE LIQUIDACIÓN DE OBRA</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td>X</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>ALEXANDER MARCIAL SUAREZ CORREA</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>UNIDAD DE LOGISTICA Y PATRIMONIO</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			Presidente	LEYNER OSWALDO CALVA HERRERA	Titular	X	Dependencia:	DIVISION DE ESTUDIOS			Suplente				Primer Miembro	ANTONIO HORNA CABRERA	Titular		Dependencia:	DIVISION DE LIQUIDACIÓN DE OBRA			Suplente	X			Segundo Miembro	ALEXANDER MARCIAL SUAREZ CORREA	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE LOGISTICA Y PATRIMONIO			Suplente																		
Presidente	LEYNER OSWALDO CALVA HERRERA	Titular	X	Dependencia:	DIVISION DE ESTUDIOS																																																	
		Suplente																																																				
Primer Miembro	ANTONIO HORNA CABRERA	Titular		Dependencia:	DIVISION DE LIQUIDACIÓN DE OBRA																																																	
		Suplente	X																																																			
Segundo Miembro	ALEXANDER MARCIAL SUAREZ CORREA	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE LOGISTICA Y PATRIMONIO																																																	
		Suplente																																																				
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES <p>De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del participante</th> <th>RUC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>HUAMAN ITURBE JULIO ALMAGRO</td><td>10266831523</td></tr> <tr><td>2</td><td>SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER</td><td>10283152079</td></tr> <tr><td>3</td><td>MACEDO GARCIA ELMER HENRY</td><td>10433726362</td></tr> <tr><td>4</td><td>GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL</td><td>10433867527</td></tr> <tr><td>5</td><td>FERNANDEZ BECERRA HARDY JACKSON</td><td>10438140901</td></tr> <tr><td>6</td><td>ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS</td><td>10443845483</td></tr> <tr><td>7</td><td>INVERSIONES - SERVICIOS GENERALES ALFA Y OMEGA EIRL</td><td>20529437014</td></tr> <tr><td>8</td><td>GEOINSTRUMENTS INTERNATIONAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20545914116</td></tr> <tr><td>9</td><td>ECOMPECC ASOCIADOS S.R.L.</td><td>20571268508</td></tr> <tr><td>10</td><td>TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.</td><td>20603425104</td></tr> <tr><td>11</td><td>SOTO & CARRASCO CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.</td><td>20604848971</td></tr> <tr><td>12</td><td>RAFAEL INGENIERÍA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.</td><td>20605422269</td></tr> <tr><td>13</td><td>CONSULTORA & CONSTRUCTORA JV INGENIEROS S.A.C.</td><td>20608607146</td></tr> <tr><td>14</td><td>NAOMI & N SERVICIOS Y DISTRIBUCIONES S.A.C.</td><td>20610291784</td></tr> <tr><td>15</td><td>GEOGLOBAL CORP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20611248041</td></tr> <tr><td>16</td><td>GEOGLOBAL CORP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20611248041</td></tr> </tbody> </table>			N°	Nombre o razón social del participante	RUC	1	HUAMAN ITURBE JULIO ALMAGRO	10266831523	2	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	10283152079	3	MACEDO GARCIA ELMER HENRY	10433726362	4	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	10433867527	5	FERNANDEZ BECERRA HARDY JACKSON	10438140901	6	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	10443845483	7	INVERSIONES - SERVICIOS GENERALES ALFA Y OMEGA EIRL	20529437014	8	GEOINSTRUMENTS INTERNATIONAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20545914116	9	ECOMPECC ASOCIADOS S.R.L.	20571268508	10	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	20603425104	11	SOTO & CARRASCO CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20604848971	12	RAFAEL INGENIERÍA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	20605422269	13	CONSULTORA & CONSTRUCTORA JV INGENIEROS S.A.C.	20608607146	14	NAOMI & N SERVICIOS Y DISTRIBUCIONES S.A.C.	20610291784	15	GEOGLOBAL CORP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20611248041	16	GEOGLOBAL CORP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20611248041
N°	Nombre o razón social del participante	RUC																																																				
1	HUAMAN ITURBE JULIO ALMAGRO	10266831523																																																				
2	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	10283152079																																																				
3	MACEDO GARCIA ELMER HENRY	10433726362																																																				
4	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	10433867527																																																				
5	FERNANDEZ BECERRA HARDY JACKSON	10438140901																																																				
6	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	10443845483																																																				
7	INVERSIONES - SERVICIOS GENERALES ALFA Y OMEGA EIRL	20529437014																																																				
8	GEOINSTRUMENTS INTERNATIONAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20545914116																																																				
9	ECOMPECC ASOCIADOS S.R.L.	20571268508																																																				
10	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	20603425104																																																				
11	SOTO & CARRASCO CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20604848971																																																				
12	RAFAEL INGENIERÍA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	20605422269																																																				
13	CONSULTORA & CONSTRUCTORA JV INGENIEROS S.A.C.	20608607146																																																				
14	NAOMI & N SERVICIOS Y DISTRIBUCIONES S.A.C.	20610291784																																																				
15	GEOGLOBAL CORP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20611248041																																																				
16	GEOGLOBAL CORP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20611248041																																																				
5	DETALLE DE LOS POSTORES <p>En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en el SEACE.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Fecha de presentación</th> <th>Hora de presentación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO CONSULTOR VIAL LA VEGA(Integrado por MACEDO GARCIA ELMER HENRY RUC N° 10433726362 Y HUAMAN ITURBE JULIO ALMAGRO RUC N° 10266831523)</td> <td>9/01/2025</td> <td>22:35:11</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>CONSORCIO DEI (INTEGRADO POR RAFAEL INGENIERÍA Y CONSTRUCCION E.I.R.L. RUC N° 20605422269 Y INVERSIONES - SERVICIOS GENERALES ALFA Y OMEGA EIRL RUC N° 20529437014)</td> <td>9/01/2025</td> <td>23:02:13</td> </tr> </tbody> </table>			N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación	1	CONSORCIO CONSULTOR VIAL LA VEGA(Integrado por MACEDO GARCIA ELMER HENRY RUC N° 10433726362 Y HUAMAN ITURBE JULIO ALMAGRO RUC N° 10266831523)	9/01/2025	22:35:11	2	CONSORCIO DEI (INTEGRADO POR RAFAEL INGENIERÍA Y CONSTRUCCION E.I.R.L. RUC N° 20605422269 Y INVERSIONES - SERVICIOS GENERALES ALFA Y OMEGA EIRL RUC N° 20529437014)	9/01/2025	23:02:13																																							
N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación																																																			
1	CONSORCIO CONSULTOR VIAL LA VEGA(Integrado por MACEDO GARCIA ELMER HENRY RUC N° 10433726362 Y HUAMAN ITURBE JULIO ALMAGRO RUC N° 10266831523)	9/01/2025	22:35:11																																																			
2	CONSORCIO DEI (INTEGRADO POR RAFAEL INGENIERÍA Y CONSTRUCCION E.I.R.L. RUC N° 20605422269 Y INVERSIONES - SERVICIOS GENERALES ALFA Y OMEGA EIRL RUC N° 20529437014)	9/01/2025	23:02:13																																																			

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

6	Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.		
7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:			
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	
1	-	-	
8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:			
N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula	
1	CONSORCIO CONSULTOR VIAL LA VEGA(Integrado por MACEDO GARCIA ELMER HENRY RUC N° 10433726362 Y HUAMAN ITURBE JULIO ALMAGRO RUC N° 10266831523)	1	
2	CONSORCIO DEI (INTEGRADO POR RAFAEL INGENIERÍA Y CONSTRUCCION E.I.R.L. RUC N° 20605422269 Y INVERSIONES - SERVICIOS GENERALES ALFA Y OMEGA EIRL RUC N° 20529437014)	1	
9	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
9.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo 1 que forma parte de la presente Acta.			
9.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:			
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación	
...		-	
10	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:			
N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula	
1	CONSORCIO DEI (INTEGRADO POR RAFAEL INGENIERÍA Y CONSTRUCCION E.I.R.L. RUC N° 20605422269 Y INVERSIONES - SERVICIOS GENERALES ALFA Y OMEGA EIRL RUC N° 20529437014)	1	
2	CONSORCIO CONSULTOR VIAL LA VEGA(Integrado por MACEDO GARCIA ELMER HENRY RUC N° 10433726362 Y HUAMAN ITURBE JULIO ALMAGRO RUC N° 10266831523)	1	
...			
11	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
11.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo 1 que forma parte de la presente Acta.			

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

12	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA	
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR		
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO DEI (INTEGRADO POR RAFAEL INGENIERÍA Y CONSTRUCCION E.I.R.L. RUC N° 20605422269 Y INVERSIONES - SERVICIOS GENERALES ALFA Y OMEGA EIRL RUC N° 20529437014)
	FACTORES	
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD 60 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA 30 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES 90 puntos	
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO CONSULTOR VIAL LA VEGA(Integrado por MACEDO GARCIA ELMER HENRY RUC N° 10433726362 Y HUAMAN ITURBE JULIO ALMAGRO RUC N° 10266831523)
	FACTORES	
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD 40 puntos
	<p>SEGUN BASES INTEGRADAS, RESPECTO A LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD SEÑALA:</p> <p>Acreditación:</p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de:</p> <p>(i)contratos u orden de servicio y su respectiva conformidad o constancia de prestación;</p> <p>(ii)Comprobante de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente con voucher, nota de abono, estado de cuenta, o cualquier otro documento emitido de la entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> <p>OBSERVACIONES:</p> <p>1.- A FOLIOS 70 LA ORDEN DE SERVICIO N°2000418, no adjunta su respectiva conformidad o constancia de prestación</p> <p>Al amparo a lo dispuesto en la RESOLUCIÓN N° 4016-202-TCE-S4, donde a letra indica:</p> <p>(...) No es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, si no aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de estas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el Literal e) del artículo 2 de la ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación. (...)</p> <p>Por lo tanto no se considera válido dicha experiencia.</p> <p>2.- A FOLIOS 84, LA ORDEN DE SERVICIO N°2000402, no adjunta su respectiva conformidad o constancia de prestación.</p> <p>Al amparo a lo dispuesto en la RESOLUCIÓN N° 4016-202-TCE-S4, donde a letra indica:</p> <p>(...) No es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, si no aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de estas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el Literal e) del artículo 2 de la ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación. (...)</p> <p>Por lo tanto no se considera válido dicha experiencia.</p> <p>3.- A FOLIOS 109, LA ORDEN DE SERVICIO N°2000982, no adjunta su respectiva conformidad o constancia de prestación.</p>	

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

	<p>Al amparo a lo dispuesto en la RESOLUCIÓN N° 4016-202-TCE-S4, donde a letra indica: (...) No es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, si no aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de estas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el Literal e) del artículo 2 de la ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación. (...) Por lo tanto no se considera válido dicha experiencia.</p> <p>4.- A FOLIOS 110, LA ORDEN DE SERVICIO N°2000859, no adjunta su respectiva conformidad o constancia de prestación. Al amparo a lo dispuesto en la RESOLUCIÓN N° 4016-202-TCE-S4, donde a letra indica: (...) No es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, si no aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de estas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el Literal e) del artículo 2 de la ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación. (...) Por lo tanto no se considera válido dicha experiencia.</p> <p>5.- A FOLIOS 124, LA ORDEN DE SERVICIO N°2000826, no adjunta su respectiva conformidad o constancia de prestación. Al amparo a lo dispuesto en la RESOLUCIÓN N° 4016-202-TCE-S4, donde a letra indica: (...) No es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, si no aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de estas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el Literal e) del artículo 2 de la ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación. (...) Por lo tanto no se considera válido dicha experiencia.</p> <p>6.- A FOLIOS 139, LA ORDEN DE SERVICIO N°2001117, no adjunta su respectiva conformidad o constancia de prestación. Al amparo a lo dispuesto en la RESOLUCIÓN N° 4016-202-TCE-S4, donde a letra indica: (...) No es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, si no aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de estas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el Literal e) del artículo 2 de la ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación. (...) Por lo tanto no se considera válido dicha experiencia.</p> <p>7.- A FOLIOS 147, LA ORDEN DE SERVICIO N°2001115, no adjunta su respectiva conformidad o constancia de prestación. Al amparo a lo dispuesto en la RESOLUCIÓN N° 4016-202-TCE-S4, donde a letra indica: (...) No es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, si no aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de estas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el Literal e) del artículo 2 de la ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación. (...) Por lo tanto no se considera válido dicha experiencia.</p> <p>8.- A FOLIOS 152, LA ORDEN DE SERVICIO N°2001107, no adjunte su respectiva conformidad o constancia de prestación. Al amparo a lo dispuesto en la RESOLUCIÓN N° 4016-202-TCE-S4, donde a letra indica: (...) No es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, si no aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de estas, que permita generar convicción</p>	
--	---	--

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el Literal e) del artículo 2 de la ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación. (...)
Por lo tanto no se considera válido dicha experiencia.

9.- A FOLIOS 159, LA ORDEN DE SERVICIO N°2000978, NO ES LEGIBLE, POR TANTO ES RESPONSABILIDAD DEL POSTOR, QUE LA DOCUMENTACION PRESENTADA SEA LEGIBLE.

Al amparo a lo dispuesto en la RESOLUCIÓN N° 4016-202-TCE-S4, donde a letra indica:

(...) No es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, si no aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de estas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el Literal e) del artículo 2 de la ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación. (...)
Por lo tanto no se considera válido dicha experiencia

10- A FOLIOS 161, CONTRATO N°089-2022-MPP/GAyF/OLACP, ADJUNTA CONSTANCIA DE PRESTACIÓN, SE CONSIDERA VÁLIDO

11- A FOLIOS 174, CONTRATO N°090-2022-MPP/GAyF/OLACP, ADJUNTA CONSTANCIA DE PRESTACIÓN, SE CONSIDERA VÁLIDO

12.- DE LA REVISIÓN INTEGRAL DE LA OFERTA, A FOLIOS 187 AL 197, ADJUNTA COMPROBANTES DE PAGO, PERO NO SE EVIDENCIA el voucher de pago, nota de abono, estado de cuenta, o cualquier otro documento emitido de la entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

Al amparo a lo dispuesto en la RESOLUCIÓN N° 4016-202-TCE-S4, donde a letra indica:

(...) No es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, si no aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de estas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el Literal e) del artículo 2 de la ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación. (...)
Por lo tanto no se considera válidos dichas experiencias

13.- DE LA REVISIÓN INTEGRAL DE LA OFERTA, A FOLIOS 198 AL 263, ADJUNTA ESTADOS DE CUENTA Y REPORTES FINANCIEROS, PERO EL COMITÉ NO PUEDE VERIFICAR A QUE COMPROBANTE CORRESPONDE FENACIENTEMENTE.

ADEMÁS, no están completos y no indica cual depósito corresponde a cual servicio y el comité de selección no puede interpretar a conveniencia la información presentada, el postor tiene q ser claro y diligente en su oferta.

Al amparo a lo dispuesto en la RESOLUCIÓN N° 4016-202-TCE-S4, donde a letra indica:

(...) No es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, si no aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de estas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el Literal e) del artículo 2 de la ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación. (...)
Por lo tanto no se considera válidos dichas experiencias

14 FOLIOS 264, CONTRATO 016-2024-MDCH, SI TIENE CONSTANCIA DE PRESTACION, SE CONSIDERA VALIDO.

15.- RESPECTO A LOS FACTORES DE EVALUACION:

LA EXPERIENCIA CONSIDERAO VÁLIDO DEL POSTOR ES LA SIGUIENTE:

CONTRATO N°089-2022-MPP/GAyF/OLACP = 33,500.00
CONTRATO N°090-2022-MPP/GAyF/OLACP = 33,500.00
CONTRATO 016-2024-MDCH = 103,798.05
TOTAL MONTO EXPERIENCIA = 170,798.05

TENIENDO EN CUENTA QUE LOS FACTORES DE EVALUACION SEÑALA:

M >1 VR < 1.5 VR =40 PUNTOS

M >=1.5 VR < 2 VR =50 PUNTOS

M >=2 VR =80 PUNTOS

EL MONTO ACREDITADO DEL POSTOR ES DE S/ 170,798.05, ALCANZANDO LOS 40 PUNTOS.

15.- RESPECTO AL FACTOR DE EVALUACION METODOLOGÍA, NO DESARROLLA SEGÚN LO EXIGIDOS EN LAS BASES INTEGRADAS, EL POSTOR HA REALIZADO UN COPIA Y PEGA EXACTAMENTO DEL TDR DE LAS BASES INTEGRADAS, POR TANTO, CORRESPONDE CERO PUNTOS.

FINALMENTE AL NO ALCANZAR EL PUNTAJE MINIMO EXIGIDIO DE 80 PUINTOS, SE DESCALIFICA LA OFERTA.

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

B	METODOLOGÍA PROPUESTA	0
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		40 puntos
.....	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	
13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO DEI (INTEGRADO POR RAFAEL INGENIERÍA Y CONSTRUCCION E.I.R.L. RUC N° 20605422269 Y INVERSIONES - SERVICIOS GENERALES ALFA Y OMEGA EIRL RUC N° 20529437014)	90
Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	-	-
14 ACUERDO ADOPTADO		
Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD , dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.		
15		
LEYNER OSWALDO SALVA HERRERA PRESIDENTE	ANTONIO HORNÁ CABRERA PRIMER MIEMBRO	ALEXANDER M. SUAREZ CORREA SEGUNDO MIEMBRO
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		

FORMATO N° 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

1	NÚMERO DE ACTA	2
---	----------------	---

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En Jaén, a los 04 días del mes de MARZO del año 2025, en el local de GERENCIA SUB REGIONAL JAEN- UNIDAD DE LOGISTICA Y PATRIMONIO, a las 16:00 P.M horas, se reunieron los integrantes del COMITE DE SELECCIÓN designados mediante RESOLUCION DE GERENCIA SUB REGIONAL JAEN N° D443-2024-GR.CAJ-GSRJ, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°18-2024-GR.CAJ-GSRJ-SEGUNDA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DE SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EL PUENTE VEHICULAR SOBRE EL RÍO TABACONAS EN LA LOCALIDAD LA VEGA DEL PUENTE DEL DISTRITO DE SAN JOSE DEL ALTO DE LA PROVINCIA DE JAEN DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA", a fin de APERTURA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.
---	--

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:						
Presidente	LEYNER OSWALDO CALVA HERRERA	Titular	X	Dependencia:	DIVISION DE ESTUDIOS	
		Suplente				
Primer Miembro	ANTONIO HORNA CABRERA	Titular		Dependencia:	DIVISION DE LIQUIDACIÓN DE OBRA	
		Suplente	X			
Segundo Miembro	ALEXANDER MARCIAL SUAREZ CORREA	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE LOGISTICA Y PATRIMONIO	
		Suplente				

4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:		
De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 04/03/2025, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica
	1	CONSORCIO DEI (INTEGRADO POR RAFAEL INGENIERÍA Y CONSTRUCCION E.I.R.L. RUC N° 20605422269 Y INVERSIONES - SERVICIOS GENERALES ALFA Y OMEGA EIRL RUC N° 20529437014)	90

5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:			
	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial
	1	CONSORCIO DEI (INTEGRADO POR RAFAEL INGENIERÍA Y CONSTRUCCION E.I.R.L. RUC N° 20605422269 Y INVERSIONES - SERVICIOS GENERALES ALFA Y OMEGA EIRL RUC N° 20529437014)	S/. 149,000.00	99.33%

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:

6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
	De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas
	1	-	-
	2	-	-
	...	-	-

7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:
---	--

FORMATO N° 24

ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL	
	De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:	
N°	Nombre o razón social del postor	
1	-	
2	-	
...	-	
7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS	
	Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:	
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
1	CONSORCIO DEI (INTEGRADO POR RAFAEL INGENIERÍA Y CONSTRUCCION E.I.R.L. RUC N° 20605422269 Y INVERSIONES - SERVICIOS GENERALES ALFA Y OMEGA EIRL RUC N° 20529437014)	100
2		
...		

8	RESULTADOS FINALES			
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:			
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	CONSORCIO DEI (INTEGRADO POR RAFAEL INGENIERÍA Y CONSTRUCCION E.I.R.L. RUC N° 20605422269 Y INVERSIONES - SERVICIOS GENERALES ALFA Y OMEGA EIRL RUC N° 20529437014)	90	100	92
...				
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.				

9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO			
9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO			
	De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:			
	Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Referencial	
	CONSORCIO DEI (INTEGRADO POR RAFAEL INGENIERÍA Y CONSTRUCCION E.I.R.L. RUC N° 20605422269 Y INVERSIONES - SERVICIOS GENERALES ALFA Y OMEGA EIRL RUC N° 20529437014)	S/. 149,000.00 CON IGv	Si	
			No	X

10	ACUERDO ADOPTADO
	Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1. DE FECHA 04/03/2025

11	  		
	LEYNER OSWALDO CALVA HERRERA PRESIDENTE	ANTONIO HORNA CABREJOS PRIMER MIEMBRO	ALEXANDER M. SUAREZ CORREA SEGUNDO MIEMBRO
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			

ANEXO N°1

CONTRATACION DE SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EL PUENTE VEHICULAR SOBRE EL RÍO TABACONAS EN LA LOCALIDAD LA VEGA DEL PUENTE DEL DISTRITO DE SAN JOSE DEL ALTO DE LA PROVINCIA DE JAEN DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	DOCUMENTOS DE REPRESENTACIÓN OBLIGATORIA							REQUISITOS CALIFICACIÓN				RESULTADOS	EVALUACIÓN TÉCNICA			OFERTA ECONÓMICA	PUNTAJES			
		ANEXO N°1	ANEXO N°2	ANEXO N°3	ANEXO N°4	ANEXO N°5	ANEXO N°6	ANEXO N°7	ADMISSIBILIDAD	HABILITACIÓN	FORMACIÓN ACADÉMICA	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	EXPERIENCIA	METODOLOGÍA PROPELUSTA	MONTO OFERTADO	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.60	Puntaje Económico (Pe) C2 = 0.20	Puntaje Total C1+PT+C2a Pe	POSTOR BUENA PRO
1	CONSORCIO DEI (INTEGRADO POR RAFAEL INGENIERIA Y CONSTRUCCION L.L.L. RUC N° 2665422269 Y INVERSIONES - SERVICIOS GENERALES ALTA Y OMEGA ERL RUC N° 20529437014)	CUMPL E	CUMPL E	CUMPL E	CUMPL E	CUMPL E	CUMPL E	CUMPL E	ADMITIDO	CUMPL E	CUMPL E	SUSCRIPCION DE CONTRATO	SUSCRIPCION DE CONTRATO	SUSCRIPCION DE CONTRATO	60	30	S/. 149,000.00	90	100	92	ADJUDICADO
2	CONSORCIO CONSULTOR VIAL LA VEGA(integrado por MACEDO GARCIA ELMER HENRY RUC N° 10433726362 Y HUAMAN TUBBS JULIO ALMAGRO RUC N° 10166831523)	CUMPL E	CUMPL E	CUMPL E	CUMPL E	CUMPL E	CUMPL E	CUMPL E	ADMITIDO	CUMPL E	SUSCRIPCION DE CONTRATO	SUSCRIPCION DE CONTRATO	SUSCRIPCION DE CONTRATO	CUMPL E	40	0	-	-	-	-	DESCALIFICADO