

CONCURSO PÚBLICO Nº 2-2023-MINEDU/UE 108

CONTRATACIÓN DE LA SUPERVISION DE SALDO DE OBRA II: “MEJORAMIENTO Y SUSTITUCIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DE LA I.E. NUESTRA SEÑORA DE ALTA GRACIA, UBICADO EN EL DISTRITO DE AYAVIRI PROVINCIA DE MELGAR, DEPARTAMENTO DE PUNO”, DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA "REHABILITACIÓN Y REMODELACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA Y EQUIPAMIENTO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA NUESTRA SEÑORA DE ALTA GRACIA UBICADA EN LA REGIÓN DE PUNO, PROVINCIA DE MELGAR Y DISTRITO DE AYAVIRI” CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES 2131616

CUADRO COMPARATIVO DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS

Nro	POSTOR	ADMISIBILIDAD									EVALUACIÓN		
		a.1) DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR. - ANEXO Nº 01.	a.2) DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA (DNI O VIGENCIA DE PODER SEGÚN CORRESPONDA)	a.3) DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL b) DEL ARTÍCULO 32 DEL REGLAMENTO. (ANEXO Nº 2)	a.4) DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA CONTENIDOS EN EL NUMERAL 3.1 DEL CAPÍTULO III DE LA PRESENTE SECCIÓN. (ANEXO Nº 3)	a.6) DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA. (ANEXO Nº 4).	a.7) PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMAS LEGALIZADAS. (ANEXO Nº 5)	RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	EVALUACIÓN TÉCNICA		
											EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGÍA	TOTAL
1	ALANOCA ARAGON BERNARDO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO REQUIERE	ADMITIDO	ACREDITA	CALIFICA	90	0	90
2	CONSORCIO SUPERVISOR MELGAR (VACCARO ALVAREZ ANGEL GUIDO - MANIBAR ASOCIADOS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	ACREDITA	CALIFICA	90	10	100
3	CONSORCIO SUPERVISOR URPA (ESTELA PALOMINO RUIZ - BALESTRA SAC)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	ACREDITA	CALIFICA	90	10	100
4	CONTRATISTAS GENERALES VIRGEN DE COCHARCAS PERU S.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO REQUIERE	ADMITIDO	ACREDITA	CALIFICA	90	10	100
5	CONSORCIO HOFE (FELITA SAC - REGNER ALFONZO BASURCO JIMENEZ)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	ACREDITA	CALIFICA	90	10	100
6	DON EDUARDO H.J. S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO REQUIERE	ADMITIDO	ACREDITA	CALIFICA	90	10	100
7	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO REQUIERE	ADMITIDO	ACREDITA	CALIFICA	90	10	100
8	PAMPALIBRE S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO REQUIERE	ADMITIDO	ACREDITA	CALIFICA	90	10	100
9	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO REQUIERE	ADMITIDO	ACREDITA	CALIFICA	90	0	90
10	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO REQUIERE	ADMITIDO	ACREDITA	CALIFICA	90	10	100
11	CONSORCIO SUPERVISOR ALTA GRACIA (A&S INGENIERIA Y PROYECTOS SAC - CONSULGAL - CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO SA - SUCURSAL DEL PERU	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	ADMITIDO	ACREDITA	CALIFICA	90	10	100
12	CONSORCIO SUPERVISOR (CONTADORES E INGENIEROS ASOCIADOS SRL - NILVER CABRERA TORRES)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	ACREDITA	CALIFICA	90	0	90
13	CONSORCIO AYC (ANTONIO VALENZUELA SALAS - JORGE ANTONIO VALENZUELA FLORES)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	ADMITIDO	ACREDITA	CALIFICA	90	0	90
14	CONSORCIO SUPERVISOR ALTA GRACIA (GRUPO JILAJA CARITA INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAC - BISONTE INGENIEROS CONSTRATISTAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	ACREDITA	CALIFICA	90	10	100
15	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO REQUIERE	ADMITIDO	ACREDITA	CALIFICA	90	0	90
16	CONSORCIO JFJ (JULCA CHACON JOHN FRANCIS - ROJAS PAZOS ENRIQUE FERNANDO - COLLANTES CORPORACION SAC)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	ACREDITA	CALIFICA	90	10	100
17	CONSORCIO SUPERVISION TANGARARÁ (CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL SOCEIDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION DARIKSON INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	ACREDITA	CALIFICA	80	10	90
18	CONSULTORES ASOCIADOS (JORGE ALBERTO ZORA CARVAJAL ALVAREZ - JOSE LUIS LEYVA CUEVA)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	ACREDITA	CALIFICA	90	0	90
19	CONSORCIO AYAVIRI INGENIEROS (JIMMY GUSTAVO GONZALES VARON - ANTONIO RINCON MELENDEZ)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	ACREDITA	CALIFICA	90	0	90
20	CONSORCIO SUPERVISOR NORTE (ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES EIRL - CONSTRUCCIONES EL SOL VER SOCIEDAD ANONIMA)	CUMPLE	SUBSANÓ	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	SUBANÓ	ADMITIDO	ACREDITA	CALIFICA	70	0	70
21	CONSORCIO PYG INGENIEROS (PABLO ISIDORO FELIX LOZA - MARIANO PERCY MARCILLA MIRANDA)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO REQUIERE	ADMITIDO	ACREDITA	CALIFICA	90	10	100

ADMISIÓN DE OFERTAS		
11	CONSORCIO SUPERVISOR ALTA GRACIA (A&S INGENIERIA Y PROYECTOS SAC - CONSULGAL - CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO SA - SUCURSAL DEL PERU	Con fecha 15 de junio de 2023, a través de SEACE el comité de selección solicitó la subsanación del Anexo 05 - PROMESA DE CONSORCIO, dado que no contaba con las firmas legalizadas. Para tal efecto se otorgó el plazo de 2 días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumplió con remitir lo requerido, por lo tanto se admite la oferta.
13	CONSORCIO AYC (ANTONIO VALENZUELA SALAS - JORGE ANTONIO VALENZUELA FLORES)	Con fecha 15 de junio de 2023, a través de SEACE el comité de selección solicitó la subsanación del Anexo 05 - PROMESA DE CONSORCIO, dado que no contaba con las firmas legalizadas. Para tal efecto se otorgó el plazo de 2 días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumplió con remitir lo requerido, por lo tanto se admite la oferta.
20	CONSORCIO SUPERVISOR NORTE (ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES EIRL - CONSTRUCCIONES EL SOL VER SOCIEDAD ANONIMA)	Con fecha 15 de junio de 2023, a través de SEACE el comité de selección solicitó la subsanación su oferta respecto a: 1) la denominación del Anexo N° 04, 2) la omisión de la vigencia de poder del consorciado CONSTRUCCIONES EL SOL VER SOCIEDAD ANONIMA, 3) la falta de legalización de firmas en el Anexo 05 - PROMESA DE CONSORCIO. Para tal efecto se otorgó el plazo de 2 días hábiles. Transcurrido dicho plazo, el postor cumplió con remitir lo requerido, por lo tanto se admite la oferta.

EVALUACIÓN TÉCNICA: EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
17	<p>CONSORCIO SUPERVISION TANGARARÁ (CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL SOCEIDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION DARIKSON INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA)</p> <p>En folio 394 del tomo 1 de su oferta, el postor presenta el CONTRATO N° 12-2022-GERSA-LL el cual acredita experiencia mediante facturas, estados de cuenta y constancias de deposito por detracciones en los folios del 401 al 401. Al respecto en aplicación de lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección respecto a la acreditación de la experiencia del postor, el comité de selección revisa las facturas y sus respectivos sustentos los cuales deben acreditar los abonos y detracciones (estados de cuenta y/o vouchers) asimismo SUSTENTAR DOCUMENTALMENTE otros conceptos tales como: penalidad, garantía, etc a fin que el monto total sea congruente al monto facturado. De acuerdo a ello, la facturas E001-108 y E001-114, no se encuentran debidamente acreditadas.</p> <p>En folio 652 del tomo 1 de su oferta, el postor presenta el CONTRATO DE SERVICIOS N° 20-2020-GR LAMB/ORAD, acompañó de facturas y acreditado con estados de cuenta y constancias de deposito por detracciones según folios 662 al 686. Al respecto en aplicación de lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección respecto a la acreditación de la experiencia del postor, el comité de selección revisa las facturas y sus respectivos sustentos los cuales deben acreditar los abonos y detracciones (estados de cuenta y/o vouchers) asimismo SUSTENTAR DOCUMENTALMENTE otros conceptos tales como: penalidad, garantía, etc a fin que el monto total sea congruente al monto facturado. De acuerdo a ello, la facturas E001-51, E001-52, E001-58, no se encuentran debidamente acreditadas.</p> <p>En folio 1217 del tomo 2 de su oferta, el postor presenta el CONTRATO N° 11-2022-OL/MPP acompaño de facturas sustentado con Comprobante de Pago SIAF, Constancia de pago SIAF y estados de cuenta según folios 1236 al 1300. Al respecto en aplicación de lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección respecto a la acreditación de la experiencia del postor, el comité de selección revisa las facturas y sus respectivos sustentos los cuales deben acreditar los abonos y detracciones (estados de cuenta y/o vouchers) asimismo SUSTENTAR DOCUMENTALMENTE otros conceptos tales como: penalidad, garantía, etc a fin que el monto total sea congruente al monto facturado. De acuerdo a ello, la facturas E001-86, E001-91, E001-94, E001-102, E001-105, E001-107, E001-109, E001-111, E001-112 y E001-117 no se encuentran debidamente acreditadas.</p> <p>En folio 1413 del tomo 2 de su oferta, el postor presenta el CONTRATO N° 20-2022-GOB-REG.TACNA, acompañó de facturas y acreditado con estados de cuenta y constancias de deposito por detracciones según facturas y sus respectivos sustentos los cuales deben acreditar los abonos y detracciones (estados de cuenta y/o vouchers) asimismo SUSTENTAR DOCUMENTALMENTE otros conceptos tales como: penalidad, garantía, etc a fin que el monto total sea congruente al monto facturado. De acuerdo a ello, la facturas E001-3, E001-5, E001-8, E001-10, E001-12 y E001-14, no se encuentran debidamente acreditadas.</p> <p>En folio 1531 del tomo 2 de su oferta, el postor presenta el CONTRATO N° 004-2021-ORA/GRMOQ, acompañó de facturas y acreditado con estados de cuenta y constancias de deposito por detracciones según folios 1553 al 1566. Al respecto en aplicación de lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección respecto a la acreditación de la experiencia del postor, el comité de selección revisa las facturas y sus respectivos sustentos los cuales deben acreditar los abonos y detracciones (estados de cuenta y/o vouchers) asimismo SUSTENTAR DOCUMENTALMENTE otros conceptos tales como: penalidad, garantía, etc a fin que el monto total sea congruente al monto facturado. De acuerdo a ello, la facturas E001-1 Y E001-2, no se encuentran debidamente acreditadas.</p> <p>Cabe indicar que no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, se aclara que la acreditación debe ser exacta y encontrarse documentalmente.</p> <p>Asimismo se aclara que los documentos que son emitidos por el Sistema Integrado de Administración Financiero - SIAF son documentos institucionales de carácter interno que si bien reflejan los conceptos que componen el monto facturado, no acreditan un abono y no se condice con la descripción de la forma de acreditación del literal C de los Requisitos de Calificación. En razón de lo expuesto y sin considerar las facturas señaladas, el postor alcanza el puntaje de 80.</p>

20	CONSORCIO SUPERVISOR NORTE (ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES EIRL - CONSTRUCCIONES EL SOL VER SOCIEDAD ANONIMA)	<p>En folio 156 del tomo 1 de su oferta, el postor presenta el CONTRATO N° 070-2022-MPSI/GM acompañó Comprobante de Pago SIAF según folios 163 al 180. Al respecto, se aclara que los documentos que son emitidos por el Sistema Integrado de Administración Financiero - SIAF son documentos institucionales de carácter interno que si bien reflejan los conceptos que componen el monto facturado, no acreditan un abono y no se condicen con la descripción de la forma de acreditación del literal C de los Requisitos de Calificación.</p> <p>En folio 182 del tomo 1 de su oferta, el postor presenta el CONTRATO N° 002-2020-UNF acompañó de facturas sustentado con Comprobante de Pago SIAF, reporte de seguimiento SIAF, estados de cuenta según folios 194 al 298. Al respecto en aplicación de lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección respecto a la acreditación de la experiencia del postor, el comité de selección revisa las facturas y sus respectivos sustentos los cuales deben acreditar los abonos y detracciones (estados de cuenta y/o vouchers) asimismo SUSTENTAR DOCUMENTALMENTE otros conceptos tales como: penalidad, garantía, etc a fin que el monto total sea congruente al monto facturado. De acuerdo a ello las facturas adjuntas no se encuentran debidamente acreditadas.</p> <p>En folio 357 del tomo 1 de su oferta, el postor presenta el CONTRATO N° 18-2021/GRP acompañó de facturas sustentado con Comprobante de Pago SIAF, estados de cuenta según folios 370 al 410. Al respecto en aplicación de lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección respecto a la acreditación de la experiencia del postor, el comité de selección revisa las facturas y sus respectivos sustentos los cuales deben acreditar los abonos y detracciones (estados de cuenta y/o vouchers) asimismo SUSTENTAR DOCUMENTALMENTE otros conceptos tales como: penalidad, garantía, etc a fin que el monto total sea congruente al monto facturado. De acuerdo a ello las facturas E001-380 y E001-405 no se encuentran debidamente acreditadas.</p> <p>En folio 492 del tomo 1 de su oferta, el postor presenta el CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 016-2021-MPM-CH acompañó de facturas sustentado con Comprobante de Pago SIAF, reporte de seguimiento SIAF, estados de cuenta según folios 499 al 565. Al respecto en aplicación de lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección respecto a la acreditación de la experiencia del postor, el comité de selección revisa las facturas y sus respectivos sustentos los cuales deben acreditar los abonos y detracciones (estados de cuenta y/o vouchers) asimismo SUSTENTAR DOCUMENTALMENTE otros conceptos tales como: penalidad, garantía, etc a fin que el monto total sea congruente al monto facturado. De acuerdo a ello las facturas adjuntas no se encuentran debidamente acreditadas.</p> <p>En folio 567 del tomo 1 de su oferta, el postor presenta el CONTRATO N° 052-2021/MPS-OA acompañó Comprobante de Pago SIAF según folios 573 al 596. Al respecto, se aclara que los documentos que son emitidos por el Sistema Integrado de Administración Financiero - SIAF son documentos institucionales de carácter interno que si bien reflejan los conceptos que componen el monto facturado, no acreditan un abono y no se condicen con la descripción de la forma de acreditación del literal C de los Requisitos de Calificación.</p> <p>En folio 598 del tomo 1 de su oferta, el postor presenta el CONTRATO N° 029-2022/MPS-OA acompañó Comprobante de Pago SIAF según folios 573 al 596. Al respecto, se aclara que los documentos que son emitidos por el Sistema Integrado de Administración Financiero - SIAF son documentos institucionales de carácter interno que si bien reflejan los conceptos que componen el monto facturado, no acreditan un abono y no se condicen con la descripción de la forma de acreditación del literal C de los Requisitos de Calificación.</p> <p>En razón de lo expuesto y sin considerar las facturas y/o contratos señaladas, el postor alcanza el puntaje de 70.</p>
----	--	--

EVALUACIÓN TÉCNICA: METODOLOGÍA PROPUESTA		
1	ALANOCA ARAGON BERNARDO	De la revisión de la metodología propuesta, el Comité observó que el desarrollo del factor: <u>Identificación de Dificultades y propuestas de solución</u> (Folio 537) presenta 06 dificultades y sus propuesta de solución lo que NO CORRESPONDE a lo solicitado en el capítulo IV FACTORES DE EVALUACIÓN que señala "SE DEBERÁ DESCRIBIR UN MINIMO DE <u>CUATRO (4) METODOS</u> PARA LA IDENTIFICACION DE DIFICULTADES Y PROPUESTAS DE SOLUCIÓN DURANTE LA EJECUCIÓN CONTRACTUAL". En ese sentido no se otorga puntaje.
9	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C	De la revisión de la metodología propuesta, el Comité observó que el desarrollo del factor: Descripción de la obra (Folio 860 - 867) debido que en el literal <u>iii. Accesibilidad</u> , el postor no describió alternativa(s) de llegada a la ubicación de la obra. En ese sentido no se otorga puntaje.
12	CONSORCIO SUPERVISOR (CONTADORES E INGENIEROS ASOCIADOS SRL NILVER CABRERA TORRES)	De la revisión de la metodología propuesta, el Comité observó que el desarrollo del factor: <u>Identificación de Dificultades y propuestas de solución</u> (Folio 1085-1086) presenta 04 dificultades y sus propuesta de solución lo que NO CORRESPONDE a lo solicitado en el capítulo IV FACTORES DE EVALUACIÓN que señala "SE DEBERÁ DESCRIBIR UN MINIMO DE <u>CUATRO (4) METODOS</u> PARA LA IDENTIFICACION DE DIFICULTADES Y PROPUESTAS DE SOLUCIÓN DURANTE LA EJECUCIÓN CONTRACTUAL". En ese sentido no se otorga puntaje.
13	CONSORCIO AYC (ANTONIO VALENZUELA SALAS - JORGE ANTONIO VALENZUELA FLORES)	De la revisión de la metodología propuesta, el Comité observó que el desarrollo del factor: Identificación de Dificultades y propuestas de solución (Folio 1237-1238) presenta 03 dificultades y propuestas de solución lo que NO CORRESPONDE a lo solicitado en el capítulo IV FACTORES DE EVALUACIÓN que señala "SE DEBERÁ DESCRIBIR UN MINIMO DE CUATRO (4) METODOS PARA LA IDENTIFICACION DE DIFICULTADES Y PROPUESTAS DE SOLUCIÓN DURANTE LA EJECUCIÓN CONTRACTUAL". En ese sentido no se otorga puntaje.
15	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	De la revisión de la metodología propuesta, el Comité observó que el desarrollo del factor: Identificación de Dificultades y propuestas de solución (Folio 381-382) presenta 05 dificultades y propuestas de solución lo que NO CORRESPONDE a lo solicitado en el capítulo IV FACTORES DE EVALUACIÓN que señala "SE DEBERÁ DESCRIBIR UN MINIMO DE CUATRO (4) METODOS PARA LA IDENTIFICACION DE DIFICULTADES Y PROPUESTAS DE SOLUCIÓN DURANTE LA EJECUCIÓN CONTRACTUAL". En ese sentido no se otorga puntaje.
18	CONSULTORES ASOCIADOS (JORGE ALBERTO ZORA CARVAJAL ALVAREZ - JOSE LUIS LEYVA CUEVA)	De la revisión de la metodología propuesta, el Comité observó que el desarrollo del factor: Identificación de Dificultades y propuestas de solución (Folio 1668) presenta 04 dificultades y propuestas de solución lo que NO CORRESPONDE a lo solicitado en el capítulo IV FACTORES DE EVALUACIÓN que señala "SE DEBERÁ DESCRIBIR UN MINIMO DE CUATRO (4) METODOS PARA LA IDENTIFICACION DE DIFICULTADES Y PROPUESTAS DE SOLUCIÓN DURANTE LA EJECUCIÓN CONTRACTUAL". En ese sentido no se otorga puntaje.
19	CONSORCIO AYAVIRI INGENIEROS (JIMMY GUSTAVO GONZALES VARON - ANTONIO RINCON MELENDEZ)	De la revisión de la metodología propuesta, el Comité observó que el desarrollo del factor: Identificación de Dificultades y propuestas de solución (Folios 390-395) presenta dificultades y propuestas de solución lo que NO CORRESPONDE a lo solicitado en el capítulo IV FACTORES DE EVALUACIÓN que señala "SE DEBERÁ DESCRIBIR UN MINIMO DE CUATRO (4) METODOS PARA LA IDENTIFICACION DE DIFICULTADES Y PROPUESTAS DE SOLUCIÓN DURANTE LA EJECUCIÓN CONTRACTUAL". En ese sentido no se otorga puntaje.
20	CONSORCIO SUPERVISOR NORTE (ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES EIRL - CONSTRUCCIONES EL SOL VER SOCIEDAD ANONIMA)	De la revisión de la metodología propuesta, el Comité observó que el desarrollo del factor: Identificación de Dificultades y propuestas de solución (Folios 1353-1354) presenta dificultades y propuestas de solución lo que NO CORRESPONDE a lo solicitado en el capítulo IV FACTORES DE EVALUACIÓN que señala "SE DEBERÁ DESCRIBIR UN MINIMO DE CUATRO (4) METODOS PARA LA IDENTIFICACION DE DIFICULTADES Y PROPUESTAS DE SOLUCIÓN DURANTE LA EJECUCIÓN CONTRACTUAL". En ese sentido no se otorga puntaje.

Carlos Enrique Canales Luna
Miembro titular del Comité de selección

Maria De Los Angeles Aguirre Ramirez
Miembro titular del Comité de selección

Sigrid Marilu Flores Mendoza
Presidente de Comité de Selección