



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA BREA

COMITÉ DE SELECCION

ACTA DE EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°002-2025--MDLB-CS-1- CONVOCATORIA

EJECUCIÓN DE OBRA: “MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN I.E. 14907 ELENA EMPERATRIZ AREVALO DE MARTINEZ DISTRITO DE LA BREA DE LA PROVINCIA DE TALARA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA” CON CUI 2667531.

En la ciudad de la Brea, siendo las 14.00 horas del día 10 de abril del 2025, en la oficina de Logística de la Municipalidad Distrital de la Brea; se reúnen los miembros del Comité de Selección, designado mediante Formulario **N°002-03-2025-MDLB/GM**, de fecha 25 de marzo de 2025, encargados de conducir el Procedimiento de Selección de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2025-MDLB-CS-1, cuyo objeto de la contratación para la EJECUCIÓN DE OBRA: **EJECUCIÓN DE OBRA: “MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN I.E. 14907 ELENA EMPERATRIZ AREVALO DE MARTINEZ DISTRITO DE LA BREA DE LA PROVINCIA DE TALARA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA” CON CUI 2667531**; los mismos que a continuación se detallan:

PRESIDENTE	Ing. CESAR ADRIAN PURIZACA CABRERA.	TITULAR	X	GIDEUR
		SUPLENTE		
PRIMER MIEMBRO	TEC. SORAYA PAMELA NOE NORES	TITULAR	X	LOGISTICA.
		SUPLENTE		
SEGUNDO MIEMBRO	Econ. WILLIANS CORONADO FLOREANO	TITULAR	X	UNIDAD FORMULADORA
		SUPLENTE		

PRIMERO: DEL PROCESO DE INSCRIPCION:

Al presente proceso se registraron los siguientes participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2025-03-27 16:43:54.0	Válido
2	Proveedor con RUC	20277393779	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES NUÑEZ S.R.L.	2025-03-27 00:49:51.0	Válido
3	Proveedor con RUC	20375458307	CONSTRUCCIONES EQUUS S.A.	2025-03-27 14:03:12.0	Válido
4	Proveedor con RUC	20486774445	GO'VIL S.A.C.	2025-03-31 17:34:42.0	Válido
5	Proveedor con RUC	20498249630	CONSTRUCCIONES UNIVERSO S.A.C.	2025-04-05 10:53:16.0	Válido
6	Proveedor con RUC	20514444341	PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-04-05 12:41:08.0	Válido
7	Proveedor con RUC	20525356541	RUZA SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-04-02 15:47:06.0	Válido
8	Proveedor con RUC	20526309597	COORPORACION C & L CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-04-07 22:05:16.0	Válido



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA BREA

COMITÉ DE SELECCION

9	Proveedor con RUC	20526620101	CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS J & D SILDARRIAGA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-03-27 12:20:27.0	Válido
10	Proveedor con RUC	20530005764	GFR CONSTRUCTORA E.I.R.L.	2025-04-01 22:09:24.0	Válido
11	Proveedor con RUC	20530229018	CORPORACION IMPERIOALPES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-04-01 20:55:52.0	Válido
12	Proveedor con RUC	20552915438	AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A. - AKECSA	2025-03-27 19:35:21.0	Válido
13	Proveedor con RUC	20557084364	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-04-04 14:48:44.0	Válido
14	Proveedor con RUC	20601500494	DILSA PERU E.I.R.L.	2025-03-27 15:22:03.0	Válido
15	Proveedor con RUC	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2025-04-03 17:17:24.0	Válido
16	Proveedor con RUC	20603596987	CONSTRUCTORA SEGURA & ASOCIADOS S.A.C.	2025-03-27 12:03:09.0	Válido
17	Proveedor con RUC	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	2025-03-31 01:28:48.0	Válido
18	Proveedor con RUC	20606246936	"PSF INGENIERIA E.I.R.L."	2025-04-01 20:47:44.0	Válido
19	Proveedor con RUC	20606300027	SERVICIOS & CORPORACION PRISMA E.I.R.L.	2025-03-27 10:59:32.0	Válido
20	Proveedor con RUC	20606997125	JF SOLUCIONES EN INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-28 00:43:14.0	Válido
21	Proveedor con RUC	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	2025-04-04 12:56:21.0	Válido

I. PRESENTACIÓN DE OFERTAS - ELECTRÓNICA:

De acuerdo al cronograma del presente Procedimiento de Selección, la presentación de ofertas se realizó con fecha 27 de febrero de 2025, conforme se registraron en el SEACE.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA BREA

COMITÉ DE SELECCION

Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA BREA NEGRITOS

Nomenclatura : AS-SM-2-2025-MDLB-CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN I.E. 14907 ELENA EMPERATRIZ AREVALO DE MARTINEZ DISTRITO DE LA BREA DE LA PROVINCIA DE TALARA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA CON CUI 2667531

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN I.E. 14907 ELENA EMPERATRIZ AREVALO DE MARTINEZ DISTRITO DE LA BREA DE LA PROVINCIA DE TALARA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA CON CUI 2667531			
20552915438	AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A. - AKECSA	08/04/2025	11:05:27	Electronico
20606997125	CONSORCIO EJECUTOR JJA	08/04/2025	12:04:04	Electronico
20498249630	CONSTRUCCIONES UNIVERSO S.A.C.	08/04/2025	14:14:36	Electronico
20525356541	RUZA SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	08/04/2025	20:05:10	Electronico
20526309597	COORPORACION C & L CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	08/04/2025	20:51:46	Electronico
20526620101	CONSORCIO NEGRITOS	08/04/2025	21:38:52	Electronico
20606300027	CONSORCIO LOS CHALACOS	08/04/2025	22:40:30	Electronico
20375458307	CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.	08/04/2025	23:02:38	Electronico

ADMISION

Acto seguido, se procedió a la descarga de las ofertas de los postores que han registrado sus propuestas para el presente procedimiento de selección, realizando la verificación de los documentos; el comité de selección indica que de conformidad con lo establecido en la reiterada jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado (Resolución N°344-2019-TCE-S1), en donde se precisa, que es deber de cada postor ser diligente en la presentación de sus ofertas, de tal manera que se pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin incurrir a interpretaciones.

De acuerdo con la revisión efectuada, a continuación, se detalla si las ofertas contienen los documentos de carácter obligatorio establecidos en las bases:

CUADRO RESUMEN DE ADMISION DE LAS OFERTAS:

N.	POSTORES	DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA							ESTADO
		Anexo 01	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Anexo 02	Anexo 03	Anexo 04	Anexo 05	Anexo 06	
01	AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A. - AKECSA	NO	NO	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
02	CONSORCIO EJECUTOR JJA integrado por JIPSI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y JF SOLUCIONES EN INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO ADMITIDA
03	CONSTRUCCIONES UNIVERSO S.A.C.	NO	NO	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	NO	NO ADMITIDA



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA BREA

COMITÉ DE SELECCION

04	RUZA SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	NO	NO	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	NO	NO ADMITIDA
05	COORPORACION C & L CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	NO	NO	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	NO	NO ADMITIDA
06	CONSORCIO NEGRITOS integrada por CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS J & D SILDARRIAGA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y CORPORACION HUASCARAN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA
07	CONSORCIO LOS CHALACOS integrado por SERVICIOS & CORPORACION PRISMA E.I.R.L. y CONSTRUCTORA Y CORPORACION D'GALLO E.I.R.L.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO ADMITIDA
08	CONSTRUCCIONES EQUS S.A.	NO	NO	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	NO	NO ADMITIDA

1.- Con respecto a la **NO ADMISION DEL POSTOR AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A. - AKECSA** con RUC N° 20552915438, El postor presenta en su propuesta a folios 1 Para ser preciso anexos 1; en donde **DECLARA** que la empresa se encuentra inscrita en la localidad de Lima en **la ficha** N°13024907 Asiento N° A00001, por lo que resulta incongruente con la información consignada en el CERTIFICADO DE VIGENCIA PODER de fecha 26/03/2025, en donde **CERTIFICA** que la empresa se encuentra inscrita en la **PARTIDA** electrónica N°13024907 del registro de personas jurídicas de la Oficina Registral de Lima en el ASIENTO A00001. Ahora bien, no se tiene la certeza entre la información obrante en el ANEXO 1 y EL CERTIFICADO DE VIGENCIA Evidenciándose la existencia de información incongruente, confusa, difusa. Por lo tanto no es función del comité de selección interpretar definir información que obre en la oferta de los postores; Por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puedo corregir errores a salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implica atentar contra el principio de igualdad de trato”, nótese en la siguiente imagen:

***Extraído de la propuesta del postor**



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA BREA

COMITÉ DE SELECCIÓN

ANEXO N° 1

DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores
COMITE DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2025-MDLB-CS- PRIMERA CONVOCATORIA

Presente. -

El que se suscribe, **FERNANDO RODRIGO RIQUEN CALLIRGOS**, postor y/o Representante Legal de **AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A. - AKECSA**, identificado con DNI N° **16729131**, con poder inscrito en la localidad de **LIMA** en la Ficha N° **13024907** Asiento N° **A00001**, **DECLARO BAJO JURAMENTO** que la siguiente información se sujeta a la verdad:

Nombre, Denominación o Razón Social	AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A.		
Domicilio Legal	Av. Circunvalación 423 – Of. 05, Urb. San Ignacio de Montecarlo – Surco – Lima		
RUC	20552915438	Teléfono	940411491
MYPE			<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO
Correo Electrónico	akecsa@outlook.com.pe		

Autorización de notificación por correo electrónico:

sunarp
Sistema Nacional de Registro de Personas Jurídicas
ZONA REGISTRAL N° IX
Oficina Registral de LIMA

REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS
LIBRO DE SOCIEDADES ANÓNIMAS

CERTIFICADO DE VIGENCIA

El servidor que suscribe, **CERTIFICA**:

Que, en la partida electrónica N° 13024907 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de LIMA, consta registrado y vigente el nombramiento a favor de **RIQUEN CALLIRGOS, FERNANDO**, identificado con DNI N° 16729131, cuyos datos se precisan a continuación:

DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL: AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A.
LIBRO: SOCIEDADES ANÓNIMAS
ASIENTO: A00001
CARGO: GERENTE GENERAL

Base Legal y/o Jurisprudencia sobre la decisión del comité:

OFICIO N°D002256-2024-OSCE-SPRI (anexo 1), El OSCE determina que en reiteradas oportunidades el Tribunal, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni del TRIBUNAL, Interpretar o corregir las ofertas que se presentan.

Ahora bien, la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria al **CERTIFICADO DE VIGENCIA**, NO permitiendo tener la certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cual ha sido exactamente la declaración consignada en el ANEXO 1 del postor y lo que está ofertando.

Anexo 1 del OFICIO N°D002256-2024-OSCE-SPRI

Anexo N° 1

como Anexo 1 un formato que no es aprobado por el OSCE; así como declara que la empresa se encuentra inscrita en la localidad de Piura, en la Ficha N° 11225495 Asiento N° A00001, el cual es incongruente con la información consignada en El CERTIFICADO DE VIGENCIA PODER de fecha 07/05/2024 en donde CERTIFICA que la empresa se encuentra inscrita en la partida electrónica N° 11225495 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de Piura, en el ASIENTO A00001.

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias.

Por lo tanto, al presentarse información incongruente, confusa, difusa y no siendo función del comité de selección interpretar definir información que obre en la oferta de los postores; Por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puedo corregir errores a salvar

Ahora bien, la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria, al CERTIFICADO DE VIGENCIA, no permitiendo tener certeza de cual es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración consignada en el anexo 1 del postor y lo que está ofertando.

En consecuencia, el postor no presentó en su oferta la documentación solicitada de manera obligatoria expuesta en el punto 2 del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas, por lo que, por unanimidad el comité de selección **DESESTIMA SU OFERTA**.

Aunado a ello, el Comité de Selección, considera que los gastos generales que señala el postor son muy inferiores al componente de remuneración personal de obra conforme se detalla a continuación



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA BREA

COMITÉ DE SELECCION

1	Total costo directo (A)			287,607.05
2	Gastos generales			
2.1	Gastos fijos	5.50%		15,818.39
2.2	Gastos variables	5.00%		14,380.35
	Total gastos generales (B)	10.50%		30,198.74
3	Utilidad (C)	5.00%		14,380.35
	SUBTOTAL (A+B+C)			332,186.14
4	IGV	18.00%		59,793.51
5	Monto total de la oferta			391,979.65


FERNANDO RODRIGO NIQUEN CALLIGOS
GERENTE GENERAL
AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A.

Extraída de la oferta del postor

Ello infiere en dos situaciones, **la primera** que el postor elabore su oferta de acuerdo a las bases integradas, ello implica que **“no debe”** bajar su oferta de límites establecidos del 90% y 110% del valor referencial; caso contrario implicaría que no se admita la oferta del postor por encontrarse por fuera de dichos límites; y **la segunda**, es cuando conociendo esos límites el postor presenta su propuesta reduciendo el costo de componentes evitando sobrepasar esos límites, pero al analizar la oferta económica en su integridad se aprecia que se ve forzada, reduciendo partidas indiscriminadamente, ello con el fin de presentar una oferta económica atractiva y dentro de los límites permitidos.

Ello trae a colación y al análisis que el postor en este caso presente un servicio de calidad no óptima, toda vez como se aprecia sus gastos generales son inferiores a costo estimado por la Entidad para el componente de GASTOS OPERATIVOS DE LA OBRA (**“remuneración personal de obra”**); es decir no cumpliría ni siquiera con el pago de los profesionales, si podemos dar cuenta los gastos generales publicados en el SEACE se considerado el pago de los profesional el monto de S/ 25,214.14 soles. Ello implica varias situaciones como: 1) Que, el postor presente profesionales no idóneos para el servicio; 2) Que, los profesionales propuestos en su oportunidad sean cambiados por otros por no poder asumir el costo de sus servicios; 3) Que, el contratista no cuente con los recursos financieros para continuar con la ejecución de la obra al no poder pagar a sus profesionales propuestos; y 4) Que, el incumplimiento de sus obligaciones por parte del postor con su profesional propuesto genere retrasos, paralizaciones, cambio de personal, y demoras en la ejecución de la obra.

Todas estas situaciones generarían un perjuicio a la Entidad, por lo que al ser evaluadas en su conjunto se concluye que el postor en el presente caso para poder presentar una oferta atractiva a afectado partidas de manera temeraria con la finalidad de obtener un resultado, es decir, ganar la buena pro del procedimiento de selección sin considerar y/o evaluar como ejecutaría la misma con esos costos señalados en su oferta económica, tomando en cuenta que el Anexo N°02 señala que el postor mantiene su propuesta económica durante la ejecución de la obra, por lo que admitir al apostor implicaría un riesgo, tomando en cuenta que su oferta es temeraria e imprudente; tomando aun mas en cuenta la OPINIÓN 144-2019/DTN: “Los postores deben tomar en cuenta todos los aspectos técnicos y económicos a fin de poder sustentar lo ofertado, esto en la medida que el comité de selección puede solicitar información relativa a la oferta a efectos de tener mayor certeza sobre la decisión que irá a adoptar”.

Por lo que se puede inferir que el postor no ha tomado en cuenta los aspectos técnicos y económicos a fin de sustentar lo ofertado; porque se aprecia que sus gastos generales son muy inferiores a lo presupuestado para el pago de **“remuneración personal de obra”**.

El Comité de Selección a evaluado la oferta en su conjunto, si bien el monto ofertado como se ha señalado no supera los límites señalados en las Bases integradas; pero es deber de este comité, realizar un análisis en



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA BREA

COMITÉ DE SELECCION

conjunto de dicha propuesta; ello al amparo de la OPINIÓN 135-2017/DTN; la cual señala que “La normativa de contrataciones del Estado no ha previsto un rango promedio o porcentaje para determinar que una oferta se encuentra sustancialmente por debajo del valor estimado, por lo que el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones son competentes para adoptar decisiones basadas en criterios que estime pertinentes, a fin de establecer si una oferta se encuentra sustancialmente por debajo del valor estimado. Para este fin evalúa la descripción detallada de los elementos de la oferta, así como información derivada de los estudios de mercado, entre otros”.

Es así que en atención a dicha opinión y a las facultades atribuidas al Comité de Selección es que ha evaluado la propuesta económica del postor la cual ha sido comparada con los gastos que la Entidad ha proyectado que llevaría consigo la obra, archivo que obra en el SEACE y el postor tenía conocimiento del mismo no pudiendo alegar que dicha información no ha sido comunicada a todos los postores que han participado en el procedimiento de selección.

Cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en el numeral 1.8 del Capítulo 1 de las bases integradas del presente procedimiento de selección, el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad.

En consecuencia, el comité Determina que el anexo 1 existe información incongruente con el Certificado de Vigencia Poder, Ante ello el postor no presentó en su oferta la documentación solicitada de manera obligatoria expuesta en el punto 2 del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas, por lo que, por unanimidad el comité de selección **NO ADMITE SU OFERTA**.

2.- De la NO ADMISION del postor **CONSORCIO EJECUTOR JJA integrado por JIPSI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y JF SOLUCIONES EN INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, de la revisión integral de su oferta podemos darnos cuenta que el anexo 6 no corresponde para el presente proceso toda vez que se ha convocado bajo el sistema de precios unitarios, por lo tanto, el postor es responsable de la adecuada presentación de su oferta debiendo revisar antes de registrar en el SEACE, ahora bien, el Comité de Selección, considera que los gastos generales que señala el postor son muy inferiores al componente de GASTOS OPERATIVOS DE LA OBRA “remuneración personal de obra”, conforme se detalla a continuación:

1	Total costo directo (A)	S/ 307,579.75
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	S/ 2,000.00
2.2	Gastos variables	S/ 16,000.00
	Total gastos generales (B)	S/ 18,000.00
3	Utilidad (C)	S/ 6,606.39
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 332,186.14
4	IGV	S/ 59,793.51
5	Monto total de la oferta	S/ 391,979.65

CONSORCIO EJECUTOR JJA
Jorge Andres Moscol Vilchez
REPRESENTANTE COMÚN

Extraído de la oferta del postor

Ello infiere en dos situaciones, **la primera** que el postor elabore su oferta de acuerdo a las bases integradas, ello implica que **“no debe”** bajar su oferta de límites establecidos del 90% y 110% del valor referencial; caso contrario implicaría que no se admita la oferta del postor por encontrarse por fuera de dichos límites; y **la segunda**, es cuando conociendo esos límites el postor presenta su propuesta reduciendo el costo de componentes evitando sobrepasar esos límites, pero al analizar la oferta económica en su integridad se aprecia que se ve forzada, reduciendo partidas indiscriminadamente, ello con el fin de presentar una oferta económica atractiva y dentro de los límites permitidos.

Ello trae a colación y al análisis que el postor en este caso presente un servicio de calidad no óptima, toda vez como se aprecia sus gastos generales son inferiores a costo estimado por la Entidad para el componente de



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA BREA

COMITÉ DE SELECCION

GASTOS OPERATIVOS DE LA OBRA (**“remuneración personal de obra”**); es decir no cumpliría ni siquiera con el pago de los profesionales, si podemos dar cuenta los gastos generales publicados en el SEACE se considerado el pago de los profesional el monto de S/ 25,214.14 soles. Ello implica varias situaciones como: 1) Que, el postor presente profesionales no idoneos para el servicio; 2) Que, los profesionales propuestos en su oportunidad sean cambiados por otros por no poder asumir el costo de sus servicios; 3) Que, el contratista no cuente con los recursos financieros para continuar con la ejecución de la obra al no poder pagar a sus profesionales propuestos; y 4) Que, el incumplimiento de sus obligaciones por parte del postor con su profesional propuesto genere retrasos, paralizaciones, cambio de personal, y demoras en la ejecución de la obra.

Todas estas situaciones generarían un perjuicio a la Entidad, por lo que al ser evaluadas en su conjunto se concluye que el postor en el presente caso para poder presentar una oferta atractiva a afectado partidas de manera temeraria con la finalidad de obtener un resultado, es decir, ganar la buena pro del procedimiento de selección sin considerar y/o evaluar como ejecutaría la misma con esos costos señalados en su oferta económica, tomando en cuenta que el Anexo N°02 señala que el postor mantiene su propuesta económica durante la ejecución de la obra, por lo que admitir al apostor implicaría un riesgo, tomando en cuenta que su oferta es temeraria e imprudente; tomando aun mas en cuenta la OPINIÓN 144-2019/DTN: “Los postores deben tomar en cuenta todos los aspectos técnicos y económicos a fin de poder sustentar lo ofertado, esto en la medida que el comité de selección puede solicitar información relativa a la oferta a efectos de tener mayor certeza sobre la decisión que irá a adoptar”.

Por lo que se puede inferir que el postor no ha tomado en cuenta los aspectos técnicos y económicos a fin de sustentar lo ofertado; porque se aprecia que sus gastos generales son muy inferiores a lo presupuestado para el pago de **“remuneración personal de obra”**.

El Comité de Selección a evaluado la oferta en su conjunto, si bien el monto ofertado como se ha señalado no supera los límites señalados en las Bases integradas; pero es deber de este comité, realizar un análisis en conjunto de dicha propuesta; ello al amparo de la OPINIÓN 135-2017/DTN; la cual señala que “La normativa de contrataciones del Estado no ha previsto un rango promedio o porcentaje para determinar que una oferta se encuentra sustancialmente por debajo del valor estimado, por lo que el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones son competentes para adoptar decisiones basadas en criterios que estime pertinentes, a fin de establecer si una oferta se encuentra sustancialmente por debajo del valor estimado. Para este fin evalúa la descripción detallada de los elementos de la oferta, así como información derivada de los estudios de mercado, entre otros”.

Es así que en atención a dicha opinión y a las facultades atribuidas al Comité de Selección es que ha evaluado la propuesta económica del postor la cual ha sido comparada con los gastos que la Entidad ha proyectado que llevaría consigo la obra, archivo que obra en el SEACE y el postor tenía conocimiento del mismo no pudiendo alegar que dicha información no ha sido comunicada a todos los postores que han participado en el procedimiento de selección.

Cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en el numeral 1.8 del Capítulo 1 de las bases integradas del presente procedimiento de selección, el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad.

En consecuencia, el comité Determina que el anexo 1 existe información incongruente con el Certificado de Vigencia Poder, Ante ello el postor no presento en su oferta la documentación solicitada de manera obligatoria expuesta en el punto 2 del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas, por lo que, por unanimidad el comité de selección **NO ADMITE SU OFERTA**.

3.- De la NO ADMISION DEL POSTOR CONSTRUCCIONES UNIVERSO S.A.C. con RUC N°20498249630, El postor presenta en su propuesta a folio 3 Para ser preciso anexos 1; en donde **DECLARA** que la empresa se encuentra inscrita en la localidad de Lima en la ficha N°13312940 Asiento N°A00001, por lo que resulta incongruente con la información consignada en el CERTIFICADO DE VIGENCIA PODER de fecha 03/04/2025, en donde CERTIFICA que la empresa se encuentra inscrita en la **PARTIDA** electrónica N°13312940 del registro



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA BREA

COMITÉ DE SELECCION

de personas jurídicas de la Oficina Registral de Lima en el ASIENTO A00001. Ahora bien, no se tiene la certeza entre la información obrante en el ANEXO 1 y EL CERTIFICADO DE VIGENCIA Evidenciándose la existencia de información incongruente, confusa, difusa. Por lo tanto no es función del comité de selección interpretar definir información que obre en la oferta de los postores; Por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puedo corregir errores a salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implica atentar contra el principio de igualdad de trato”, nótese en la siguiente imagen:

ANEXO N° 1	CERTIFICADO DE VIGENCIA
DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR	El servidor que suscribe, CERTIFICA:
Señores COMITÉ DE SELECCION ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 0002-2025 MDLII-CS - PRIMERA CONVOCATORIA Presente -	Que, en la partida electrónica N° 13312940 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de LIMA, consta registrado y vigente el nombramiento a favor de JANAMPA QUISPE, DONATILDA, identificado con DNI N° 09223737, cuyos datos se precisan a continuación:
La que se suscribe, DONATILDA JANAMPA QUISPE, Postor y/o Representante Legal de CONSTRUCCIONES UNIVERSO S.A.C. , identificado con DNI N° 09223737, con poder inscrito en la localidad de Lima, en la Ficha N° 13312940, Asiento N° A00001, DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad:	DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL: CONSTRUCCIONES UNIVERSO S.A.C. LIBRO: SOCIEDADES ANONIMAS ASIENTO: A00001 FICHA: 0013312940 CARGO: GERENTE GENERAL

Extraído de la oferta del postor

Base Legal y/o Jurisprudencia sobre la decisión del comité:

OFICIO N°D002256-2024-OSCE-SPRI (anexo 1), El OSCE determina que en reiteradas oportunidades el Tribunal, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni del TRIBUNAL, Interpretar o corregir las ofertas que se presentan.

Ahora bien, la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria al **CERTIFICADO DE VIGENCIA**, NO permitiendo tener la certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cual ha sido exactamente la declaración consignada en el ANEXO 1 del postor y lo que está ofertando.

Anexo 1 del OFICIO N°D002256-2024-OSCE-SPRI



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA BREA

COMITÉ DE SELECCION

ANEXO N° 1

como Anexo 1 un formato que no es aprobado por el OSCE; así como declara que la empresa se encuentra inscrita en la localidad de Piura, en la Ficha N° 11225495 Asiento N° A00001, el cual es incongruente con la información consignada en El CERTIFICADO DE VIGENCIA PODER de fecha 07/05/2024 en donde CERTIFICA que la empresa se encuentra inscrita en la partida electrónica N° 11225495 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de Piura, en el ASIENTO A00001.

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias.

Por lo tanto, al presentarse información incongruente, confusa, difusa y no siendo función del comité de selección interpretar definir información que obre en la oferta de los postores; Por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puedo corregir errores a salvar

Ahora bien, la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria, al CERTIFICADO DE VIGENCIA, no permitiendo tener certeza de cual es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración consignada en el anexo 1 del postor y lo que está ofertando.

En consecuencia, el postor no presentó en su oferta la documentación solicitada de manera obligatoria expuesta en el punto 2 del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas, por lo que, por unanimidad el comité de selección **DESESTIMA SU OFERTA**.

De la revisión integral de su oferta podemos darnos cuenta que el anexo 6 no corresponde para el presente proceso toda vez que se ha convocado bajo el sistema de precios unitarios, por lo tanto, el postor es responsable de la adecuada presentación de su oferta debiendo revisar antes de registrar en el SEACE.

Cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en el numeral 1.8 del Capítulo 1 de las bases integradas del presente procedimiento de selección, el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad.

En consecuencia, el comité Determina que el anexo 1 existe información incongruente con el Certificado de Vigencia Poder, Ante ello el postor no presento en su oferta la documentación solicitada de manera obligatoria expuesta en el punto 2 del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas, por lo que, por unanimidad el comité de selección **NO ADMITE SU OFERTA**.

4.- De la NO ADMISION de la oferta del postor RUZA SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA con RUC N° 20525356541, El postor presenta en su propuesta a folio 59 Para ser preciso anexos 1; en donde DECLARA que la empresa se encuentra inscrita en la localidad de Tumbes en la ficha N°11008022 Asiento N°B00031, por lo que resulta incongruente con la información consignada en el CERTIFICADO DE VIGENCIA PODER de fecha 03/04/2025, en donde CERTIFICA que la empresa se encuentra inscrita en la PARTIDA electrónica N°11008022 del registro de personas jurídicas de la Oficina Registral de Tumbes en el ASIENTO B00003 y el asiento A00001. Ahora bien, no se tiene la certeza entre la información obrante en el ANEXO 1 y EL CERTIFICADO DE VIGENCIA Evidenciándose la existencia de información incongruente, confusa, difusa. Por lo tanto no es función del comité de selección interpretar definir información que obre en la oferta de los postores; Por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puedo corregir errores a salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implica atentar contra el principio de igualdad de trato", nótese en la siguiente imagen:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA BREA

COMITÉ DE SELECCION

ANEXO N° 1

DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores
COMITÉ DE SELECCION
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°0002-2025-MDLB-CS PRIMERA CONVOCATORIA

Presente. -

El que se suscribe, BIENVENIDO MARTIN LAMA ZAPATA, postor y/o Representante Legal de RUZA SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, identificado con DNI N°03883157 con poder inscrito en la localidad de TUMBES en la Ficha N° 11008022 Asiento N° B00003, **DECLARO BAJO JURAMENTO** que la siguiente información se sujeta a la verdad:

REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS
LIBRO DE EMPRESAS INDIVIDUALES DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

CERTIFICADO DE VIGENCIA

El servidor que suscribe, **CERTIFICA**:

Que, en la partida electrónica N° 11008022 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de TUMBES, consta registrado y vigente el nombramiento a favor de LAMA ZAPATA, BIENVENIDO MARTIN, identificado con DNI. N° 03883157, cuyos datos se precisan a continuación:

DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL: RUZA SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
LIBRO: EMPRESAS INDIVIDUALES DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
ASIENTO: B00003
CARGO: TITULAR-GERENTE

Extraído de la oferta del postor

Base Legal y/o Jurisprudencia sobre la decisión del comité:

OFICIO N°D002256-2024-OSCE-SPRI (anexo 1), El OSCE determina que en reiteradas oportunidades el Tribunal, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni del TRIBUNAL, Interpretar o corregir las ofertas que se presentan.

Ahora bien, la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria al **CERTIFICADO DE VIGENCIA**, NO permitiendo tener la certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cual ha sido exactamente la declaración consignada en el ANEXO 1 del postor y lo que está ofertando.

Anexo 1 del OFICIO N°D002256-2024-OSCE-SPRI

ANEXO N° 1

como Anexo 1 un formato que no es aprobado por el OSCE; así como declara que la empresa se encuentra inscrita en la localidad de Piura, en la Ficha N° 11225495 Asiento N° A00001, el cual es incongruente con la información consignada en el CERTIFICADO DE VIGENCIA PODER de fecha 07/05/2024 en donde CERTIFICA que la empresa se encuentra inscrita en la partida electrónica N° 11225495 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de Piura, en el ASIENTO A00001.

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias.

Por lo tanto, al presentarse información incongruente, confusa, difusa y no siendo función del comité de selección interpretar definir información que obre en la oferta de los postores; Por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puedo corregir errores a salvar

Ahora bien, la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria, al CERTIFICADO DE VIGENCIA, no permitiendo tener certeza de cual es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración consignada en el anexo 1 del postor y lo que está ofertando.

En consecuencia, el postor no presentó en su oferta la documentación solicitada de manera obligatoria expuesta en el punto 2 del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas, por lo que, por unanimidad el comité de selección **DESESTIMA SU OFERTA**.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA BREA

COMITÉ DE SELECCION

el Comité de Selección ha verificado lo consignado por el postor en su oferta en estricta correspondencia con lo previsto en las Bases Integradas pues estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la verificación de los documentos obligatorios para la admisión, evaluación y calificación de las ofertas quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones, encontrándose en el Anexo N°06 de su oferta se aprecia inteligible en algunas partidas, conforme se acredita a continuación:

PINTURA LATEX EN VIGAS 2 MANOS (INC. IMPRIMACION)	m2	44.72
PINTURA LATEX EN MUROS Y COLUMNAS INTERIORES 2 MANOS (INC. IMPRIMACION)	m2	184.76

El Anexo N° 06 presenta información ilegible en la partida ha fojas 44, dado que se encuentran superpuesta una línea en la unidad de medida y el nombre de dicha partida, que hacen imposible leer la misma de manera clara y objetiva conforme debe presentar en contratista; cual resulta imposible la descripción de dichas unidad no se tiene la certeza del contenido que obra en la partida; ello origina que el Comité de Selección se vea obligado a interpretar lo que quiso decir el postor, lo cual impide saber con certeza su contenido que trae como consecuencia que el comité adivine lo correcto, ahora bien traemos a colación lo señalado en la Resolución N° 00206-2023-TCE-S2,

Según la Resolución N° 00206-2023-TCE-S2, precisa lo siguiente:

“Asimismo, con relación a que los errores incurridos en la partida cuestionada no alterarían el monto de su oferta económica, cabe precisar que, si bien en el presente caso no se han efectuado cuestionamientos sobre el precio ofertado por cada partida, lo cierto es que, el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, **sí altera** el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre la partida realmente ofertada por el Impugnante, en relación a aquellas requerida para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual”.

Cabe indicar que no es función del comité de selección y del Tribunal interpretar y/o definir información que obre en la oferta, por ende no se puede asumir hechos que no se desprendan de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual, además tampoco se puede corregir errores a salvar ambigüedades que se presenten en la oferta, ya que ello implica atentar contra el principio de igualdad de trato, por lo que esto convierte su propuesta económica en incoherente y al no ser objeto de subsanación, por lo tanto este comité **NO ADMITE** su propuesta.

5.- De la NO ADMISION del postor **COORPORACION C & L CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** Con RUC N° 20526309597, El postor presenta en su propuesta a folios 1 Para ser preciso anexos 1; en donde **DECLARA** que la empresa se encuentra inscrita en la localidad de Piura en la ficha N°11099260 Asiento N°C00001, por lo que resulta incongruente con la información consignada en el CERTIFICADO DE VIGENCIA PODER de fecha 08/04/2025, en donde CERTIFICA que la empresa se encuentra inscrita en la PARTIDA electrónica N°13024907 del registro de personas jurídicas de la Oficina Registral de Piura en el ASIENTO C00001 y el asiento A00001. Ahora bien, no se tiene la certeza entre la información obrante en el ANEXO 1 y EL CERTIFICADO DE VIGENCIA Evidenciándose la existencia de información incongruente, confusa, difusa. Por lo tanto no es función del comité de selección interpretar definir información que obre en la oferta de los postores; Por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA BREA

COMITÉ DE SELECCION

de ejecución contractual; tampoco puedo corregir errores a salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implica atentar contra el principio de igualdad de trato", nótese en la siguiente imagen:

***Extraído de la propuesta del postor**

ANEXO N° 1	
DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR	
Señores COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2025-MDLB-CS	
Presente -	
El que se suscribe MARTHA YULIANA YAFAC VALLEJO , postor y/o Representante Legal de COORPORACION C&L CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.C.R.L. , identificado con D.N.I. N° 18211393, con poder inscrito en la localidad de PIURA en la Ficha N° 11099260 Asiento N° C00001, DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad.	
CERTIFICADO DE VIGENCIA	
El servidor que suscribe, CERTIFICA :	
Que, en la partida electrónica N° 11099260 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de PIURA, consta registrado y vigente el poder a favor de YAFAC VALLEJO, MARTHA YULIANA , identificado con DNI. N° 18211393, cuyos datos se precisan a continuación:	
DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL: COORPORACION C & L CONSULTORES Y CONSTRUCTORES	
SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	
LIBRO: SOCIEDADES COMERCIALES DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	
ASIENTO: C00001	
CARGO: GERENTE GENERAL	
FACULTADES:	
ASIENTO A00001	
CONSTITUCION	

Base Legal y/o Jurisprudencia sobre la decisión del comité:

OFICIO N°D002256-2024-OSCE-SPRI (anexo 1), El OSCE determina que en reiteradas oportunidades el Tribunal, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni del TRIBUNAL, Interpretar o corregir las ofertas que se presentan.

Ahora bien, la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria al **CERTIFICADO DE VIGENCIA**, NO permitiendo tener la certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cual ha sido exactamente la declaración consignada en el ANEXO 1 del postor y lo que está ofertando.

Anexo 1 del OFICIO N°D002256-2024-OSCE-SPRI



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA BREA

COMITÉ DE SELECCION

Anexo N° 1

como Anexo 1 un formato que no es aprobado por el OSCE; así como declara que la empresa se encuentra inscrita en la localidad de Piura, en la Ficha N° 11225495 Asiento N° A00001, el cual es incongruente con la información consignada en El CERTIFICADO DE VIGENCIA PODER de fecha 07/05/2024 en donde CERTIFICA que la empresa se encuentra inscrita en la partida electrónica N° 11225495 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de Piura, en el ASIENTO A00001.

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias.

Por lo tanto, al presentarse información incongruente, confusa, difusa y no siendo función del comité de selección interpretar definir información que obre en la oferta de los postores; Por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puedo corregir errores a salvar

Ahora bien, la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria, al CERTIFICADO DE VIGENCIA, no permitiendo tener certeza de cual es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración consignada en el anexo 1 del postor y lo que está ofertando.

En consecuencia, el postor no presentó en su oferta la documentación solicitada de manera obligatoria expuesta en el punto 2 del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas, por lo que, por unanimidad el comité de selección DESESTIMA SU OFERTA.

Aunado a ello, el Comité de Selección, considera que los gastos generales que señala el postor son muy inferiores al componente de remuneración personal de obra conforme se detalla a continuación:

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	308,299.14
2	GASTOS GENERALES	22,000.00
2.1	GASTOS FIJOS	3,115.16
2.2	GASTOS VARIABLES	18,884.84
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	22,000.00
3	UTILIDAD (C)	20,000.00
	SUBTOTAL (A+B+C)	350,299.14
4	IGV	63,053.85
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	413,352.99

SON : CUATROCIENTOS TRECE MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y DOS CON 99/100 SOLES

El precio de la oferta en SOLES, e incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

LA BREA, 08 ABRIL DEL 2025

COORDINACIÓN C&L
CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRL
Martha Yuliana Yafac Vallejo
REPRESENTANTE LEGAL
MARTHA YULIANA YAFAC VALLEJO
GERENTE GENERAL

Extraída de la oferta del postor

Ello infiere en dos situaciones, **la primera** que el postor elabore su oferta de acuerdo a las bases integradas, ello implica que **“no debe”** bajar su oferta de límites establecidos del 90% y 110% del valor referencial; caso contrario implicaría que no se admita la oferta del postor por encontrarse por fuera de dichos límites; y **la segunda**, es cuando conociendo esos límites el postor presenta su propuesta reduciendo el costo de componentes evitando sobrepasar esos límites, pero al analizar la oferta económica en su integridad se aprecia que se ve forzada, reduciendo partidas indiscriminadamente, ello con el fin de presentar una oferta económica atractiva y dentro de los límites permitidos.

Ello trae a colación y al análisis que el postor en este caso presente un servicio de calidad no óptima, toda vez como se aprecia sus gastos generales son inferiores a costo estimado por la Entidad para el componente de GASTOS OPERATIVOS DE LA OBRA (**“remuneración personal de obra”**); es decir no cumpliría ni siquiera con el pago de los profesionales, si podemos dar cuenta los gastos generales publicados en el SEACE se



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA BREA

COMITÉ DE SELECCION

considerado el pago de los profesionales el monto de S/ 25,214.14 soles. Ello implica varias situaciones como: 1) Que, el postor presente profesionales no idóneos para el servicio; 2) Que, los profesionales propuestos en su oportunidad sean cambiados por otros por no poder asumir el costo de sus servicios; 3) Que, el contratista no cuente con los recursos financieros para continuar con la ejecución de la obra al no poder pagar a sus profesionales propuestos; y 4) Que, el incumplimiento de sus obligaciones por parte del postor con su profesional propuesto genere retrasos, paralizaciones, cambio de personal, y demoras en la ejecución de la obra.

Todas estas situaciones generarían un perjuicio a la Entidad, por lo que al ser evaluadas en su conjunto se concluye que el postor en el presente caso para poder presentar una oferta atractiva a afectado partidas de manera temeraria con la finalidad de obtener un resultado, es decir, ganar la buena pro del procedimiento de selección sin considerar y/o evaluar como ejecutaría la misma con esos costos señalados en su oferta económica, tomando en cuenta que el Anexo N°02 señala que el postor mantiene su propuesta económica durante la ejecución de la obra, por lo que admitir al apostor implicaría un riesgo, tomando en cuenta que su oferta es temeraria e imprudente; tomando aun mas en cuenta la OPINIÓN 144-2019/DTN: “Los postores deben tomar en cuenta todos los aspectos técnicos y económicos a fin de poder sustentar lo ofertado, esto en la medida que el comité de selección puede solicitar información relativa a la oferta a efectos de tener mayor certeza sobre la decisión que irá a adoptar”.

Por lo que se puede inferir que el postor no ha tomado en cuenta los aspectos técnicos y económicos a fin de sustentar lo ofertado; porque se aprecia que sus gastos generales son muy inferiores a lo presupuestado para el pago de “**remuneración personal de obra**”.

El Comité de Selección a evaluado la oferta en su conjunto, si bien el monto ofertado como se ha señalado no supera los límites señalados en las Bases integradas; pero es deber de este comité, realizar un análisis en conjunto de dicha propuesta; ello al amparo de la OPINIÓN 135-2017/DTN; la cual señala que “La normativa de contrataciones del Estado no ha previsto un rango promedio o porcentaje para determinar que una oferta se encuentra sustancialmente por debajo del valor estimado, por lo que el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones son competentes para adoptar decisiones basadas en criterios que estime pertinentes, a fin de establecer si una oferta se encuentra sustancialmente por debajo del valor estimado. Para este fin evalúa la descripción detallada de los elementos de la oferta, así como información derivada de los estudios de mercado, entre otros”.

Es así que en atención a dicha opinión y a las facultades atribuidas al Comité de Selección es que ha evaluado la propuesta económica del postor la cual ha sido comparada con los gastos que la Entidad ha proyectado que llevaría consigo la obra, archivo que obra en el SEACE y el postor tenía conocimiento del mismo no pudiendo alegar que dicha información no ha sido comunicada a todos los postores que han participado en el procedimiento de selección.

Cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en el numeral 1.8 del Capítulo 1 de las bases integradas del presente procedimiento de selección, el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad.

En consecuencia, el comité Determina que el anexo 1 existe información incongruente con el Certificado de Vigencia Poder, Ante ello el postor no presentó en su oferta la documentación solicitada de manera obligatoria expuesta en el punto 2 del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas, por lo que, por unanimidad el comité de selección **NO ADMITE SU OFERTA**.

6.- De la NO ADMISION del postor **CONSORCIO LOS CHALACOS** integrado por **SERVICIOS & CORPORACION PRISMA E.I.R.L. y CONSTRUCTORA Y CORPORACION D'GALLO E.I.R.L.**, de la revisión integral de su oferta podemos darnos cuenta que el anexo 6, el Comité de Selección, considera que los gastos generales que señala el postor son muy inferiores al componente de **GASTOS OPERATIVOS DE LA OBRA** “remuneración personal de obra”, conforme se detalla a continuación:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA BREA

COMITÉ DE SELECCION

1	Total, costo directo(A)	307,579.75
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	1,089.57
2.2	Gastos variables	9,668.41
	Total gastos generales (B)	10,757.98
3	Utilidad (C)	13,848.41
	SUBTOTAL (A+B+C)	332,186.14
4	IGV ⁴¹	59,793.51
5	Monto total de la oferta	391,979.65

Ello infiere en dos situaciones, **la primera** que el postor elabore su oferta de acuerdo a las bases integradas, ello implica que **“no debe”** bajar su oferta de límites establecidos del 90% y 110% del valor referencial; caso contrario implicaría que no se admita la oferta del postor por encontrarse por fuera de dichos límites; y **la segunda**, es cuando conociendo esos límites el postor presenta su propuesta reduciendo el costo de componentes evitando sobrepasar esos límites, pero al analizar la oferta económica en su integridad se aprecia que se ve forzada, reduciendo partidas indiscriminadamente, ello con el fin de presentar una oferta económica atractiva y dentro de los límites permitidos.

Ello trae a colación y al análisis que el postor en este caso presente un servicio de calidad no óptima, toda vez como se aprecia sus gastos generales son inferiores a costo estimado por la Entidad para el componente de GASTOS OPERATIVOS DE LA OBRA (**“remuneración personal de obra”**); es decir no cumpliría ni siquiera con el pago de los profesionales, si podemos dar cuenta los gastos generales publicados en el SEACE se considerado el pago de los profesional el monto de S/ 25,214.14 soles. Ello implica varias situaciones como: 1) Que, el postor presente profesionales no idóneos para el servicio; 2) Que, los profesionales propuestos en su oportunidad sean cambiados por otros por no poder asumir el costo de sus servicios; 3) Que, el contratista no cuente con los recursos financieros para continuar con la ejecución de la obra al no poder pagar a sus profesionales propuestos; y 4) Que, el incumplimiento de sus obligaciones por parte del postor con su profesional propuesto genere retrasos, paralizaciones, cambio de personal, y demoras en la ejecución de la obra.

Todas estas situaciones generarían un perjuicio a la Entidad, por lo que al ser evaluadas en su conjunto se concluye que el postor en el presente caso para poder presentar una oferta atractiva a afectado partidas de manera temeraria con la finalidad de obtener un resultado, es decir, ganar la buena pro del procedimiento de selección sin considerar y/o evaluar como ejecutaría la misma con esos costos señalados en su oferta económica, tomando en cuenta que el Anexo N°02 señala que el postor mantiene su propuesta económica durante la ejecución de la obra, por lo que admitir al apostor implicaría un riesgo, tomando en cuenta que su oferta es temeraria e imprudente; tomando aun mas en cuenta la OPINIÓN 144-2019/DTN: “Los postores deben tomar en cuenta todos los aspectos técnicos y económicos a fin de poder sustentar lo ofertado, esto en la medida que el comité de selección puede solicitar información relativa a la oferta a efectos de tener mayor certeza sobre la decisión que irá a adoptar”.

Por lo que se puede inferir que el postor no ha tomado en cuenta los aspectos técnicos y económicos a fin de sustentar lo ofertado; porque se aprecia que sus gastos generales son muy inferiores a lo presupuestado para el pago de **“remuneración personal de obra”**.

El Comité de Selección a evaluado la oferta en su conjunto, si bien el monto ofertado como se ha señalado no supera los límites señalados en las Bases integradas; pero es deber de este comité, realizar un análisis en conjunto de dicha propuesta; ello al amparo de la OPINIÓN 135-2017/DTN; la cual señala que “La normativa de contrataciones del Estado no ha previsto un rango promedio o porcentaje para determinar que una oferta se encuentra sustancialmente por debajo del valor estimado, por lo que el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones son competentes para adoptar decisiones basadas en criterios que estime pertinentes, a fin de establecer si una oferta se encuentra sustancialmente por debajo del valor estimado. Para este fin evalúa la descripción detallada de los elementos de la oferta, así como información derivada de los estudios de mercado, entre otros”.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA BREA

COMITÉ DE SELECCION

Es así que en atención a dicha opinión y a las facultades atribuidas al Comité de Selección es que ha evaluado la propuesta económica del postor la cual ha sido comparada con los gastos que la Entidad ha proyectado que llevaría consigo la obra, archivo que obra en el SEACE y el postor tenía conocimiento del mismo no pudiendo alegar que dicha información no ha sido comunicada a todos los postores que han participado en el procedimiento de selección.

Cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en el numeral 1.8 del Capítulo 1 de las bases integradas del presente procedimiento de selección, el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad.

En consecuencia, el comité Determina que el anexo 1 existe información incongruente con el Certificado de Vigencia Poder, Ante ello el postor no presentó en su oferta la documentación solicitada de manera obligatoria expuesta en el punto 2 del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas, por lo que, por unanimidad el comité de selección **NO ADMITE SU OFERTA**.

7.- De la NO ADMISION del postor **CONSTRUCCIONES EQQUS S.A.** Con RUC N°20375458307, El postor presenta en su propuesta a folios 1 Para ser preciso anexos 1; en donde **DECLARA** que la empresa se encuentra inscrita en la localidad de Lima en la ficha N°03018462 Asiento N°B00003, por lo que resulta incongruente con la información consignada en el CERTIFICADO DE VIGENCIA PODER de fecha 07/03/2025, en donde CERTIFICA que la empresa se encuentra inscrita en la PARTIDA electrónica N°03018462 del registro de personas jurídicas de la Oficina Registral de Lima en el ASIENTO B00003 y el asiento B00005. Ahora bien, no se tiene la certeza entre la información obrante en el ANEXO 1 y EL CERTIFICADO DE VIGENCIA Evidenciándose la existencia de información incongruente, confusa, difusa. Por lo tanto no es función del comité de selección interpretar definir información que obre en la oferta de los postores; Por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puedo corregir errores a salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implica atentar contra el principio de igualdad de trato", nótese en la siguiente imagen:

Extraído de la oferta del postor

ANEXO N° 1

DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2025-MDLB-CS
Presente. -

El que se suscribe, Ciro Victor Olivares Rivera, postor y/o Representante Legal de CONSTRUCCIONES EQQUS S.A., identificado con DNI N° 06585200, con poder inscrito en la localidad de Lima en la Ficha N° 03018462 Asiento N° B00003, DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad:

**REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS
LIBRO DE SOCIEDADES ANÓNIMAS**

CERTIFICADO DE VIGENCIA

El servidor que suscribe, **CERTIFICA:**

Que, en la partida electrónica N° 03018462 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de LIMA, consta registrado y vigente el **nombramiento** a favor de **OLIVARES RIVERA, CIRO VICTOR**, identificado con DNI N° 06585200, cuyos datos se precisan a continuación:

DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL: CONSTRUCCIONES EQQUS SOCIEDAD ANÓNIMA
LIBRO: SOCIEDADES ANÓNIMAS
ASIENTO: B00003
CARGO: GERENTE GENERAL

FACULTADES:
SE ACORDÓ:
(...)
ASIMISMO SE RATIFICÓ EN EL CARGO DE GERENTE GENERAL A **CIRO VÍCTOR OLIVARES RIVERA** CON (DNI 06585200).-*

ASIMISMO, EN EL ASIENTO **B00005** CONSTA REGISTRADO POR ESCRITURA PÚBLICA DEL 19/07/2010 OTORGADA ANTE NOTARIO FRANCISCO R. BANDA GONZALES EN LA CIUDAD DE LIMA Y POR JUNTA GENERAL DE EQUUS S.A. S.C.A. DE LIMA, LIMA.

Base Legal y/o Jurisprudencia sobre la decisión del comité:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA BREA

COMITÉ DE SELECCION

OFICIO N°D002256-2024-OSCE-SPRI (anexo 1), El OSCE determina que en reiteradas oportunidades el Tribunal, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni del TRIBUNAL, Interpretar o corregir las ofertas que se presentan.

Ahora bien, la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria al **CERTIFICADO DE VIGENCIA**, NO permitiendo tener la certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cual ha sido exactamente la declaración consignada en el ANEXO 1 del postor y lo que está ofertando.

Anexo 1 del OFICIO N°D002256-2024-OSCE-SPRI

Anexo N° 1

como Anexo 1 un formato que no es aprobado por el OSCE; así como declara que la empresa se encuentra inscrita en la localidad de Piura, en la Ficha N° 11225495 Asiento N° A00001, el cual es incongruente con la información consignada en El CERTIFICADO DE VIGENCIA PODER de fecha 07/05/2024 en donde CERTIFICA que la empresa se encuentra inscrita en la partida electrónica N° 11225495 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de Piura, en el ASIENTO A00001.

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias.

Por lo tanto, al presentarse información incongruente, confusa, difusa y no siendo función del comité de selección interpretar definir información que obre en la oferta de los postores; Por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puedo corregir errores a salvar

Ahora bien, la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria, al CERTIFICADO DE VIGENCIA, no permitiendo tener certeza de cual es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración consignada en el anexo 1 del postor y lo que está ofertando.

En consecuencia, el postor no presentó en su oferta la documentación solicitada de manera obligatoria expuesta en el punto 2 del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas, por lo que, por unanimidad el comité de selección **DESESTIMA SU OFERTA**.

Es preciso indicar que el postor en su anexo 6 al realizar la operación aritmética es decir la suma de los subtotales descritos por el postor nos podemos percatar que el costo directo de su propuesta nótese que como resultado de la suma de los subtotales es la siguiente S/ 947,922.63 SOLES Mas no S/ 284,385.03 por lo tanto, supera el valor superior del valor referencial para ello realizamos la siguiente gráfica:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA BREA

COMITÉ DE SELECCION

Extraída del anexo 6 de la oferta del postor

SUB TOTAL	749.82	29.48	4,951.75
18,268.82	1,384.18	38.02	996.74
8,437.01	1,432.35	2,250.00	462.24
1,355.99	5,630.74	2,250.00	28.34
1,735.02	14,966.85	25,077.79	506.16
1,440.00	3,796.58	6,739.28	848.76
1,170.00	1,298.16	6,805.12	232.63
1,620.00	2,498.42	4,970.12	616.13
1,116.00	11,170.27	6,663.27	77,925.74
3,150.00	2,506.73	77,925.74	12,638.00
1,800.00	8,653.54	12,638.00	1,363.75
1,350.00	109,287.43	12,638.00	655.99
6,681.81	31,049.41	12,638.00	337.68
951.03	25,967.16	30,819.88	358.13
663.06	5,082.23	30,819.88	358.13
616.80	10,904.33	3,201.43	197.75
3,764.34	10,904.33	8,317.53	116.62
165.48	7,727.98	9,587.82	44.12
521.10	2,551.04	9,118.67	11.50
139,621.98	2,746.12	584.43	25.51
15,367.70	2,436.82	10,379.31	4,050.00
15,367.70	12,235.51	10,379.31	2,250.00
2,337.87	2,865.16	10,379.31	1,800.00
3,795.71	4,085.35	3,012.93	31,344.48
37.03	5,285.01	3,012.93	3,600.00
	18,749.35	3,012.93	4,424.51
	4,864.09	5,580.00	779.24
	5,591.54	2,520.00	3,845.27
	6,293.72	3,060.00	
	1,293.06	15,495.62	
	82.26	1,579.58	
	891.97	7,765.46	
	251.33	5,850.58	

Suma del subtotal = S/ 947,922.63

1	Total costo directo (A)	284,385.03
2	Gastos Generales	25,050.31
2.1	Gastos fijos	3,115.16
2.2	Gastos variables	21,935.15
3	Total gastos generales (B)	25,050.31
4	Utilidad (C)	22,750.80
5	SUBTOTAL (A+B+C)	332,186.14
	IGV	59,793.51
	Monto de la oferta	391,979.65
	Monto total de la oferta	S/ 391,979.65

Como podemos dar cuenta la sumatoria del subtotal altera al costo directo ofertado por el postor, por lo tanto, no es función del comité de selección interpretar ambigüedades que obra en la oferta del postor, en función a lo estipulado en la presente el comité de selección a decidido NO ADMITIR la oferta del postor.

ACTO SEGUIDO

Que, habiendo quedado admitido el postor: **CONSORCIO NEGRITOS integrada por CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS J & D SILDARRIAGA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y CORPORACION HUASCARAN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, se procede a la etapa de evaluación y calificación de ofertas:

II. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS:

La evaluación consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el capítulo IV de la sección específica de las bases integradas a la oferta admitida, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas. Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo indicado en el numeral 74.2 del artículo 74 del reglamento.

Acto seguido, se procedió a realizar la evaluación de las ofertas admitidas, cuyo resultado es el siguiente:

POSTORES	EVALUACION DE OFERTAS
----------	-----------------------



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA BREA

COMITÉ DE SELECCION

	RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD	PRECIO OFERTADO	VALOR REFERENCIAL	PUNTAJE $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ I = Oferta Pi = Puntaje de la oferta a evaluar Oi = Precio i Om = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio	ESTADO	ORDEN DE PRELACION
CONSORCIO NEGRITOS integrada por CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS J & D Saldarriaga Empresa Individual de Responsabilidad Limitada y Corporación Huascarán Sociedad Anónima Cerrada.	1	S/ 435,532.94	S/ 435,532.94	100.00 PTS	CUMPLE	1°

CALIFICACION SEGÚN ORDEN DE PRELACION

Que, habiendo culminado el acta de evaluación de ofertas, se procede al acto calificación:

Los miembros del comité por UNANIMIDAD, acuerdan continuar con el procedimiento de selección sobre la calificación de las ofertas admitidas, de conformidad con el artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado donde indica: luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercero y cuarto lugar, según el orden de prelación verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases, la oferta que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada

III. CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN:

Luego de culminada la evaluación, se procede a calificar a los postores, según el orden de prelación resultado de la Evaluación de Ofertas, mediante la calificación el Comité de Selección procede a verificar que cumpla con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

POSTORES	DOCUMENTOS PARA CALIFICACION DE LA OFERTA
----------	---



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA BREA

COMITÉ DE SELECCION

	ORDEN DE PRELACION	A CAPACIDAD TECNICA PROFECIONAL A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO A.2 CALIFICACION DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE. A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. Se considerará obra similar a las obras de: Construcción y/o Mejoramiento y/o Mantenimiento y/o Creación y/o Instalación y/o Reconstrucción y/o Ampliación y/o Implementación y/o rehabilitación en edificaciones de infraestructura educativa en obras públicas y privadas	RESULTADO DE LA CALIFICACION DE LA OFERTA	ORDEN DE PRELACION
CONSORCIO NEGRITOS integrada por CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS J & D SALLDARRIAGA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y CORPORACION HUASCARAN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA.	1	Acreditar para suscripción del contrato	CONSORCIADO I (20% SEGÚN PROMESA DE CONSORCIO) CORPORACION HUASCARAN CONSORCIADO II OBLIGACIONES (80% SEGÚN PROMESA) MURGISA SERVICIOS GRSL S.R.L S/ 4,982,614.32	CALIFICADA	PRIMER LUGAR

REVISION DE LOS CONTRATOS QUE DEMUESTRA LA EXPERIENCIA:

CONSORCIADO QUE APORTA EXPERIENCIA	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
	EXPERIENCIA OBTENIDA EN CONSOCIO SEGÚN ANEXO 10 DE SU OFERTA	ESTADO



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA BREA

COMITÉ DE SELECCION

CONSORCIADO I
(20% SEGÚN PROMESA
DE CONSORCIO)
CORPORACION
HUASCARAN

CONSORCIADO II
OBLIGACIONES
SEGÚN PROMESA)
MURGISA SERVICIOS
GRLS S.R.L

ANEXO N° 10

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCION
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2025-MDLB-CS-1
Presente.-
Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	GOBIERNO REGIONAL PIURA	CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRAS CIVILES, EQUIPAMIENTO, MOBILIARIO Y MATERIAL DIDACTICO DEL PIP: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION INICIAL, PRIMARIA Y SECUNDARIA EN LA IEP 15316 JUAN VELASCO ALVARADO DEL CASERIO EL SAUCE, DISTRITO DE LAS LOMAS, PIURA - PIURA" CODIGO SNIP N° 225514	050-2015	19/10/2015	17/11/2016	CORPORACION HUASCARAN S.A.C.	SOLES	996.522.86		996.522.86
TOTAL										S/ 996,522.86

LA BREA, 08 DE ABRIL DE 2025

CONSORCIO NEGRITOS

REPRESENTANTE COMUN

JULIO CESAR SALDARRIAGA LOZADA

REPRESENTANTE COMUN

CONSORCIO NEGRITOS

D.N.I. N° 03895144

CALIFICADA

OPERACIÓN QUE DETERMINA LA CALIFICACION

DEL CONSORCIAD O QUIEN APORTA LA EXPERIENCIA	EXPERIENCIA OBTENIDA	MONTO DE LA EXPERIENC IA	SE PIDE UNA VEZ V.R	CUMPLE/NO CUMPLE								
CONSORCIADO I (20% SEGÚN PROMESA DE CONSORCIO) CORPORACIO N HUASCARAN CONSORCIADO II OBLIGACIONE S (80% SEGÚN PROMESA) MURGISA SERVICIOS GRLS S.R.L	<table><tr><th>N°</th><th>CLIENTE</th><th>OBJETO DEL CONTRATO</th><th>N° CONTRATO</th></tr><tr><td>1</td><td>GOBIERNO REGIONAL PIURA</td><td>CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRAS CIVILES, EQUIPAMIENTO, MOBILIARIO Y MATERIAL DIDACTICO DEL PIP: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION INICIAL, PRIMARIA Y SECUNDARIA EN LA IEP 15316 JUAN VELASCO ALVARADO DEL CASERIO EL SAUCE, DISTRITO DE LAS LOMAS, PIURA – PIURA" CODIGO SNIP N° 225514</td><td>050-2015</td></tr></table>	N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	1	GOBIERNO REGIONAL PIURA	CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRAS CIVILES, EQUIPAMIENTO, MOBILIARIO Y MATERIAL DIDACTICO DEL PIP: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION INICIAL, PRIMARIA Y SECUNDARIA EN LA IEP 15316 JUAN VELASCO ALVARADO DEL CASERIO EL SAUCE, DISTRITO DE LAS LOMAS, PIURA – PIURA" CODIGO SNIP N° 225514	050-2015	S/ 996,522.864	S/ 435,532.94	CUMPLE
N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO									
1	GOBIERNO REGIONAL PIURA	CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRAS CIVILES, EQUIPAMIENTO, MOBILIARIO Y MATERIAL DIDACTICO DEL PIP: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION INICIAL, PRIMARIA Y SECUNDARIA EN LA IEP 15316 JUAN VELASCO ALVARADO DEL CASERIO EL SAUCE, DISTRITO DE LAS LOMAS, PIURA – PIURA" CODIGO SNIP N° 225514	050-2015									

Basado en el tercer párrafo del segundo paso de la experiencia del postor de la Directiva N°005-2019-OSCE/CD, DESCRIBE; Si el consorciado que acredita mayor experiencia no cumpla con el porcentaje determinado que se hubiera establecido en las bases, no corresponderá considerar su experiencia.

Bajo los argumentos expresados en el acápite anterior que corresponden a la calificación de la oferta, el postor CONSORCIO NEGRITOS integrada por CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS J & D SALDARRIAGA



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA BREA

COMITÉ DE SELECCION

EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y CORPORACION HUASCARAN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA. ha demostrado que la experiencia obtenida la obtuvo en consorcio el cual le corresponde el 20% conforme estipula el contrato de consorcio adjunto a su oferta, por lo tanto, el comité de selección por unanimidad da por CALIFICADA su oferta.

IV. DETERMINACIÓN DE PUNTAJE OBTENIDO, BONIFICACIÓN, ORDEN DE PRELACIÓN Y BUENA PRO:

POSTOR	PUNTAJE - PRECIO	PUNTAJE POR MYPE (5%)	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
CONSORCIO NEGRITOS integrada por CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS J & D SILDARRIAGA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y CORPORACION HUASCARAN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA.	100.00	5.00	105.00	1

V. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

En ese sentido, luego de la evaluación y calificación de la oferta, el Comité de Selección por UNANIMIDAD, decide ADJUDICAR LA BUENA PRO al **CONSORCIO NEGRITOS integrada por CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS J & D SILDARRIAGA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA y CORPORACION HUASCARAN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, por el monto de **S/ 435,532.94 (CUATROCIENTOS TREINTA Y CINCO MIL QUINIENTOS TREINTA Y DOS CON 94/100 SOLES)**, de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2025-MDLB-CS-1**, cuyo objeto de la Convocatoria es contratación de la **EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN I.E. 14907 ELENA EMPERATRIZ AREVALO DE MARTINEZ DISTRITO DE LA BREA DE LA PROVINCIA DE TALARA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA" CON CUI 2667531.**

Sin otro punto que tratar y siendo las 15.30 horas del mismo día, se da por concluida la evaluación, calificación y otorgamiento de la Buena Pro, procediéndose a firmar la presenta acta, Firmando en señal de conformidad:

COMITÉ DE SELECCION


CESAR ADRIAN PURIZACA CABRERA
Presidente




SORAYA PAMELA NOE NORES
Primer Miembro




WILLIAMS CORONADO FLOREANO
Segundo Miembro

