



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPA HERMOSA

COMITÉ DE SELECCIÓN

“AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO”

ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 003-2023-MDPH/CS-AS (Primera Convocatoria)

En , el ambiente de la Sub Gerencia de Desarrollo Urbano y Rural de la MDPH, Provincia de Satipo y Región de Junín; siendo las 15:30 horas del día 21 de diciembre del 2023, se reúnen los miembros del Comité de Selección, designado mediante **RESOLUCION GERENCIAL N° 0165-2023-GM/MDPH**, de fecha 28 de noviembre del 2023, en uso de sus competencias acorde al Artículo 43° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF; quienes se encargarán de la preparación, conducción, realización hasta la culminación del procedimiento de selección de la **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 003-2023-MDPH/CS-AS - Primera Convocatoria** cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRA: " CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL SOBRE EL RIO SATIPO EN LA LOCALIDAD DE VILLA ANCAYO DEL DISTRITO DE PAMPA HERMOSA - PROVINCIA DE SATIPO – DEPARTAMENTO DE JUNÍN”, CON CUI N° 2484307**, dan inicio el acto de la etapa de Admisión, Evaluación, Calificación , el mismo que está integrado por las siguientes personas:

- ✓ **ING. KAROLAIN ARACELI PARADO SULCA**
- ✓ **ING. ELIZABETH ARGANDOÑA GUERRERO**
- ✓ **XIOMAR ALEXIS LEANDRO CASTRO**

Presidente Titular
1er. Miembro Titular
2do. Miembro Titular

I. PRESENTACIÓN DE OFERTAS

El presidente del Comité de Selección, dio inicio informando a los miembros que, de acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través de la plataforma del SEACE los siguientes participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20375458307	CONSTRUCCIONES EQUUS S.A.	15/12/2023	Válido
2	Proveedor con RUC	20486822865	A & G ECOSERHEP SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	12/12/2023	Válido
3	Proveedor con RUC	20486976404	TORRES CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	10/12/2023	Válido
4	Proveedor con RUC	20489665604	H&G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	14/12/2023	Válido
5	Proveedor con RUC	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	06/12/2023	Válido
6	Proveedor con RUC	20529077131	INVERSIONES SINCONHAQ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	13/12/2023	Válido
7	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	14/12/2023	Válido
8	Proveedor con RUC	20555424222	INVERSIONES ALKAFRAN S.A.C.	12/12/2023	Válido
9	Proveedor con RUC	20568778198	TRANSPORTES Y MAQUINARIAS PACIFICO E.I.R.L.	10/12/2023	Válido
10	Proveedor con RUC	20568868693	MINERIA Y CONSTRUCTORA SIWAR S.R.L.	12/12/2023	Válido
14 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 1 a 10. Página 1 / 2					
11	Proveedor con RUC	20568910991	COOPERACIÓN HUARINGA ASOCIADOS S.A.C.	15/12/2023	Válido
12	Proveedor con RUC	20601422876	GRUPO VENRAM EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	12/12/2023	Válido
13	Proveedor con RUC	20601533775	INVERSIONES A.F.P. Y CONSULTORES S.A.C.	10/12/2023	Válido
14	Proveedor con RUC	20606908815	ALESANN CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	11/12/2023	Válido
14 registros encontrados, mostrando 4 registro(s), de 11 a 14. Página 2 / 2					

II. PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Luego de haberse verificado el registro de participantes en concordancia con las etapas del procedimiento de selección, el presidente del Comité de Selección informa que, según el reporte del SEACE, los participantes que presentaron sus ofertas, son:

Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPA HERMOZA - SATIPO

Nomenclatura : AS-SM-3-2023-CS/MDPH-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : EJECUCIÓN DE LA OBRA: ¿CREACIÓN DE SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL SOBRE EL RIO SATIPO EN LA LOCALIDAD DE VILLA ANCAYO DEL DISTRITO DE PAMPA HERMOSA ¿ PROVINCIA DE SATIPO ¿ DEPARTAMENTO DE JUNÍN¿, CUI 2484307

Nro. ítem	Descripción del ítem	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código					
1	EJECUCIÓN DE LA OBRA: ¿CREACIÓN DE SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL SOBRE EL RIO SATIPO EN LA LOCALIDAD DE VILLA ANCAYO DEL DISTRITO DE PAMPA HERMOSA ¿ PROVINCIA DE SATIPO ¿ DEPARTAMENTO DE JUNÍN¿, CUI 2484307				
20486822865	CONSORCIO VILLA ANCAYO		18/12/2023	20:32:20	Electronico
20375458307	CONSTRUCCIONES EQUUS S.A.		18/12/2023	22:23:36	Electronico
20568778198	CONSORCIO VILLA ANCAYO		18/12/2023	23:11:41	Electronico
20568910991	CONSORCIO SAGITARIO		18/12/2023	23:44:32	Electronico



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPA HERMOSA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"



III. ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

Acto seguido el Comité de Selección procede a verificar la presentación de los documentos de presentación obligatoria. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera NO ADMITIDO, obteniendo el siguiente resultado:

DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	POSTORES			
	CONSORCIO VILLA ANCAYO, CONFORMADO POR :1) A & G ECOSERMEP SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA CON RUC N° 20486822865 Y 2) INVERSIONES SINCONMAQ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA CON RUC N°20529077131	CONSORCIO VILLA ANCAYO integrado por las empresas 1) TRANSPORTES Y MAQUINARIAS PACIFICO E.I.R.L., CON RUC N° 20568778198 Y 2) CONSTRUCTOR A DEL CENTRO E.I.R.L. CON RUC N° 20486743302	CONSTRUCCION ES EQUUS S.A. CON RUC N° 20375458307	CONSORCIO SAGITARIO CONFORMADO POR LAS EMPRESAS 1) COOPERACIÓN HUARINGA ASOCIADOS CON RUC N° 20568910991 S.A.C. Y 2) CONSTRUCTORA YASUDA S.A.C. CON RUC N° 20487345025
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal (...). En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo (...).	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4).	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, (...) (Anexo N° 5)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE
El precio de la oferta en soles. (Anexo N° 6).	SI CUMPLE (1,488,013.71) INC. IGV	NO CUMPLE CORRECTAMENTE (1,143,025.72) SIN IGV VER ANEXO 1	NO CUMPLE CORRECTAMENTE (1,415,391.05) VER ANEXO 1	NO CUMPLE CORRECTAMENTE (1,498,633.71) CON IGV VER ANEXO 1
RESULTADO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPA HERMOSA COMITÉ DE SELECCIÓN

“AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO”



Se concluye que el postor, cumple con los documentos solicitados en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la sección específica de las bases del procedimiento de selección, siendo **ADMITIDO**; y pasa a la etapa de Evaluación de Ofertas.

IV. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

Acto seguido, el presente comité de selección procede a evaluar las ofertas admitidas, a fin de determinar la oferta con el mejor puntaje y orden de prelación, en cumplimiento con el artículo 74, numeral 74.2., inciso a) del Reglamento; asimismo, el numeral 1.8., de la sección general de las bases indica: Quando la evaluación del precio sea el único factor, se le otorga el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, para lo cual se aplica la siguiente formula:

Donde:

I = Oferta
Pi = Puntaje de la oferta a evaluar
Oi = Precio i
Om = Precio de la oferta más baja
PMP = Puntaje máximo del precio

$$Pi = \frac{Om \times PMP}{Oi}$$

Obteniendo el siguiente resultado:

POSTOR	MONTO OFERTADO	PRECIO (93) $Pi = Om \times PMP / Oi$	PUNTAJE	PUNTAJE TOTAL
CONSORCIO VILLA ANCAYO, CONFORMADO POR :1) A & G ECOSERMEP SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA CON RUC N° 20486822865 Y 2) INVERSIONES SINCONMAQ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA CON RUC N°20529077131	S/ 1,488,013.71	$\frac{1,488,013.71 \times 100}{1,488,013.71}$	100	100 puntos

RESULTADO TOTAL DEL FACTOR DE EVALUACIÓN:

POSTOR	PUNTAJE OFERTA PRECIO	BON. MYPE 5%	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
CONSORCIO VILLA ANCAYO, CONFORMADO POR :1) A & G ECOSERMEP SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA CON RUC N° 20486822865 Y 2) INVERSIONES SINCONMAQ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA CON RUC N°20529077131	100 puntos	5	105	1ER

Acto seguido, según el artículo 75 del reglamento de la ley de contrataciones del Estado, se procede a la etapa de calificación de ofertas.

V. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

Conforme con lo establecido en el Artículo 75° del RLCE, aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF, se procedió a verificar que los postores admitidos cumplan con los requisitos de calificación según lo establecido en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases, evaluando a los postores, de la siguiente manera:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPA HERMOSA
COMITÉ DE SELECCIÓN

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"



B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONSORCIO VILLA ANCAYO, CONFORMADO POR :1) A & G ECOSERMEP SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA CON RUC N° 20486822865 Y 2) INVERSIONES SINCONMAQ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA CON RUC N°20529077131
	Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una vez (01) vez el valor referencial de la contratación, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. (...)	CUMPLE
RESULTADO		CALIFICADA

Luego de la intervención de todos los miembros del comité de selección, quienes actuaron de acuerdo al marco normativo vigente, y en cumplimiento a lo señalado en el artículo 76° del reglamento de la ley de contrataciones del estado, por decisión unánime, se tomó el siguiente acuerdo:

VI. OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:

PRIMERO:

De acuerdo a la evaluación realizada al procedimiento de selección de la **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 003-2023-MDPH/CS-AS - Primera Convocatoria** cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRA: " CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL SOBRE EL RIO SATIPO EN LA LOCALIDAD DE VILLA ANCAYO DEL DISTRITO DE PAMPA HERMOSA - PROVINCIA DE SATIPO – DEPARTAMENTO DE JUNÍN", CON CUI N° 2484307**, el Comité de Selección, otorga la Buena Pro al postor CONSORCIO VILLA ANCAYO, CONFORMADO POR :1) A & G ECOSERMEP SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA CON RUC N° 20486822865 Y 2) INVERSIONES SINCONMAQ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA CON RUC N°20529077131, por el importe total de **S/ 1,488,013.71 (Un Millón Cuatrocientos Ochenta y Ocho Mil Trece con 71/100 soles) , INCLUYE IGV.**


SEGUNDO:

Encargar al presidente de comité de selección de este procedimiento, comunique al órgano encargado de contrataciones, para que el resultado del procedimiento se publique a través del SEACE.

No habiendo más asunto que tratar, se procede a leer la presente acta, y se levanta la sesión, siendo las 16:40 horas del mismo día, suscribiendo la misma por duplicado los miembros del comité de selección en señal de conformidad.


ING. KAROLAIN ARACELI PARADO SULCA
presidente Titular
Comité de Selección


ING. ELIZABETH ARGANDOÑA GUERRERO
Primer Miembro Titular
Comité de Selección


XIOMAR ALEXIS LEANDRO CASTRO
Segundo Miembro Titular
Comité de Selección



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPA HERMOSA
COMITÉ DE SELECCIÓN
"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"



ANEXO N° 01
DETALLE DE LA OFERTA QUE FUE DESCALIFICADA


NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSORCIO VILLA ANCAYO integrado por las empresas 1) TRANSPORTES Y MAQUINARIAS PACIFICO E.I.R.L., CON RUC N° 20568778198 Y 2) CONSTRUCTORA DEL CENTRO E.I.R.L. CON RUC N° 20486743302
NO ADMITIDO	
<p>El Comité de Selección considera NO ADMITIDO la OFERTA del Postor, bajo los siguientes argumentos:</p> <p>EL Postor es no admitida, puesto que en su oferta económica (Anexo 6) presenta INCONGRUENCIA, dado que adjunta en el cálculo de la UTILIDAD (5 %), y el presupuesto total de la obra. Por lo que la oferta no se encuentra según lo requerido en el numeral 2.2.Contenido de la oferta 2.2.1.Documentos de Presentación obligatoria ,2.2.1.1.Documentos para la Admisibilidad de la oferta ,literal g) el precio de la oferta en SOLES , EL DESAGREGADO DE PARTIDAS , cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada .así como también ,los precios unitarios , considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento .por lo que precisa que la oferta económica debe ser presentada según los lineamiento determinados ben el (anexo n° 6), la misma precisa que: el postor debe adjuntar el desgregado de partidas que sustenta su oferta.</p> <p>Asi mismo presenta el anexo 10 – experiencia del postor en la especialidad , en la cual consigna en la sección experiencia proveniente de: “ CONSORCIO”, EL CUAL ES ERRADO, de conformidad con las bases administrativas aprobadas mediante DIRECTIVA N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias vigentes , información errada porque solo se rellena esa sección cuando : la experiencia del titular no es el postor , consignando que la experiencia corresponde a la matriz, en caso el postor sea su sucursal o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente. Al respecto, según la Opinión N° 216-2017/DTN “<i>Considerando que la sociedad matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica, la sucursal puede acreditar como suya la experiencia de su matriz</i>”. Del mismo modo, según lo previsto en la Opinión N° 010-2013/DTN, “... en una operación de reorganización societaria que comprende tanto una fusión como una escisión, la sociedad resultante podrá acreditar como suya la experiencia de la sociedad incorporada o absorbida, que se extingue producto de la fusión; asimismo, si en virtud de la escisión se transfiere un bloque patrimonial consistente en una línea de negocio completa, la sociedad resultante podrá acreditar como suya la experiencia de la sociedad escindida, correspondiente a la línea de negocio transmitida. De esta manera, la sociedad resultante podrá emplear la experiencia transmitida, como consecuencia de la reorganización societaria antes descrita, en los futuros procesos de selección en los que participe”. Por lo que habría consignado información falsa e inexacta el postor, en el anexo, convirtiéndose en una oferta incongruente, cabe mencionar que el comité de selección, no esta para esclarecer ambigüedades ni muchos menos interpretarlas, solo aplicarlas en función a las bases administrativas aprobadas mediante DIRECTIVA N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias vigentes.</p> <p>Así mismo cabe mencionar que en el Anexo N° 7 – Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV, se aprecia que una de las condiciones obligatorias para la aplicación de la exoneración del IGV, es qué al menos el setenta por ciento (70%) de los activos fijos de la empresa se encuentre en la Amazonía.</p> <p>Asimismo, en el Tribunal de Contrataciones del estado, mediante el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2018/TCE, estableció que cuando participen proveedores en “consorcio con contabilidad independiente” que se encuentre inscrito en el Registro Único de Contribuyentes (RUC), los requisitos exigidos en el artículo 2 del Reglamento de la Ley de la Amazonía (para acceder al beneficio de la exoneración del IGV), de acuerdo a la normativa tributaria, deben ser cumplidos por el consorcio y no necesariamente por cada uno de sus integrantes.</p> <p>En tal sentido, cabe señalar que, al presentar la oferta en calidad de “consorcio con contabilidad independiente” se debe cumplir con los requisitos previstos -lo cual incluye que al menos el setenta por ciento (70%) de los activos fijos de la empresa se encuentran en la Amazonía- como y no requiere que todos sus integrantes lo cumplan. Por lo tanto, se concluye que, si el consorcio no puede acreditar que cuenta con al</p>	

menos el 70% de los activos fijos en la Amazonia, no correspondería requerir el beneficio de la exoneración del IGV en la oferta, siendo que, en caso de declarar en el Anexo N° 7 el cumplimiento de los requisitos para acceder al mencionado beneficio, se deberá descalificar la oferta, en la medida que la información declarada resultaría inexacta.

Por lo tanto, el consorcio no acredita que cuenta con al menos el 70% de los activos fijos en la Amazonia, no corresponde requerir el beneficio de la exoneración del IGV en la oferta, siendo que, en caso de declarar en el Anexo N° 7 el cumplimiento de los requisitos para acceder al mencionado beneficio, se deberá descalificar la oferta, en la medida que la información declarada resultaría inexacta.

EN CONCLUSIÓN, la condición de consorcio con contabilidad independiente deberá ser indicada, junto con el número de ruc en la DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE CONDICIONES PARA LA APLICACIÓN DE LA EXONERACIÓN DEL IGV, ANEXO N°7, y el hecho de haber generado un ruc para el consorcio con fines de contabilidad independiente de la de sus integrantes no significa que es admitido ya que no cumple con acreditar correctamente en el anexo 7, y consecuentemente el anexo 6.

IMAGEN N° 01



1	Total, costo directo (A)	1,011,527.19
2	Gastos generales 8%	
2.1	Gastos fijos	11,886.15
2.2	Gastos variables	69,036.03
	Total, gastos generales 8% (B)	80,922.18
3	Utilidad 5% (C)	50,576.35
	SUBTOTAL (A+B+C)	1,143,025.72
4	IGV 18%	0.00
5	Monto total de la oferta	1,143,025.72

CONSORCIO VILLA ANCAYO
REPRESENTANTE COMUN
DNI: 80119050

CAR. MARGINAL KM. 1.8 C.P. LAS ORQUIDEAS (\$72436547 CARR RIO NEGRO A SATIPO KM 1.8) JUNIN - SATIPO - RIO NEGRO

Por las razones expuestas, y en estricta concordancia con la **RESOLUCION N°1950-2019-TCE-S2, OPINION N°123-2019-NTD, y RESOLUCION N°1693-2019-TCE-S2**, donde indica que: ***toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas***, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que deba ser desestimada, más aún, considerando que ***no es función del comité de selección interpretar el alcance de un oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contracciones o imprecisiones, sino aplicas las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)*** en tal sentido, este comité despliega sus funciones conforme a lo desarrollado y establecido por el OSCE y demás a ellos la Resolución N°0312-2016-TCE-S4, en la cual manifiesta que ***de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, no deberá ser admitida, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas.***



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPA HERMOSA
COMITÉ DE SELECCIÓN

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"



Por lo tanto, este colegiado considera **NO ADMITIDA** la oferta del postor por los fundamentos expuestos líneas arriba.

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSTRUCCIONES EQQUS S.A. CON RUC N° 20375458307
NO ADMITIDO	
El Comité de Selección considera NO ADMITIDO la OFERTA del Postor, bajo los siguientes argumentos:	
De la revisión íntegra realizada a la oferta del postor, presenta de manera errada el anexo 6 – oferta económica, según siguiente detalle:	
COSTO DIRECTO:	1,123,919.09
generales (3.72%)	41,847.28
Gastos fijos (1.18 %)	2,000.00
Gastos variables (3.72)	39847.28
Utilidad (3.00 %)	33,717.57
Sub total	1,199,483.94
Igv	215,907.11
Monto total de la oferta	1,415,391.05
SIENDO LO CORRECTO LO SIGUIENTE:	
COSTO DIRECTO:	1,123,919.09
generales (3.72%)	41,809.79
Gastos fijos (1.18 %)	13,262.25
Gastos variables (3.22)	36,190.19
Utilidad (3.00 %)	33,717.57
Sub total	1,199,446.45
Igv	215,900.36
Monto total de la oferta	1,415,346.81
LOS MONTOS OFERTADOS PR EL POSTOR DIFIERE AL REALIZAR LOS CALCULOS ARITMETICOS , SIENDO DIFERENTE EL MONTO TOTAL DE LA OFERTA.	
IMAGEN N° 01	



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPA HERMOSA
COMITÉ DE SELECCIÓN
"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"



14.01	DISPOSITIVO DE APOYO NEOPRENO	und	1.80	1,722.66	3,100.79
14.02	BARANDA METALICO D=3" F*G*	m	24.00	420.48	10,091.04
14.03	SEÑAL INFORMATIVO 0.60X0.60X2.10 M. SEGUN DETALLE INC/INST.	und	2.00	1,308.32	2,616.64
14.04	PLACA RECORDATORIA	und	1.00	677.97	677.97
14.05	DISEÑO DE MEZCLA DE CONCRETO	und	3.00	254.24	762.72
14.06	ENSAYO DE COMPRESION DE CONCRETO	und	25.00	25.42	635.50
15	TRATAMIENTO AMBIENTAL				2,125.00
15.01	PROGRAMA DE VEGETACION AMBIENTAL + PLANTONES MADERABLES	und	100.00	21.25	2,125.00
COSTO DIRECTO					1,123,919.09

1	Total costo directo (A)		S/	1,123,919.09
2	Gastos generales	3.72%	S/	41,847.28
2.1	Gastos fijos	0.16%	S/	2,000.00
2.2	Gastos variables	3.56%	S/	39,847.28
	Total gastos generales (B)	3.72%	S/	41,847.28
3	Utilidad (C)	3.00%	S/	33,717.57
	SUBTOTAL (A+B+C)		S/	1,199,483.94
4	IGV	5.0%	S/	215,907.11
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		S/	1,415,391.05

La subsanación de las ofertas se sujeta a lo establecido en el artículo 60 del numeral 60.4. del reglamento, en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable, para el presente caso es insubsanable realizar la sumatoria de los sub totales y los totales de las partidas que dieron origen al presupuesto de la obra.

En ese sentido el comité de selección, ha determinado encontrarse ante una incongruencia en la oferta económica del postor, toda vez que implicaría variar el alcance de las ofertas económicas de los postores e incluso incorporar valores expresamente no propuestos por estos. Permitir medicaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas económicas afectaría la transparencia y oportunidad con las que estas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia, que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de los montos ofertados y velar por un uso eficiente de los recursos del estado.

Por las razones expuestas, y en estricta concordancia con la **RESOLUCION N°1950-2019-TCE-S2, OPINION N°123-2019-NTD, y RESOLUCION N°1693-2019-TCE-S2**, donde indica que: ***toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas***, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que deba ser desestimada, más aún, considerando que ***no es función del comité de selección interpretar el alcance de un oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contracciones o imprecisiones, sino aplicas las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)*** en tal sentido, este comité desplego sus funciones conforme a lo desarrollado y establecido por el OSCE y demás a ellos la Resolución N°0312-2016-TCE-S4, en la cual manifiesta que ***de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, no deberá ser admitida, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas.***

Por lo tanto, este colegiado considera **NO ADMITIDA** la oferta del postor por los fundamentos expuestos líneas arriba.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPA HERMOSA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"



NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR

CONSORCIO SAGITARIO CONFORMADO POR LAS EMPRESAS
1) COORPORACIÓN HUARINGA ASOCIADOS CON RUC N°
20568910991 S.A.C. Y 2) CONSTRUCTORA YASUDA S.A.C. CON
RUC N° 20487345025

NO ADMITIDO

El Comité de Selección considera NO ADMITIDO la OFERTA del Postor, bajo los siguientes argumentos:

De la revisión íntegra realizada a la oferta del postor, presenta de manera errada el anexo 6 – precio de oferta en el formato que no corresponde, toda vez que el presente procedimiento de selección es bajo el sistema de contratación a PRECIOS UNITARIOS, y no a SUMA ALZADA, el formato utilizado por el postor corresponde a un proceso de selección bajo el sistema de contratación a suma alzada, se adjunta imagen:

IMAGEN N° 01



CONSORCIO SAGITARIO

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

Señores:

COMITÉ DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2023-CS/MDPH – PRIMERA CONVOCATORIA

Presente. –

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL SOBRE EL RIO SATIPO EN LA LOCALIDAD DE VILLA ANCAYO DEL DISTRITO DE PAMPA HERMOSA - PROVINCIA SATIPO - DEPARTAMENTO JUNIN" CON CUI N° 2484307	S/ 1,498,633.71
TOTAL	S/ 1,498,633.71

SON: UN MILLON CUATROCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS TREINTA Y TRES CON 71/100 SOLES.

El precio de la oferta en [soles] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del bien a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Pampa Hermosa, 18 de diciembre del 2023.

CONSORCIO SAGITARIO

Berta Chuquiyauri Mayon
Representante Común
BERTA CHUQUIYURI MAYON

La subsanación de las ofertas se sujeta a lo establecido en el artículo 60 del numeral 60.4. del reglamento, en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable, para el presente caso es insubsanable realizar la sumatoria de los sub totales y los totales de las partidas que dieron origen al presupuesto de la obra.

En ese sentido el comité de selección, ha determinado encontrarse ante una incongruencia en la oferta económica del postor, y la función del comité de selección no es interpretar ambigüedades o esclarecer incongruencias de las ofertas, si no de aplicar las bases administrativas integradas en función a lo establecido para el presente caso, con las finalidades de no vulnerar el trato igualitario y justo y competencia de los postores, es que, se da las condiciones de igualdad, debiendo prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de los montos ofertados y velar por un uso eficiente de los recursos del estado.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPA HERMOSA COMITÉ DE SELECCIÓN

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"



Por las razones expuestas, y en estricta concordancia con la **RESOLUCION N°1950-2019-TCE-S2, OPINION N°123-2019-NTD, y RESOLUCION N°1693-2019-TCE-S2**, donde indica que: ***toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas***, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que deba ser desestimada, más aún, considerando que ***no es función del comité de selección interpretar el alcance de un oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contracciones o imprecisiones, sino aplicas las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)*** en tal sentido, este comité despliega sus funciones conforme a lo desarrollado y establecido por el OSCE y demás a ellos la Resolución N°0312-2016-TCE-S4, en la cual manifiesta que ***de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, no deberá ser admitida, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas.***

Por lo tanto, este colegiado considera **NO ADMITIDA** la oferta del postor por los fundamentos expuestos líneas arriba