



*"Catacaos, Capital Artesanal de la Región Piura"*  
**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CATACAOS**

**"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"**

**ACTA N° 02**

**ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS**

**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 11-2024-MDC/CS -PRIMERA CONVOCATORIA**

En el Distrito de Catacaos, siendo las 12:06 horas del día 25 de julio del 2024, en la Oficina de Abastecimiento; se reúnen los miembros del Comité de Selección Permanente designados mediante Resolución Gerencial Municipal N° 206-2024-MDC, de fecha 16 de abril del 2024, para conducir el Procedimiento de Selección Adjudicación Simplificada N° 11-2024-MDC-CS (Primera Convocatoria), cuyo objeto es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: IOARR "RENOVACIÓN DE RED DE DISTRIBUCIÓN Y CONEXIONES DOMICILIARIAS DE AGUA POTABLE EN EL(LA) CALLES 28 DE JULIO Y SÁNCHEZ EN LA LOCALIDAD DE PEDREGAL GRANDE, DISTRITO DE CATACAOS, PROVINCIA DE PIURA, DEPARTAMENTO DE PIURA", con un valor referencial de S/ 540,488.65 (quinientos cuarenta mil cuatrocientos ochenta y ocho con 65/100 Soles), los mismos que a continuación se detallan:

- Ing. Aldo Joel García Campos (Presidente),
- Ing. Luis Miguel Periche Pacherez (Miembro),
- Lic. Cinthia Marleny Araujo Aponte (Miembro).

\*/ El Ing. Luis Miguel Periche Pacherez en calidad de Suplente del Segundo Miembro, asume como Miembro del Comité de Selección, debido a la renuncia al cargo de Subgerente de Infraestructura del Ing. Adriam Giancarlo Machado Castillo.

El presidente del Comité de Selección manifiesta que la finalidad de la presente reunión es proceder con el acto de Admisión, evaluación y calificación de Ofertas, y otorgamiento de Buena Pro de las ofertas presentadas al procedimiento de selección, ello en razón de que el Tribunal de Contrataciones del Estado a través de la Resolución N° 2414-2024-TCE-S4, ha dejado sin efecto la DECLARATORIA DE DESIERTO de la Adjudicación Simplificada N° 11-2024-MDC-CS (Primera Convocatoria):

**I. REGISTRO DE PARTICIPANTES:**

Se verificó que al procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 11-2024-MDC/CS, se han registrado los siguientes participantes:

Nro	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10700752874	CHERO CANALES JORGE LUIS	2024-05-08 12:33:51.0	No válido
2	10700752874	CHERO CANALES JORGE LUIS	2024-05-08 12:34:12.0	No válido
3	20205328662	SAN AGUSTIN E.I.R.L CONTRATISTAS GENERALES	2024-05-06 08:39:23.0	Válido
4	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2024-05-07 22:10:19.0	Válido
5	20277393779	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES NUÑEZ S.R.L.	2024-05-02 10:12:49.0	Válido
6	20399055319	CORPORACION AMERICANA SAC	2024-05-15 16:26:52.0	Válido





*"Catacaos, Capital Artesanal de la Región Piura"*  
**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CATACAOS**

**"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"**

7	20488058411	COAR INGENIEROS SAC	2024-05-02 13:32:54.0	Válido
8	20489557976	WILMER CAQUI MINERA SAC	2024-05-09 23:28:20.0	Válido
9	20495786529	SG Y H CONSTRUCTORA RIVADENEIRA E.I.R.L.	2024-05-02 23:11:37.0	Válido
10	20514436593	CONSTRUCTORA VIVAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CONVIVAL S.A.C.	2024-05-09 23:21:47.0	Válido
11	20524777780	PERT INGENIEROS ASOCIADOS S.A.C.	2024-05-09 17:55:42.0	Válido
12	20526292503	V & P CONSTRUCCION E INGENIERIA S. R. L.	2024-05-07 11:14:56.0	Válido
13	20526456549	SERVICIOS GENERALES KEISSY FERNANDA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-05-06 11:00:34.0	Válido
14	20526459645	PROCOCAT TORRES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-05-09 16:20:30.0	Válido
15	20526657871	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS DEFRANK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-05-03 08:09:42.0	Válido
16	20529467606	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	2024-05-01 23:57:09.0	Válido
17	20529630442	MULTISERVICIOS INGYTEC SAC	2024-05-02 13:26:49.0	Válido
18	20530131981	ASUAREZC CONSTRUCTORA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-05-06 16:51:35.0	Válido
19	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	2024-05-02 09:09:38.0	Válido
20	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	2024-05-02 09:49:09.0	Válido
21	20570866533	H & J CONSTRUCTION ENGINEER S.A.C.	2024-05-02 09:34:41.0	Válido
22	20601646499	METAL STRUCTURAL WORK E.I.R.L.	2024-05-02 20:55:23.0	Válido
23	20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-05-06 18:42:24.0	Válido
24	20605845101	INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES EL AMIGO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-05-06 11:31:25.0	Válido
25	20607548065	FYV SOLUCIONES CORPORATIVAS E.I.R.L.	2024-05-06 16:11:51.0	Válido

## **II. PRESENTACIÓN DE OFERTAS - ELECTRÓNICA**

Se verificó la página web del SEACE 3 la presentación electrónica de las ofertas, habiendo presentado sus ofertas 06 (seis) postores; según detalle:



*"Catacaos, Capital Artesanal de la Región Piura"*  
**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CATACAOS**

**"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"**

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de Registro	Fecha de Presentación	Hora de presentación	Estado
1	20277393779	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES NUÑEZ S.R.L.	16/05/2024	20:59:31	16/05/2024	20:59:41	Valido
2	20488058411	COAR INGENIEROS SAC	16/05/2024	11:40:05	16/05/2024	11:49:08	Valido
3	20601646499	CONSORCIO EJECUTOR PEDREGAL GRANDE	16/05/2024	20:39:10	16/05/2024	21:01:39	Valido
4	20605845101	CONSORCIO SAN JUAN	16/05/2024	23:02:26	16/05/2024	23:36:01	Valido
5	20526459645	CONSORCIO SGYH&COMPANY PEDREGAL	16/05/2024	16:30:58	16/05/2024	17:09:14	Valido
6	20489557976	WILMER CAQUI MINERA SAC	16/05/2024	12:18:30	16/05/2024	12:19:02	Valido

### III. ADMISIÓN DE OFERTAS

El comité de selección en merito a la previsto en la Resolución N° 2414-2024-TCE-S4; que resuelve la Apelación, y el Decreto N° 559398; emitido en atención a la solicitud de aclaración requerida por el Comité de Selección, procede declarar ADMITIDA la Oferta del postor **COAR INGENIEROS SAC**, según detalle siguiente:

N°	POSTOR	DETALLE	ADMISIÓN
2	COAR INGENIEROS SAC	<p>a) Declaración jurada de datos del postor. (<b>Anexo N° 1</b>) (<b>CUMPLE</b>).</p> <p>b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. (<b>CUMPLE</b>).</p> <p>c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (<b>Anexo N°2</b>) (<b>CUMPLE</b>)</p> <p>d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (<b>Anexo N°3</b>) (<b>CUMPLE</b>)</p> <p>e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (<b>Anexo N°4</b>) (<b>CUMPLE</b>)</p> <p>f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (<b>Anexo N° 5</b>) (<b>NO CORRESPONDE</b>).</p> <p>g) El precio de la oferta en SOLES. <b>Anexo N° 6. (CUMPLE)</b>.</p>	ADMITIDA

### IV. CALIFICACIÓN DE OFERTAS

La calificación de las ofertas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.





*"Catacaos, Capital Artesanal de la Región Piura"*  
**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CATACAOS**

**"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"**

El comité de selección califica al postor, verificando que cumpla con los requisitos de calificación detallados en el Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla lo solicitado en los requerimientos técnicos mínimos y con los requisitos de calificación es descalificada.

Detalle de la calificación:

N°	POSTOR	REQUERIMIENTOS TECNICOS MINIMOS	REQUISITOS DE CALIFICACION			
			A. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL			C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
			A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.2.1 FORMACION ACADEMICA	A.3 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE				
1	COAR INGENIEROS SAC	CUMPLE	CUMPLE De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del articulo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	CUMPLE De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del articulo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	CUMPLE De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del articulo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	CUMPLE. S/ 580,536.00 (*)

**V. EVALUACION DE OFERTAS**

La evaluación de las ofertas se realiza conforme a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento.

El comité de selección evaluó conforme a los factores de evaluación previstos en la sección específica de las bases a la Oferta calificada, obteniéndose el siguiente resultado:

N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL	A. PRECIO	PUNTAJE TOTAL TECNICO
01	COAR INGENIEROS SAC	S/ 486,439.79 100 PUNTOS	100 PUNTOS.

**VI. PUNTUACION DE LAS CALIFICACIÓN DE OFERTAS**



*"Catacaos, Capital Artesanal de la Región Piura"*  
**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CATACAOS**

**"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"**

El comité de selección evalúa las ofertas económicas y determina el puntaje de las ofertas conforme a lo dispuesto en el artículo 83 del Reglamento, así como los coeficientes de ponderación previstos en la sección específica de las bases.


Nro.	POSTOR	PUNTAJE TOTAL	Bonificación MYPE	Bonificación Fuera de Lima y Callao	PUNTAJE TOTAL CON BONIFICACION	ORDEN DE PRELACION
1	COAR INGENIEROS SAC	100	5%	0%	105.00	1°

**VII. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DE LA OFERTA.**


Acto seguido el comité de Selección otorga la Buena Pro, conforme al siguiente detalle:

El comité de selección procede al Otorgamiento de la Buena Pro al Postor **COAR INGENIEROS SAC**, cuyo monto ofertado asciende a **S/ 486,439.79 (cuatrocientos ochenta y seis mil cuatrocientos treinta y nueve con 79/100 soles)**, para el procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 11-2024-MDC-CS - Primera Convocatoria, cuyo objeto es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: IOARR "RENOVACIÓN DE RED DE DISTRIBUCIÓN Y CONEXIONES DOMICILIARIAS DE AGUA POTABLE EN EL(LA) CALLES 28 DE JULIO Y SÁNCHEZ EN LA LOCALIDAD DE PEDREGAL GRANDE, DISTRITO DE CATACAOS, PROVINCIA DE PIURA, DEPARTAMENTO DE PIURA", por lo tanto, de conformidad con el artículo 63° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, será publicada en el SEACE 3.


Siendo las 13:06 horas se dio por concluida la presente sesión levantándose el acta correspondiente la misma que fue leída y aprobada sin observaciones, procediéndose a su suscripción por los miembros del comité de selección, en señal de conformidad.



Ing. Aldo Joel García Campos  
(Presidente)



Ing. Luis Miguel Periche Pacherez  
(Miembro)



Lic. Cinthia Marleny Araujo Aponte  
(Miembro)



# Tribunal de Contrataciones del Estado

## Resolución N° 2414-2024-TCE-S4

**Sumilla:** “(...) el comité de selección se encuentra obligado a emitir su pronunciamiento con sujeción a las bases integradas, de manera que las ofertas de los postores sean revisadas y analizadas con lo estrictamente requerido en éstas, y no exigir el cumplimiento de requisitos o condiciones no contempladas en aquella. (...)”

Lima, 28 de junio de 2024

**VISTO** en sesión del 28 de junio de 2024 de la Cuarta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado el **Expediente N° 5778/2024.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por el postor **COAR INGENIEROS S.A.C.**, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 11-2024-MDC/CS (Primera Convocatoria), convocada por la Municipalidad Distrital de Catacaos; y, atendiendo a lo siguiente:

### I. ANTECEDENTES

- Según la ficha del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE, el 30 de abril de 2024, la Municipalidad Distrital de Catacaos, en lo sucesivo **la Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada N° 11-2024-MDC/CS (Primera Convocatoria), para la *“Contratación de la ejecución de obra: IOARR Renovación de red de distribución y conexiones domiciliarias de agua potable en el (la) calles 28 de Julio y Sánchez en la localidad de Pedregal Grande distrito de Catacaos, provincia Piura, provincia Piura, departamento Piura”*, con un valor referencial de S/ 540,488.65 (quinientos cuarenta mil cuatrocientos ochenta y ocho mil con 65/100 soles), en lo sucesivo **el procedimiento de selección**.

El referido procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante **el Reglamento**.

De acuerdo al respectivo cronograma, el 16 de mayo de 2024 se realizó la presentación de ofertas (por vía electrónica); y el 28 del mismo mes y año se notificó, a través del SEACE, la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, conforme al siguiente detalle:

POSTOR	ETAPAS	
--------	--------	--



# Tribunal de Contrataciones del Estado

## Resolución N° 2414-2024-TCE-S4

	ADMISIÓN	EVALUACIÓN			CALIFICACIÓN	BUENA PRO
		OFERTA ECONÓMICA S/	PUNTAJE TOTAL	OP.		
CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES NUÑEZ S.R.L.	NO ADMITIDO	-	-	-	-	-
COAR INGENIEROS S.A.C.	NO ADMITIDO	-	-	-	-	-
CONSORCIO EJECUTOR PEDREGAL GRANDE	NO ADMITIDO	-	-	-	-	-
CONSORCIO SAN JUAN	NO ADMITIDO	-	-	-	-	-
CONSORCIO SGYH&COMPANY PEDREGAL	NO ADMITIDO	-	-	-	-	-
WILMER CAQUI MINERA S.A.C.	NO ADMITIDO	-	-	-	-	-

Según el “Acta de admisión, calificación y evaluación de ofertas del procedimiento de Adjudicación Simplificada N° 11-2024-MDC/CS-Primera Convocatoria”, registrado en el SEACE el 28 de mayo de 2024, el comité de selección decidió declarar no admitida la oferta del postor **COAR INGENIEROS S.A.C.**, por el siguiente motivo:

2	COAR INGENIEROS SAC	<p>a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1) (CUMPLE).</p> <p>b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. (CUMPLE).</p> <p>c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo N° 2) (CUMPLE)</p> <p>d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3) (CUMPLE)</p> <p>e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4) (CUMPLE)</p> <p>f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5) (CUMPLE).</p> <p>g) El precio de la oferta en SOLES. Anexo N° 6. (NO CUMPLE). No presenta el desagregado de costos unitarios, en consecuencia, no se puede conocer el detalle que permita evaluar el precio unitario por cada partida que conforma la oferta económica. De conformidad con el literal b) del artículo 35 del Reglamento.</p>	NO ADMITIDA
---	---------------------	--	-------------

2. Mediante escrito presentado el 3 de junio de 2024 ante la Mesa de Partes Digital del Tribunal de Contrataciones del Estado, en lo sucesivo **el Tribunal**, el postor



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### **Resolución N° 2414-2024-TCE-S4**

**COAR INGENIEROS S.A.C.**, en lo sucesivo **el Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la no admisión de su oferta y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección; por tanto, solicitó se revoque la no admisión de su oferta, se deje sin efecto la declaratoria de desierto y se otorgue la buena pro a su favor, en atención a los argumentos que se señalan a continuación:

- Señala que el comité de selección declaró no admitida su oferta, aduciendo que no presentó el desagregado de partidas o el análisis de precios unitarios; sin embargo, indica que estos documentos son presentados para el perfeccionamiento del contrato y no en la etapa de admisión de ofertas, conforme se verifica de las páginas 19 y 70 de las bases integradas.
  - Agrega que, el Anexo N° 6 – Precio de la oferta presentada al procedimiento de selección cumple con las condiciones exigidas en las bases integradas; es más, a folios 25 y 26 de su oferta obra el desagregado de la oferta económica.
  - En tal sentido, concluye que el comité de selección habría vulnerado los principios de la normativa de contratación pública, al haber declarado no admitida su oferta.
  - Solicitó el uso de la palabra.
3. A través del Decreto del 6 de junio de 2024, publicado en el Toma Razón Electrónico del SEACE el 10 del mismo mes y año, se admitió a trámite el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante y se corrió traslado a la Entidad para que, en un plazo no mayor a tres (3) días hábiles, registre en el SEACE el informe técnico legal en el cual indique expresamente su posición respecto de los fundamentos del recurso interpuesto, bajo responsabilidad y apercibimiento de resolver con la documentación obrante en el expediente y de poner en conocimiento de su Órgano de Control Institucional, en caso de incumplir con el requerimiento.
- Asimismo, se dispuso notificar el recurso de apelación a los postores distintos del Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución que emita el Tribunal, a fin que en un plazo no mayor de tres (3) días hábiles absuelvan el mismo.
4. El 13 de junio de 2024, la Entidad registró en el SEACE el Informe N° 591-2024/MDC-OGAJ y el Informe N° 1411-2024-MDC-OGAYF-OA, a través de los

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### **Resolución N° 2414-2024-TCE-S4**

cuales expuso su posición con respecto a los argumentos del recurso de apelación, en los términos siguientes:

- Señala que, el comité de selección ha declarado no admitida la oferta del Impugnante al no haber presentado el desagregado de costos unitarios, lo cual imposibilita conocer el detalle que permita evaluar el precio unitario por cada partida que conforma la oferta económica.
  - Indica que el desagregado de partidas de los precios unitarios y gastos generales es un documento que contribuye a entender la forma en que fue determinado el precio unitario de cada partida; razón por la cual resultaba exigible su presentación.
  - Agrega que, si bien se verifica que la oferta económica del Impugnante se encuentra dentro del límite inferior del valor referencial, la falta del desagregado de partidas originó la no admisión de la oferta del citado postor, pues la sola multiplicación del precio unitario y las cantidades no es suficiente para garantizar el cumplimiento de cada partida, en tanto que no se podría conocer con exactitud el costo y rendimiento de cada componente.
  - Por tanto, concluye que la ausencia del desagregado de cada partida evidenciaría una oferta temeraria que podría poner en riesgo la correcta y oportuna ejecución de la obra; por lo que la no admisión de la oferta del Impugnante se encuentra debidamente motivada.
5. Con Decreto del 17 de junio de 2024, se dio cuenta que la Entidad registró en el SEACE el informe técnico legal solicitado; asimismo, se dispuso remitir el expediente a la Cuarta Sala del Tribunal para que evalúe la información y resuelva el caso dentro del plazo legal.
6. Por medio del Decreto del 18 de junio de 2024, se programó audiencia pública para el 25 del mismo mes y año, precisándose que la misma se realizaría de manera virtual a través de la plataforma *Google Meet*.
7. A través del escrito s/n [con Registro N° 18167] presentado el 24 de junio de 2024 en la Mesa de Partes Digital del Tribunal, el Impugnante acreditó a sus representantes para el uso de la palabra en la audiencia programada.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### **Resolución N° 2414-2024-TCE-S4**

8. El 25 de junio de 2024, se llevó a cabo la audiencia pública con la participación del representante del Impugnante, dejándose constancia de la inasistencia del representante de la Entidad.
9. A través del escrito s/n presentado el 25 de junio de 2024 en la Mesa de Partes Digital del Tribunal, el Impugnante ratificó sus argumentos expuestos en su escrito de apelación.
10. Por medio del Decreto del 25 de junio de 2024, se declaró el expediente listo para resolver.
11. A través del Decreto del 26 de junio de 2024, se dejó a consideración de la Sala el escrito s/n [con Registro N° 18167] del Impugnante.

#### **II. FUNDAMENTACIÓN:**

Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 11-2024-MDC/CS (Primera Convocatoria), convocado estando en vigencia la Ley y el Reglamento; por tanto, tales normas son aplicables a la resolución del presente caso.

#### **A. PROCEDENCIA DEL RECURSO:**

1. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del proceso hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme establezca el Reglamento.
2. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa están sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir, en la procedencia se inicia el análisis sustancial puesto que se hace una confrontación entre determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutor.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### **Resolución N° 2414-2024-TCE-S4**

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el presente recurso es procedente, o, por el contrario, está inmerso en alguna de las referidas causales.

a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.*

3. El artículo 117 del Reglamento, delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que dicho recurso es conocido y resuelto por el Tribunal, cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial sea superior a cincuenta (50) UIT<sup>1</sup>, o se trate de procedimientos para implementar o extender Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. Asimismo, en el citado artículo 117 del Reglamento se señala que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de una adjudicación simplificada, cuyo valor referencial asciende a S/ 540,488.65 (quinientos cuarenta mil cuatrocientos ochenta y ocho mil con 65/100 soles), resulta que dicho monto es superior a 50 UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

b) *Haya sido interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.*

4. El artículo 118 del Reglamento, ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: **i)** las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, **ii)** las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, **iii)** los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, **iv)** las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y **v)** las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra la no admisión de su oferta y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección; por consiguiente, se advierte que los actos que son objeto de apelación no se encuentran comprendidos en la lista de actos inimpugnables.

---

<sup>1</sup> Unidad Impositiva Tributaria.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### **Resolución N° 2414-2024-TCE-S4**

*c) Haya sido interpuesto fuera del plazo.*

5. El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación. Asimismo, en el caso de Subastas Inversas Electrónicas, el plazo para la interposición del recurso es de cinco (5) días hábiles, salvo que su valor estimado o referencial corresponda al de una licitación pública o concurso público, en cuyo caso el plazo es de ocho (8) días hábiles.

De otro lado, la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, de conformidad con lo contemplado en dicho artículo, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar y, en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles.

Asimismo, el artículo 76 del Reglamento, en su numeral 76.3 establece que, luego de la calificación de las ofertas, el Comité de Selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE. Adicionalmente, el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2017/TCE ha precisado que, en el caso de la licitación pública, concurso público, adjudicación simplificada, subasta inversa electrónica, selección de consultores individuales y comparación de precios, para contratar bienes, servicios en general y obras, el plazo para impugnar se debe computar a partir del día siguiente de la notificación de la buena pro a través del SEACE.

En concordancia con ello, el artículo 58 del Reglamento establece que todos los actos que se realicen a través del SEACE durante los procedimientos de selección, incluidos los realizados por el OSCE en el ejercicio de sus funciones, se entienden notificados el mismo día de su publicación; asimismo, dicha norma precisa que la notificación en el SEACE prevalece sobre cualquier medio que haya sido utilizado adicionalmente, siendo responsabilidad de quienes intervienen en el procedimiento el permanente seguimiento de éste a través del SEACE.

En ese sentido, de la revisión del SEACE se aprecia que la declaratoria de desierto del procedimiento de selección fue notificado el 28 de mayo de 2024; por tanto,

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## **Resolución N° 2414-2024-TCE-S4**

en aplicación de lo dispuesto en los precitados artículos y el citado Acuerdo de Sala Plena, el Impugnante contaba con un plazo de cinco (5) días hábiles para interponer el recurso de apelación, esto es, hasta el **4 de junio del mismo año**.

Ahora bien, revisado el expediente, se aprecia que mediante escrito presentado el **3 de junio de 2024**, en la Mesa de Partes Digital del Tribunal, el Impugnante interpuso su recurso de apelación; por consiguiente, se verifica que éste ha sido interpuesto dentro del plazo estipulado en la normativa vigente.

*d) El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.*

6. De la revisión al recurso de apelación, se aprecia que éste aparece suscrito por el gerente general del Impugnante, el señor William Luis Cojal Arce.

*e) El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*

7. De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha del presente pronunciamiento, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que el Impugnante se encuentra inmerso en alguna causal de impedimento.

*f) El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*

8. De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que el Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

*g) El impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*

9. El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, modificado por Leyes N° 31465 y N° 31603, en adelante **el TUO de la LPAG**, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que en materia de contrataciones del Estado es el recurso de apelación.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### **Resolución N° 2414-2024-TCE-S4**

Adicionalmente en el numeral 123.2 del artículo 123 del Reglamento se estableció que el recurso de apelación es declarado improcedente por falta de interés para obrar, entre otros casos, si el postor cuya oferta no ha sido admitida o ha sido descalificada, según corresponda, impugna la adjudicación de la buena pro, sin cuestionar la no admisión o descalificación de su oferta y no haya revertido su condición de no admitido o descalificación.

En el presente caso, la decisión de la Entidad, de determinarse irregular, causaría agravio al Impugnante en su interés legítimo como postor de acceder a la buena pro, puesto que la no admisión de su oferta y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección se habría realizado transgrediendo lo establecido en la Ley, el Reglamento y las bases; por tanto, cuenta con legitimidad e interés para obrar.

*h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.*

- 10.** En el caso concreto, el Impugnante no fue el ganador de la buena pro del procedimiento de selección.

*i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.*

- 11.** El Impugnante ha interpuesto recurso de apelación solicitando que: **(i)** se revoque la no admisión de su oferta y **(ii)** se deje sin efecto la declaratoria de desierto del procedimiento de selección y **(iii)** se otorgue la buena pro a su favor.

En ese sentido, de la revisión a los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que estos están orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose en la presente causal de improcedencia.

- 12.** Por tanto, luego de haber efectuado el examen de los supuestos de improcedencia previstos en el artículo 123 del Reglamento, sin que se hubiera advertido la ocurrencia de alguno estos, este Colegiado encuentra que corresponde proceder al análisis de los asuntos de fondo cuya procedencia ha sido determinada.

#### **B. PRETENSIONES:**

- 13.** El Impugnante solicita a este Tribunal lo siguiente:

- Se revoque la no admisión de su oferta.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2414-2024-TCE-S4*

- Se deje sin efecto la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
- Se otorgue la buena pro del procedimiento de selección a su favor.

#### **C. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS:**

14. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y literal b) del artículo 127 del Reglamento, que establecen que **la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado de dicho recurso, presentados dentro del plazo previsto**, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Cabe señalar que lo antes citado, tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir, acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

15. Así, debe tenerse en cuenta que los demás intervinientes del presente procedimiento de selección, fueron notificados de forma electrónica con el recurso de apelación el 10 de junio de 2024, según se aprecia de la información obtenida del SEACE<sup>2</sup>, razón por la cual contaban con tres (3) días hábiles para absolver el traslado del citado recurso, esto es, **hasta el 13 del mismo mes y año**.

En el presente caso, no ha ocurrido dicha situación; por lo que a efectos de establecer los puntos controvertidos únicamente se tomará en cuenta lo manifestado por el Impugnante en su recurso de apelación.

---

<sup>2</sup> De acuerdo al literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2414-2024-TCE-S4*

16. En el marco de lo indicado, este Colegiado considera que los puntos controvertidos a dilucidar son los siguientes:

- Determinar si corresponde revocar la no admisión de la oferta del Impugnante, y si, como consecuencia de ello, debe dejarse sin efecto la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
- Determinar si corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección al Impugnante.

**D. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:**

17. Con el propósito de dilucidar esta controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
18. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios, que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado se avocará al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

***PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la no admisión de la oferta del Impugnante, y si, como consecuencia de ello, debe dejarse sin efecto la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.***

19. A través del “Acta de admisión, calificación y evaluación de ofertas del procedimiento de Adjudicación Simplificada N° 11-2024-MDC/CS-Primera Convocatoria”, registrado en el SEACE el 28 de mayo de 2024, el comité de

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### **Resolución N° 2414-2024-TCE-S4**

selección declaró no admitida la oferta del Impugnante, alegando que “no presenta el desagregado de costos unitarios, en consecuencia, no se puede conocer el detalle que permita evaluar el precio unitario por cada partida que conforma la oferta técnica, de conformidad con el literal b) del artículo 35 del Reglamento”.

20. Frente a dicha decisión, el Impugnante en su recurso de apelación sostuvo que el comité de selección declaró no admitida su oferta, aduciendo que no presentó el desagregado de partidas o el análisis de precios unitarios; sin embargo, indica que estos documentos son presentados para el perfeccionamiento del contrato y no en la etapa de admisión de ofertas, conforme se verifica de las páginas 19 y 70 de las bases integradas.

Agrega que, el Anexo N° 6 – Precio de la oferta presentada al procedimiento de selección cumple con las condiciones exigidas en las bases integradas; es más, a folios 25 y 26 de su oferta obra el desagregado de la oferta económica.

En tal sentido, concluye que el comité de selección habría vulnerado los principios de la normativa de contratación pública, al haber declarado no admitida su oferta.

21. A su turno, la Entidad, a través del Informe N° 1411-2024-MDC-OGAYF-OA del 13 de junio de 2024, expuso los argumentos que se detallan a continuación:
- Señala que, el comité de selección ha declarado no admitida la oferta del Impugnante al no haber presentado el desagregado de costos unitarios, lo cual imposibilita conocer el detalle que permita evaluar el precio unitario por cada partida que conforma la oferta económica.
  - Indica que el desagregado de partidas de los precios unitarios y gastos generales es un documento que contribuye a entender la forma en que fue determinado el precio unitario de cada partida; razón por la cual resultaba exigible su presentación.
  - Agrega que, si bien se verifica que la oferta económica del Impugnante se encuentra dentro del límite inferior del valor referencial, la falta del desagregado de partidas originó la no admisión de la oferta del citado postor, pues la sola multiplicación del precio unitario y las cantidades no es suficiente para garantizar el cumplimiento de cada partida, en tanto que no se podría conocer con exactitud el costo y rendimiento de cada componente.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### **Resolución N° 2414-2024-TCE-S4**

- Por tanto, concluye que la ausencia del desagregado de cada partida evidenciaría una oferta temeraria que podría poner en riesgo la correcta y oportuna ejecución de la obra; por lo que la no admisión de la oferta del Impugnante se encuentra debidamente motivada.

22. En este punto, atendiendo a los argumentos expuestos, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Con relación al presente caso, se aprecia que, en el literal g) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las bases integradas del procedimiento de selección, la Entidad solicitó como documentación de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, el **Anexo N° 6 – Precio de la oferta**, tal como se verifica de la imagen que se reproduce para mayor detalle:

e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)

f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

g) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. (Anexo N° 6)

El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

23. Ahora bien, considerando que el procedimiento de selección fue convocado bajo el sistema de contratación a precios unitarios, se advierte que en las bases integradas se incorporó el formato del Anexo N° 6 correspondiente a dicha modalidad de ejecución; tal como se expone:

# Tribunal de Contrataciones del Estado

## Resolución N° 2414-2024-TCE-S4

**Importante para la Entidad**

En caso de la contratación de la ejecución de una obra bajo el sistema a precios unitarios incluir el siguiente anexo:

Esta nota deberá ser eliminada una vez culminada la elaboración de las bases

**ANEXO N° 6**  
**PRECIO DE LA OFERTA**  
**ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]**

Señores  
[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN, SEGÚN CORRESPONDA]  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]  
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ÍTEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV <sup>41</sup>				
5	Monto total de la oferta				

...

El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Nótese que, en el citado anexo, se solicitó consignar información respecto a la nomenclatura del procedimiento de selección, partidas, unidades, metrados, PU, total de costo directo, total de gastos generales, utilidad, IGV, gastos fijos, gastos generales, el tipo de moneda y el monto total ofertado; a efectos de acreditar el referido requisito de admisión.

# Tribunal de Contrataciones del Estado

## Resolución N° 2414-2024-TCE-S4

24. En el marco de lo expuesto, se precia a folios 26 y 27 de la oferta el Impugnante el Anexo N° 6 – Precio de la oferta, el cual se reproduce para mayor detalle:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CATACAO					
BASES INTEGRADAS ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°011-2024-MDC-CS - PRIMERA CONVOCATORIA					
ANEXO N° 6					
PRECIO DE LA OFERTA					
Señores:					
COMITÉ DE SELECCIÓN					
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 011-2024-MDC/CS - Primera Convocatoria					
Presente.-					
Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:					
N° Item	Partida	Unidad	Metrado	P.U	Sub total
01	RED DE DISTRIBUCION Y CONEXIONES DOMICILIARIAS DE AGUA POTABLE				374,751.91
01.01	OBRAS PROVISIONALES, TRABAJOS PRELIMINARES, SEGURIDAD Y SALUD				14,487.54
01.01.01	OBRAS PROVISIONALES				3,750.00
01.01.01.01	ALQUILER DE BAÑOS QUIMICOS	mes	2.50	500.00	1,250.00
01.01.01.02	CARTEL DE IDENTIFICACION DE LA OBRA DE 2.40X3.60M	und	1.00	1,000.00	1,000.00
01.01.01.03	ALQUILER DE LOCAL PARA ALMACEN Y/O OFICINA	mes	2.50	600.00	1,500.00
01.01.02	TRABAJOS PRELIMINARES				650.00
01.01.02.01	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS	glo	1.00	650.00	650.00
01.01.03	SEGURIDAD Y SALUD				6,000.00
01.03.01.01	PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	glo	1.00	2,500.00	2,500.00
01.03.01.02	SEÑALIZACION TEMPORAL DE SEGURIDAD	glo	1.00	3,500.00	3,500.00
01.01.04	VARIOS				4,087.54
01.01.04.01	MITIGACION DEL IMPACTO AMBIENTAL	glo	1.00	1,500.00	1,500.00
01.01.04.02	FLETE TERRESTRE	glo	1.00	2,587.54	2,587.54
1.02	SISTEMA DE AGUA POTABLE				360,273.47
01.02.01	REDES SECUNDARIAS DE AGUA POTABLE				158,492.42
01.02.01.01	TRABAJOS PRELIMINARES				2,405.96
01.02.01.01.01	TRAZO Y REPLANTEO INICIAL DEL PROYECTO	km	1.33	904.50	1,202.99
01.02.01.01.02	REPLANTEO FINAL DE LA OBRA	km	1.33	904.50	1,202.99
01.02.01.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				125,413.61
01.02.01.02.01	EXCAVACION DE ZANJA (C/MAQ) H=1.50m	m3	1,199.75	30.61	36,724.35
01.02.01.02.02	REFINE Y NIVEL DE ZANJA	m	1,333.06	6.53	8,704.68
01.02.01.02.03	CAMA DE ARENA H=0.10 M	m3	79.98	54.44	4,354.11
01.02.01.02.04	PROTECCION SOBRE TUBERIA	m	1,333.06	9.98	13,303.94
01.02.01.02.05	RELLENO COMPACTADO CON MATERIAL PROPIO	m3	1,119.77	36.85	41,263.52
01.02.01.02.06	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	479.90	43.89	21,062.61
01.02.01.03	TUBERIAS Y ACCESORIOS				30,672.83
01.02.01.03.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERIAS				26,807.84
01.02.01.03.01.01	TUBERIA PVC Ø=2" C-10	m	1,333.06	20.11	26,807.84
01.02.01.03.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE ACCESORIOS				632.34
01.02.01.03.02.01	TAPON PVC Ø=2" C-10	und	3.00	26.69	80.07
01.02.01.03.02.02	TEE PVC Ø=2" C-10	und	1.00	41.15	41.15
01.02.01.03.02.03	CODO PVC Ø=2"x22.5" C-10	und	12.00	34.26	411.12
01.02.01.03.03	PRUEBA HIDRAULICA				3,332.65
01.02.01.03.03.01	PRUEBA HIDRAULICA DE TUBERIA DE AGUA POTABLE, INC. DESINFECCION	m	1,333.06	2.50	3,332.65
01.02.02	CONEXIONES DOMICILIARIAS				201,781.05
01.02.02.01	TRABAJOS PRELIMINARES				1,989.90
01.02.02.01.01	TRAZO Y REPLANTEO INICIAL PARA CONEXIÓN DOMICILIARIA	km	1.10	904.50	994.95
01.02.02.01.02	REPLANTEO FINAL DE LA OBRA PARA CONEXIÓN DOMICILIARIA	km	1.10	904.50	994.95



# Tribunal de Contrataciones del Estado

## Resolución N° 2414-2024-TCE-S4

01.02.02.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				79,388.28
01.02.02.02.01	EXCAVACION DE ZANJA (MANUAL) H=1.00m	m3	667.41	38.42	25,641.89
01.02.02.02.02	REFINE Y NIVEL DE ZANJA	m	1,112.35	6.53	7,263.65
01.02.02.02.03	CAMA DE ARENA H=0.10 M	m3	66.74	54.44	3,633.33
01.02.02.02.04	PROTECCION SOBRE TUBERIA	m	1,112.35	9.98	11,101.25
01.02.02.02.05	RELLENO COMPACTADO CON MATERIAL PROPIO	m3	600.67	36.85	22,134.69
01.02.02.02.06	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	218.99	43.89	9,611.47
01.02.02.03	TUBERIAS Y ACCESORIOS				120,404.87
01.02.02.03.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERIA PVC Ø=1/2" C-10	m	1,112.35	4.23	4,705.24
01.02.02.03.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE ABRAZADERA C/PERFORADOR OBTURADOR	m	203.00	100.00	20,300.00
01.02.02.03.03	SUMINISTRO E INSTALACION DE ELEMENTOS DE CONTROL PARA CONEXIÓN DE AGUA	m	203.00	180.00	36,540.00
01.02.02.03.04	SUMINISTRO E INSTALACION DE CAJA DE CONCRETO, MARCO Y TAPA P/MEIDOR	m	203.00	160.00	32,480.00
01.02.02.03.05	CONSTRUCCION DE LOSA CONCRETO 0.80x0.60x0.10M f <sub>c</sub> =175 kg/cm <sup>2</sup>	m	203.00	116.25	23,598.75
01.02.02.03.06	PRUEBA HIDRAULICA DE TUBERIA DE AGUA POTABLE, INC. DESINFECCION	m3	1,112.35	2.50	2,780.88
1	Total costo directo (A)				374,761.01
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				4,130.59
2.2	Gastos variables				25,850.29
	Total gastos generales (B)				29,980.88
3	Utilidad (C)				7,495.22
	SUBTOTAL (A+B+C)				412,237.11
4	IGV				74,202.68
5	Monto total de la oferta				486,439.79

SON: Cuatrocientos Ochenta y Seis Mil Cuatrocientos Treinta y Nueve con 79/100 Soles.

El precio de la oferta ha sido calculado al mes de NOVIEMBRE del 2023 en conformidad con el literal 1.3. VALOR REFERENCIAL del CAPITULO I GENERALIDADES de las bases integradas del presente proceso.

El precio de la oferta es en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Callao, 16 de mayo del 2024.

COAR INGENIEROS S.A.C  
RUC: 20488058411

*William Luis Cojal Arce*  
GERENTE GENERAL

Firma, Nombres y Apellidos del postor o  
Representante legal o común, según corresponda

25. Como puede apreciarse de lo anterior, el Anexo N° 6 presentado por el Impugnante contiene información respecto a la nomenclatura del procedimiento de selección (Adjudicación Simplificada N° 11-2024-MDC/CS - Primera Convocatoria), partida, unidad, metrado, PU, subtotal, así como los importes



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2414-2024-TCE-S4*

correspondientes por total de costo directo, total de gastos generales, IGV, así como el monto total ofertado por el importe de S/ 486,439.79, conforme a lo requerido en las bases integradas del procedimiento de selección.

Asimismo, se verifica que el importe ofertado por dicho postor no se encuentra por debajo del noventa por ciento (90 %) del valor referencial [S/ 540,488.65] ni excede en más del diez por ciento (10 %) de dicho valor referencial.

26. De otro lado, es importante precisar que, el procedimiento de selección fue convocado bajo el sistema de contratación a precios unitarios, tal como se advierte de la información consignada en el Capítulo I de la sección específica y el requerimiento contenido en las bases integradas, tal como se expone:

#### 1.6. SISTEMA DE CONTRATACIÓN

El presente procedimiento se rige por el sistema de PRECIOS UNITARIOS, de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

PREINVERSION	
• EXPEDIENTE TÉCNICO ACTUALIZADO APROBADO MEDIANTE	: Resolución Gerencial Municipal N° 304-2023-MDC-GM.
• FECHA DE APROBACIÓN	: 04 de diciembre del 2023.
• CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DE LA OBRA:	De acuerdo al Expediente Técnico de la Obra aprobado.
• MODALIDAD DE EJECUCIÓN:	El sistema de ejecución será A PRECIOS UNITARIOS
• PLAZO DE EJECUCIÓN:	El plazo de ejecución es de 75 días calendario.
• VALOR REFERENCIAL:	El Valor Referencial de la obra asciende a S/ 540,488.65 (Quinientos Cuarenta Mil Cuatrocientos Ocho y Ocho con 65/100 Soles), incluido Gastos Generales, Utilidad y el I.G.V. con precios unitarios.

En cuanto a ello, en el acápite de documentación de presentación obligatoria para la admisión de la oferta de las bases integradas, se indicó que, corresponde presentar el desagregado de partidas, cuando el procedimiento de selección haya sido convocado a suma alzada. En tanto que para las ofertas presentadas bajo el sistema de contratación a precios unitarios, como lo es en el presente caso, en las bases integradas se requirió la presentación de la oferta económica considerando los precios unitarios de las partidas que componen la oferta..

En ese sentido, el motivo de la no admisión de la oferta del Impugnante descrito en el “Acta de admisión, calificación y evaluación de ofertas del procedimiento de Adjudicación Simplificada N° 11-2024-MDC/CS-Primera Convocatoria”, no puede ser exigible a dicho postor; por cuanto, en ningún extremo de las bases integradas

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### **Resolución N° 2414-2024-TCE-S4**

del procedimiento de selección a efectos de evaluar la oferta económica, se ha requerido **la presentación del desagregado de costos unitarios** en la etapa de admisión de ofertas de este procedimiento de selección, conforme a lo expuesto anteriormente.

En ese sentido, este Tribunal no advierte incumplimiento alguno a las bases integradas del procedimiento de selección por parte del Impugnante, pues el Anexo N° 6 presentado contiene la información requerida en estas bases.

27. Llegado a este punto, es preciso tener en cuenta el Informe N° 1411-2024-MDC-OGAYF-OA del 13 de junio de 2024, mediante el cual la Entidad sostuvo que el desagregado de partidas de los precios unitarios y gastos generales es un documento que contribuye a entender la forma en que fue determinado el precio unitario de cada partida; razón por la cual resultaba exigible su presentación.

Agrega que, si bien se verifica que la oferta económica del Impugnante se encuentra dentro del límite inferior del valor referencial, la falta del desagregado de partidas originó la no admisión de la oferta del citado postor, pues la sola multiplicación del precio unitario y las cantidades no es suficiente para garantizar el cumplimiento de cada partida, en tanto que no se podría conocer con exactitud el costo y rendimiento de cada componente.

28. Al respecto, debe indicarse que lo expuesto por la Entidad, en esta instancia administrativa, no encuentra amparo legal en la normativa de contratación pública, pues, las bases integradas al constituir las reglas definitivas del procedimiento de selección, es en función de ellas que debe efectuarse la admisión de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones.

En ese sentido, el comité de selección se encuentra obligado a emitir su pronunciamiento con sujeción a las bases integradas, de manera que las ofertas de los postores sean revisadas y analizadas con lo estrictamente requerido en éstas, **y no exigir el cumplimiento de requisitos o condiciones no contempladas en aquella.**

En el presente caso, las bases integradas del procedimiento de selección establecen con suficiente claridad que el desagregado de partidas solo es exigible cuando el procedimiento de selección ha sido convocado bajo el sistema de contratación a suma alzada y no cuando es a precios unitario, como sucede en el caso en concreto; es por tal razón que el Impugnante no estaba en la obligación

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## **Resolución N° 2414-2024-TCE-S4**

de presentar tal requisito en la etapa de admisión de ofertas.

Cabe precisar que, en el literal o) del numeral 2.3 del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se solicitó la presentación del “*Análisis de precios unitarios de las partidas y detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta, en caso de obras sujetas a precios unitarios*”, como parte de los requisito indispensable para el perfeccionamiento del contrato; por ende, se observa que recién en dicha etapa correspondía solicitar la presentación del requisito exigido por el comité de selección en su respectiva acta.

En tal sentido, corresponde desestimar los argumentos de la Entidad alegados en este extremo.

29. En ese contexto, habiéndose determinado que el Impugnante presentó el Anexo N° 6, conforme a lo requerido en el formato establecido de las bases integradas del procedimiento de selección y, considerando que el comité de selección indicó en el “*Acta de admisión, calificación y evaluación de ofertas del procedimiento de Adjudicación Simplificada N° 11-2024-MDC/CS-Primera Convocatoria*” que cumplió con los demás requisitos de admisibilidad, corresponde **revocar** la no admisión de su oferta y; por consiguiente, tenerla por **admitida**. Asimismo, debe **dejarse sin efecto la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.**

30. En consecuencia, el recurso de apelación es declarado **fundado**.

### **SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección al Impugnante**

31. En este extremo, el Impugnante solicitó que se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección.

Al respecto, atendiendo al análisis del primer punto controvertido, este Tribunal ha decidido revocar la no admisión de la oferta del Impugnante, teniéndola por admitida; por lo que, la misma se encuentra pendiente de evaluación, para después, de ser el caso, determinar si corresponde calificarla y otorgarle la buena pro.

32. Ahora bien, conforme al numeral 43.1 del artículo 43 del Reglamento, el órgano a cargo de los procedimientos de selección se encarga de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección hasta su culminación; asimismo establece que, los procedimientos de selección pueden estar a cargo de

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### **Resolución N° 2414-2024-TCE-S4**

un comité de selección o del órgano encargado de las contrataciones.

33. En ese sentido, considerando que el procedimiento de selección se encuentra a cargo de un órgano establecido para tal efecto, corresponde que el comité de selección realice la evaluación y, de ser el caso, la calificación de la oferta del Impugnante, para después determinar si corresponde otorgarle la buena pro, debiendo tener en cuenta, para tal efecto, las disposiciones previstas en las bases integradas.
34. Por tanto, este extremo del recurso debe ser declarado **infundado**.
35. Por lo expuesto, y en la medida que el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante será declarado **fundado en parte**, pues es **fundado** respecto a revocar la no admisión de su oferta y dejar sin efecto la declaratoria de desierto del procedimiento de selección e **infundado** en el extremo que solicita se otorgue la buena pro a su favor, corresponde devolver la garantía presentada por el Impugnante, para la interposición del recurso de apelación materia de decisión, conforme a lo establecido en el numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe de la vocal ponente Annie Elizabeth Pérez Gutiérrez, y la intervención de los vocales Cristian Joe Cabrera Gil y Marisabel Jáuregui Iriarte, atendiendo a la conformación de la Cuarta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000240-2023-OSCE-PRE del 12 de diciembre de 2023, y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082- 2019-EF, y los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

#### **LA SALA RESUELVE:**

1. Declarar **FUNDADO EN PARTE** el recurso de apelación interpuesto por el postor **COAR INGENIEROS S.A.C.**, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 11-2024-MDC/CS (Primera Convocatoria), convocada por la Municipalidad Distrital de Catacaos, para la *“Contratación de la ejecución de obra: IOARR Renovación de red de distribución y conexiones domiciliarias de agua potable en el (la) calles 28 de Julio y Sánchez en la localidad de Pedregal Grande distrito de Catacaos, provincia Piura, departamento Piura”*, e **INFUNDADO** en el extremo que



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### **Resolución N° 2414-2024-TCE-S4**

solicitó el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección a su favor; por los fundamentos expuestos. En consecuencia, corresponde:

- 1.1 REVOCAR** la no admisión de la oferta del postor **COAR INGENIEROS S.A.C.**, en la Adjudicación Simplificada N° 11-2024-MDC/CS (Primera Convocatoria); debiendo tenerla por **admitida**.
- 1.2 DEJAR SIN EFECTO** la declaratoria de desierto de la Adjudicación Simplificada N° 11-2024-MDC/CS (Primera Convocatoria).
- 1.3 DISPONER** que el comité de selección a cargo de la Adjudicación Simplificada N° 11-2024-MDC/CS (Primera Convocatoria) prosiga con la evaluación de la oferta del postor **COAR INGENIEROS S.A.C.**, y de corresponder, con la calificación de la misma; y, posteriormente, prosiga con los actos conducentes al otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección, de ser el caso.
- 2. DEVOLVER** la garantía otorgada por el postor **COAR INGENIEROS S.A.C.**, presentada al interponer su recurso de apelación, de conformidad con lo establecido en el numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento.
- 3. DECLARAR** que la presente resolución agota la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

**ANNIE ELIZABETH PÉREZ GUTIÉRREZ**

**VOCAL**

DOCUMENTO FIRMADO

DIGITALMENTE

**MARISABEL JÁUREGUI IRIARTE**

**VOCAL**

DOCUMENTO FIRMADO

DIGITALMENTE

**CRISTIAN JOE CABRERA GIL**

**PRESIDENTE**

DOCUMENTO FIRMADO

DIGITALMENTE

SS.

Cabrera Gil.

**Pérez Gutiérrez.**

Jáuregui Iriarte.