

<b>FORMATO N° 24</b> <b>ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS</b> <b>Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:</b> <b>CONSULTORÍA DE OBRAS</b>																																										
<b>1</b>	<b>NÚMERO DE ACTA</b>	S/N																																								
<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> En la ciudad Huánuco, a los 11 días del mes de setiembre del año 2024, en la Sub Gerencia de Abastecimiento, a las 10:30 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N° 04 CONFORMACION DEL COMITE DE SELECCION N° 284-2024-GRH/GRA de fecha 26 de agosto del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 102-2024-GRH/CS- 1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION Y EVALUACION DE LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO, DEL PROYECTO: "INSTALACION DE LOS SERVICIOS DE SALUD DE PRIMER NIVEL DE COMPLEJIDAD I -1 EN LA COMUNIDAD CAMPESINA DE SAN PEDRO DE CHOQUECANCHA, DISTRITO DE SANTA MARIA DEL VALLE - HUANUCO - HUANUCO" CUI N° 2220094, a fin de efectuar la APERTURA Y EVALUACION DE OFERTAS ECONOMICAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:																																									
<b>3</b>	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b> El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 20%;">Cargo</th> <th style="width: 30%;">Nombre</th> <th style="width: 10%;">Titular</th> <th style="width: 10%;">Suplente</th> <th style="width: 10%;">Dependencia:</th> <th style="width: 20%;">Cargo</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Presidente</td> <td>ING. GABRIEL EDINSON MARCELO VITOR</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td></td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">Sub Gerencia de Gestión de Obras y Supervisión</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>ING. NIULER BANCES HERRERA</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td></td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">Sub Gerencia de Gestión de Obras y Supervisión</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>CPC. BERNING SALVADOR GUEVARA MAYTA</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td></td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">Sub Gerente de Abastecimiento</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>						Cargo	Nombre	Titular	Suplente	Dependencia:	Cargo	Presidente	ING. GABRIEL EDINSON MARCELO VITOR	X		Dependencia:	Sub Gerencia de Gestión de Obras y Supervisión					Primer Miembro	ING. NIULER BANCES HERRERA	X		Dependencia:	Sub Gerencia de Gestión de Obras y Supervisión					Segundo Miembro	CPC. BERNING SALVADOR GUEVARA MAYTA	X		Dependencia:	Sub Gerente de Abastecimiento				
Cargo	Nombre	Titular	Suplente	Dependencia:	Cargo																																					
Presidente	ING. GABRIEL EDINSON MARCELO VITOR	X		Dependencia:	Sub Gerencia de Gestión de Obras y Supervisión																																					
Primer Miembro	ING. NIULER BANCES HERRERA	X		Dependencia:	Sub Gerencia de Gestión de Obras y Supervisión																																					
Segundo Miembro	CPC. BERNING SALVADOR GUEVARA MAYTA	X		Dependencia:	Sub Gerente de Abastecimiento																																					
<b>4</b>	<b>DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:</b> De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 11/09/2024, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 35%;">Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>CONSORCIO SANTA MARIA, integrado por: RAMOS MENDOZA ELI ALEXANDER, con RUC N° 10454341916 VELASQUEZ VASQUEZ EMILIO FELIX, con RUC N° 10403887493</td> <td style="text-align: center;">100 puntos</td> </tr> </tbody> </table>						N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	CONSORCIO SANTA MARIA, integrado por: RAMOS MENDOZA ELI ALEXANDER, con RUC N° 10454341916 VELASQUEZ VASQUEZ EMILIO FELIX, con RUC N° 10403887493	100 puntos																														
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																																								
1	CONSORCIO SANTA MARIA, integrado por: RAMOS MENDOZA ELI ALEXANDER, con RUC N° 10454341916 VELASQUEZ VASQUEZ EMILIO FELIX, con RUC N° 10403887493	100 puntos																																								
<b>5</b>	<b>APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:</b> Acto seguido, se procede con la apertura electrónica de las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 35%;">Oferta Económica</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>CONSORCIO SANTA MARIA, integrado por: RAMOS MENDOZA ELI ALEXANDER, con RUC N° 10454341916 VELASQUEZ VASQUEZ EMILIO FELIX, con RUC N° 10403887493</td> <td style="text-align: center;">S/ 96,760.00</td> </tr> </tbody> </table>						N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	1	CONSORCIO SANTA MARIA, integrado por: RAMOS MENDOZA ELI ALEXANDER, con RUC N° 10454341916 VELASQUEZ VASQUEZ EMILIO FELIX, con RUC N° 10403887493	S/ 96,760.00																														
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica																																								
1	CONSORCIO SANTA MARIA, integrado por: RAMOS MENDOZA ELI ALEXANDER, con RUC N° 10454341916 VELASQUEZ VASQUEZ EMILIO FELIX, con RUC N° 10403887493	S/ 96,760.00																																								
<b>6</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b> De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 35%;">Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>						N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	1																																
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas																																								
1																																										
<b>7</b>	<b>EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:</b> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <tr> <td style="width: 5%; text-align: center;"><b>7.1</b></td> <td> <b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL</b>            De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal". En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:         </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><b>N°</b></td> <td style="text-align: center;"><b>Nombre o razón social del postor</b></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><b>7.2</b></td> <td> <b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</b>            Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:         </td> </tr> </table>						<b>7.1</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL</b> De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal". En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:	<b>N°</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	1		<b>7.2</b>	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</b> Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:																												
<b>7.1</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL</b> De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal". En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:																																									
<b>N°</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>																																									
1																																										
<b>7.2</b>	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</b> Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:																																									



N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
1	CONSORCIO SANTA MARIA, integrado por: RAMOS MENDOZA ELI ALEXANDER, con RUC N° 10454341916 VELASQUEZ VASQUEZ EMILIO FELIX, con RUC N° 10403887493	100 Puntos

<b>8 RESULTADOS FINALES</b>					
De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:					
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT)	Puntaje Económico	Puntaje Total	Puntaje Total con bonificaciones
		C1 = 0.80	C2 = 0.20	C1xPT+C2xPei	P.TOTAL + BONIFICACIONES
1	CONSORCIO SANTA MARIA, integrado por: RAMOS MENDOZA ELI ALEXANDER, con RUC N° 10454341916 VELASQUEZ VASQUEZ EMILIO FELIX, con RUC N° 10403887493	80 Puntos	20 puntos	100 Puntos	115 Puntos 5 % puntos por bonificación REMYPE y 10% puntos por colindancia
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.					

<b>9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b>			
9.1	<b>DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO</b>		
	De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:		
	Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Rerencial
	CONSORCIO SANTA MARIA, integrado por: RAMOS MENDOZA ELI ALEXANDER, con RUC N° 10454341916 VELASQUEZ VASQUEZ EMILIO FELIX, con RUC N° 10403887493	S/ 96,760.00	Si No X

<b>10 ACUERDO ADOPTADO</b>	
Los miembros del comité de selección por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.	

11			
GABRIEL EDINSON MARCELO VITOR PRESIDENTE TITULAR CS		NIULER BANCES HERRERA MIEMBRO TITULAR CS	BERNING SALVADOR GUEVARA MAYTA MIEMBRO TITULAR CS