

**ACTA DE ADMISIÓN DE OFERTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN
SIMPLIFICADA N° 014-2024-MDT**

SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL DE LA I.E.I N° 963 DE LA LOCALIDAD DE CHACCOMARCA DEL DISTRITO DE TALAVERA – ANDAHUAYLAS – APURIMAC" CUI N° 2545779

En el distrito de Talavera, a los 29 días del mes de octubre del 2024, en la Oficina de Logística, siendo las 10:30 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 408-2024-MDT de fecha 03 de octubre del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del Procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 014-2024-MDT-1, cuyo objeto de convocatoria es el Servicio de Consultoría de Obra para la Supervisión de Obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL DE LA I.E.I N° 963 DE LA LOCALIDAD DE CHACCOMARCA DEL DISTRITO DE TALAVERA – ANDAHUAYLAS – APURIMAC" CUI N° 2545779, a fin de llevar a cabo la Admisión de Ofertas y con el quorum necesario que exige el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, con la presencia de los siguientes miembros:

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

Presidente	SANTIAGO GIL CARRASCO SANTI	Titular	X
		Suplente	
Primer Miembro	ROMEL MARIO TORRES SULCA	Titular	X
		Suplente	
Segundo Miembro	VICENTE IVAN CAMPOS GUTIERREZ	Titular	X
		Suplente	

Primero: Se procede a verificar el registro de participantes de la plataforma SEACE, el cual se detalla conforme el siguiente cuadro adjunto:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10090627886	LIZARME FERNANDEZ LOLO	2024-10-23 19:21:34.0	Válido
2	Proveedor con RUC	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	2024-10-16 01:27:58.0	Válido
3	Proveedor con RUC	10282957235	REYES FONSECA ODON	2024-10-21 17:54:55.0	Válido
4	Proveedor con RUC	10462222365	QUISPE VILCA ALBERT DANTE	2024-10-18 18:12:05.0	Válido
5	Proveedor con RUC	15400761407	HURTADO ANAMPA EFRAIN	2024-10-21 21:03:57.0	Válido
6	Proveedor con RUC	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	2024-10-18 14:57:30.0	Válido
7	Proveedor con RUC	20555976268	JBG CONSTRUCTORES - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-10-18 14:58:59.0	Válido
8	Proveedor con RUC	20609553414	CONSULTORES EJECUTORES ABG BAUTISTA E.I.R.L.	2024-10-22 11:27:05.0	Válido

Segundo: A continuación, se procede a la verificación de la Presentación de Ofertas, las mismas que son obtenidas del SEACE:

Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TALAVERA

Nomenclatura : AS-SM-N-2024-MDT-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL DE LA I.E.I N° 963 DE LA LOCALIDAD DE CHACAMARCA DEL DISTRITO DE TALAVERA, DE LA PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS DEL DEPARTAMENTO DE APURIMAC

RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL DE LA I.E.I N° 963 DE LA LOCALIDAD DE CHACAMARCA DEL DISTRITO DE TALAVERA DE LA PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS DEL DEPARTAMENTO DE APURIMAC			
10262957295	REYES FONSECA ODON	24.10.2024	19:39:22	Electronico
10090627888	LIZARME FERNANDEZ LOLO	24.10.2024	23:27:26	Electronico

Tercero: El comité de selección procede con la admisión de las ofertas, verificando la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), d) y e) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Documentos de Presentación Obligatoria	ODON REYES FONSECA	LOLO LIZARME FERNANDEZ
a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Cumple	Cumple
a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Cumple	Cumple
a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Cumple	Cumple
a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	Cumple	Cumple
a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	Cumple	Cumple
a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5).	No Aplica	No aplica
	Admitida	Admitida

- 1) El postor **LOLO LIZARME FERNANDEZ** - no consigna el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección en todos los anexos obligatorios; el nombre, denominación o razón social consignados en el Anexo N° 1, NO corresponde al Nro de RUC vinculado; en el Anexo N° 4, no consigna el plazo ofertado además en Letras; en el Anexo N° 08, la experiencia N° 04 del postor, no es conforme, dado que el contrato de consultoría esta suscrito por una valuación de S/ 396,305.38, y el 50% de participación del contrato de Consorcio equivaldría a S/ 198,152.69 y no el valor de S/ 221,728.23 referenciado por el postor (la variación no acredita con adendas contractuales), por lo tanto se desestima esta experiencia ofrecida. Las observaciones mencionadas son subsanables.

Conforme la modificación del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, Artículo 81. Presentación de ofertas, literal 81.2.

establece: Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c) y e) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida”.

Y conforme el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF Artículo 60. Subsanación de las ofertas, numeral 60.2, indica: (...) Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:(...) literal a):(...) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Luego de concluido el acto de verificación de Admisibilidad de las ofertas por parte del Comité de Selección, los postores ODon REYES FONSECA y LOLO LIZARME FERNANDEZ califican la condición de Admitidos, por tanto se suscribe el Acta de Admisión de Ofertas en señal de conformidad siendo las 18:30 pm horas a los 29 días del mes de octubre del 2024, suspendiéndose el acto para continuar con la calificación, evaluación de oferta técnica, evaluación de oferta económica y otorgamiento de la buena pro el día 30 de octubre del 2024.


SANTIAGO GIL CARRASCO SANTI
Presidente Comité


ROMEL MARIO TORRES SULCA
Primer Miembro del Comité


VICENTE IVAN CAMPOS GUTIERREZ
Segundo Miembro del Comité

**ACTA DE CALIFICACION Y EVALUACION DE LAS OFERTAS TECNICAS DEL PROCEDIMIENTO DE
SELECCION ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 014-2024-MDT**

SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL DE LA I.E.I N° 963 DE LA LOCALIDAD DE CHACCOMARCA DEL DISTRITO DE TALAVERA – ANDAHUAYLAS – APURIMAC" CUI N° 2545779

La presente acta se está reiniciando luego de haberse tenido postergaciones por cargas administrativas y actividades laborales, en el distrito de Talavera, a los 30 días del mes de octubre del 2024, en la Oficina de Logística, siendo las 9:00 am horas, se reunieron los Integrantes del Comité de Selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 408-2024-MDT de fecha 03 de octubre del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del Procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 014-2024-MDT, cuyo objeto de convocatoria es el Servicio de Consultoría de Obra para la Supervisión de Obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL DE LA I.E.I N° 963 DE LA LOCALIDAD DE CHACCOMARCA DEL DISTRITO DE TALAVERA – ANDAHUAYLAS – APURIMAC" CUI N° 2545779, a fin de llevar a cabo la Calificación y Evaluación de las Ofertas Técnicas y con el quorum necesario que exige el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, con la presencia de los siguientes miembros:

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

Presidente	SANTIAGO GIL CARRASCO SANTI	Titular	X
		Suplente	
Primer Miembro	ROMEL MARIO TORRES SULCA	Titular	X
		Suplente	
Segundo Miembro	VICENTE MAN CAMPOS GUTIERREZ	Titular	X
		Suplente	

Primero: El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen con los requisitos de calificación previstos en las bases.

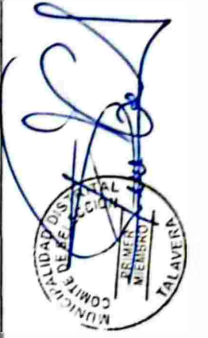

REQUISITOS DE CALIFICACION	ODON REYES FONSECA	LOLO LIZARME FERNANDEZ
C. Experiencia del postor en la Especialidad	316,564.84	438,560.23
CONDICION	CALIFICA	CALIFICA

Segundo: El Comité de Selección procede a evaluar la oferta técnica conforme a los factores de evaluación enunciados en las bases:

FACTORES DE EVALUACION	ODON REYES FONSECA	LOLO LIZARME FERNANDEZ
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Total experiencia S/ 316,564.84 (supera 2 veces el valor referencial)	Total experiencia S/ 438,560.23 (supera 2 veces el valor referencial)
	50.00	50.00
B. METODOLOGIA PROPUESTA	El consultor describe y analiza los 6 rubros señalados, en condicion de CONFORME	El consultor describe y analiza Dos (2) los 6 rubros señalados, en condicion de CONFORME
	50.00	10.00
TOTAL PUNTAJE TÉCNICO	100.00	60.00

REVISIÓN DE FACTORES DE EVALUACIÓN REFERENTE A LA METODOLOGÍA PROPUESTA

ITEM	DESCRIPCIÓN DEL CONTENIDO DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA	ODON REYES FONSECA		LOLO LIZABARRE FERNANDEZ	
		PROPUESTA	EVALUACIÓN	PROPUESTA	EVALUACIÓN
1	Plan de trabajo de la supervisión de la ejecución de la obra 1. Generalidades 2. Objetivos 3. Funciones, obligaciones y responsabilidades 4. Programación 5. Fases de la prestación del servicio 6. Asignación de recursos	El postor propone dentro del Plan de Trabajo para la supervisión de la ejecución de obra, los siguientes desarrollos: 1. Generalidades 2. Objetivos 3. Funciones, obligaciones y responsabilidades 4. Programación 5. Fases de la prestación del servicio 6. Asignación de recursos	cumple con lo que requiere para la Metodología propuesta	1.a) Responsabilidad del equipo de servicio de consultoría de obra. Fase 2 actividades a desarrollar durante la ejecución del servicio: - El plan de seguridad y salud durante la construcción, entrega cumplir en 2 días, en tanto dicha actividad debiera proponerse durante todo el periodo de ejecución de obra - El control del contrato y el control económico financiero, se realiza durante el plazo contractual acordado, y no solo durante 3 días como propone el postor - El control de la calidad de materiales, de los trabajos y del medio ambiente, otra se continúa durante el periodo de ejecución de la obra de 150 días, y no de solo 150 días como propone el postor - El postor no programa actividades y/o gestiones de modificaciones del contrato (variaciones del plazo, prestaciones adicionales, etc.) Control Topográfico permanente, reportes mensuales, asistiendo al administrador a la Entidad, etc. Fase 3: actividades de recepción de obra - Las pruebas de puesta en marcha se celebran durante la fase de ejecución y no en la fase de recepción de obra como propone el postor - El plazo para la formulación y revisión de liquidación del contrato es de 60 días y no de 20 días como postula el postor. Por las consideraciones expuestas, el postor no garantiza la garantía de obra, a través de su plan de trabajo propuesto, debido al desconocimiento de procedimientos normativos 1.b) Cronograma de utilización del "..." personal supervisor... - El postor organiza la participación de su personal durante 24 semanas consecutivas (4 semanas por mes), lo que implicaría una programación de prestación de servicio de solo 168 días calendario, cumpliendo el Anexo N° 04 que ofrece la prestación del mismo servicio en 180 días calendario - El postor organiza la participación de su personal para la liquidación de contrato de ejecución de obra durante hasta 4 semanas consecutivas, lo que implicaría una programación de prestación de servicio de solo 28 días calendario, en tanto el R.C.C.E. extiende un plazo de hasta 60 días calendario. - El postor organiza la utilización de recursos durante 24 semanas consecutivas (4 semanas por mes), lo que implicaría una programación de prestación de servicio de solo 168 días calendario, cumpliendo el Anexo N° 04 que ofrece la prestación del mismo servicio en 180 días calendario - El postor organiza la utilización de recursos para la liquidación de contrato de ejecución de obra durante 4 semanas consecutivas, lo que implicaría una programación de prestación de servicio de solo 28 días calendario, en tanto el R.C.C.E. extiende un plazo de hasta 60 días calendario. En general el postor cumple muchos procedimientos reglamentarios tales como los establecidos en la Ley N° "...", una vez que el comité de recepción presente el acta de entrega, la supervisión sublevará el número de liquidación de ejecución de obra, y de esta manera mediante acto resolutorio se autoriza la liquidación final de ejecución de obra. El plan de trabajo propuesto, no expone secuencias descriptiva de los actos claves a realizar, en orden cronológico, relacionados e interrelacionados en diagramas de flujo, etc. Las actividades de la página 02, de hecho en la página 02, lo que evidencia impronunciación en el desarrollo de los contenidos.	no cumple con lo que requiere para la Metodología propuesta
2	Programa de la prestación del servicio	El programa de Prestación Propuesta, expone y organiza un listado de actividades, considerando las fases: 1. Actividades durante el inicio de ejecución de obra (Informe inicial y plan de trabajo), 2. Actividades durante la Ejecución de la obra (Entrega de terreno y apertura de cuaderno de obra, Supervisión y Control de ejecución de obra) y 3.0 Actividades para la liquidación de la obra. Todos ellos organizados en un periodo de 180 días calendario (06 meses), para la ejecución de obra y de 60 días calendario (02 meses), para la liquidación.	cumple con lo que requiere para la Metodología propuesta	La Descripción ofrecida por el postor es correcta a los contenidos ya establecidos en el Plan anterior (Plan de Trabajo de la supervisión) como los mencionados en la pag. 03 El postor actualiza y reitera el mismo cronograma expuesto en el Plan anterior (Plan de Trabajo de la supervisión), demostrando los mismos actos claves	no cumple con lo que requiere para la Metodología propuesta
3	Innovación tecnológica para optimizar el servicio de supervisión de obra	El postor propone dentro del desarrollo inicial el control de diseños, control de cronogramas, control de volúmenes de obra, control de equipos de obra y control contractual. Secuencialmente desarrolla aspectos de innovación tecnológica concordados con la normativa vigente, dentro de los aspectos de la innovación tecnológica, además del control de los avances de obra insumos y materiales, propone el seguimiento de obra por estados, el empleo de plataformas virtuales, sistema BIM, Instrumentación de estructuras, tecnología DRON, Patólogos, etc.	cumple con lo que requiere para la Metodología propuesta	El postor no define las tecnologías para controlar el servicio de supervisión de obra, únicamente describe contenidos de control de calidad, control de plazos, control administrativo y control económico que son obligaciones inherentes del servicio de supervisión	no cumple con lo que requiere para la Metodología propuesta
4	Cuadro de gestión de recursos (personal, materiales, equipos), acorde a los términos de referencia y al alcance del servicio y al alcance del servicio y la consultoría	El postor expone el cuadro de gestión de recursos del personal profesional, de materiales y equipos durante la fase de ejecución de obra, organizados en un periodo de 180 días calendario (06 meses)	cumple con lo que requiere para la Metodología propuesta	El Postor reitera los cronogramas de utilización expuestos en el Plan 1 y el Plan 2, con los mismos procedimientos en cuanto a los plazos de prestación del servicio	no cumple con lo que requiere para la Metodología propuesta

REVISIÓN DE FACTORES DE EVALUACIÓN REFERENTE A LA METODOLOGÍA PROPUESTA

DESCRIPCIÓN DEL CONTENIDO DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA		ODON REYES FONSECA		LOLO LIZAPME FERNANDEZ	
ITEM		PROPUESTA	EVALUACION	PROPUESTA	EVALUACION
5	Matriz de asignación de responsabilidades de personal en el cumplimiento de las actividades en función del periodo de ejecución del servicio de consultoría	El postor expone la Matriz de asignación de responsabilidades del personal propuesta, teniendo en cuenta el listado de actividades: 1. Actividades durante el inicio de ejecución de obra (Informe inicial y plan de trabajo), 2. Actividades durante la ejecución de la obra (Entrega de terreno y apertura de cuaderno de obra, Supervisión y Control de ejecución de obra) y 3.0 Actividades para la liquidación de la obra. Todos ellos organizados en un periodo de 180 días calendario (06 meses), para la ejecución de obra y de 60 días calendario (02 meses), para la liquidación. El postor expone la matriz de asignación de responsabilidades en función del tiempo de intervención.	El postor no refiere actividades y/o gestiones de registros de cuadernos de obra, modificaciones del contrato (variaciones del plazo, prescripciones adicionales, etc.) control topográfico, reportes mensuales, asesoramiento administrativo a la entidad, etc. 5.b) Por regla general la "APROPRIACIÓN" de una responsabilidad de la matriz recae en un solo agente, más no así en dos, como menciona el postor en la responsabilidad de "Liquidación del contrato de consultoría", demostrando debilidad en su propuesta.	5.a) El postor refiere los cronogramas de utilización expuestos en el ítem 1 y el ítem 2, con las mismas deficiencias en cuantios a los plazos de prestación del servicio. Fase 2 actividades a desarrollar durante la ejecución del servicio: - El plan de seguridad y señalización durante la construcción, estriba cumple en 2 días, en tanto dicha actividad debería proponerse durante todo el periodo de ejecución de obra. - El control del contrato y el control económico financiero, se realiza durante el plazo contractual acordado, y no solo durante 3 días como propone el postor. - El postor no refiere actividades y/o gestiones de registros de cuadernos de obra, modificaciones del contrato (variaciones del plazo, prescripciones adicionales, etc.) control topográfico, reportes mensuales, asesoramiento administrativo a la entidad, etc. 5.b) Por regla general la "APROPRIACIÓN" de una responsabilidad de la matriz recae en un solo agente, más no así en dos, como menciona el postor en la responsabilidad de "Liquidación del contrato de consultoría", demostrando debilidad en su propuesta. El postor refiere cuadros vicados expuestos en el ítem 1 referidos al desempeño del equipo técnico. El postor no expone la matriz de asignación de responsabilidades en función del tiempo de intervención (oportunidad de prestación del servicio).	no cumple con lo que requerido para la Metodología propuesta
6	Deberá evidenciar conocimiento del ámbito del proyecto con registro de imágenes	El postor demuestra conocimiento del ámbito del proyecto, exponiendo inclusive imágenes del emplazamiento del proyecto	El postor no expone la matriz de asignación de responsabilidades en función del tiempo de intervención (oportunidad de prestación del servicio).	El postor demuestra conocimiento del ámbito del proyecto, exponiendo inclusive imágenes del emplazamiento del proyecto	El postor no expone la matriz de asignación de responsabilidades en función del tiempo de intervención (oportunidad de prestación del servicio).

MUNICIPALIDAD DISTRITAL
COMITÉ DE SELECCIÓN
PRESIDENTE
TALAVERA

MUNICIPALIDAD DISTRITAL
COMITÉ DE SELECCIÓN
PRIMER MIEMBRO
TALAVERA

MUNICIPALIDAD DISTRITAL
COMITÉ DE SELECCIÓN
SEGUNDO MIEMBRO
TALAVERA

- 1) El postor **LOLO LIZARME HERNANDEZ** presenta la Metodología de la Propuesta con las siguientes observaciones en su contenido:

1. Plan de trabajo de la supervisión de la ejecución de la obra.

1.a) Responsabilidad del equipo de servicio de consultoría de obra:

Fase 2: actividades a desarrollar durante la ejecución del servicio:

- El plan de seguridad y señalización durante la construcción, estima cumplir en 2 días, en tanto dicha actividad debería proponerse durante todo el periodo de ejecución de obra
- El control del contrato y el control económico financiero, se realiza durante el plazo contractual acordado, y no solo durante 3 días como propone el postor
- El control de la calidad de materiales, de la calidad de los trabajos y del medio ambiente, otros, se controlan durante el periodo de ejecución de la obra de 180 días, y no de solo 160 días como postula el postor
- El postor no programa actividades y/o gestiones de modificaciones del contrato (variaciones del plazo, prestaciones adicionales, etc.) Control Topográfico permanente, reportes mensuales, asesoramiento administrativo a la Entidad, etc.

Fase 3: actividades de recepción de obra

- Las pruebas de puesta en marcha se celebran durante la fase de ejecución y no en la fase de recepción de obra como propone el postor
- El plazo para la formulación y revisión de liquidación del contrato es de 60 días y no de 20 días como postula el postor.
- Por las consideraciones expuestas, el postor no garantiza la garantía de obra, a través de su plan de trabajo propuesto, debido al desconocimiento de procedimientos normativos

1.b) Cronograma de utilización del "... personal supervisora ..."

- El postor organiza la participación de su personal clave durante 24 semanas consecutivas (4 semanas por mes), lo que totalizaría una programación de prestación del servicio de solo 168 días calendario, incumpliendo el Anexo N° 04 que ofrece la prestación del mismo servicio en 180 días calendario
- El postor organiza la participación de su personal clave para la liquidación del contrato de ejecución de obra durante hasta 4 semanas consecutivas, lo que totalizaría una programación de prestación de solo 28 días calendario, en tanto el RLCE extiende un plazo de hasta 60 días calendario.
- El postor organiza la utilización de recursos durante 24 semanas consecutivas (4 semanas por mes), lo que totalizaría una programación de prestación del servicio de solo 168 días calendario, incumpliendo el Anexo N° 04 que ofrece la prestación del mismo servicio en 180 días calendario
- El postor organiza la utilización de recursos para la liquidación del contrato de ejecución de obra durante 4 semanas consecutivas, lo que totalizaría una programación de prestación de solo 28 días calendario, en tanto el RLCE extiende un plazo de hasta 60 días calendario.

En general el postor confunde muchos procedimientos reglamentarios tales como los enunciados en la pág. 92: "... Una vez que el comité de recepción presenta el acta de entrega, la supervisión solicitara el informe de liquidación del contrato de obra, y de esta manera mediante acto resolutorio se apruebe la liquidación final del contrato de obra..."

El plan de trabajo propuesto, no expone secuencia descriptiva de las actividades a realizar, evidenciando conceptos reiterativos e innecesarios en párrafos consecutivos (p.e. las expresiones de la página 89. se repite en la página 93).

2. Programa de la prestación del servicio:

La Descripción ofrecido por el postor es idéntica a los contenidos ya expuestos en el ítem anterior (Plan de trabajo de la supervisión) como los mencionados en la pág. 93.

El postor adjunta y reitera el mismo cronograma expuesto en el ítem anterior (Plan de Trabajo de la supervisión), demostrando los mismos vicios observados.

3. Innovación tecnológica para optimizar el servicio de supervisión de obra:

El postor no define las tecnologías para optimizar el servicio de supervisión de obra, únicamente describe conceptos de control de calidad, control de plazos, control administrativo y control económico que son obligaciones intrínsecas del servicio de supervisión

4. Cuadro de gestión de recursos (personal, materiales, equipos), acorde a los términos de referencia y al alcance del servicio y la consultoría:

El Postor reitera los cronogramas de utilización expuestos en el ítem 1 y el ítem 2, con las mismas deficiencias en cuantos a los plazos de prestación del servicio.

5. Matriz de asignación de responsabilidades de personal en el cumplimiento de las actividades en función del periodo de ejecución del servicio de consultoría:

5.a) El postor reitera los cronogramas de utilización expuestos en el ítem 1 y el ítem 2, con las mismas deficiencias en cuantos a los plazos de prestación del servicio.

Fase 2: actividades a desarrollar durante la ejecución del servicio:

- El plan de seguridad y señalización durante la construcción, estima cumplir en 2 días, en tanto dicha actividad debería proponerse durante todo el periodo de ejecución de obra
- El control del contrato y el control económico financiero, se realiza durante el plazo contractual acordado, y no solo durante 3 días como propone el postor
- El postor no refiere actividades y/o gestiones de registros de cuadernos de obra, modificaciones del contrato (variaciones del plazo, prestaciones adicionales, etc.) control topográfico, reportes mensuales, asesoramiento administrativo a la entidad, etc.

5.b) Por regla general la "APROBACION" de una responsabilidad de la matriz recae en un solo agente, mas no así en dos, como menciona el postor en la responsabilidad de "Liquidación del contrato de consultoría", demostrando debilidad en su propuesta

El postor reitera cuadros viciados expuestos en el ítem 1 referidos al desempeño del equipo técnico

El postor no expone la matriz de asignación de responsabilidades en función del tiempo de intervención (oportunidad de prestación del servicio).

- 2) El postor **LOLO LIZARME FERNANDEZ** no accede a la etapa de evaluación económica, por obtener un puntaje técnico por debajo del mínimo de ochenta (80) puntos.

Luego de concluido la calificación y evaluación de la oferta técnica por parte de los presentes, se suscribe el Acta de Calificación y Evaluación de Ofertas Técnicas en señal de conformidad siendo las 15:00 pm horas a los 30 días del mes de octubre del 2024.


SANTIAGO GIL CARRASCO SANTI
Presidente Comité


ROMEL MARIO TORRES SULCA
Primer Miembro del Comité


VICENTE IVAN CAMPOS GUTIERREZ
Segundo Miembro del Comité

**ACTA DE EVALUACION DE OFERTA ECONOMICA Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 014-2024-MDT**

**SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL
DE LA I.E.I N° 963 DE LA LOCALIDAD DE CHACCOMARCA DEL DISTRITO DE TALAVERA-ANDAHUAYLAS - APURIMAC" CUI N° 2545779**

La presente acta se está reiniciado el mismo día, en el distrito de Talavera, a los 30 días del mes de octubre del 2024, en la Oficina de Logística, siendo las 15:15 pm horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 408-2024-MDT de fecha 03 de octubre del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del Procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 014-2024-MDT-1, cuyo objeto de convocatoria es el Servicio de Consultoría de Obra para para la Supervisión de Obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL DE LA I.E.I N° 963 DE LA LOCALIDAD DE CHACCOMARCA DEL DISTRITO DE TALAVERA - ANDAHUAYLAS - APURIMAC" CUI N° 2545779, a fin de llevar a cabo la Evaluación de la Oferta Económica y Otorgamiento de la Buena Pro y con el quorum necesario que exige el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, con la presencia de los siguientes miembros:

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN			
Presidente	SANTIAGO GIL CARRASCO SANTI	Titular	X
		Suplente	
Primer Miembro	ROMEL MARIO TORRES SULCA	Titular	X
		Suplente	
Segundo Miembro	VICENTE IVAN CAMPOS GUTIERREZ	Titular	X
		Suplente	

Primero: Se procede a realizar la calificación de la oferta económica conforme el Artículo 83° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, numeral 83.1 El comité de selección solo evalúa las ofertas económicas de los postores que alcanzaron el puntaje técnico mínimo y en el caso de consultoría de obras, rechaza las ofertas que exceden los límites previstos en el artículo 28 de la Ley.

Orden	Postor	Monto Oferta Economica	Puntaje Oferta Economica
1	ODON REYES FONSECA	91,135.90	100

Segundo: El comité de selección procede a determinar el puntaje total de la oferta, con el promedio ponderado de ambas evaluaciones:

POSTOR	PUNTAJE TECNICO	PUNTAJE ECONOMICO	COEF. DE PONDERACION		PUNTAJE PONDERADO		PUNTAJE TOTAL	BONIFICACION 5% (REMYE)	BONIFICACION 10% (COLINDANCIA)	PUNTAJE TOTAL MAS BONIFICACIONES	ORDEN DE PRELACION
			TECNICA	ECONOMICA	TECNICA	ECONOMICA					
ODON REYES FONSECA	100	100	0.9	0.1	90	10	100	5		105	1°

Continuando con el desarrollo del presente procedimiento de selección el Comité de Selección, acuerda por unanimidad proceder a otorgar la **BUENA PRO** conforme el Artículo 84° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, numeral 84.1, al postor **ODON REYES FONSECA** identificado con DNI N° 28295723, por un monto de S/. 91,135.90, procediéndose a suscribirse la presente acta en señal de conformidad siendo las 16:00 pm horas a los 30 días del mes de octubre del 2024.


SANTIAGO GIL CARRASCO SANTI
Presidente Comité


VICENTE IVAN CAMPOS GUTIERREZ
Segundo Miembro del Comité


ROMEL MARIO TORRES SULCA
Primer Miembro del Comité