

**FORMATO N° 24**  
**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS**  
**Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:**

<b>1</b>	<b>NÚMERO DE ACTA</b>	AS 006-2023-UNS			
----------	-----------------------	-----------------	--	--	--

<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> En, Nuevo Chimbote, a los 11 días del mes de diciembre del año 2023, en la Oficina de Abastecimiento, a las 2:00 pm, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución Rectoral N° 436-2023-UNS-R, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2023-UNS, cuyo objeto de convocatoria es la contratación del servicio de consultoría de obra para la Supervisión de obra: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE ENSEÑANZA PRACTICA DE LOS LABORATORIOS DE ESTUDIOS GENERALES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SANTA, DISTRITO DE NUEVO CHIMBOTE, PROVINCIA DEL SANTA, DEPARTAMENTO DE ANCASH", a fin de REINICIAR LA ETAPA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS, a fin de dar cumplimiento a lo estipulado en la parte resolutive de la RESOLUCIÓN RECTORAL N° 614-2023-UNS-R y RESOLUCIÓN 4486-2023-TCE-S emitida por el Tribunal del OSCE.				
----------	--	--	--	--	--

<b>3</b>	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b> El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
Presidente	Ing. Felipe Eleuterio Villavicencio Gonzales	Titular	X	Dependencia:	Docente Facultad de Ingeniería
		Suplente			
Primer Miembro	Ing. Nancy Beatriz Ruiz Caballero	Titular	X	Dependencia:	Servidor administrativo-Oficina de Abastecimiento
		Suplente			
Segundo Miembro	Ing. Gloria Raquel de la Cruz Asmad	Titular	X	Dependencia:	Servidor administrativo-Unidad Ejecutora de inversiones
		Suplente			

<b>4</b>	<b>DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:</b> De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 11 de diciembre del presente año, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:		
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	
1	JULCA CHACON JOHN FRANCIS	100	
2	CONSORCIO SUPERVISOR CIENFUEGOS	100	
3	CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	100	
4	CONSORCIO SAN JUAN	100	
5	CONSORCIO SANTA ROSA	100	
6	CONSORCIO SUPERVISOR J Y J	100	

<b>5</b>	<b>APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:</b> Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:			
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	
1	JULCA CHACON JOHN FRANCIS	417,149.75	90	
2	CONSORCIO SUPERVISOR CIENFUEGOS	417,149.75	90	
3	CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	417,149.75	90	
4	CONSORCIO SAN JUAN	417,149.75	90	
5	CONSORCIO SANTA ROSA	417,150.75	90	
6	CONSORCIO SUPERVISOR J Y J	440,324.73	95	

<b>6</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b> De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:		
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	
1	NO APLICA	NO APLICA	

<b>7</b>	<b>EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:</b>		
7.1	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE</b> De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:		
N°	Nombre o razón social del postor		
1	NO APLICA		
7.2	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</b> Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:		
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica	
1	JULCA CHACON JOHN FRANCIS	100	
2	CONSORCIO SUPERVISOR CIENFUEGOS	100	
3	CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	100	
4	CONSORCIO SAN JUAN	100	
5	CONSORCIO SANTA ROSA	100	
6	CONSORCIO SUPERVISOR J & J	94.74	

**RESULTADOS FINALES**

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 =0.90	Puntaje Económico (Pei) C2 =0.10	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	JULCA CHACON JOHN FRANCIS	90.00	10.00	100.00
2	CONSORCIO SUPERVISOR CIENFUEGOS	90.00	10.00	100.00
3	CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	90.00	10.00	100.00
4	CONSORCIO SAN JUAN	90.00	10.00	100.00
5	CONSORCIO SANTA ROSA	90.00	10.00	100.00
6	CONSORCIO SUPERVISOR J & J	90.00	9.47	99.47

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Total	Bonificación del 5%	Puntaje Total con Bonificación.
1	JULCA CHACON JOHN FRANCIS	100.00	5.00	105.00
2	CONSORCIO SUPERVISOR CIENFUEGOS	100.00	5.00	105.00
3	CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	100.00	5.00	105.00
4	CONSORCIO SAN JUAN	100.00	5.00	105.00
5	CONSORCIO SANTA ROSA	100.00	5.00	105.00
6	CONSORCIO SUPERVISOR J & J	99.47	5.00	104.47

Nota.- Se aplica la bonificación del 5% sobre el puntaje total, por tener la condición de micro y pequeña empresa.

SEGÚN ORDEN DE PRELACION SE TIENE LO SIGUIENTE:

1ER PUESTO, LO OCUPAN LOS 05 POSTORES QUE HAN ALCANZADO EL PUNTAJE DE 105 PUNTOS, OBTENIENDOSE UN EMPATE  
2DO PUESTO, LO OCUPA EL POSTOR CONSORCIO SUPERVISOR J& J , CON 104.47 PUNTOS

No se brinda el otorgamiento de la Buen pro, a ningún postor debido que existe EMPATE, posteriorme se ha verificado la acreditación de discapacidad de cada postor , en tal sentido se ha aplicado estrictamente el orden establecido en el literal a) del art 91.2 del RLCE, quedando como sigue

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Total	Certificado de Discapacidad
1	JULCA CHACON JOHN FRANCIS	105.00	SI
2	CONSORCIO SUPERVISOR CIENFUEGOS	105.00	NO
3	CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	105.00	SI
4	CONSORCIO SAN JUAN	105.00	NO
5	CONSORCIO SANTA ROSA	105.00	SI

Siendo los postores que pasan al desempate mediante el sorteo en el SEACE aplicando el art 91.2 literal (D) , los cuales son :

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Total	Certificado de Discapacidad
1	JULCA CHACON JOHN FRANCIS	105.00	SI
3	CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	105.00	SI
5	CONSORCIO SANTA ROSA	105.00	SI

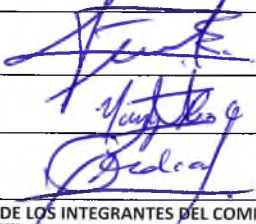
1. Ing. Felipe Eleuterio Villavicencio Gonzalez.

2. Ing. Nancy Beatriz Ruiz Caballero.

3. Ing. Gloria Raquel de la Cruz Asmad.

9	<b>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b>			
9.1	<b>DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO</b>			
	De acuerdo con los resultados de la evaluación, y desempate por sorteo mediante el sistema SEACE, el postor ganador de la buena pro es:			
	<b>Nombre o razón social del postor ganador</b>	<b>Monto adjudicado</b>	<b>Oferta &gt; al Valor Referencial</b>	
	<b>CONSORCIO SANTA ROSA</b>	<b>417,149.75</b>	Si <input type="checkbox"/>	No <input checked="" type="checkbox"/>
	En el supuesto de ofertas que superen el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la información siguiente:			
9.2	<b>DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP)</b>			
	Mediante .....[ 11 ] de fecha ..... [ 12 ] a fin de otorgar la buena pro a la oferta que obtuvo el mejor			
	Ampliación de CCP	Si <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>	
	Fecha de ampliación de CCP			
	Monto de ampliación de CCP			
9.3	<b>DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD</b>			
	Aprobación del Titular de la Entidad	Si <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>	
	Tipo y número del documento de aprobación			
	Fecha del documento de aprobación			
9.4	<b>OPINION DEL ÁREA USUARIA</b>			
	Opinión favorable del área usuaria	Si <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>	
	Tipo y número del documento	Tipo <input type="checkbox"/>	Nº <input type="checkbox"/>	
	Fecha del documento			
	En caso se haya solicitado la reducción de su oferta al postor ganador de la buena pro, se debe consignar la siguiente información:			
9.5	<b>REDUCCIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA</b>			
	<b>Orden de prelación</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Aceptó reducción de su oferta</b>	
	1		Si <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>
	En caso no se pueda otorgar la buena pro, luego de seguirse el procedimiento previsto, el comité de selección, sigue el mismo procedimiento con el postor que ocupó el segundo lugar. En caso no se otorgue la buena pro, debe continuar con los demás postores, respetando el orden de prelación.			

10	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>
	Siendo las 15:15 horas del día 12 de Diciembre los miembros del comité de selección por <b>DESEMPATE POR SORTEO EN EL SISTEMA SEACE</b> , otorgan la <b>BUENA PRO</b> al postor mencionado el numeral 9.1.

11	1. Ing. Felipe Eleuterio Villavicencio Gonzalez.	
	2. Ing. Nancy Beatriz Ruiz Caballero.	
	3. Ing. Gloria Raquel de la Cruz Asmad.	
	<b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>	