

Lima, 04 de junio de 2024

INFORME N° 04-2024-CSCEEPNPM Shi-ONPE/ONPE

A: **VIOLETA MARGARITA WILSON VALDIVIA**
Gerente de la Gerencia de Administración

De: **NICOLAS ALVARO CARDENAS PACHECO**
Comité de Servicio de Consultoría para la Elaboración del Estudio de Pre
Inversión a Nivel del Proyecto Mejoramiento del Servicio de Habilidad
Institucional de la ONPE

Asunto: Informe sobre posibles causas que motivaron la declaratoria Desierto

Referencia: Adjudicación Simplificada N° 04-2024-FUNC-ONPE

Tengo el agrado de dirigirme a usted, con la finalidad de alcanzar a su despacho el Formato: Informe de Análisis de Declaración de Desierto del procedimiento de selección: Adjudicación Simplificada N° 04-2024-FUNC-ONPE "Servicio de Consultoría para la Elaboración del Estudio de Pre Inversión a Nivel del Proyecto Mejoramiento del Servicio de Habilidad Institucional de la ONPE", de conformidad con lo establecido en el numeral 65.2¹ del artículo 65° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Sin otro particular quedo de usted

Atentamente,



Firmado por

NICOLAS ALVARO CARDENAS PACHECO
COMITÉ DE SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE
PREINVERSIÓN A NIVEL DEL PROYECTO MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE
HABILIDAD INSTITUCIONAL DE LA ONPE

¹ 65.2. Cuando un procedimiento de selección es declarado desierto total o parcialmente, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, **emite un informe al Titular de la Entidad o al funcionario a quien haya delegado la facultad de aprobación del expediente de contratación en el que justifique y evalúe las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento, debiéndose adoptar las medidas correctivas antes de convocar nuevamente.** Dicho informe es registrado en el SEACE.

FORMATO						
INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO						
1	DATOS DEL DOCUMENTO	<table><tr><td>Número de informe</td><td>INFORME N° 04-2024-CSCEEPNPMISHI-ONPE/ONPE</td></tr><tr><td>Fecha del informe</td><td>4/06/2024</td></tr></table>	Número de informe	INFORME N° 04-2024-CSCEEPNPMISHI-ONPE/ONPE	Fecha del informe	4/06/2024
	Número de informe	INFORME N° 04-2024-CSCEEPNPMISHI-ONPE/ONPE				
Fecha del informe	4/06/2024					
2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	VIOLETA MARGARITA WILSON VALDIVIA GERENTE DE ADMINISTRACION				
3	ANTECEDENTES Con fecha 15 de mayo de 2024 se convocó a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE el procedimiento de selección AS N° 04-2024-FUNC-ONPE Con fecha 31 de mayo de 2024, se verificó que no se presentaron ofertas al procedimiento de selección. De acuerdo a lo señalado en el numeral 65.1 del artículo 65° del RLCE, el procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida, por lo cual se procedió a declarar Desierto el procedimiento de selección, al no haber recibido ofertas.					
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO					
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA ELABORACION DEL ESTUDIO DE PRE-INVERSION A NIVEL DE PERFIL DEL PROYECTO "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE HABITABILIDAD INSTITUCIONAL DE LA OFICINA NACIONAL DE PROCESOS ELECTORALES – ONPE"				
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	AS N° 04-2024-FUNC-ONPE				
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	PRIMERA				
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	ITEM UNICO				
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO					
	Se registraron 15 participantes, pero no presentaron ofertas.	X				
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO					
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:					
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	X			
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	X			
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	X			
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	-			
	6.5	Otras	-			
7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO					
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:					
7.1	El valor estimado no estuvo acorde con los precios del mercado.	-				
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	X				
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	X				

FORMATO

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	-
7.5	Otros	-
7.6	<p>Sustento técnico de las posibles causas</p> <p>Con fecha 31 de mayo de 2024 se solicitó a los 15 proveedores registrados como participantes en el procedimiento de selección y a los 4 proveedores que presentaron su cotización en la etapa de estudio de mercado, los motivos por los cuales no llegaron a presentar su oferta.</p> <p>La empresa MAVEK CONSULTORIA Y PROYECTOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - MAVEK S.A.C manifestó que no presentó su oferta por los siguientes motivos: 1) Pedían que el <u>personal clave tenga experiencia en Expedientes Técnicos de manera obligatoria, cuando el servicio solicitado es de preinversión</u> y 2) El proceso lo han denominado como Adjudicación Simplificada, con lo cual <u>se infiere que el presupuesto es muy bajo considerando lo solicitado en los TdR. Los TdR no definen exactamente el alcance del servicio, especialmente la parte de ingeniería y arquitectura</u>, por lo que mi representada debe considerar todos los imprevistos y costearlos. Ese costeo excedía mucho a lo establecido como presupuesto para una AS. Motivo por el cual, era un riesgo muy grande presentarnos a un proceso en el cual nos podían pedir mas a un presupuesto demasiado bajo.</p> <p>La empresa RM CONSTRATISTAS GENERALES S.A.C manifestó lo siguiente: los motivos que nos impidieron presentar nuestra propuesta <u>se deben a los altos niveles de experiencia solicitada para el personal clave y no clave</u>. En particular, <u>la exigencia específica de experiencia en edificaciones de seis pisos o más resulta especialmente desafiante</u>. Encontrar especialistas con este tipo de experiencia es muy difícil, ya que las obras de tal magnitud son escasas y cada estudio de estos proyectos suele tener una duración promedio de 2-3 meses. Por lo tanto, una experiencia de 2 años implicaría que el especialista haya trabajado en aproximadamente 15 proyectos de esta naturaleza.</p> <p>En la práctica, un especialista podría participar en uno o dos proyectos de este tipo al año, en el mejor de los casos, lo que hace extremadamente difícil encontrar profesionales con la cantidad de experiencia requerida. Además, para el nivel de proyecto que se está considerando, no creemos que tal nivel de experiencia sea necesario.</p> <p>La empresa AZORTAN EIRL manifestó lo siguiente: no recibimos la invitación correspondiente. Estamos gustosos de poder participar en una segunda convocatoria. Respecto a lo señalado por la empresa AZORTAN EIRL es preciso indicar que la convocatoria se realiza de manera publica a traves de la plataforma del SEACE, motivo por el cual no se 'invita' a los proveedores, debido a que es de su exclusiva responsabilidad verificar en el SEACE.</p> <p>En la etapa de consultas y observaciones los proveedores formularon consultas respecto a: las actividades a realizar, la experiencia del personal clave y no clave, la formacion academica solicitada para el personal clave (Especialista en Gestion de Procesos) y la Experiencia del postor, las cuales en su mayoría aclarados y modificados los Terminos de Referencia en esos extremos.</p> <p>ANALIS EFECTUADO:</p> <p>En ese sentido, habiendo tomado conocimiento de los motivos expuestos por los proveedores que les impidieron presentar ofertas y habiendo verificado las consultas y observaciones realizadas durante el procedimiento de seleccion, este comite de seleccion <u>considera necesario que el area usuaria verifique y/ evalúe y/o ajuste el requerimiento</u>, en los siguientes extremos: <u>Alcance del servicio, Actividades a realizar, Experiencia del personal clave y no clave, Formacion academica del personal clave y la Experiencia del postor.</u></p>	
8	<p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:</p> <p>1.- Solicitar al área usuaria, confirmar si persiste la necesidad de contratar la Adjudicación Simplificada N° 04-2024-FUNC-ONPE " SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA ELABORACION DEL ESTUDIO DE PRE-INVERSION A NIVEL DE PERFIL DEL PROYECTO "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE HABITABILIDAD INSTITUCIONAL DE LA OFICINA NACIONAL DE PROCESOS ELECTORALES – ONPE".</p> <p>2.- Conforme a las causas probables antes mencionadas, solicitar al área usuaria realizar los ajustes que considere necesarios a fin de no volver a declarar desierto el procedimiento de selección, debiendo remitir los nuevos Terminos de Referencia de corresponder.</p> <p>3.- Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, gestionar una nueva aprobación del mismo, conforme a lo señalado en el numeral 42.4 del artículo 42° del RLCE.</p> <p><u>" 42.4 Cuando un procedimiento de selección sea declarado desierto, la siguiente convocatoria requiere contar con una nueva aprobación del expediente de contratación, solo cuando el informe de evaluación de las razones que motivaron la declaratoria de desierto advierta que el requerimiento corresponde ser ajustado "</u></p>	

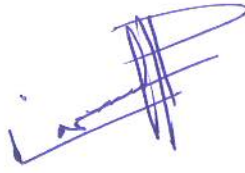
FORMATO

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

9



ISABEL JESUS/SOBENES FLORES
Primer Miembro



NICOLAS ALVARO CARDENAS PACHECO
Presidente



MELISSA SUE GAMARRA ULLOA
Segundo Miembro

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES

