

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO N°01-2022-CSCP 043-2022-BN

A: **KARLA ROMERO SÁNCHEZ**
Encargada Gerencia de Administración y Logística

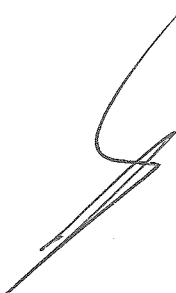


DE: **JAIME FREDY SANCHEZ ADVINCULA**
Presidente del Comité de Selección

ASUNTO: Declaratoria de desierto del procedimiento de selección concurso Público N° 043-2022-BN - Servicio de Asesoría Legal Externa (SALE) y Patrocinio Procesal (PP) para las dependencias de la Sugerencia Macro Región I Sede Piura (SMRI – PIURA: Chiclayo, Sullana y Talara).

FECHA: San Borja, 27 de diciembre de 2022

Me dirijo a usted, en atención al rubro del asunto, a fin de remitir el informe de análisis de declaratoria de desierto del procedimiento de selección CP N° 043-2022-BN para la contratación del Servicio de Asesoría Legal Externa (SALE) y Patrocinio Procesal (PP) para las dependencias de la Sugerencia Macro Región I Sede Piura (SMRI – PIURA: Chiclayo, Sullana y Talara).





I. ANTECEDENTES:

- 
- 
- 
- 1.1. Mediante la Resolución de Gerencia de Administración y Logística N° 0130-2022-BN/5500, de fecha 23 de setiembre de 2022, fue aprobada la vigésima primera modificación al Plan Anual de Contrataciones del Banco de la Nación, incluyéndose en la referencia PAC N° 0130, el procedimiento de selección para la contratación del Servicio de Asesoría Legal Externa (SALE) y Patrocinio Procesal (PP) para las dependencias de la Sugerencia Macro Región I Sede Piura (SMRI – PIURA: Chiclayo, Sullana y Talara).
 - 1.2. Con Memorando N° 520-2022-BN/5500 de 29 de setiembre de 2022, de la Gerencia de Administración y Logística fue aprobado el expediente de contratación para la contratación del servicio de Asesoría Legal Externa (SALE) y Patrocinio Procesal (PP) para las dependencias de la Sugerencia Macro Región I Sede Piura (SMRI – PIURA: Chiclayo, Sullana y Talara).
 - 1.3. Mediante Resolución de Gerencia General N° 060-2022-BN/2000, de fecha 03 de octubre de 2022, se designó a los miembros integrantes del comité de selección encargados de conducir el procedimiento de selección Concurso Público N° 0043-2022-BN para la contratación del servicio de Asesoría Legal Externa (SALE) y Patrocinio Procesal (PP) para las dependencias de la Sugerencia Macro Región I Sede Piura (SMRI – PIURA: Chiclayo, Sullana y Talara).
 - 1.4. A través de Carta N° 0129-2022-BN/2662 de 05 de octubre de 2022, la Sección Procedimientos de Selección, remitió al comité de selección el expediente de contratación del mencionado procedimiento de selección.
 - 1.5. Por medio de Carta N° 001-2022-CSCP 043-2022-BN de 10 de octubre de 2022, el comité de selección solicitó la aprobación de las bases del procedimiento de selección en cuestión, la misma que fue aprobada mediante Carta N° 082-2022-BN/5500 de 12 de octubre de 2022 por la Gerencia de Administración y Logística.

- 1.6. A través de la plataforma del SEACE, el 12 de octubre de 2022, fue convocado el procedimiento de selección Concurso Público N° 0043-2022-BN para la contratación del servicio de Asesoría Legal Externa (SALE) y Patrocinio Procesal (PP) para las dependencias de la Sugerencia Macro Región I Sede Piura (SMRI – PIURA: Chiclayo, Sullana y Talara).
- 1.7. Conforme al cronograma del procedimiento de selección se recibió a través del SEACE, las consultas u observaciones, conforme al siguiente detalle:

N°	Nombre o razón social del participante	N° de Consultas	N° de Observaciones
1	LAOS, AGUILAR, LIMAS & ASOCIADOS ABOGADOS SOCIEDAD CIVIL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA.	17	00

- 1.8. El 09 de noviembre de 2022, fue publicado a través del SEACE, la absolución de consulta u observaciones e integración de bases.

Resumen ejecutivo	 (201722 KB)	12/10/2022 18:17:00
Bases Administrativas	 (441833 KB)	12/10/2022 18:17:00
Pliego de absolución de consultas y observaciones	 (51 KB)	09/11/2022 18:51:51
Bases Integradas	 (443053 KB)	09/11/2022 18:51:52

- 1.9. A través de la plataforma del SEACE, el 21 de noviembre de 2022, se recibieron las siguientes ofertas:

RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación
1	Servicio de Asesoría Legal Externa - Chiclayo	
10038996326	SANCHEZ ROMERO JOSE LEOVIGILDO	21/11/2022
20539979451	PEREZ CAPURRO & VASQUEZ ABOGADOS S.A.C.	21/11/2022
RUC / Código		
2	Servicio de Asesoría Legal Externa - Sullana	
10038996326	SANCHEZ ROMERO JOSE LEOVIGILDO	21/11/2022
RUC / Código		
3	Servicio de Asesoría Legal Externa - Talara	
10038996326	SANCHEZ ROMERO JOSE LEOVIGILDO	21/11/2022

- 1.10. Mediante acta de 13 de diciembre de 2022, el comité de selección declaró desierto de los tres ítems del procedimiento de selección en cuestión, al no quedar ninguna oferta válida.

II. MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO

- 2.1. De conformidad al acta del comité de selección el motivo de la declaratoria de desierto se debe a que ninguna oferta quedó válida, por las siguientes razones:

Ítem N° 01

- La oferta del postor PEREZ CAPURRO & VASQUEZ ABOGADOS S.A.C, no fue admitida en vista que el precio de la oferta no se encuentra formulada correctamente, ya que al formula su oferta económica no ha determinado el monto adicional correspondiente a la comisión de éxito, asimismo no ha totalizado el precio total de su ofertas (El monto del contrato original se encuentra

compuesto por la suma del monto del honorario fijo más la comisión de éxito ofertada por el contratista), por lo que el comité de selección no tiene certeza del monto total ofertado por el postor.

Asimismo, se precisó que de conformidad al numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, *"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados."*

Como puede advertirse, la normativa de contrataciones establece los supuestos en las que el postor podrá subsanar su precio ofertado, en ese sentido, al no encontrarse encuadrado en ninguno de los supuestos de subsanación ya que está vinculado directamente al precio ofertado, por lo que la oferta del postor **no fue admitida**.

➤ La ofertas del postor SANCHEZ ROMERO JOSE LEOVIGILDO, fue descalificada por no cumplir con el requisito de calificación capacidad técnica y profesional - experiencia del personal clave, conforme al siguientes detalle:

1. JEFE DEL EQUIPO (1): La acreditación del jefe de equipo, no se encontraba acordes a lo establecido en las bases, dado que se requiere acreditar experiencia como abogado en patrocinio de procesos judiciales y procedimientos administrativos a entidades del sistema financiero, siendo que, los documentos presentados por el postor refieren en lo que corresponde a los procedimientos administrativos y consultoría en procesos judiciales, no haciendo alusión a la experiencia de patrocinio en dicho ámbito.
2. MIEMBRO DEL EQUIPO (1): Las constancias de los folio N° 125 al 127 de la oferta del postor, no acreditan fehacientemente la experiencia del personal propuesto, ya que dichas constancias no han sido emitidos por su empleador o empleadores (a través de sus respectivas oficinas de administración, recursos humanos o cualquier otra que tenga competencia para ello) para los que se ejecutaron los trabajos que le otorgaron la experiencia que se busca acreditar.

Asimismo, es preciso señalar que la OPINIÓN N° 105-2015/DTN, señala: *"(...) si bien la normativa de contrataciones del Estado no establece quién debería emitir la documentación para acreditar la experiencia del personal propuesto, debe tenerse en consideración que los documentos que la acreditan deben ser emitidos por aquel órgano que tenga competencia para ello dentro de la organización interna de la entidad pública o privada donde dicho profesional adquirió la experiencia, pues solo así se demostraría fehacientemente la experiencia adquirida"*.

La oferta del postor SANCHEZ ROMERO JOSE LEOVIGILDO, fue descalificada por no cumplir con el requisito de calificación capacidad técnica y profesional - experiencia del personal clave, conforme al siguientes detalle

Las constancias de los folio N° 041 al 043, de la oferta del postor, no acredita fehacientemente la experiencia del personal propuesto (Abogado único), ya que dichas constancias no han sido emitidos por su empleador o empleadores (a través de sus respectivas oficinas de administración, recursos humanos o cualquier otra que tenga competencia para ello) para los que se ejecutaron los trabajos que le otorgaron la experiencia que se busca acreditar.

Asimismo, es preciso señalar que la OPINIÓN N° 105-2015/DTN, señala: "(...) si bien la normativa de contrataciones del Estado no establece quién debería emitir la documentación para acreditar la experiencia del personal propuesto, debe tenerse en consideración que los documentos que la acreditan deben ser emitidos por aquel órgano que tenga competencia para ello dentro de la organización interna de la entidad pública o privada donde dicho profesional adquirió la experiencia, pues solo así se demostraría fehacientemente la experiencia adquirida".

En ese sentido, la oferta del postor fue descalificada al no cumplir con los requisitos de calificación referido a la experiencia del personal clave (abogado único)

Ítem N° 03

La oferta del postor SANCHEZ ROMERO JOSE LEOVIGILDO, fue descalificada por no cumplir con el requisito de calificación capacidad técnica y profesional - experiencia del personal clave, conforme al siguiente detalle:

La acreditación del abogado único no se encuentra acordes a lo establecido en las bases, dado que se requiere acreditar experiencia como abogado en patrocinio de procesos judiciales y procedimientos administrativos a entidades del sistema financiero, siendo que, los documentos presentados por el postor refieren en lo que corresponde a los procedimientos administrativos y consultoría en procesos judiciales, no haciendo alusión a la experiencia de patrocinio en dicho ámbito.

En ese sentido, la oferta del postor fue descalificada al no cumplir con los requisitos de calificación referido a la experiencia del personal clave (abogado único)

Como puede advertirse la no admisión y descalificación de las dos (2) ofertas, devienen de falta de diligencia de los postores al momento de preparar su oferta.

III. ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO

Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:

- 3.1. Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.
 - El participante LAOS, AGUILAR, LIMAS & ASOCIADOS ABOGADOS S.C.R.L., formuló consultas referido a los siguientes requisitos de calificación:
 - a) CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL

Equipamiento estratégico:

Solicitó retirar el requerimiento de contar con una oficina física en cada uno de los ítems, teniendo en cuenta que el patrocinio y la asesoría se puede llevar a cabo de manera virtual.

La presente solicitud no fue aceptada.

Equipamiento Estratégico para el ITEM 2 y 3:

Consultó, si bastaría una Declaración Jurada del Postor o qué otro documento se requiere para acreditar dicho requisito, refiriendo que, sería posible que el equipamiento estratégico sea adquirido en lugar distinto de Sullana y Talara (Item 2 y 3) y luego traslado a dichas ciudades para su utilización, por lo que resultaba necesario saber qué documento resulta idóneo para probar su ubicación física.

Se precisó sobre la forma de acreditación.

Capacitación del personal clave para el ITEM 2 y 3:

Solicitó incluir como materias: Civil y/o Procesal Civil, Penal y/o Procesal Penal, Laboral y/o Procesal Laboral y/o del Trabajo, Bancario, Derecho Comercial y/o Corporativo y/o Derecho Administrativo y/o Proceso Contencioso Administrativo y/o Procedimiento Contencioso Administrativo.

La presente solicitud fue aceptada

Experiencia del personal clave para el ITEM 1, 2 y 3:

Solicito ampliar el referido requisito permitiendo que la experiencia solicitada como abogado pueda ser realizada ante entidades públicas y/o privadas (no limitándose a entidades del sistema financiero únicamente).

La presente solicitud no fue aceptada.

Experiencia del postor:

Consultó, sobre los documentos idóneos para la acreditación de la experiencia del postor, como declaración jurada en caso de prestaciones realizadas en el Banco de la Nación, constancias de prestación con nota de penalidades.

Se precisó sobre la forma de acreditación.

- 3.2. Se analizó el proceso de admisión, evaluación y calificación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.

Para el presente procedimiento de selección se recibió dos (02) ofertas:

- La oferta del postor PEREZ CAPURRO & VASQUEZ ABOGADOS S.A.C, no fue admitida en vista que no formuló adecuadamente el precio de su oferta.
- La oferta del postor SANCHEZ ROMERO JOSE LEOVIGILDO, fue descalificada en vista que no acreditó apropiadamente los requisitos de calificación referido a la calificación del personal clave (Experiencia del personal clave).

3.3. Se remitieron correos electrónicos a los proveedores que participaron en la indagación de mercado, de las cuales se ha obtenido la siguiente información:

- LARRY WAGNER GUEVARA MADUEÑO:
"Buenas noches, la razón por el cual no se pudo presentar mi oferta es, porque, cuando se quiso presentar la oferta en la fecha señalada se había cambiado la fecha para la presentación de la oferta y posteriormente no se pudo presentar la oferta. Y cuando tratamos nuevamente sucedió lo mismo, hasta q un día salió fecha de calificación y nunca pudimos ingresar nuestra oferta al concurso"
- LAOS, AGUILAR, LIMAS & ASOCIADOS ABOGADOS S.CIVIL DE R.L, a la fecha no se ha pronunciado.

IV. CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO

4.1. Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:

1. Como resultado del análisis de las consultas formuladas se podría concluir que el participante habría desistido de participar en el presente procedimiento de selección en vista que su solicitud sobre algunos requerimientos no fueron aceptadas, conforme se encuentra detallado en el número romano III del presente informe.
2. Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión y la descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas, ya que los postores no tuvieron la debida diligencia al momento de formular sus ofertas.
3. Por falta de diligencia por parte del participante, ya que no realizó el seguimiento de las etapas del procedimiento de selección.

En ese sentido, de conformidad al análisis realizado correspondería al área usuaria evaluar los requisitos de calificación a fin de determinar si estas deban ser ajustados antes de realizar la siguiente convocatoria, asimismo deberá pronunciarse si persiste la necesidad de contratar el Servicio, de impresión, personalización y magnetización de cheques y valorados.

Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.



Cesar Randolph Asenjo Asenjo
Miembro Suplente



Jaime Fredy Sanchez Advincula
Presidente



Maria Roxana Torres Chavez
Miembro

