

FORMATO N° 24

ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS

1

NÚMERO DE ACTA

02-2024

2

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En Ilo, a los 09 días del mes de febrero del año 2024, en la Oficina de Ingeniería, proyectos y obras de la Empresa Prestadora de Servicios de Saneamiento Ilo S.A., a las 13:33 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante FORMATO N° 04: DESIGNACIÓN DE COMITÉ DE SELECCIÓN correlativo 01-2023-F04-GG-AS20, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección deAdjudicación Simplificada N° 20-2023-CS/EPS ILO S.A., cuyo objeto de convocatoria es la SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA "RENOVACIÓN DE RED DE DISTRIBUCIÓN Y RED DE ALCANTARILLADO EN LA ASOCIACIÓN PRO VIVIENDA VILLA EL PORTEÑO, DISTRITO DE ILO, PROVINCIA DE ILO, DEPARTAMENTO DE AREQUIPA", CUI N° 2526147, a fin de APERTURAR LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO, acto que culminó a las 15:25 horas del mismo día.

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	Téc. Jesus Abad Minaya Alvarado	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE INGENIERÍA PROYECTOS Y OBRAS
		Suplente			
Primer Miembro	Ing. Gina Tania Quesada Montes	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE INGENIERÍA PROYECTOS Y OBRAS
		Suplente			
Segundo Miembro	C.P.C. Heber Mauricio Mamani Huarecallo	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE LOGÍSTICA Y CONTROL PATRIMONIAL
		Suplente			

4

DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:

De acuerdo con la evaluación técnica realizada hasta el día de hoy 09 de FEBRERO de 2024, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:

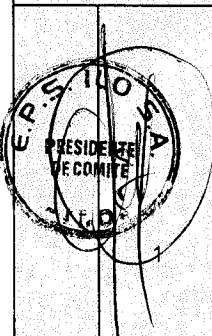
Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica
1	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	100
2	GRUPO JICA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	100
3	CONSULTORIA SGLA S.A.C.	100
4	CONSORCIO AQUARIUS (Integrado por HUAMAN CURO CRISOSTOMO y TELIZCRO S.R.L.)	100
5	CONSORCIO INGENIERIA DEL SUR (Integrado por ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN y PALIZA JARA JESUS WALTER)	80

COMITE PRIMER MIEMBRO

5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:			
	Acto seguido, se procede con la apertura de oferta mediante el SEACE que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial
	1	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/. 414,633.65	90
	2	GRUPO JICA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	S/. 414,633.65	90
	3	CONSULTORIA SGLA S.A.C.	S/. 414,633.65	90
	4	CONSORCIO AQUARIUS (Integrado por HUAMAN CURO CRISOSTOMO y TELIZCRO S.R.L.)	S/. 414,633.65	90
5	CONSORCIO INGENIERIA DEL SUR (Integrado por ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN y PALIZA JARA JESUS WALTER)	S/. 414,633.65	90	

6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
	De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:		
	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas

FORMATO N° 24
ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS

	<p>PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</p>	<p>Que, revisada la oferta económica del postor se puede ver que éste ha ofertado indicando 240 DÍAS par supervisión, sin embargo, en el folio 83 de las bases integradas y en el numeral 22 del folio 52 de las bases integradas se ha dejado claro que la tarifa es MENSUAL POR EL PERIODO DE 8 MESES. Ante lo cual, se ha deliberado con el comité de selección y acordado por UNANIMIDAD que, no es posible validar dicha oferta económica.</p> <p>Asimismo, se ha tenido en cuenta el criterio lo indicado en el fundamento 39 y 40 de la RTC N° 2000-2020-TCE-S3 donde el TCE indicó que el hecho de ofertar una tarifa en DIAS, cuando las bases establecen tarifa en MESES invalida la oferta.</p> <p>Finalmente, en dicha RTC también se indica que dicho error no es materia de subsanación por lo cual, corresponde la descalificación del postor.</p>
--	---	---

7 EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:

7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL	
	De conformidad con el artículo 28 del Texto único ordenado de la ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras la entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90 %) del Valor Referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:	
N°	Nombre o razón social del postor	
1		
7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS	
	Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:	
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
1	GRUPO JICA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	100
2	CONSULTORIA SGLA S.A.C.	100
3	CONSORCIO AQUARIUS (Integrado por HUAMAN CURO CRISOSTOMO y TELIZCRO S.R.L.)	100
4	CONSORCIO INGENIERIA DEL SUR (Integrado por ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN y PALIZA JARA JESUS WALTER)	100

8 RESULTADOS FINALES

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 90	Puntaje Económico (Pei) C2 = 10	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	GRUPO JICA INGENIERIA Y	90	10	100
2	CONSULTORIA SGLA S.A.C.	90	10	100
3	CONSORCIO AQUARIUS (Integrado por HUAMAN CURO CRISOSTOMO y TELIZCRO S.R.L.)	90	10	100
	CONSORCIO INGENIERIA DEL SUR (Integrado por ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN y PALIZA JARA JESUS WALTER)	72	10	82

Los 4 postores solicitaron la bonificación REMYPE y se verificó que cumplen las condiciones, por lo cual, se procedió a incrementar el 5% al puntaje final conforme se indica en el Anexo de CUADRO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS.

11 ACUERDO ADOPTADO

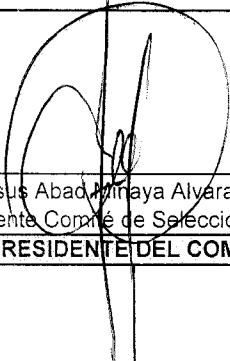
FORMATO N° 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS**


Los miembros del comité de selección por **UNANIMIDAD**, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, asimismo, considerando que, de la revisión de la ficha SEACE de la oferta del postor CONSULTORIA SGLA S.A.C. se puede ver que éste activó la opción de "Empresa integrada por discapacitados", por lo cual, no es posible realizar el sorteo por la plataforma SEACE ya que, como se indicó en el anexo 01, éste no acreditó correctamente dicha condición.

Finalmente, se acuerda remitir comunicación al órgano encargado de las contrataciones a fin que gestione la corrección de datos y se le quite la condición de "Empresa integrada por discapacitados" al CONSULTORIA SGLA S.A.C., previo a efectuar el sorteo vía plataforma SEACE.


12


Téc. Jesus Abad Miraya Alvarado
Presidente Comité de Selección

NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN


Ing. Gina Tania Quesada Montes
1er Miembro Comité de Selección

NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO


C.P.C. Heber Mauricio Mamani Huarecallo
2do Miembro Comité de Selección

NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO



EMPRESA PRESTADORA DE SERVICIOS DE SANEAMIENTO ILO S.A.
AS N° 20-2023-CS/EPS ILO S.A.



SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA, PARA SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: "REHABILITACIÓN DE LAS REDES DE AGUA Y ALCANTARILLADO DE LOS SECTORES CIRCUNVALACIÓN CUAJONE, MIGUEL GRAU, LOS OLIVOS Y MIRAMAR PARTE ALTA, DISTRITO Y PROVINCIA DE ILO, REGIÓN MOQUEGUA" - CUI N°

2252177

ANEXO N° 02

CUADRO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

EVALUACIÓN DEL PRECIO						
PI=(Om x PMPE)/Oi	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	GRUPO JICA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	CONSULTORIA SGLA S.A.C.	CONSORCIO INGENIERIA DEL SUR	CONSORCIO AQUARIUS	
Om= Oferta Económica más baja	S/ 414,633.65	S/ 414,633.65	S/ 414,633.65	S/ 414,633.65	S/ 414,633.65	
Oi= Oferta Económica	S/ 414,633.65	S/ 414,633.65	S/ 414,633.65	S/ 414,633.65	S/ 414,633.65	
TOTAL PUNTAJE OFERTA ECONOMICA	100	100	100	100	100	

DETERMINACIÓN DEL ORDEN DE PRELACIÓN

Nro.	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.90	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.10	Puntaje C1xPT+C2xPei	BONIFICACIÓN REMPYE ANEXO 11: 5%	PUNTAJE TOTAL
1	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD	90	0*	-	-	-
2	GRUPO JICA INGENIERIA Y CONSTRUCCION	90	10	100	5	105
3	CONSULTORIA SGLA S.A.C.	90	10	100	5	105
3	CONSORCIO INGENIERIA DEL SUR	72	10	82	4.1	86.1
3	CONSORCIO AQUARIUS	90	10	100	5	105

* - Que, revisada la oferta económica del postor se puede ver que éste ha ofertado indicando 240 DÍAS par supervisión, sin embargo, en el folio 83 de las bases integradas y en el numeral 22 del folio 52 de las bases integradas se ha dejado claro que la tarifa es MENSUAL POR EL PERIODO DE 8 MESES. Ante lo cual, se ha deliberado con el comité de selección y acordado por UNANIMIDAD que, no es posible validar dicha oferta económica.

Asimismo, se ha tenido en cuenta el criterio de lo indicado en el fundamento 39 y 40 de la RTC N° 2000-2020-TCE-S3 donde el TCE indicó que el hecho de ofertar una tarifa en DIAS, cuando las bases establecen tarifa en MESES invalida la oferta económica.

Finalmente, en dicha RTC también se indica que dicho error no es materia de subsanación por lo cual, corresponde la descalificación del postor.

