

**ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN  
DE OFERTAS ELECTRÓNICAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

**PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN** LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDHH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

**1 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL**

En la ciudad de Huanca Huanca, a los 10 días del mes de **diciembre** del año 2024, en la oficina de la Unidad De Logística, de la Municipalidad Distrital de Huanca Huanca - Huancavelica, a las **09:15** horas, los miembros del comité de selección conformados mediante **Resolución de Gerencia Municipal N° 078-2024-MDHH/GM**, encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección denominado **LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDHH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "AMPLIACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN PISTAS Y VEREDAS DEL DISTRITO DE HUANCA-HUANCA DE LA PROVINCIA DE ANGARAES DEL DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA"**, CON CUI N° 2630994, se instalaron a fin de **EJECUTAR LA APERTURA, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS ELECTRÓNICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**, en el marco del presente procedimiento de selección.

**2 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN**

El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	VICTOR HUGO LLANTOY GRANADOS	Titular	X	Dependencia:	Experto Independiente
		Suplente			
Primer Miembro	LUIS ALBERTO CAYLLAHUA GUTIERREZ	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerente de Infraestructura
		Suplente			
Segundo Miembro	NEESON CRISTHIAN ROJAS QUISPE	Titular	X	Dependencia:	Unidad De Logística
		Suplente			

**3 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES**

De acuerdo con el cronograma establecido para el procedimiento de selección, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	10096036502
2	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	10097300432
3	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20261295246
4	CONIESA E.I.R.L.	20322446374
5	EL HORIZONTE S.R.L.	20365809179
6	CONTRATISTA INMOBILIARIA CONSULTORA Y SERVICIOS AFINES H&A S.R.L.	20448194737
7	INATEC S.A.C.	20486136830
8	GO'VIL S.A.C.	20486774445
9	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA 'FISA' SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489536979
10	H&G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489665604
11	JAEC CONTRATISTAS GENERALES SRL	20506123501
12	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.	20515430505
13	CONSULTORA & CONSTRUCTORA ANVAMA S.A.C. - C & C ANVAMA S.A.C.	20541542834
14	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	20601059381
15	NEGOCIACIONES G & Z S.A.C.	20601306795
16	KATERIN CONSTRUCCIONES S.R.L.	20601310733
17	CONSTRUCTORA PASNIC E.I.R.L.	20603632061
18	HOMKAR GROUP INMOBILIARIO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20610065571
19	GRUPO IMPERIO PEVA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20612122939
20	BUILDING CARDLY S.A.C.	20612856860

**4 DETALLE DE LOS POSTORES**

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron sus ofertas electrónicas a través del SEACE:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de Presentación	Estado de la propuesta
----	----------------------------------	-----------------------	----------------------	------------------------

1	CONSORCIO PISTAS	28/11/2024	18:28:36	Valido
2	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.	28/11/2024	14:52:54	Valido
3	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	28/11/2024	23:36:25	Valido
4	CONSORCIO VIAL CENTRO	28/11/2024	18:48:41	Valido
5	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	28/11/2024	21:21:26	Valido

5 Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos de presentación obligatoria para su admisión:

#### 6 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.	<p>El postor no ha logrado acreditar los documentos requeridos en el literal g) del numeral 2.2.1.1. <u>Documentos para la admisión de la oferta</u>, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>De la revisión efectuada al Anexo N° 6 "PRECIO DE LA OFERTA" ofertado, se puede advertir que no se sujeta a lo establecido a lo señalado en el pliego absolutorio de consultas y observaciones, específicamente con la absolución de la consulta Nro. 3, donde textualmente se señaló lo siguiente: "(...) <u>SE CONFIRMA que, los postores no podrán reducir el monto de los gastos generales establecido en el expediente técnico de obra, para la presentación del Anexo N° 6 - Precio de la Oferta (...)</u>", por lo que, es oportuno traer a colación la OPINIÓN 001-2022/DTN donde señala: "(...) <u>que el pliego absolutorio contempla disposiciones que al estar incorporadas en las bases integradas o al discrepar con el contenido de ellas constituyen reglas definitivas de procedimiento de selección.</u> (...) "</li> </ul> <p>Bajo ese contexto, se tiene que el contenido de las bases integradas y el pliego absolutorio constituyen reglas definitivas del procedimiento de selección, por lo que cada postor estaba en la obligación de no reducir los gastos generales, por tanto, resulta claro que el Anexo N° 6, en los términos en que lo ha presentado, no satisface las exigencias establecidas en las bases integradas y en el pliego absolutorio, pues el postor modificó en su oferta el monto de los gastos generales con respecto al monto consignado en el "presupuesto de obra" del expediente técnico, toda vez que ofertó el monto de S/ 399,199.31, sin embargo, el monto de los gastos generales en el presupuesto de obra asciende a S/ 392,952.97, incumpliendo de esta manera una de las condiciones establecidas en las bases integradas y el pliego absolutorio, los cuales son las reglas definitivas del procedimiento de selección, por lo que, el presente anexo no es considerado válido para acreditar los documentos exigidos para la admisión de su oferta y más aún cuando el postor mediante el Anexo N° 2 de su oferta declaró bajo juramento entre otras condiciones de <u>v. Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección</u>", por consiguiente el postor conocía todas las condiciones requeridas en las bases integradas del procedimiento de selección. <u>En ese sentido, se debe tener presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por el mismo.</u></p> <p>Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada <b>NO ADMITIDA</b>.</p>
2	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	<p>En primer lugar, se debe precisar que para inscribirse como ejecutor de obras persona natural, debe haberse <u>aprobado previamente la capacidad legal</u>, técnica y contable, precisando que la capacidad legal es la habilidad que tiene una persona para ser sujeto de derechos y obligaciones, y poder ejercerlos de forma autónoma, así como el caso de ejercer válidamente la profesión, a través de la habilitación profesional.</p> <p>Según lo señalado, se advierte que a folios 8 de su oferta, el postor adjunta información inexacta consistente en el Anexo N° 02 – Declaración Jurada (Art. 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado), donde declara entre otras cosas lo siguiente: <u>ii) No tener impedimento para postular en el procedimiento de selección ni para contratar con el estado, conforme al artículo 11 de la ley de contrataciones del estado.</u></p> <p>En mérito al marco legal citado, se advierte que el postor no se encuentra habilitado en su colegio profesional para ejercer válidamente la profesión, tampoco tiene la capacidad legal para desempeñarse como ejecutor de obra como persona natural, en el citado proceso de contratación, como se aprecia de la consulta realizada al colegio de ingenieros del Perú;</p>







Detalle de los Datos del Colgado:

Numero CIP : 52760  
Primer Apellido : CORDOVA  
Segundo Apellido : ESPINOZA  
Nombres : JESUS ANGEL  
Sede : LIMA  
Condición : NO HABILITADO  
Fecha Incorporación : 10/02/1997

Formación Académica

PRIMERA ESPECIALIDAD		
Capítulo	Especialidad	Fecha Reconocimiento CIP
CIVIL	CIVIL	10/02/1997

Fuente: <https://cipvirtual.cip.org.pe/sicecolegiacionweb/externo/consultaCol/#>

Además, el proveedor tampoco tiene la capacidad legal para desempeñarse como ejecutor de obra como persona natural, toda vez que no actualizo su información legal ante el RNP, debiendo el RNP de oficio suspender su registro, y declarar como no valida su oferta, según el Literal 7.5.5) de la DIRECTIVA N° 001-2020-OSCE/CD PROCEDIMIENTOS Y TRÁMITES ANTE EL REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES.

Por lo Expuesto, se declara **NO ADMITIDO** su oferta, debiendo remitir los actuados al Tribunal de Contrataciones del Estado, para que disponga el inicio del proceso sancionador contra el postor, por haber presentado información inexacta y por no ejercer válidamente la profesión, y tampoco tenía la capacidad legal para desempeñarse como ejecutor de obra como persona natural, en el citado proceso de contratación, en contravención del Anexo N° 02 – Declaración Jurada (Art. 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado), y el Art. 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conducta sancionable en el Literal c) e i) del Artículo 50 de la Ley de Contrataciones.

Por otro lado, si bien la oferta no paso a la etapa de evaluación y calificación, por tener la condición de NO ADMITIDA, de la revisión integral efectuada a la oferta se puede advertir que la documentación presentada para acreditar la experiencia del postor, no sería considerada valido, toda vez que, de la revisión del contenido de la experiencia N°1, N° 2, N° 3, N° 4 y N° 5, se observa que en los contratos de consorcio adjuntos no se consignaron expresamente las obligaciones directamente vinculadas al objeto de convocatoria, esto es "ejecución de la obra", por lo que, no se sabría con certeza, si el postor tuvo la obligación de ejecutar la obra; asimismo, El artículo 30 – Homologación del RLCE, los ministerios establecen las características técnicas y/o requisitos de calificación y/o condiciones de ejecución mediante las fichas de homologación, las cuales son de uso obligatorio para todas las contrataciones que realizan las entidades, con independencia del monto de la contratación, incluyendo aquellas que no se encuentran bajo el ámbito de la Ley o que se sujeten a otro régimen legal de contratación; así mismo el artículo 89 - Procedimiento de la Adjudicación Simplificada del RLCE indica que no pueden formularse consultas ni observaciones respecto del contenido de una ficha de homologación aprobada. Además, las Bases Estándar de Licitación Pública para la Contratación de la Ejecución de Obras, aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, señalan que estas bases se utilizarán para la contratación de la ejecución de obras, teniendo en cuenta la siguiente definición de obra: Construcción, reconstrucción, rehabilitación, remodelación, mejoramiento, demolición, renovación, ampliación y habilitación de bienes inmuebles, tales como edificaciones, estructuras, excavaciones, perforaciones, carreteras, puentes, entre otros, que requieren dirección técnica, expediente técnico, mano de obra, materiales y/o equipos. De acuerdo a lo mencionado, las fichas de homologación son inobservables y la definición de obras de las bases estándar no considera el término reparación. Si bien se debe tener en consideración la definición de la obra, cabe mencionar que el tipo de intervención del presente procedimiento de selección es de "Ampliación", el cual hace referencia a construcción de metas adicionales a las existentes, y no de reposición y/o mejoramiento, y siendo que la reparación solo considera el resane o parchado o restauración de una determinada estructura, no puede ser considerada como una intervención similar al del presente procedimiento de selección, siendo así no resultan válidas los contratos de las experiencias de los Ítems N° 08, 11, 12, 13 y 15; por lo que no debe considerarse el monto facturado de dichas experiencias, es decir, los siguientes montos: S/ 531,376.70, S/ 1,083,916.26, S/ 156,167.67, S/ 330,296.76, S/ 2,633,268.28 de igual manera en la etapa de calificación de ofertas el postor sería descalificado. En ese contexto, es importante tener en cuenta que si bien es potestad de los postores acreditar los requisitos de calificación; no obstante, a ello, dicha acreditación debe realizarse de manera fehaciente y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma.

3

CONSORCIO VIAL  
CENTRO

El postor no ha logrado acreditar los documentos requeridos en el literal f) y g), del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:

- De la revisión efectuada al contenido del Anexo N° 5 "PROMESA DE CONSORCIO" presentado mediante folios 79 al 80 de su oferta, se advierte que **el postor NO consigna la obligación de responsabilidad por vicios ocultos en cada uno de los integrantes del consorcio.**

Por lo que, es oportuno traer a colación lo señalado en el numeral 15. RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS de las bases integradas del presente procedimiento de selección, que a letras menciona lo siguiente: "(...) Al respecto, en el



		<p><u>caso de consorcios, estos deberán declarar como obligación la responsabilidad por vicios ocultos en el Anexo 5, a fin de que ningún integrante del consorcio se libere de las responsabilidades después de la conformidad de obra otorgada por la Entidad.</u>, respectivamente.</p> <p>Bajo ese contexto, puede advertirse que según lo dispuesto en el numeral 15. de las bases integradas, las cuales representan las reglas definitivas del presente procedimiento de selección, en el Anexo N° 5 "PROMESA DE CONSORCIO" los postores debían consignar entre otras, la obligación de responsabilidad por vicios ocultos, en ese sentido, es preciso señalar, que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso en concreto el postor, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió de verificar que los documentos que lo conformaban contenían la totalidad de información y estén conforme a lo dispuesto en las bases integradas.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Por otro lado, de la revisión realizada al Anexo N° 6 "PRECIO DE LA OFERTA" presentado mediante folios 72 al 77 de su oferta, se advierte que <u>el postor consigna el formato correspondiente a un procedimiento de selección "A SUMA ALZADA", sin embargo, el presente procedimiento corresponde a "PRECIOS UNITARIOS".</u></li> </ul> <p><b><u>En ese sentido, se debe tener presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por el mismo.</u></b></p> <p>Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada <b>NO ADMITIDA</b>.</p>
4	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	<p>El postor no ha logrado acreditar el documento requerido en el literal b) del numeral 2.2.1.1. <u>Documentos para la admisión de la oferta</u>, de las bases integradas del procedimiento de selección por lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• El postor mediante folios 07 al 09 presenta certificado de vigencia de la empresa FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., lo cual de la revisión del presente documento se puede visualizar lo siguiente:</li> </ul> <div data-bbox="614 891 1412 1070" style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL: FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.  LIBRO: SOCIEDADES COMERCIALES DE RESPONSABILIDAD LIMITADA  ASIENTO: C00003  CARGO: APODERADO</p> <p style="text-align: right;">Ing. Lino Pedro Rodríguez APODERADO</p> </div> <div data-bbox="614 1003 1412 1070" style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>DOCUMENTO QUE DIO MÉRITO A LA INSCRIPCIÓN:  POR ACTA DE JUNTA GENERAL DE ACCIONISTAS DE FECHA 12/01/2015 Y POR SUS ACLARATORIAS DE FECHA 18/02/2015 Y DE FECHA 08/03/2015.</p> </div> <p>Como se puede apreciar, de la revisión de las facultades otorgadas al apoderado, no precisa que tenga la facultad de "suscribir contratos"; asimismo se menciona que existe un acta de junta generales de accionistas y sus aclaratorias, las cuales no se adjuntaron o por lo menos, no se precisa en dicha vigencia, para tener la certeza de que el apoderado cuenta expresamente o tácitamente con las facultades descritas.</p> <p>Ahora bien, corresponde precisar respecto a la diferencia de la "representación legal" y el apoderado; en el caso de la representación legal, serían los poderes que emanan de la propia ley, a diferencia de la propia representación voluntaria (apoderados) donde el poder del representante se origina de la voluntad del representado, por lo que las facultades del apoderado se encuentran circunscritas exclusivamente a la libertad del poder otorgado sin extensiones ni analogías.</p> <p>Al respecto, debe señalarse que, las facultades de un apoderado emanan de un tercero; por lo que, no se puede presumir que goza de todas las facultades de representación, sino que sus poderes deben ser expresos, taxativos y se debe tener toda la documentación que lo comprueba, conforme lo señala el Tribunal de Contrataciones del Estado a través, de la resolución N° 2782-2019-TCE-S2.</p> <p>Asimismo, es preciso traer a colación lo dispuesto en el fundamento 21 de la Resolución N° 2631-2022-TCE-S2: "(...) al respecto debe señalarse que, las facultades de un "apoderado" emanan de un tercero que le otorga poder para una finalidad en específico, por lo que no se puede presumir que goza de todas las facultades de representación, sino que sus poderes deben ser expresos y taxativos para el cumplimiento de cierta finalidad, (...)".</p> <p>Bajo ese contexto, es oportuno traer a colación la <b>OPINIÓN N° 128-2018/DTN</b> de la Dirección Técnico Normativa – DTN del OSCE quien concluye que: "(...) <b>el órgano a cargo del procedimiento de selección deberá revisar de manera integral los alcances de la vigencia de poder presentada, a efectos de determinar que dicha persona cuenta con las facultades de representación suficiente para suscribir la oferta</b>", en ese sentido no se ha considerado como válido dicho certificado de vigencia de poder.</p> <p>Por los motivos expuestos la oferta del postor es considerada <b>NO ADMITIDA</b>.</p>

7	<p><b>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN</b></p> <p>De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:</p>
---	---



	Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula	
	1	CONSORCIO PISTAS	Único	

8	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS			
8.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO PISTAS	
	FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJES	
	A. PRECIO	Monto Ofertado	95.00 Puntos	
		S/ 5,847,612.05		
	B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		ACREDITA	03.00 Puntos
	D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		ACREDITA	02.00 Puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			100.00 puntos	

9	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN		
De acuerdo a la evaluación de la oferta realizada, los siguientes postores obtienen los puntajes, según el siguiente detalle:			
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
1	CONSORCIO PISTAS	100.00 puntos	1ER LUGAR

10	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN					
Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que la oferta cuenta con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato de ACUERDO AL ORDEN DE PRELACIÓN, siendo el resultado el siguiente:						
ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				CONDICIÓN DE LA OFERTA
		EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	FORMACIÓN ACADÉMICA	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
1ER LUGAR	CONSORCIO PISTAS	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.			CUMPLE	CALIFICA

11	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN		
De acuerdo a la calificación realizada, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:			
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN	
---	---	---	

12	ACUERDO ADOPTADO			
Finalmente, siendo las 17:40 horas del mismo día, mes y año el Comité de Selección, por unanimidad dan por aprobados los resultados de la evaluación y calificación de ofertas, de acuerdo al análisis efectuado se otorga la BUENA PRO al postor CONSORCIO PISTAS integrado por CONSULTORA & CONSTRUCTORA ANVAMA S.A.C. - C & C ANVAMA S.A.C. y ECOPSA CONSULTORES & EJECUTORES S.A.C. por el monto de S/ 5,847,612.05 (CINCO MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS DOCE CON 05/100 SOLES).				
<u>Asimismo, el responsable de la conducción de este procedimiento de selección recomienda en cumplimiento al numeral 64.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y del numeral 1.16 del artículo IV del título preliminar de la Ley N° 27444. Ley de procedimiento administrativo general, que el funcionario responsable del órgano encargado de las contrataciones o al órgano de la entidad al que se le haya asignado tal función realice la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro.</u>				

13	NOMBRE, FIRMA Y SELLO DE LOS FUNCIONARIOS COMPETENTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			
<div></div> <div>VICTOR HUGO LLANTOY GRANADOS Presidente (T) Comité de Selección</div>				



**LUIS ALBERTO CAYLLAHUA GUTIERREZ**  
Primer Miembro (T) Comité de Selección



**NEESON CRISTHIAN ROJAS QUISPE**  
Segundo Miembro (T) Comité de Selección