

# FORMATO N° 14

## ACTA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS

ESTE DOCUMENTO CONTIENE LAS ACTIVIDADES REALIZADAS CON POSTERIORIDAD AL ACTO APERTURA DE OFERTAS HASTA ANTES DEL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

### 1 NÚMERO DE ACTA

15

### 2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, Pacasmayo, a los 11 días del mes de diciembre del año 2024, en el local de la Municipalidad Distrital de Pacasmayo, a las 10:15 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante FORMATO 4 N° 11, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de LICITACIÓN PÚBLICA N° 02-2024-MDP/CS PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN LA AVENIDA ENRIQUE VALENZUELA DEL DISTRITO DE PACASMAYO – PROVINCIA DE PACASMAYO – DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD , a fin de efectuar la EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS admitidas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.

Nota.- En caso las actuaciones se realicen en diversos días, precisar la fecha, hora y local de las sesiones realizadas durante la evaluación y calificación de las ofertas, en el acto que corresponda.

### 3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. CARLOS ALBERTO MENDOZA MEDINA	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA
		Suplente			
Primer Miembro	ING. LEOPOLDO ISMAEL FLORES CHANDUVI	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENTE DE INFRAESTRUCTURA .
		Suplente			
Segundo Miembro	CARMEN ELIZABETH CORTEGANA MEGO	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE ABASTECIMIENTO Y CONTROL PATRIMONIAL
		Suplente			

### 4 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la presentación de ofertas en el SEACE del día 10 de diciembre, las siguientes ofertas no fueron admitidas por lo que no se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	Consignar las razones para su no admisión
1	CVJ CONTRATISTAS GENERALES SRL	S/ 6,569,032.39	Presenta gran desproporcionalidad de la utilidad ofertada
2	JVALEON INGENIEROS SRL	S/ 6,537,229.64	Presenta gran desproporcionalidad de la utilidad ofertada
3	CONROSIO EL TRIUNFO (CONTINENTAL CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C. Y DAFI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	S/ 6,095,524.94	Desproporcionalidad de la utilidad
4	CONSORCIO VIAL LIMA (BERAKA 0915 S.A.C. Y CONCRETERA SULLANA S.A.C.)	S/ 6,095,524.94	Desproporcionalidad en la utilidad ofertada
5	MEJESA S.R.L.	S/ 6,095,524.94	Número de partidas que no existen como tal en el expediente técnico.



FORMATO N° 14

ACTA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS

6	CONSORCIO ELOHIM (CONSTRUCTORA JHAD S.A.C. Y ORFAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.)	S/ 6,095,524.94	No cuenta con la capacidad suficiente para ejecutar la obra.
7	CONSORCIO VICTOR LARCO (NUBA Y REVAQ INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C. Y COSTASELVA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C.)	S/ 6,095,524.94	El monto se encuentra por debajo del límite inferior del valor referencial.
8	CONSORCIO PORTUGAL (VARGAS ESCALANTE CONSTRUCCIONES S.A.C. Y R & C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.)	S/ 6,095,524.94	No cumplió con la formalidad obligatoria de subsanar su oferta.
9	CONSORCIO KURT BEER (MORALES – INGENIERO E.I.R.L. Y IST CONSTRUCTORES CONSULTORES S.A.C.)	S/ 6,095,524.94	Incongruencia en los plazos.
...	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	S/ 6,537,229.64	La oferta economica contiene errores de cálculo, imprecisión e incongruencia entre si

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10%. En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En los casos de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial".

Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) En el caso de ejecución de obras, el comité de selección devuelve las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, teniéndose estas por no admitidas.(...)".

5 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO ADONAI (CONSTRUCTORA VALENTINO EIRL / TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS SAC TEINGECON SAC)	S/ 6,766,032.67	I
2	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	S/ 6,770,449.73	I

6 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo 2 que forma parte de la presente Acta.

7 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

7.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO ADONAI
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	95 puntos
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL O SOCIAL	0 puntos



FORMATO N° 14

ACTA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS

		INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	0 puntos
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	95 puntos
7.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	
	FACTORES	PUNTAJES	
	PRECIO	94.94 puntos	
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL O SOCIAL	3 puntos	
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	2 puntos	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	99.94 puntos	

8 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	99.94 puntos
2	CONSORCIO ADONAI (CONSTRUCTORA VALENTINO EIRL / TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS SAC TEINGECON SAC)	95 puntos

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

9 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

9.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
		FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES		X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CUMPLE	

9.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO ADONAI	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
		FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		SI CUMPLE	

9.3 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según Anexo 3 que forma parte de la presente Acta.

10 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN



FORMATO N° 14

ACTA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS

De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el PRIMER lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	CONSORCIO ADONAI (CONSTRUCTORA VALENTINO EIRL / TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS SAC TEINGECON SAC)

DE SER EL CASO INCLUIR:

Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	La experiencia de este postor tiene falencias e imprecisiones, por ende el postor no llegaría a alcanzar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.

11 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.

12

ING. CARLOS MENDOZA MEDINA

ING. LEOPOLDO FLORES CHANDUVI

CARMEN CORTEGANA MEGO

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



**ANEXO N° 1**  
**DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS**

**LICITACIÓN PÚBLICA N° 02-2024-MDP/CS, PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA MEJORAMIENTO DEL  
SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN LA AVENIDA ENRIQUE VALENZUELA DEL  
DISTRITO DE PACASMAYO – PROVINCIA DE PACASMAYO – DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD**

**NOTA N° 01: POSTOR: CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.**

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que la oferta, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, corresponde traer a colación lo indicado en numeral 2.2.1.1 del Capítulo II – Documentos para la Admisión de la Oferta, de las bases estandarizadas y ahora integradas, lo cual se muestra a continuación:

**2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta**

(...)

g) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

(...)

**Importante**

- *El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.*
- *El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.*

*El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.*

Siendo así, de la revisión de la oferta económica presentada, se confirma que técnica y económicamente no cumple, por lo siguiente:

Presenta gran desproporcionalidad de la utilidad ofertada, que genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en la ejecución de la obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo.

Para mejor entender, es preciso reproducir un extracto del resumen del desagregado de costos del expediente técnico aprobado y la estructura de la oferta económica presentada por el postor, respectivamente:

**RESUMEN DE DESAGREGADO DEL VALOR REFERENCIAL DEL DEL EXPEDIENTE TÉCNICO**



COSTO DIRECTO	4,991,013.62
GASTOS GENERALES (10%)	499,101.36
UTILIDAD (5%)	249,550.68
SUBTOTAL	5,739,665.66
IMPUESTO GENERAL A LA VENTA (IGV 18%)	1,033,139.82
VALOR REFERENCIAL DE OBRA	6,772,805.48

### RESUMEN DE ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)		4,991,013.62
2	GASTOS GENERALES		
2.1	GASTOS FIJOS	1.90%	94,829.26
2.2	GASTOS VARIABLES	8.13%	405,769.41
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)		500,598.67
3	UTILIDAD (C)	1.51%	75,364.31
	SUBTOTAL (A+B+C+D)		5,566,976.60
4	IGV	18%	1,002,055.79
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		6,569,032.39

Este solo hecho, supone analizar de manera integral y conjunta, si la utilidad ofertada por el postor, corresponde a una utilidad real o a una falaz.

Ahora bien, de las características, y el análisis de la oferta económica, se observa que ésta contiene desproporcionalidad en la utilidad ofertada, la misma que genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en ejecución de obra, **que no garantiza la calidad en el proceso constructivo.**

Es así que, el postor ofertó su utilidad con un monto extremadamente por debajo de lo razonable, la misma que no es congruente no solamente con la realidad, sino también con su costo directo ofertado, de manera que, queda evidenciado que esta condición, generaría un eventual abandono de obra y/o incumplimiento de metas y/o probables retrasos y/o metas mal ejecutadas.

En adición a lo antes descrito, se debe manifestar que, en la etapa de formulación de consultas y observaciones, se absolvió el cuestionamiento N° 18, como a continuación se aprecia:

Consulta: Nro. 18

Consulta/Observación:

10. Se solicita confirmar si es necesario agregar los porcentajes de los gastos generales, utilidad, e IGV después del costo directo, en el cuadro de desagregados de partidas según el formato del anexo 6, o sólo es válido colocar los montos correspondientes a los gastos generales, utilidad, e IGV en dicho formato.

Acápíte de las bases : Sección: General Numeral: 1 Literal: 1 Página: 1

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se precisa al participante que la incorporación de porcentajes en su oferta económica es decisión y discrecionalidad del postor, debiendo éstos ser congruentes y sostenibles.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

No se genera modificación a las bases.

De la absolución reproducida, un participante consultó respecto a los porcentajes de gastos generales, UTILIDAD e IGV, donde el Colegiado absolvió que la oferta económica es decisión y discreción del postor, **DEBIENDO ÉSTOS SER CONGRUENTES Y SOSTENIBLES.**

En ese sentido, es preciso señalar que, si bien los postores tienen libertad para formular su oferta económica, (que tampoco puede ser de manera indiscriminada), esta debe ser **CONGRUENTE** entre sí; (congruente, vale decir: coherente, sensato, racional) y **SOSTENIBLE** (sostenible, vale decir: razonable, sustentable), también es cierto que aquellas deberían elaborarse fijando sus gastos variables y su utilidad, sobre la base de criterios



técnicos y económicos, debiendo ser estos congruentes entre sí y razonables, teniendo en cuenta los costos reales de mercado, caso contrario se tendrían ofertas incoherentes e irreales, con una utilidad FALAZ, que acarrearían un potencial incumplimiento de contrato, afectando la satisfacción de la finalidad pública.

Es así como, en este caso, el postor, al ofertar su utilidad (no siendo esta ni congruente ni sostenible), obtendría una ganancia muy exigua para semejante inversión (pese a que éste en el expediente técnico representa el 5% del costo directo), lo cual genera un riesgo inminente en el proceso constructivo; cabe precisar, que el monto de la oferta del postor, es equivalente al 90% del valor referencial del expediente técnico y las bases integradas, lo que implica que el monto de la utilidad ofertada versus la utilidad determinada en el expediente técnico representa el 1.51 %, a diferencia del 5 % establecido en el expediente técnico, lo cual es S/174,186.37 menos, más aún si se tiene en cuenta que el plazo de ejecución de la obra es de 120 días.

Es así que, al ser la utilidad un precio irrisorio y exiguo, obtendrían una ganancia muy parva o ésta no representaría una utilidad real (falaz); lo que es económica y jurídicamente imposible de sustentar.

De manera que, al ofertar la utilidad demasiado baja, en definitiva, generaría un riesgo inminente en el proceso constructivo, que repercutiría en la calidad de la infraestructura y por la falta de utilidad, generaría un eventual abandono de la obra, al no tener la solvencia necesaria para la ejecución, y considerando también que, uno de los fines de las empresas constructoras, es obtener un lucro por los trabajos realizados, y al tener una utilidad casi nula en la ejecución de una obra, y no tener un beneficio económico (legalmente hablando, ya que la única utilidad que se tiene que obtener, es la estipulada en el expediente técnico), éstas tendrían que, de alguna manera obtenerlos, recurriendo a conocidas prácticas ilegales; como por ejemplo: ejecutar mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, pagando a los profesionales costos por debajo de los precios establecidos en el expediente técnico, e incluso del mercado, no pagando los beneficios sociales a sus trabajadores, entre un sin fin de otras posibilidades.

Ahora bien, considerando que las Empresas Constructoras, como Persona Jurídica o Entidades con fines lucrativos<sup>1</sup> (como es el caso del postor) son todas aquellas que al realizar una determinada actividad pueden generar utilidades y el destino de estas puede ser: que sean reinvertidas en la misma actividad total o parcialmente o pueden ser total o parcialmente distribuidas entre los miembros que conforman la empresa; tal como es en el presente caso, el postor es una persona jurídica, Sociedad de Responsabilidad Limitada S.R.L. Es así que, se debe tener en cuenta que, en el marco de la aplicación de la Ley General de Sociedades, resulta obligatoria la distribución de las utilidades<sup>2</sup> entre los socios o accionistas de la empresa; resultando que, en el presente caso, dichas utilidades son casi inexistentes, lo que no se condice con lo ofertado por este postor, pues ¿qué utilidades podrían repartirse entre los consorciados? De ahí la incoherencia e irrazonabilidad técnica y económica de dicha oferta.

De modo que, nos encontramos ante ofertas temerarias y falaces, cuando proveedores presentan ofertas muy por debajo de una determinada cantidad o que, por su contenido, se evidencie que el postor, no tendría cómo cubrir ciertos costos y utilidad, como lo es en el presente caso.

**DE ACUERDO CON MORÓN URBINA**, el Estado hace lo mismo cada vez que invita a los proveedores a presentar propuestas. Con ello se buscaría evitar "cerrar trato con proveedores poco serios, pródigos o aventureros que luego de contratar por un precio diminuto entreguen productos o servicios de ínfima calidad, que traten de obtener ventajas a través de renegociaciones o adicionales, u otras conductas incorrectas". Vale resaltar que estas ofertas temerarias no son apenas propuestas con un valor menor o utilidad casi nula, sino que estos se encuentran sustancialmente por debajo del valor normal, por eso también se las conoce como ofertas anormalmente bajas.

En otras palabras ¿Cuál sería la fuente, a partir de la cual, el postor obtendría sus utilidades?, si legalmente hablando solo se obtiene las ganancias en una obra, teniendo en cuenta la utilidad establecida en el expediente técnico.

<sup>1</sup> Se conoce como lucro al ingreso, ganancia, beneficio o provecho que se consigue a partir de una determinada cosa o actividad. Para aclarar esta idea, se puede decir que las firmas comerciales tienen como fin principal el lucro, es decir, el beneficio de tipo económico.

<sup>2</sup> Esta acción del **reparto de utilidades** de una empresa hacia sus accionistas se llama **reparto** de dividendos. También podríamos decir que los dividendos es la ganancia que obtienen los accionistas por la inversión realizada en una empresa



En esa línea, es pertinente tener en consideración lo indicado por la Sub Dirección de Desarrollo de Capacidades del OSCE, en el que explica en qué consiste el expediente técnico de obra e identifica los principales componentes de este. En esa medida, esta Sub Dirección, define a la UTILIDAD de la siguiente manera:

**"Está definido como el resultado que el contratista tiene la expectativa de recibir y que forma parte del movimiento económico general de la empresa con el objeto de dar dividendos, capitalizar, reinvertir, pagar impuestos relativos a la misma utilidad e incluso cubrir pérdidas de otras obras".**

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución Nº 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

**"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"**

En consecuencia, este colegiado no podría validar esta oferta (que técnica y económicamente no tienen sustento) debido a que, al haber ofertado una utilidad FALAZ, que en definitiva representa un riesgo a la tutela del interés público que busca y protege la Entidad, la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, que repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos, en el caso en concreto, los pobladores de la ciudad de Pacasmayo, así también, es relevante reiterar que, como el postor no tendrá casi utilidades en los 120 días de trabajo, éste podría recurrir a las ya mencionadas prácticas ilegales, ejecutando mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, evitando pagar beneficios sociales a sus trabajadores, entre otras malas prácticas conocidas.

En consecuencia, y por los fundamentos técnicos esbozados, este Colegiado determinada que la oferta del postor es declarada NO ADMITIDA.

#### **NOTA Nº 02: POSTOR: JVALEON INGENIEROS S.R.L.**

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que la oferta, técnica y económicamente, no cumplen, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, corresponde traer a colación lo indicado en numeral 2.2.1.1 del Capítulo II – Documentos para la Admisión de la Oferta, de las bases estandarizadas y ahora integradas, lo cual se muestra a continuación:

##### **2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta**

(...)

h) El precio de la oferta en SOLES y:



✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.  
(...)

#### Importante

- El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.
- El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.
- El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Siendo así, de la revisión de la oferta económica presentada, se confirma que técnica y económicamente no cumple, por lo siguiente:

Desproporcionalidad de la utilidad ofertada genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en la ejecución de la obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo.

Para mejor entender, es preciso reproducir un extracto del resumen del desagregado de costos del expediente técnico aprobado y la estructura de la oferta económica presentada por el postor, respectivamente:

#### RESUMEN DE DESAGREGADO DEL VALOR REFERENCIAL DEL DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

COSTO DIRECTO	4,991,013.62
GASTOS GENERALES (19%)	499,101.36
UTILIDAD (5%)	249,550.68
SUBTOTAL	5,739,665.66
IMPUESTO GENERAL A LA VENTA (IGV 18%)	1,033,139.82
VALOR REFERENCIAL DE OBRA	6,772,805.48

#### RESUMEN DE ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR JVALEON INGENIEROS S.R.L.

1	Total costo directo (A)	S/.	4,991,013.62
2	Gastos generales	S/.	499,101.36
2.1	Gastos fijos	S/.	93,732.95
2.2	Gastos variables	S/.	405,368.41
	Total gastos generales (B)	S/.	499,101.36
3	Utilidad (C)	S/.	49,910.14
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/.	5,540,025.12
4	IGV <sup>1</sup>	S/.	997,204.52
5	Monto total de la oferta	S/.	6,537,229.64

Este solo hecho, supone analizar de manera integral y conjunta, si la utilidad ofertada por el postor, corresponde a una utilidad real o a una falaz.

Ahora bien, de las características, y el análisis de la oferta económica, se observa que ésta contiene desproporcionalidad en la utilidad ofertada, la misma que genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en ejecución de obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo.

Es así que, el postor ofertó su utilidad con un monto extremadamente por debajo de lo razonable, la misma que no es congruente no solamente con la realidad, sino también con su costo directo ofertado, de manera que, queda evidenciado que esta condición, generaría un eventual abandono de obra y/o incumplimiento de metas y/o probables retrasos y/o metas mal ejecutadas.



En adición a lo antes descrito, se debe manifestar que, en la etapa de formulación de consultas y observaciones, se absolvió el cuestionamiento N° 18, como a continuación se aprecia:

Consulta: Nro. 18

Consulta/Observación:

10. Se solicita confirmar si es necesario agregar los porcentajes de los gastos generales, utilidad, e IGV después del costo directo, en el cuadro de desagregados de partidas según el formato del anexo 6, o sólo es válido colocar los montos correspondientes a los gastos generales, utilidad, e IGV en dicho formato.

Acápito de las bases : Sección: General Numeral: 1 Literal: 1 Página: 1

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se precisa al participante que la incorporación de porcentajes en su oferta económica es decisión y discrecionalidad del postor, debiendo éstos ser congruentes y sostenibles.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

No se genera modificación a las bases.

De la absolución reproducida, un participante consultó respecto a los porcentajes de gastos generales, UTILIDAD e IGV, donde el Colegiado absolvió que la oferta económica es decisión y discreción del postor, **DEBIENDO ÉSTOS SER CONGRUENTES Y SOSTENIBLES.**

En ese sentido, es preciso señalar que, si bien los postores tienen libertad para formular su oferta económica, (que tampoco puede ser de manera indiscriminada), esta debe ser **CONGRUENTE** entre sí; (congruente, vale decir: coherente, sensato, racional) y **SOSTENIBLE** (sostenible, vale decir: razonable, sustentable), también es cierto que aquellas deberían elaborarla fijando sus gastos variables y su utilidad, sobre la base de criterios técnicos y económicos, debiendo ser estos congruentes entre sí y razonables, teniendo en cuenta los costos reales de mercado, caso contrario se tendrían ofertas incoherentes e irreales, con una utilidad FALAZ, que acarrearían un potencial incumplimiento de contrato, afectando la satisfacción de la finalidad pública

Es así como, en este caso, el postor, al ofertar su utilidad (no siendo esta ni congruente ni sostenible), obtendría una ganancia muy exígua para semejante inversión (pese a que éste en el expediente técnico representa el 5% del costo directo), lo cual genera un riesgo inminente en el proceso constructivo; cabe precisar, que el monto de la oferta del postor, es equivalente al 90% del valor referencial del expediente técnico y las bases integradas, lo que implica que el monto de la utilidad ofertada versus la utilidad determinada en el expediente técnico representa el 1%, a diferencia del 5% establecido en el expediente técnico, lo cual es S/199,640.54 menos, más aún si se tiene en cuenta que el plazo de ejecución de la obra es de 120 días.

Es así que, al ser la utilidad un precio irrisorio y exíguo, obtendrían una ganancia muy parva o ésta no representaría una utilidad real (falaz); lo que es económica y jurídicamente imposible de sustentar.

De manera que, al ofertar la utilidad demasiado baja, en definitiva, generaría un riesgo inminente en el proceso constructivo, que repercutiría en la calidad de la infraestructura y por la falta de utilidad, generaría un eventual abandono de la obra, al no tener la solvencia necesaria para la ejecución, y considerando también que, uno de los fines de las empresas constructoras, es obtener un lucro por los trabajos realizados, y al tener una utilidad casi nula en la ejecución de una obra, y no tener un beneficio económico (legalmente hablando, ya que la única utilidad que se tiene que obtener, es la estipulada en el expediente técnico), éstas tendrían que, de alguna manera obtenerlos, recurriendo a conocidas prácticas ilegales; como por ejemplo: ejecutar mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, pagando a los profesionales costos por debajo de los precios establecidos en el expediente técnico, e incluso del mercado, no pagando los beneficios sociales a sus trabajadores, entre un sin fin de otras posibilidades.

Ahora bien, considerando que las Empresas Constructoras, como Persona Jurídica o Entidades con fines lucrativos<sup>3</sup> (como es el caso del postor) son todas aquellas que al realizar una determinada actividad pueden generar utilidades y el destino de estas puede ser: que sean reinvertidas en la misma actividad total o parcialmente o pueden ser total o parcialmente distribuidas entre los miembros que conforman

<sup>3</sup> Se conoce como lucro al ingreso, ganancia, beneficio o provecho que se consigue a partir de una determinada cosa o actividad. Para aclarar esta idea, se puede decir que las firmas comerciales tienen como fin principal el lucro, es decir, el beneficio de tipo económico.



la empresa; tal como es en el presente caso, el postor es una persona jurídica, Sociedad de Responsabilidad Limitada S.R.L. Es así que, se debe tener en cuenta que, en el marco de la aplicación de la Ley General de Sociedades, resulta obligatoria la distribución de las utilidades<sup>4</sup> entre los socios o accionistas de la empresa; resultando que, en el presente caso, dichas utilidades son casi inexistentes, lo que no se condice con lo ofertado por este postor, pues ¿qué utilidades podrían repartirse entre los consorciados? De ahí la incoherencia e irrazonabilidad técnica y económica de dicha oferta.

De modo que, nos encontramos ante ofertas temerarias y falaces, cuando proveedores presentan ofertas muy por debajo de una determinada cantidad o que, por su contenido, se evidencie que el postor, no tendría cómo cubrir ciertos costos y utilidad, como lo es en el presente caso.

DE ACUERDO CON MORÓN URBINA, el Estado hace lo mismo cada vez que invita a los proveedores a presentar propuestas. Con ello se buscaría evitar "cerrar trato con proveedores poco serios, pródigos o aventureros que luego de contratar por un precio diminuto entreguen productos o servicios de ínfima calidad, que traten de obtener ventajas a través de renegociaciones o adicionales, u otras conductas incorrectas". Vale resaltar que estas ofertas temerarias no son apenas propuestas con un valor menor o utilidad casi nula, sino que estos se encuentran sustancialmente por debajo del valor normal, por eso también se las conoce como ofertas anormalmente bajas.

En otras palabras ¿Cuál sería la fuente, a partir de la cual, el postor obtendría sus utilidades?, si legalmente hablando solo se obtiene las ganancias en una obra, teniendo en cuenta la utilidad establecida en el expediente técnico.

En esa línea, es pertinente tener en consideración lo indicado por la Sub Dirección de Desarrollo de Capacidades del OSCE, en el que explica en qué consiste el expediente técnico de obra e identifica los principales componentes de este. En esa medida, esta Sub Dirección, define a la UTILIDAD de la siguiente manera:

"Está definido como el resultado que el contratista tiene la expectativa de recibir y que forma parte del movimiento económico general de la empresa con el objeto de dar dividendos, capitalizar, reinvertir, pagar impuestos relativos a la misma utilidad e incluso cubrir pérdidas de otras obras".

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

*Gal*  
*JK*  
"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

En consecuencia, este colegiado no podría validar esta oferta (que técnica y económicamente no tienen sustento) debido a que, al haber ofertado una utilidad FALAZ, que en definitiva representa un riesgo a la tutela del interés público que busca y protege la Entidad, la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, que repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos, en el caso en concreto, los pobladores de la ciudad de Pacasmayo, así también, es relevante reiterar que, como

<sup>4</sup> Esta acción del reparto de utilidades de una empresa hacia sus accionistas se llama reparto de dividendos. También podríamos decir que los dividendos es la ganancia que obtienen los accionistas por la inversión realizada en una empresa



el postor no tendrá casi utilidades en los 120 días de trabajo, éste podría recurrir a las ya mencionadas prácticas ilegales, ejecutando mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, evitando pagar beneficios sociales a sus trabajadores, entre otras malas prácticas conocidas.

En consecuencia, y por los fundamentos técnicos esbozados, este Colegiado determina que la oferta del postor es declarada NO ADMITIDA.

**NOTA N° 03: POSTOR: CONSORCIO EL TRIUNFO (INTEGRADO POR LAS EMPRESAS: CONTINENTAL CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C. Y DAFI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA)**

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que la oferta, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, corresponde traer a colación lo indicado en numeral 2.2.1.1 del Capítulo II – Documentos para la Admisión de la Oferta, de las bases estandarizadas y ahora integradas, lo cual se muestra a continuación:

**2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta**

(...)

i) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

(...)

**Importante**

- El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.
- El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.
- El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Siendo así, de la revisión de la oferta económica presentada, se confirma que técnica y económicamente no cumple, por lo siguiente:

Desproporcionalidad de la utilidad ofertada genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en la ejecución de la obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo.

Para mejor entender, es preciso reproducir un extracto del resumen del desagregado de costos del expediente técnico aprobado y la estructura de la oferta económica presentada por el postor, respectivamente:

**RESUMEN DE DESAGREGADO DEL VALOR REFERENCIAL DEL DEL EXPEDIENTE TÉCNICO**



COSTO DIRECTO	4,981,013.62
GASTOS GENERALES (10%)	499,101.36
UTILIDAD (5%)	249,550.68
SUBTOTAL	5,739,665.66
IMPUESTO GENERAL A LA VENTA (IGV 18%)	1,033,139.82
VALOR REFERENCIAL DE OBRA	6,772,805.48

### RESUMEN DE ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR CONSORCIO EL TRIUNFO

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	4,633,707.81
2	GASTOS GENERALES	470,081.10
2.1	GASTOS FIJOS	93,732.95
2.2	GASTOS VARIABLES	376,348.15
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	470,081.10
3	UTILIDAD (C)	61,910.19
	SUB TOTAL (A+B+C)	5,165,699.10
4	I.G.V.	929,825.84
5	MONTO DE LA OFERTA	6,095,524.94

Seis millones noventa y cinco mil quinientos veinticuatro con 94/100

Este solo hecho, supone analizar de manera integral y conjunta, si la utilidad ofertada por el postor, corresponde a una utilidad real o a una falaz.

Ahora bien, de las características, y el análisis de la oferta económica, se observa que ésta contiene desproporcionalidad en la utilidad ofertada, la misma que genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en ejecución de obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo.

Es así que, el postor oferto su utilidad con un monto extremadamente por debajo de lo razonable, la misma que no es congruente no solamente con la realidad, sino también con su costo directo ofertado, de manera que, queda evidenciado que esta condición, generaría un eventual abandono de obra y/o incumplimiento de metas y/o probables retrasos y/o metas mal ejecutadas.

En adición a lo antes descrito, se debe manifestar que, en la etapa de formulación de consultas y observaciones, se absolvió el cuestionamiento N° 18, como a continuación se aprecia:

Consulta: Nro. 18

Consulta/Observación:

10. Se solicita confirmar si es necesario agregar los porcentajes de los gastos generales, utilidad, e IGV después del costo directo, en el cuadro de desagregados de partidas según el formato del anexo 6, o sólo es válido colocar los montos correspondientes a los gastos generales, utilidad, e IGV en dicho formato.

Acápíte de las bases : Sección: General Numeral: 1 Literal: 1 Página: 1

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se precisa al participante que la incorporación de porcentajes en su oferta económica es decisión y discrecionalidad del postor, debiendo éstos ser congruentes y sostenibles.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

No se genera modificación a las bases.

De la absolución reproducida, un participante consultó respecto a los porcentajes de gastos generales, UTILIDAD e IGV, donde el Colegiado absolvió que la oferta económica es decisión y discreción del postor, **DEBIENDO ÉSTOS SER CONGRUENTES Y SOSTENIBLES**.

En ese sentido, es preciso señalar que, si bien los postores tienen libertad para formular su oferta económica, (que tampoco puede ser de manera indiscriminada), esta debe ser **CONGRUENTE** entre sí; (congruente, vale decir: coherente, sensato, racional) y **SOSTENIBLE** (sostenible, vale decir: razonable, sustentable), también es cierto que aquellas deberían elaborarse fijando sus gastos variables y su utilidad, sobre la base de criterios técnicos y económicos, debiendo ser estos congruentes entre sí y razonables, teniendo en cuenta los costos reales de mercado, caso contrario se tendrían ofertas incoherentes e irreales, con una utilidad FALAZ, que acarrearían un potencial incumplimiento de contrato, afectando la satisfacción de la finalidad pública



Es así como, en este caso, el postor, al ofertar su utilidad (no siendo esta ni congruente ni sostenible), obtendría una ganancia muy exigua para semejante inversión (pese a que éste en el expediente técnico representa el 5% del costo directo), lo cual genera un riesgo inminente en el proceso constructivo; cabe precisar, que el monto de la oferta del postor, es equivalente al 90% del valor referencial del expediente técnico y las bases integradas, lo que implica que el monto de la utilidad ofertada versus la utilidad determinada en el expediente técnico representa el 1.34 %, a diferencia del 5 % establecido en el expediente técnico, lo cual es S/187,640.49 menos, más aún si se tiene en cuenta que el plazo de ejecución de la obra es de 120 días.

Es así que, al ser la utilidad un precio irrisorio y exiguo, obtendrían una ganancia muy parva o ésta no representaría una utilidad real (falaz); lo que es económica y jurídicamente imposible de sustentar.

De manera que, al ofertar la utilidad demasiado baja, en definitiva, generaría un riesgo inminente en el proceso constructivo, que repercutiría en la calidad de la infraestructura y por la falta de utilidad, generaría un eventual abandono de la obra, al no tener la solvencia necesaria para la ejecución, y considerando también que, uno de los fines de las empresas constructoras, es obtener un lucro por los trabajos realizados, y al tener una utilidad casi nula en la ejecución de una obra, y no tener un beneficio económico (legalmente hablando, ya que la única utilidad que se tiene que obtener, es la estipulada en el expediente técnico), éstas tendrían que, de alguna manera obtenerlos, recurriendo a conocidas prácticas ilegales; como por ejemplo: ejecutar mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, pagando a los profesionales costos por debajo de los precios establecidos en el expediente técnico, e incluso del mercado, no pagando los beneficios sociales a sus trabajadores, entre un sin fin de otras posibilidades.

Ahora bien, considerando que las Empresas Constructoras, como Persona Jurídica o Entidades con fines lucrativos<sup>5</sup> (como es el caso del postor S.A.C. y S.C.R.L.) son todas aquellas que al realizar una determinada actividad pueden generar utilidades y el destino de estas puede ser: que sean reinvertidas en la misma actividad total o parcialmente o pueden ser total o parcialmente distribuidas entre los miembros que conforman la empresa; tal como es en el presente caso, el postor es una persona jurídica, Sociedad de Responsabilidad Limitada S.R.L. Es así que, se debe tener en cuenta que, en el marco de la aplicación de la Ley General de Sociedades, resulta obligatoria la distribución de las utilidades<sup>6</sup> entre los socios o accionistas de la empresa; resultando que, en el presente caso, dichas utilidades son casi inexistentes, lo que no se condice con lo ofertado por este postor, pues ¿qué utilidades podrían repartirse entre los consorciados? De ahí la incoherencia e irrazonabilidad técnica y económica de dicha oferta.

De modo que, nos encontramos ante ofertas temerarias y falaces, cuando proveedores presentan ofertas muy por debajo de una determinada cantidad o que, por su contenido, se evidencie que el postor, no tendría cómo cubrir ciertos costos y utilidad, como lo es en el presente caso.

**DE ACUERDO CON MORÓN URBINA**, el Estado hace lo mismo cada vez que invita a los proveedores a presentar propuestas. Con ello se buscaría evitar "*cerrar trato con proveedores poco serios, pródigos o aventureros que luego de contratar por un precio diminuto entreguen productos o servicios de ínfima calidad, que traten de obtener ventajas a través de renegociaciones o adicionales, u otras conductas incorrectas*". Vale resaltar que estas ofertas temerarias no son apenas propuestas con un valor menor o utilidad casi nula, sino que estos se encuentran sustancialmente por debajo del valor normal, por eso también se las conoce como ofertas anormalmente bajas.

En otras palabras ¿Cuál sería la fuente, a partir de la cual, el postor obtendría sus utilidades?, si legalmente hablando solo se obtiene las ganancias en una obra, teniendo en cuenta la utilidad establecida en el expediente técnico.

En esa línea, es pertinente tener en consideración lo indicado por la Sub Dirección de Desarrollo de Capacidades del OSCE, en el que explica en qué consiste el expediente técnico de obra e identifica los

<sup>5</sup> Se conoce como lucro al ingreso, ganancia, beneficio o provecho que se consigue a partir de una determinada cosa o actividad. Para aclarar esta idea, se puede decir que las firmas comerciales tienen como fin principal el lucro, es decir, el beneficio de tipo económico.

<sup>6</sup> Esta acción del **reparto de utilidades** de una empresa hacia sus accionistas se llama **reparto** de dividendos. También podríamos decir que los dividendos es la ganancia que obtienen los accionistas por la inversión realizada en una empresa



principales componentes de este. En esa medida, esta Sub Dirección, define a la UTILIDAD de la siguiente manera:

**"Está definido como el resultado que el contratista tiene la expectativa de recibir y que forma parte del movimiento económico general de la empresa con el objeto de dar dividendos, capitalizar, reinvertir, pagar impuestos relativos a la misma utilidad e incluso cubrir pérdidas de otras obras".**

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

**"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"**

En consecuencia, este colegiado no podría validar esta oferta (que técnica y económicamente no tienen sustento) debido a que, al haber ofertado una utilidad FALAZ, existe la duda razonable que incumplirían la finalidad pública que persigue y protege la Entidad; la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, que repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos, en el caso en concreto, los pobladores de la ciudad de Pacasmayo, así también, es relevante reiterar que, como el postor no tendrá casi utilidades en los 120 días de trabajo, éste podría recurrir a las ya mencionadas prácticas ilegales, ejecutando mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, evitando pagar beneficios sociales a sus trabajadores, entre otras malas prácticas conocidas.

Por otro lado, también se ha podido verificar que el postor, por voluntad propia, adjunta a su oferta el desagregado de gastos generales.

En adición a lo antes descrito, se debe manifestar que, en la etapa de formulación de consultas y observaciones, se absolvió el cuestionamiento N° 1, como a continuación se aprecia:

Consulta: Nro. 17

Consulta/Observación:

9. Se consulta, referente a los gastos fijos y variables, deberán ser ofertados teniendo en cuenta que los gastos que no dependan del tiempo de ejecución de obra deben ser inamovibles y presentados para la admisibilidad de oferta económica.

Acápites de las bases: Sección: General

Numeral: 1

Literal: 1

Página: 1

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se precisa al participante que, respecto a si se pueden mover los gastos generales fijos y variables, esta condición es facultad de los postores, la Entidad no podría indicarles si deben o no modificarlos, ya que es de exclusiva decisión y responsabilidad del postor; siendo que estos en caso de ser modificados deben ser razonables y congruentes entre sí. Respecto a si se debe presentar el desagregado de los gastos generales, igualmente la Entidad no podría indicarles si deben o no agregarlos, ya que es de exclusiva decisión y discrecionalidad del postor.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:  
No se genera modificación a las bases.



De la absolución reproducida, un participante consultó respecto a si los gastos generales deben ser presentados para la admisibilidad de la oferta, donde el Colegiado absolvió que la presentación del desgregado de los gastos generales, es de exclusiva decisión y discreción del postor.

En ese orden, es preciso reproducir un extracto de la oferta económica presentada por el postor, recaída en su desgregado de gastos generales variables que adjunta, como se aprecia a continuación:

SEGUROS (POLIZA DE CONTRUCCION DE LA OBRA)						
2.01.15	Seguro contra todo riesgo de la obra - Poliza CAR	mes	1	0.19%	4.00	25,639.36
2.01.16	Costo por emisión de las pólizas	mes	1	3.00%	4.00	769.20
OTROS GASTOS DE ADMINISTRACION DE OBRA						
2.01.18	Equipo de protección personal administración de obra	mes	1	-	4.00	15,337.00
2.01.19	Papelaria y útiles de escritorio	mes	1	-	4.00	5,956.80
2.01.20	Copias de documentos y duplicados de planos	mes	1	-	4.00	4,800.00
2.01.21	Instrumentos de ingeniería y equipo de oficina	mes	1	-	4.00	8,000.00
2.01.22	Costo de luz, teléfono e impuestos	mes	1	-	4.00	1,400.00
2.01.23	Artículos de limpieza e higiene	mes	1	-	4.00	1,200.00

Para mejor entender, resulta necesario reproducir la parte de los gastos generales variables del expediente técnico aprobado y publicado en el SEACE, como a continuación se muestra:

GASTOS DE MOVILIZACIÓN Y TRASLADO DE PERSONAL TECNICO						
2.01.14	Alquiler de camioneta pick up (Incluye combustible, mantenimiento y seguros del vehículo)	mes	2.00	1.00	4.00	31,200.00
SEGUROS (POLIZA DE CONTRUCCION DE LA OBRA)						
2.01.15	Seguro contra todo riesgo de la obra - Poliza CAR	mes	1.00	0.19%	4.00	25,639.36
2.01.16	Costos por emisión de las pólizas	mes	1.00	3.00%	4.00	769.18
2.01.17	SENCICO	mes	1.00	0.20%	5,717,966.86	11,435.93
OTROS GASTOS DE ADMINISTRACION DE OBRA						

Como puede verse, de la visión de las reproducciones que anteceden (correspondientes al desgregado de gastos generales variables adjuntado por el postor y la del expediente técnico aprobado y publicado, respectivamente), se tiene que el postor ha obviado detallar una partida en el desagregado de sus gastos variables (de acuerdo con lo establecido en el expediente técnico), la misma que está referida la partida N° 2.01.17 SENCICO.

Como se ha corroborado, el postor omitió OFERTAR, en el desagregado de los gastos generales variables la partida 2.01.17 – SENCICO, lo que conlleva a evidenciar que el postor no cumplió con presentar, en su oferta, el desgregado de la referida partida, de conformidad con las disposiciones establecidas en las bases del procedimiento de selección y en el expediente técnico.

Bajo dicho contexto, corresponde señalar que conforme al artículo 60 son subsanables lo siguiente:

"Artículo 60. Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;  
(...)

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo



constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.  
(...)"

Conforme se puede apreciar, el Reglamento estableció que la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas a la oferta económica, son subsanables. Asimismo, se precisó que en el documento que contiene la oferta económica, solamente puede subsanarse la rúbrica y la foliación.

En este extremo, es necesario mencionar lo establecido mediante Resolución N° 00206-2023-TCE-S2, que en sus puntos 34 y 36 indica lo siguiente:

34. Por otro lado, el Impugnante trajo a colación la Opinión N° 067-2018/DTN, a efectos de señalar, que en las ofertas económicas pueden presentarse otro tipo de errores, como lo es el caso de las fallas ortográficas.

Asimismo, en dicha opinión se expresó que, si bien, solo se contemplaron tres supuestos susceptibles de subsanación aplicables a las ofertas económicas, adicionalmente pueden presentarse otro tipo de errores, como es el caso de faltas ortográficas o errores de digitación, supuestos que pueden ser materia de subsanación siempre que sean manifiestos e indubitables.

Al respecto, aquella opinión estableció que, dentro de los errores por faltas ortográficas se encuentran: "(i) la omisión de reglas ortográficas, (ii) diéresis, (iii) acentuación, y (iv) puntuación"; y dentro de los errores de digitación, se encuentran: "la (i) duplicidad de letras o palabras (ii) supresión de letras o palabras, (iii) alteración o distorsión de palabras, (iv) errores de transcripción, entre otros errores de la misma naturaleza".

Resulta pertinente señalar que, de acuerdo con la Opinión N° 067-2018/DTN, para que un error ortográfico o de digitación sea susceptible de subsanación debe ser manifiesto e indubitable, es decir que no debe generar ningún tipo de duda o cuestionamiento; sin embargo, dichos aspectos no se configuran en el presente caso, toda vez que, de la sola revisión de la oferta económica del Impugnante, se advierte que este decidió ofertar, por ejemplo, para la Partida 5.3.3.1 un "Tablero de distribución TG", cuando lo requerido en el expediente técnico fue un "Tablero General TG"; con lo cual, se aprecia que el Impugnante ha modificado las partidas requeridas, circunstancia que está proscrita por la normativa.

Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Impugnante haya ofertado una partida distinta a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor.

Por lo expuesto, se puede advertir que para el presente caso no resulta aplicable el análisis efectuado en la opinión aludida por el Impugnante.

De la reproducción que antecede, el máximo intérprete de la contratación pública, estableció que **el hecho que se haya ofertado una partida distinta a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor.** De esto se colige que si el haber ofertado una partida distinta a lo establecido en el expediente técnico resulta insubsanable, más gravoso resultaría aún, el permitir que el postor agregue una partida que no ha sido ofertada por éste, como es en el presente caso.

De similar forma, podemos hacer mención lo establecido en la Resolución N° 1301-2022-TCE-S4, que indica textualmente lo siguiente:



# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 1301-2022-TCE-S4*

**Sumilla:** "(...) es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso".

33. Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.
34. En ese sentido, se puede apreciar que el error aludido por el Impugnante no es susceptible de ser subsanado, pues se encuentra en el documento que contiene la oferta económica; y, además, no está referido ni a la rúbrica ni a la foliación ni a otro error material que no altere el contenido esencial de la oferta.

Como se aprecia, de acuerdo a lo establecido en las resoluciones del Tribunal antes citadas, queda claro que, si existe algún error al consignar una partida dentro del desagregado de su oferta económica, (peor aún si no lo ha ofertado), no resulta amparable la figura de la subsanación, ya que cambiaría y modificaría el alcance de la oferta, ya que se trata de la omisión de una partida, lo cual invalida por completo su oferta económica presentada, por cuanto no estaría acorde con lo establecido en el expediente técnico.

Asimismo, es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

**"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"**

A mayor abundamiento legal, resulta también pertinente, tener en cuenta la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2, la misma que en su sumilla y los fundamentos 14, 16, 17, 18, 20, 21 y 22, establecieron lo siguiente:

**Sumilla:** "Cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité



de Selección pueda identificar lo que se oferta, sin recurrir a interpretaciones”.

14. De esa manera, se evidencia que el Impugnante no cumplió con presentar, en su oferta, el desagregado de partidas de conformidad con las disposiciones establecidas en las bases del procedimiento de selección.
16. Como puede verse, la normativa de contratación pública contempla la facultad de subsanar alguna omisión o corregir algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.
17. Sobre el particular, en principio, de la revisión integral del documento y de la oferta, a criterio de este Colegiado, no puede determinarse que se trata de un error material el haberse consignado una unidad de medida distinta, como asegura el Impugnante, pues, si bien resulta distinta a la información del Expediente técnico de obra, **existe la posibilidad de que se trate de la voluntad del postor, es decir, por más que se trate de un incumplimiento que tiene como consecuencia la no admisión de la oferta, ello no descarta que se trate de la real voluntad del postor, al tratarse de información que podría no ser advertida y constituir la oferta final del postor.**
18. En ese sentido, no queda claro si se trata de un error material o de la real voluntad del postor que, bajo un riesgo, decide ofertar una unidad de medida distinta a la contemplada en el Expediente técnico de la obra.
20. Atendiendo a ello, no son amparables los argumentos de defensa expuestos por el Impugnante, los cuáles se sustentan en el supuesto que, la subsanación del “error tipográfico” no alteraría el contenido esencial de la oferta.  
(...)

Finalmente, resulta oportuno señalar que, en mérito de los principios de razonabilidad e informalismo, no puede desconocerse el alcance de la norma, por más que ello, en el caso en concreto, no resulta favorable para los intereses del administrado, sino que, por dichos principios, corresponde interpretar la norma de la forma más favorable para al administrado y cautelar que la decisión responda a lo estrictamente necesario para la satisfacción de su contenido, lo que se procura en el análisis y resolución de la presente controversia, interpretando y aplicando la normativa de la forma más favorable para el administrado; no obstante, en ese alcance de la normativa (aun cuando el supuesto “error material no se encuentra contemplado en los supuestos del citado numeral) no resulta subsanable la oferta al incidir sobre el contenido esencial, que es el requisito mínimo indispensable para proceder con la subsanación de la oferta.

21. Ahora bien, debe señalarse que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda identificar lo que se oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación



directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

22. Por las consideraciones expuestas, corresponde confirmar la decisión del Comité de Selección declarar la no admisión de la oferta presentada por el Impugnante, **al no cumplir con presentar, debidamente, el desagregado de partidas, requisito para la admisión de ofertas**, además que, el incumplimiento referido no resulta subsanable. En consecuencia, corresponde declarar infundado el extremo del recurso de apelación en el que se solicita se revoque la decisión de declarar la no admisión de su oferta.

Aunado a lo antes descrito, se debe tener en cuenta que, de acuerdo con lo establecido en el numeral 59.1 del artículo 59 del Reglamento, el postor es responsable por la exactitud y veracidad de todos los documentos que presenta en su oferta. Así también, no se puede perder de vista las múltiples Resoluciones del Tribunal de Contrataciones, las que están referidas que si el postor, por voluntad propia, ha decidido adjuntar documentación no obligatoria para la admisión o calificación de su oferta, ésta debe ser congruente entre sí, debiendo ser el postor diligente en la formulación de éstos.

Por lo tanto, según el análisis esbozado, y a la doctrina acotada, si solo el hecho de haber ofertado una partida distinta a lo establecido en el expediente técnico resulta insubsanable, más gravoso resultaría aún, el permitir que el postor agregue una partida que no ha sido ofertada por éste, como es en el presente caso, así también, al haber ofertado su anexo N° 6 con una utilidad FALAZ, que en definitiva representa un riesgo a la tutela del interés público que busca y protege la Entidad, la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, que repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos, en el caso en concreto, los pobladores de la ciudad de Pacasmayo, así también, es relevante reiterar que, como el postor no tendrá casi utilidades en los 120 días de trabajo, éste podría recurrir a las ya mencionadas prácticas ilegales, ejecutando mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, evitando pagar beneficios sociales a sus trabajadores, entre otras malas prácticas conocidas

Consecuentemente, este Colegiado determina que la oferta del postor es declarada NO ADMITIDA.

**NOTA N° 04: POSTOR: CONSORCIO VIAL LIMA (INTEGRADO POR LAS EMPRESAS: BERAKA 0915 S.A.C. Y CONCRETERA SULLANA S.A.C.)**

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que la oferta, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, corresponde traer a colación lo indicado en numeral 2.2.1.1 del Capítulo II – Documentos para la Admisión de la Oferta, de las bases estandarizadas y ahora integradas, lo cual se muestra a continuación:

**2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta**

(...)

j) El precio de la oferta en SOLES y:

✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

(...)



### Importante

- El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.
- El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.
- El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Siendo así, de la revisión de la oferta económica presentada, se confirma que técnica y económicamente no cumple, por lo siguiente:

Desproporcionalidad de la utilidad ofertada genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en la ejecución de la obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo.

Para mejor entender, es preciso reproducir un extracto del resumen del desagregado de costos del expediente técnico aprobado y las estructuras de la oferta económica presentada por el postor, respectivamente:

#### RESUMEN DE DESAGREGADO DEL VALOR REFERENCIAL DEL DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

COSTO DIRECTO	
GASTOS GENERALES (10%)	4,991,013.62
UTILIDAD (5%)	499,101.36
	249,550.68
SUBTOTAL	
IMPUESTO GENERAL A LA VENTA (IGV 18%)	5,739,665.66
	1,033,139.82
VALOR REFERENCIAL DE OBRA	6,772,805.48

#### RESUMEN DE ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR CONSORCIO VIAL LIMA

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	
2	GASTOS GENERALES	4,844,986.84
2.1	GASTOS FIJOS	
2.2	GASTOS VARIABLES	93,732.95
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	364,391.34
3	UTILIDAD (C)	458,124.20
		62,587.97
4	SUB TOTAL (A+B+C)	
5	IGV	5,165,699.10
	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	929,825.84
		6,095,524.94

Este solo hecho, supone analizar de manera integral y conjunta, si la utilidad ofertada por el postor, corresponde a una utilidad real o a una falaz.

Ahora bien, de las características, y el análisis de la oferta económica, se observa que ésta contiene desproporcionalidad en la utilidad ofertada, la misma que genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en ejecución de obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo.

Es así que, el postor oferto su utilidad con un monto extremadamente por debajo de lo razonable, la misma que no es congruente no solamente con la realidad, sino también con su costo directo ofertado, de manera que, queda evidenciado que esta condición, generaría un eventual abandono de obra y/o incumplimiento de metas y/o probables retrasos y/o metas mal ejecutadas.



En adición a lo antes descrito, se debe manifestar que, en la etapa de formulación de consultas y observaciones, se absolvió el cuestionamiento N° 18, como a continuación se aprecia:

Consulta: Nro. 18

Consulta/Observación:

10. Se solicita confirmar si es necesario agregar los porcentajes de los gastos generales, utilidad, e IGV después del costo directo, en el cuadro de desagregados de partidas según el formato del anexo 6, o sólo es válido colocar los montos correspondientes a los gastos generales, utilidad, e IGV en dicho formato.

Acápito de las bases : Sección: General Numeral: 1 Literal: 1 Página: 1

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se precisa al participante que la incorporación de porcentajes en su oferta económica es decisión y discrecionalidad del postor, debiendo éstos ser congruentes y sostenibles.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

No se genera modificación a las bases.

De la absolución reproducida, un participante consultó respecto a los porcentajes de gastos generales, UTILIDAD e IGV, donde el Colegiado absolvió que la oferta económica es decisión y discreción del postor, **DEBIENDO ÉSTOS SER CONGRUENTES Y SOSTENIBLES.**

En ese sentido, es preciso señalar que, si bien los postores tienen libertad para formular su oferta económica, (que tampoco puede ser de manera indiscriminada), esta debe ser **CONGRUENTE** entre sí; (congruente, vale decir: coherente, sensato, racional) y **SOSTENIBLE** (sostenible, vale decir: razonable, sustentable), también es cierto que aquellas deberían elaborarlas fijando sus gastos variables y su utilidad, sobre la base de criterios técnicos y económicos, debiendo ser estos congruentes entre sí y razonables, teniendo en cuenta los costos reales de mercado, caso contrario se tendrían ofertas incoherentes e irreales, **con una utilidad FALAZ**, que acarrearían un potencial incumplimiento de contrato, afectando la satisfacción de la finalidad pública

Es así como, en este caso, el postor, al ofertar su utilidad (no siendo esta ni congruente ni sostenible), obtendría una ganancia muy exigua para semejante inversión (pese a que éste en el expediente técnico representa el 5% del costo directo), lo cual genera un riesgo inminente en el proceso constructivo; cabe precisar, que el monto de la oferta del postor, es equivalente al 90% del valor referencial del expediente técnico y las bases integradas, lo que implica que el monto de la utilidad ofertada versus la utilidad determinada en el expediente técnico representa el 1.35 %, a diferencia del 5 % establecido en el expediente técnico, lo cual es S/186,962.71 menos, más aún si se tiene en cuenta que el plazo de ejecución de la obra es de 120 días.

Es así que, al ser la utilidad un precio irrisorio y exiguo, obtendrían una ganancia muy parva o ésta no representaría una utilidad real (falaz); lo que es económica y jurídicamente imposible de sustentar.

De manera que, al ofertar la utilidad demasiado baja, en definitiva, generaría un riesgo inminente en el proceso constructivo, que repercutiría en la calidad de la infraestructura y por la falta de utilidad, generaría un eventual abandono de la obra, al no tener la solvencia necesaria para la ejecución, y considerando también que, uno de los fines de las empresas constructoras, es obtener un lucro por los trabajos realizados, y al tener una utilidad casi nula en la ejecución de una obra, y no tener un beneficio económico (legalmente hablando, ya que la única utilidad que se tiene que obtener, es la estipulada en el expediente técnico), éstas tendrían que, de alguna manera obtenerlos, recurriendo a conocidas prácticas ilegales; como por ejemplo: ejecutar mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, pagando a los profesionales costos por debajo de los precios establecidos en el expediente técnico, e incluso del mercado, no pagando los beneficios sociales a sus trabajadores, entre un sin fin de otras posibilidades.

Ahora bien, considerando que las Empresas Constructoras, como Persona Jurídica o Entidades con fines lucrativos<sup>7</sup> (como es el caso del postor) son todas aquellas que al realizar una determinada actividad pueden **generar utilidades y el destino de estas puede ser:** que sean reinvertidas en la misma actividad total o parcialmente **o pueden ser total o parcialmente distribuidas entre los miembros que conforman**

<sup>7</sup> Se conoce como lucro al ingreso, ganancia, beneficio o provecho que se consigue a partir de una determinada cosa o actividad. Para aclarar esta idea, se puede decir que las firmas comerciales tienen como fin principal el lucro, es decir, el beneficio de tipo económico.



la empresa; tal como es en el presente caso, el postor es una persona jurídica, Sociedad de Responsabilidad Limitada S.R.L. Es así que, se debe tener en cuenta que, en el marco de la aplicación de la Ley General de Sociedades, resulta obligatoria la distribución de las utilidades<sup>8</sup> entre los socios o accionistas de la empresa; resultando que, en el presente caso, dichas utilidades son casi inexistentes, lo que no se condice con lo ofertado por este postor, pues ¿qué utilidades podrían repartirse entre los consorciados? De ahí la incoherencia e irrazonabilidad técnica y económica de dicha oferta.

De modo que, nos encontramos ante ofertas temerarias y falaces, cuando proveedores presentan ofertas muy por debajo de una determinada cantidad o que, por su contenido, se evidencie que el postor, no tendría cómo cubrir ciertos costos y utilidad, como lo es en el presente caso.

DE ACUERDO CON MORÓN URBINA, el Estado hace lo mismo cada vez que invita a los proveedores a presentar propuestas. Con ello se buscaría evitar "*cerrar trato con proveedores poco serios, pródigos o aventureros que luego de contratar por un precio diminuto entreguen productos o servicios de ínfima calidad, que traten de obtener ventajas a través de renegociaciones o adicionales, u otras conductas incorrectas*". Vale resaltar que estas ofertas temerarias no son apenas propuestas con un valor menor o utilidad casi nula, sino que estos se encuentran sustancialmente por debajo del valor normal, por eso también se las conoce como ofertas anormalmente bajas.

En otras palabras ¿Cuál sería la fuente, a partir de la cual, el postor obtendría sus utilidades?, si legalmente hablando solo se obtiene las ganancias en una obra, teniendo en cuenta la utilidad establecida en el expediente técnico.

En esa línea, es pertinente tener en consideración lo indicado por la Sub Dirección de Desarrollo de Capacidades del OSCE, en el que explica en qué consiste el expediente técnico de obra e identifica los principales componentes de este. En esa medida, esta Sub Dirección, define a la UTILIDAD de la siguiente manera:

"Está definido como el resultado que el contratista tiene la expectativa de recibir y que forma parte del movimiento económico general de la empresa con el objeto de dar dividendos, capitalizar, reinvertir, pagar impuestos relativos a la misma utilidad e incluso cubrir pérdidas de otras obras".

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

*"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*

En consecuencia, este colegiado no podría validar esta oferta (que técnica y económicamente no tienen sustento) debido a que, al haber ofertado una utilidad FALAZ, existe la duda razonable que incumplirían la finalidad pública que persigue y protege la Entidad; la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, que repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos, en el caso en concreto, los pobladores de la ciudad de Pacasmayo, así también, es relevante reiterar que, como el

<sup>8</sup> Esta acción del **reparto de utilidades** de una empresa hacia sus accionistas se llama **reparto de dividendos**. También podríamos decir que los dividendos es la ganancia que obtienen los accionistas por la inversión realizada en una empresa



postor no tendrá casí utilidades en los 120 días de trabajo, éste podría recurrir a las ya mencionadas prácticas ilegales, ejecutando mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, evitando pagar beneficios sociales a sus trabajadores, entre otras malas prácticas conocidas.

Por otro lado, también se ha podido verificar que el postor, por voluntad propia, adjunta a su oferta el desagregado de gastos generales.

En adición a lo antes descrito, se debe manifestar que, en la etapa de formulación de consultas y observaciones, se absolvió el cuestionamiento N° 1, como a continuación se aprecia:

Consulta: Nro. 17

Consulta/Observación:

9. Se consulta, referente a los gastos fijos y variables, deberán ser ofertados teniendo en cuenta que los gastos que no dependan del tiempo de ejecución de obra deben ser inamovibles y presentados para la admisibilidad de oferta económica.

Acápito de las bases : Sección: General

Numeral: 1

Literal: 1

Página: 1

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se precisa al participante que, respecto a si se pueden mover los gastos generales fijos y variables, esta condición es facultad de los postores, la Entidad no podría indicarles si deben o no modificarlos, ya que es de exclusiva decisión y responsabilidad del postor; siendo que estos en caso de ser modificados deben ser razonables y congruentes entre si.

Respecto a si se debe presentar el desagregado de los gastos generales, igualmente la Entidad no podría indicarles si deben o no agregarlos, ya que es de exclusiva decisión y discrecionalidad del postor.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

No se genera modificación a las bases.

De la absolución reproducida, un participante consultó respecto a si los gastos generales deben ser presentados para la admisibilidad de la oferta, donde el Colegiado absolvió que la presentación del desagregado de los gastos generales, es de exclusiva decisión y discreción del postor.

En ese orden, es preciso reproducir un extracto de la oferta económica presentada por el postor, recaída en su desagregado de gastos generales variables que adjunta, como se aprecia a continuación:

GASTOS DE MOVILIZACIÓN Y TRASLADO DE PERSONAL TÉCNICO							
2.01.14	Alquiler de camioneta pick up (Incluye combustible, mantenimiento, y seguro del vehículo)	mes	2	100%	4.00	3.900.00	31.200.00
SEGUROS (POLIZA DE CONTRUCCION DE LA OBRA)							
2.01.15	Seguro contra todo riesgo de la obra - Poliza CAR	mes	1	0.19%	4.00	6.409.84	25.639.36
2.01.16	Costo por emision de las pólizas	mes	1	3.00%	4.00	192.30	769.18
OTROS GASTOS DE ADMINISTRACIÓN DE OBRA							
2.01.18	Equipo de protección personal administración de obra	mes	1	-	4.00	3.834.25	15.337.00
2.01.19	Papelera y útiles de escritorio	mes	1	-	4.00	1.500.000	6.000.00
2.01.20	Copias de documentos y duplicados de planos	mes	1	-	4.00	1.200.000	4.800.00
2.01.21	Instrumentos de medición y equipo de oficina	mes	1	-	4.00	2.000.00	8.000.00
2.01.22	Costo de luz, teléfono e impresoras	mes	1	-	4.00	350.000	1.400.00
2.01.23	Artículos de limpieza e higiene	mes	1	-	4.00	500.00	1.200.00

Para mejor entender, es preciso reproducir la parte de los gastos generales variables, del expediente técnico aprobado y publicado en el SEACE, como a continuación se muestra:

GASTOS DE MOVILIZACIÓN Y TRASLADO DE PERSONAL TÉCNICO							
2.01.14	Alquiler de camioneta pick up (Incluye combustible, mantenimiento y seguros del vehículo)	mes	2.00	1.00	4.00	3.900.00	31.200.00
SEGUROS (POLIZA DE CONTRUCCION DE LA OBRA)							
2.01.15	Seguro contra todo riesgo de la obra - Poliza CAR	mes	1.00	0.19%	4.00	6.409.84	25.639.36
2.01.16	Costos por emision de las pólizas	mes	1.00	3.00%	4.00	192.30	769.18
2.01.17	SENCICO	mes	1.00	0.20%	4.00	5.717.995.85	11.435.93
OTROS GASTOS DE ADMINISTRACIÓN DE OBRA							

Como puede verse, de la visión de las reproducciones que anteceden (correspondientes al desagregado de gastos generales variables adjuntado, por voluntad propia por el postor y la del expediente técnico aprobado y publicado, respectivamente), se tiene que el postor ha obviado detallar una partida en el desagregado de sus gastos variables (de acuerdo con lo establecido en el expediente técnico), la misma que está referida la partida N° 2.01.17 SENCICO.



Como se ha corroborado, el postor omitió OFERTAR, en el desagregado de los gastos generales variables la partida 2.01.17 – SENCICO, lo que conlleva a evidenciar que el postor no cumplió con presentar, en su oferta, el desagregado de la referida partida, de conformidad con las disposiciones establecidas en las bases del procedimiento de selección y en el expediente técnico.

Bajo dicho contexto, corresponde señalar que conforme al artículo 60 son subsanables lo siguiente:

*“Artículo 60. Subsanación de las ofertas*

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;  
(...)

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.  
(...)”

Conforme se puede apreciar, el Reglamento estableció que la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas a la oferta económica, son subsanables. Asimismo, se precisó que en el documento que contiene la oferta económica, solamente puede subsanarse la rúbrica y la foliación.

En este extremo, es necesario mencionar lo establecido mediante Resolución N° 00206-2023-TCE-S2, que en sus puntos 34 y 36 indica lo siguiente:

34. Por otro lado, el Impugnante trajo a colación la Opinión N° 067-2018/DTN, a efectos de señalar, que en las ofertas económicas pueden presentarse otro tipo de errores, como lo es el caso de las fallas ortográficas.

Asimismo, en dicha opinión se expresó que, si bien, solo se contemplaron tres supuestos susceptibles de subsanación aplicables a las ofertas económicas, adicionalmente pueden presentarse otro tipo de errores, como es el caso de faltas ortográficas o errores de digitación, supuestos que pueden ser materia de subsanación siempre que sean manifiestos e indubitables.

Al respecto, aquella opinión estableció que, dentro de los errores por faltas ortográficas se encuentran: “(i) la omisión de reglas ortográficas, (ii) diéresis, (iii) acentuación, y (iv) puntuación”; y dentro de los errores de digitación, se encuentran: “la (i) duplicidad de letras o palabras (ii) supresión de letras o palabras, (iii) alteración o distorsión de palabras, (iv) errores de transcripción, entre otros errores de la misma naturaleza”.

Resulta pertinente señalar que, de acuerdo con la Opinión N° 067-2018/DTN, para que un error ortográfico o de digitación sea susceptible de subsanación debe ser manifiesto e indubitable, es decir que no debe generar ningún tipo de duda o cuestionamiento; sin embargo, dichos aspectos no se configuran en el presente caso, toda vez que, de la sola revisión de la oferta económica del Impugnante, se advierte que este decidió ofertar, por ejemplo, para la Partida 5.3.3.1 un “Tablero de distribución TG”, cuando lo requerido en el expediente técnico fue un “Tablero General TG”; con lo cual, se aprecia que el Impugnante ha modificado las partidas requeridas, circunstancia que está proscrita por la normativa.



Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Impugnante haya ofertado una partida distinta a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor.

Por lo expuesto, se puede advertir que para el presente caso no resulta aplicable el análisis efectuado en la opinión aludida por el Impugnante.

De la reproducción que antecede, el máximo intérprete de la contratación pública, estableció que **el hecho que se haya ofertado una partida distinta a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor.** De esto se colige que si el haber ofertado una partida distinta a lo establecido en el expediente técnico resulta insubsanable, más gravoso resultaría aún, el permitir que el postor agregue una partida que no ha sido ofertada por éste, como es en el presente caso.

De similar forma, podemos hacer mención lo establecido en la Resolución N° 1301-2022-TCE-S4, que indica textualmente lo siguiente:

## ***Tribunal de Contrataciones del Estado***

### ***Resolución N° 1301-2022-TCE-S4***

**Sumilla:** "(...) es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso".

33. Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.
34. En ese sentido, se puede apreciar que el error aludido por el Impugnante no es susceptible de ser subsanado, pues se encuentra en el documento que contiene la oferta económica; y, además, no está referido ni a la rúbrica ni a la foliación ni a otro error material que no altere el contenido esencial de la oferta.

Como se aprecia, de acuerdo a lo establecido en las resoluciones del Tribunal antes citadas, queda claro que, si existe algún error al consignar una partida dentro del desagregado de su oferta económica, (peor aún si no lo ha ofertado), no resulta amparable la figura de la subsanación, ya que cambiaría y modificaría el alcance de la oferta, ya que se trata de la omisión de una partida, lo cual invalida por completo su oferta económica presentada, por cuanto no estaría acorde con lo establecido en el expediente técnico.

Asimismo, es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:



**"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"**

A mayor abundamiento legal, resulta también pertinente, tener en cuenta la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2, la misma que en su sumilla y los fundamentos 14, 16, 17, 18, 20, 21 y 22, establecieron lo siguiente:

**Sumilla:** "Cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda identificar lo que se oferta, sin recurrir a interpretaciones".

14. De esa manera, se evidencia que el Impugnante no cumplió con presentar, en su oferta, el desagregado de partidas de conformidad con las disposiciones establecidas en las bases del procedimiento de selección.
16. Como puede verse, la normativa de contratación pública contempla la facultad de subsanar alguna omisión o corregir algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.
17. Sobre el particular, en principio, de la revisión integral del documento y de la oferta, a criterio de este Colegiado, no puede determinarse que se trata de un error material el haberse consignado una unidad de medida distinta, como asegura el Impugnante, pues, si bien resulta distinta a la información del Expediente técnico de obra, **existe la posibilidad de que se trate de la voluntad del postor, es decir, por más que se trate de un incumplimiento que tiene como consecuencia la no admisión de la oferta, ello no descarta que se trate de la real voluntad del postor, al tratarse de información que podría no ser advertida y constituir la oferta final del postor.**
18. En ese sentido, no queda claro si se trata de un error material o de la real voluntad del postor que, bajo un riesgo, decide ofertar una unidad de medida distinta a la contemplada en el Expediente técnico de la obra.
20. Atendiendo a ello, no son amparables los argumentos de defensa expuestos por el Impugnante, los cuáles se sustentan en el supuesto que, la subsanación del "error tipográfico" no alteraría el contenido esencial de la oferta.  
(...)

Finalmente, resulta oportuno señalar que, en mérito de los principios de razonabilidad e informalismo, no puede desconocerse el alcance de la norma, por más que ello, en el caso en concreto, no resulta favorable para los intereses del administrado, sino que, por dichos principios, corresponde interpretar la norma de la forma más favorable para al administrado y cautelar que la decisión responda a lo estrictamente necesario para la satisfacción de su contenido, lo que se procura en el análisis y resolución de la presente controversia, interpretando y aplicando la normativa de la forma más favorable para el administrado; no obstante, en ese alcance de la normativa (aun cuando el supuesto "error material no se encuentra contemplado en los supuestos del citado numeral) no resulta subsanable la oferta al incidir sobre el contenido esencial, que es el requisito mínimo indispensable para proceder con la subsanación de la oferta.



21. Ahora bien, debe señalarse que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda identificar lo que se oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.
22. Por las consideraciones expuestas, corresponde confirmar la decisión del Comité de Selección declarar la no admisión de la oferta presentada por el Impugnante, al no cumplir con presentar, debidamente, el desagregado de partidas, requisito para la admisión de ofertas, además que, el incumplimiento referido no resulta subsanable. En consecuencia, corresponde declarar infundado el extremo del recurso de apelación en el que se solicita se revoque la decisión de declarar la no admisión de su oferta.

Aunado a lo antes descrito, se debe tener en cuenta que, de acuerdo con lo establecido en el numeral 59.1 del artículo 59 del Reglamento, el postor es responsable por la exactitud y veracidad de todos los documentos que presenta en su oferta. Así también, no se puede perder de vista las múltiples Resoluciones del Tribunal de Contrataciones, las que están referidas que si el postor, por voluntad propia, a decidido adjuntar documentación no obligatoria para la admisión o calificación de su oferta, ésta debe ser congruente entre sí, debiendo ser el postor diligente en la formulación de éstos.

Por lo tanto, según el análisis esbozado, y a la doctrina acotada, si solo el hecho de haber ofertado una partida distinta a lo establecido en el expediente técnico resulta insubsanable, más gravoso resultaría aún, el permitir que el postor agregue una partida que no ha sido ofertada por éste, como es en el presente caso, así también, al haber ofertado su anexo N° 6 con una utilidad FALAZ, que en definitiva representa un riesgo a la tutela del interés público que busca y protege la Entidad, la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, que repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos, en el caso en concreto, los pobladores de la ciudad de Pacasmayo, así también, es relevante reiterar que, como el postor no tendrá casi utilidades en los 120 días de trabajo, éste podría recurrir a las ya mencionadas prácticas ilegales, ejecutando mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, evitando pagar beneficios sociales a sus trabajadores, entre otras malas prácticas conocidas

Consecuentemente, este Colegiado determina que la oferta del postor es declarada NO ADMITIDA.

#### NOTA N° 05: MEJESA S.R.L.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que la oferta económica del postor no cumple con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, en concordancia con las bases integradas, tal como se reproduce a continuación:

##### 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

(...)

De igual modo, se verifica que, en el Anexo N° 6 — Oferta Económica, de las bases integradas, se estableció lo siguiente:



**ANEXO N° 6**  
**PRECIO DE LA OFERTA**  
**ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]**

Señores  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
**LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]**  
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[ INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ÍTEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV <sup>62</sup>				
5	Monto total de la oferta				

El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Como puede observarse, en este caso, debido a que el procedimiento de selección se rige por el sistema a "precios unitarios", se exigió en las bases integradas, para la admisión de las ofertas, que los postores presenten el Anexo N° 6, conforme al formato establecido, el cual debía incluir, entre otros, EL N° DE ÍTEM (vale decir número de partida), los gastos generales fijos y variables, la utilidad y el IGV.

Ahora bien, se entiende por ítem de construcción o actividad constructiva, es el número que se le asigna a una partida, a la cual, la entidad le asigna, de manera clara, el nombre o descripción, la unidad de medida, la cantidad de obra expresada en términos de la unidad de medida y la especificación técnica de material, medida o referencia.

En ese orden, es preciso reproducir un extracto de la parte inicial del presupuesto de obra del expediente técnico aprobado y publicado en el SEACE, como se ve a continuación:

SIG						Página	1
<b>Presupuesto</b>							
Presupuesto	0203006	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN LA AVENIDA ENRIQUE VALENZUELA DEL DISTRITO DE PACASMAYO, PROVINCIA DE PACASMAYO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD					
Subpresupuesto	001	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN LA AVENIDA ENRIQUE VALENZUELA DEL DISTRITO DE PACASMAYO, PROVINCIA DE PACASMAYO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD					
Ciente	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACASMAYO						Costo al 13/08/2024
Lugar	LA LIBERTAD - PACASMAYO - PACASMAYO						
Ítem	Descripción	Und.	Metrado	Precio S/	Parcial S/		
01	OBRAS PROVISIONALES				20,292.41		
01.01	CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA DE 3.60 x 2.40	und	1.00	1,492.41	1,492.41		
01.02	OFICINA Y CASETA DE GUARDIAN	mes	4.00	3,500.00	14,000.00		
01.03	ALQUILER DE BAÑO QUIMICO	mes	4.00	1,200.00	4,800.00		



Como se aprecia, el presupuesto de obra del expediente técnico, en concordancia con el anexo N° 6 – Precio de la Oferta, han determinado la columna denominada N° ITEM, en el cual los postores deben ingresar los números de Items (números de partidas), en estricta observancia del expediente técnico.

Ahora bien, de la oferta económica del postor en mención, respecto a su detalle de su presupuesto, tenemos que presento N° de Items que no corresponden al expediente técnico aprobado, como se aprecia a continuación:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUBTOTAL
06.05.05	SUMINISTRO E INSTALACION DE CABLES				40,562.03
45.05.01	TENDIDO DE CABLE PARA POSTE METALICO	m	2,548.71	13.15	33,515.54
50.50.2	POZO DE TIERRA	und	3.00	2,077.33	6,231.99

Como puede verse, los números de las partidas N° 45.05.01 y 50.50.2, no existen en el presupuesto del expediente técnico aprobado, lo cual imposibilita al comité de selección hacer una correcta revisión de dichas partidas, ya que no se trata de que esté un poco ilegible o de su solo lectura se pueda evidenciar que se trata de uno de los números de partidas del expediente técnico, sino que se trata de NÚMEROS DE PARTIDAS QUE NO ESXISTEN COMO TAL EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO.

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

En ese sentido, lo que se necesita saber, es que la información contenida en toda la oferta sea congruente entre sí y que no sea excluyente, independientemente de la cantidad de documentos presentados para acreditarlos, pues al formar parte de ésta debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección, particularmente si se tiene en cuenta que, por la peculiaridad del documento, este tendría incidencia durante la fase de ejecución contractual, por lo que debe ser congruente entre sí, sin prestarse a ambigüedades o interpretaciones, menos aún que el Colegiado tenga que interpretar números de partidas que tal como han sido consignadas, no puede saberse si se trata de una manifestación de voluntad del postor, o de una negligencia, ya que hacer aquello, si implicaría modificar el alcance de la oferta, lo cual resultaría un despropósito e injerencia de nuestra parte.

En ese orden de ideas, lo cierto es que error presente en la oferta del postor en mención, refleja la falta de idoneidad en su oferta económica, lo cual evidencia que nos encontramos ante un detalle de los números de ítems, con falencias y excluyente entre sí, no permitiendo tener certeza de los números declarados, por tanto, al presentarse información incongruente y excluyente entre sí en dicho documento, resulta imposible realizar un análisis objetivo y verás.

Sin perjuicio de lo antes descrito, a pesar que es evidente la incongruencia respecto a número de algunos ítems, corresponde verificar si estas incongruencias, podrían ser objeto de subsanación, para lo cual el Comité de Selección, tendría que darle plazo para su enmienda, según lo estipulado en el literal b, del numeral 60.2 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que a la letra dicta lo siguiente:

“(1.)  
Artículo 60.- Subsanación de las ofertas



60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;
- b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;
- c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;
- d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;
- e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;
- f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existiera al momento de la presentación de la oferta;
- g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;
- h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.

(...)

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

60.5. Cuando se requiera subsanación, la oferta continua vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado, el que no puede exceder de tres (3) días hábiles. La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE.

Como puede apreciarse, el artículo 60 del Reglamento, establece que, en el caso de omisión de determinada información, distintas al plazo parcial o total ofertado, corresponde la subsanación de la oferta, lo que implica que se permita la subsanación de la oferta ante la falta de o divergencia de algún dato y/o documento.

Así también, la norma precitada manifiesta que En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación.

Por lo que, de acuerdo con lo dispuesto en la normativa citada, en el presente caso, al haberse verificado que la incongruencia radica en la inexistencia de los números de ítems declarados (45.05.01 y 50.50.2), en concordancia con lo estipulado en el numeral 60.4 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica, solo puede subsanarse la rúbrica y la foliación".

Por otra parte, se debe indicar que, en el supuesto negado que se tratara de errores materiales en los números de partidas que forman parte del Anexo N° 6, los mismos no pueden ser materia de subsanación, pues alterarían el contenido esencial de la oferta, convirtiéndola de incongruente en una congruente; ya que el postor, a discreción, tendría que agregar y cambiar datos que en sus documentos originales, resultan incongruentes, facultades, para las que, este colegiado no cuenta.

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, incluyó números de partidas inexistentes en su oferta económica (presupuesto), que al



subsanarse, si alterarían el alcance de la oferta, ya que no solamente estaría yendo en contra de la manifestación de voluntad que el postor determinó en su documento, sino que tendría que realizar a discreción e interpretación del postor, al incluir datos que han sido excluidos e incluidos de manera voluntaria en la oferta de este, menos aún que el Colegiado tenga que completar e ingresar datos que en la oferta no se encuentra o se encuentra de manera errada, ya que hacer aquello, si implicaría modificar el alcance de la oferta, lo cual resultaría un despropósito e injerencia de nuestra parte.

No debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su sumilla, prescribe lo siguiente:

**Sumilla:**

*"Es importante mencionar que la finalidad de requerir a los postores la presentación del "Anexo N° 4-Oferta económica" es conocer los precios unitarios, subtotales y total ofertado, por cada una de las partidas que conforman el expediente técnico. Lo que es objeto de cada partida o las especificaciones que acompañan su ejecución, viene precisado en el expediente técnico de la obra, y no es objeto de variación o una cuestión a ser evaluada con relación al precio ofertado, más aún, si en el caso en concreto la convocatoria se efectuó bajo el sistema de contratación a Suma Alzada."*


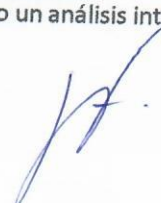
En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

**Sumilla:**

*"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

A mayor abundamiento doctrinario, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

*"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*





En consecuencia, y por lo fundamentos antes expuestos, la oferta del postor es declarada NO ADMITIDA.

**NOTA N° 06: FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.**

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que no cumple correctamente con lo solicitado en las bases del procedimiento, debido a dos errores en su oferta económica, los cuales detallamos a continuación:

1	Total costo directo (A)		
2	Gastos Generales		4,991,013.62
2.1	Gastos Fijos		
2.2	Gastos variables	1.88%	93,732.95
	Total gastos generales (B)	8.12%	405,368.41
3	Utilidad ( C )	10.00%	499,101.36
	SUBTOTAL (A+B+C)	1.00%	49,910.14
4	IGV		5,540,025.12
5	Monto total de la Oferta	18.00%	997,204.52
			6,537,229.64

SON: SEIS MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS VEINTINUEVE CON 64/100 SOLES.

De la revisión realizada por este Colegiado se advierte que la oferta económica contiene dos errores: uno de cálculo (respecto de la multiplicación) y, el otro, de imprecisión e incongruencia entre sí (respecto de los porcentajes).

En cuanto al primer tipo de error, este colegiado ha realizado su propio cálculo (teniendo en cuenta los montos de los gastos generales (fijos y variables) y el total de éstos), obteniendo como resultado que, el monto total de los gastos fijos y gastos variables, son distintos a los consignados por el postor, siendo lo correcto lo siguiente: S/ 93,831.06, y, S/ 405,270.31 respectivamente. En cuanto a los gastos generales fijos, el monto calculado por el Colegiado es mayor y, en cuanto al gasto variable, el monto calculado es menor. Por lo tanto, dicha variación, tendría que ser corregida por el colegiado y considerada para el factor de evaluación, precio.

En cuanto al segundo error, es preciso señalar que el postor, en lo referido a sus GASTOS GENERALES, HA CONSIGNADO PORCENTAJES EN CADA UNO DE ÉSTOS (con sus resultados), respecto del costo directo, tal como se aprecia en el cuadro anterior. Ahora bien, en este punto resulta importante señalar que, si bien los errores aritméticos son subsanables, para llegar a dicha conclusión tendría el comité que asumir que los porcentajes ofertados son los que el postor realmente quiso consignar; con lo cual la verificación del resultado de cada uno de aquellos sería cuestión de sumas y restas. Sin embargo, el comité también podría tener por válidos los porcentajes consignados en la oferta, con lo cual los errores estarían referidos a dichos porcentajes; aspecto que no es subsanable ni puede ser corregido por el colegiado.

Todos estos hechos, generan incertidumbre en el Colegiado, ya que no puede tener certeza respecto del alcance de su oferta, puesto que tanto los montos como los porcentajes representan la manifestación de voluntad del postor y, el comité, no tiene facultades para interpretar la validez de una u otra información; pues tal como está elaborada, la información que contiene conlleva irrefutablemente a que estemos frente a una oferta incongruente, imprecisa y poco clara; teniendo como consecuencia que ésta no pueda ser convalidada en vía de interpretación.

Siendo ello así, en caso el colegiado quisiera corregir la operación aritmética, ¿qué datos tendría que modificar? ¿Mover el porcentaje para que cuadre con el monto allí señalado o, adecuar la sumatoria de los fijos y variables al porcentaje consignado? Este hecho, desnaturaliza completamente el sentido de lo ofertado, debido a que este Colegiado no puede corregir el error advertido, puesto que variaría completamente el alcance de la oferta económica del postor. Más aún, si tenemos en cuenta que es responsabilidad del postor asegurarse que la información contenida en los documentos que componen su oferta sea clara, precisa y objetiva, de tal manera que le permita al Comité, tener claridad del alcance de dicha oferta de una sola lectura, sin necesidad de interpretación; pues la normativa de contratación pública no le ha otorgado dicha facultad, al colegiado.

Teniendo en cuenta lo observado, debemos afirmar que no es facultad del Comité corregir errores, contradicciones o incongruencias, en vía de interpretación, tal como lo establece la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, la cual precisa lo siguiente:



**Sumilla:** "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".

Del mismo modo, la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, en cuanto al accionar del comité al momento de revisar las ofertas de los postores, en cuya sumilla, se precisa lo siguiente:

**Sumilla:** "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación."

Como es evidente, el postor ofertó porcentajes y montos para los gastos generales, en su Anexo 6 – Oferta Económica, que no se condicen con la realidad (vale decir, con el monto del costo directo); cuyo alcance no es claro ni preciso y, respecto del cual, el Comité no tiene facultades para convalidarlos en vía de interpretación.

Siendo ello así, es preciso abocarnos a lo indicado en el numeral 60.4 del artículo 60 – Subsanación de ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el mismo que a la letra dice:

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

Queda claro entonces, que el documento que contiene el precio ofertado, solo puede subsanarse la rúbrica y foliación; asimismo este Colegiado, no cuenta con la facultad legal para corregir el error advertido, ya que realizar dicha corrección implicaría que se varié el monto ya sea de los gastos fijos o los gastos variables, o de los porcentajes indicados; decisión que es exclusiva del postor quien debe manifestar su voluntad, de acuerdo a su conveniencia, que él mismo ha consignado en su oferta (sin tener necesidad de determinarse si fue por error, negligencia o conveniencia) y sobre la que, en un momento posterior a la etapa de presentación de ofertas, podría escoger y validar, modificar o variar sus costos, discrecionalmente.

Cabe señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, entre muchas, de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

### **Resolución N° 01038-2022-TCE-S2**

**Sumilla:**

"Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."



Así también lo manifestó el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-53, la misma que indica lo siguiente:

**Sumilla:** *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

Por consiguiente, el comité de selección no puede validar dicho documento (oferta económica), ya que ésta no se encuentra acorde con la realidad y la voluntad expresa del postor.

Ahora bien, como ya lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado "Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin de que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de esta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"

Es preciso señalar que, al haber ofertado el postor sus gastos fijos y variables de manera incongruente, ambigua, contradictoria e imprecisa, respecto a sus porcentajes declarados, no es posible aplicar la figura legal de subsanación de ofertas, ya que esto implicaría una absoluta alteración del contenido esencial de la oferta, más aún, tratándose del anexo 6, precio de la oferta, **ya que, de hacerlo, la convertirían de incongruente en una congruente y/o de una imprecisa a una precisa.**

Asimismo, las deficiencias advertidas en el presente caso, no sólo se trata de un mero error aritmético, sino también, de una incongruencia en los montos y porcentajes de incidencia contenida en la oferta económica, lo cual no puede ser subsanado o rectificado por el comité de selección.

Por lo tanto, y como ya ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado en sendas resoluciones, "no es función del comité de selección interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, precisa, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

Por otro lado, se advierte una desproporcionalidad de la UTILIDAD ofertada, la que genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en la ejecución de la obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo.

Para mejor entender, es preciso reproducir un extracto del resumen del desagregado de costos del expediente técnico aprobado y las estructuras de las ofertas económicas presentada por los postores, respectivamente:

#### RESUMEN DE DESAGREGADO DEL VALOR REFERENCIAL DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

COSTO DIRECTO	4,991,813.62
GASTOS GENERALES (10%)	499,181.36
UTILIDAD (5%)	249,590.68
<hr/>	
SUBTOTAL	5,739,665.66
IMPUESTO GENERAL A LA VENTA (IGV 18%)	1,033,139.82
<hr/>	
VALOR REFERENCIAL DE OBRA	6,772,805.48



**RESUMEN DE ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR  
FM CONTRATISTAS GENERALES SRL**

1	Total costo directo (A)		
2	Gastos Generales		4,991,013.62
2.1	Gastos Fijos	1.88%	
2.2	Gastos variables	8.12%	93,732.95
	Total gastos generales (B)	10.00%	405,368.41
3	Utilidad (C)	1.00%	499,101.36
	SUBTOTAL (A+B+C)		499,910.14
4	IGV	18.00%	5,540,025.12
5	Monto total de la Oferta		997,204.52
			6,537,229.64

SON: SEIS MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS VEINTINUEVE CON 64/100 SOLES.

Este solo hecho, supone analizar de manera integral y conjunta, si la utilidad ofertada por el postor, corresponde a una utilidad real o a una falaz.

Ahora bien, de las características, y el análisis de la oferta económica, se observa que ésta contiene desproporcionalidad en la utilidad ofertada, la misma que genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en ejecución de obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo.

Es así que, el postor ofertó su utilidad con un monto extremadamente por debajo de lo razonable, la misma que no es congruente no solamente con la realidad, sino también con su costo directo ofertado, de manera que, queda evidenciado que esta condición, generaría un eventual abandono de obra y/o incumplimiento de metas y/o probables retrasos y/o metas mal ejecutadas.

En adición a lo antes descrito, se debe manifestar que, en la etapa de formulación de consultas y observaciones, se absolvió el cuestionamiento N° 18, como a continuación se aprecia:

Consulta: Nro. 18

Consulta/Observación:

10. Se solicita confirmar si es necesario agregar los porcentajes de los gastos generales, utilidad, e IGV después del costo directo, en el cuadro de desagregados de partidas según el formato del anexo 6, o sólo es válido colocar los montos correspondientes a los gastos generales, utilidad, e IGV en dicho formato.

Acápites de las bases : Sección: General Numeral: 1 Literal: 1 Página: 1

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se precisa al participante que la incorporación de porcentajes en su oferta económica es decisión y discrecionalidad del postor, debiendo éstos ser congruentes y sostenibles.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

No se genera modificación a las bases.

De la absolución reproducida, un participante consultó respecto a los porcentajes de gastos generales, UTILIDAD e IGV, donde el Colegiado absolvió que la oferta económica es decisión y discreción del postor, **DEBIENDO ÉSTOS SER CONGRUENTES Y SOSTENIBLES.**

En ese sentido, es preciso señalar que, si bien los postores tienen libertad para formular su oferta económica, (que tampoco puede ser de manera indiscriminada), esta debe ser **CONGRUENTE** entre sí; (congruente, vale decir: coherente, sensato, racional) y **SOSTENIBLE** (sostenible, vale decir: razonable, sustentable), también es cierto que aquellas deberían elaborarlas fijando sus gastos variables y su utilidad, sobre la base de criterios técnicos y económicos, debiendo ser estos congruentes entre sí y razonables, teniendo en cuenta los costos reales de mercado, caso contrario se tendrían ofertas incoherentes e irreales, con una utilidad FALAZ, que acarrearían un potencial incumplimiento de contrato, afectando la satisfacción de la finalidad pública

Es así como, en este caso, el postor, al ofertar su utilidad (no siendo esta ni congruente ni sostenible), obtendría una ganancia muy exigua para semejante inversión (pese a que éste en el expediente técnico representa el 5% del costo directo), lo cual genera un riesgo inminente en el proceso constructivo; cabe precisar, que el monto de la oferta del postor, es equivalente al 90% del valor referencial del expediente técnico y las bases integradas, lo que implica que el monto de la utilidad ofertada versus la utilidad



determinada en el expediente técnico representa el 1 %, a diferencia del 5 % establecido en el expediente técnico, lo cual es S/199,640.54 menos, más aún si se tiene en cuenta que el plazo de ejecución de la obra es de 120 días.

Es así que, al ser la **utilidad** un precio irrisorio y exiguo, obtendrían una ganancia muy parva o ésta no representaría una **utilidad real (falaz)**; lo que es económica y jurídicamente imposible de sustentar.

De manera que, al ofertar la utilidad demasiado baja, en definitiva, generaría un riesgo inminente en el proceso constructivo, que repercutiría en la calidad de la infraestructura y por la falta de utilidad, generaría un eventual abandono de la obra, al no tener la solvencia necesaria para la ejecución, y considerando también que, uno de los fines de las empresas constructoras, es obtener un lucro por los trabajos realizados, y al tener una utilidad casi nula en la ejecución de una obra, y no tener un beneficio económico (legalmente hablando, ya que la única utilidad que se tiene que obtener, es la estipulada en el expediente técnico), éstas tendrían que, de alguna manera obtenerlos, recurriendo a conocidas prácticas ilegales; como por ejemplo: ejecutar mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, pagando a los profesionales costos por debajo de los precios establecidos en el expediente técnico, e incluso del mercado, no pagando los beneficios sociales a sus trabajadores, entre un sin fin de otras posibilidades.

Ahora bien, considerando que las Empresas Constructoras, como Persona Jurídica o Entidades con fines lucrativos<sup>9</sup> (como es el caso del postor) son todas aquellas que al realizar una determinada actividad pueden **generar utilidades y el destino de estas puede ser:** que sean reinvertidas en la misma actividad total o parcialmente **o pueden ser total o parcialmente distribuidas entre los miembros que conforman la empresa; tal como** es en el presente caso, el postor es una persona jurídica, Sociedad de Responsabilidad Limitada S.R.L. Es así que, se debe tener en cuenta que, en el marco de la aplicación de la Ley General de Sociedades, resulta obligatoria la distribución de las utilidades<sup>10</sup> entre los socios o accionistas de la empresa; resultando que, en el presente caso, dichas utilidades son casi inexistentes, lo que no se condice con lo ofertado por este postor, pues ¿qué utilidades podrían repartirse entre los consorciados? De ahí la incoherencia e irrazonabilidad técnica y económica de dicha oferta.

De modo que, nos encontramos ante ofertas temerarias y falaces, cuando proveedores presentan ofertas muy por debajo de una determinada cantidad o que, por su contenido, **se evidencie que el postor, no tendría cómo cubrir ciertos costos y utilidad**, como lo es en el presente caso.

**DE ACUERDO CON MORÓN URBINA**, el Estado hace lo mismo cada vez que invita a los proveedores a presentar propuestas. Con ello se buscaría evitar "*cerrar trato con proveedores poco serios, pródigos o aventureros que luego de contratar por un precio diminuto entreguen productos o servicios de ínfima calidad, que traten de obtener ventajas a través de renegociaciones o adicionales, u otras conductas incorrectas*". Vale resaltar que estas ofertas temerarias no son apenas propuestas con un valor menor o utilidad casi nula, sino que estos se encuentran sustancialmente por debajo del valor normal, por eso también se las conoce como ofertas anormalmente bajas.

En otras palabras ¿Cuál sería la fuente, a partir de la cual, el postor obtendría sus utilidades?, **si legalmente hablando solo se obtiene las ganancias en una obra, teniendo en cuenta la utilidad establecida en el expediente técnico.**

En esa línea, es pertinente tener en consideración lo indicado por la Sub Dirección de Desarrollo de Capacidades del OSCE, en el que explica en qué consiste el expediente técnico de obra e identifica los principales componentes de este. En esa medida, esta Sub Dirección, define a la UTILIDAD de la siguiente manera:

**"Está definido como el resultado que el contratista tiene la expectativa de recibir y que forma parte del movimiento económico general de la empresa con el objeto de dar**

<sup>9</sup> Se conoce como lucro al ingreso, ganancia, beneficio o provecho que se consigue a partir de una determinada cosa o actividad. Para aclarar esta idea, se puede decir que las firmas comerciales tienen como fin principal el lucro, es decir, el beneficio de tipo económico.

<sup>10</sup> Esta acción del **reparto de utilidades** de una empresa hacia sus accionistas se llama **reparto** de dividendos. También podríamos decir que los dividendos es la ganancia que obtienen los accionistas por la inversión realizada en una empresa



dividendos, capitalizar, reinvertir, pagar impuestos relativos a la misma utilidad e incluso cubrir pérdidas de otras obras".

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

**"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"**

Por lo tanto, este colegiado no podría validar esta oferta (que técnica y económicamente no tienen sustento) debido a que, por un lado, representa a una oferta con incongruencias en sus porcentajes y montos definidos como gastos generales fijos y gastos generales variables, que no se condicen con el costo directo ofertado, y que por otro lado, al haber ofertado una utilidad FALAZ, que en definitiva representa un riesgo a la tutela del interés público que busca y protege la Entidad, la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, que repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos, en el caso en concreto, los pobladores de la ciudad de Pacasmayo, así también, es relevante reiterar que, como el postor no tendrá casi utilidades en los 120 días de trabajo, éste podría recurrir a las ya mencionadas prácticas ilegales, ejecutando mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, evitando pagar beneficios sociales a sus trabajadores, entre otras malas prácticas conocidas.

Consecuentemente, este Colegiado determina que la oferta del postor es declarada NO ADMITIDA

**NOTA N° 07: CONSORCIO ELOHIM (INTEGRADO POR LAS EMPRESAS: CONSTRUCTORA JHAD S.A.C. Y ORFAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.)**

Respecto a este postor, se debe manifestar que se le solicito que subsane su oferta sobre la foliación de esta, habiendo cumplido con realizarlo correctamente, dentro del plazo otorgado.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que las ofertas, técnicamente, no cumplen, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, corresponde traer a colación lo indicado en numeral 2.2.1.1 del Capítulo II – Documentos para la Admisión de la Oferta, de las bases estandarizadas y ahora integradas, lo cual se muestra a continuación:

**2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta**

(...)

- f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del



consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)  
(...)

**Importante**

- El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.
- El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.
- El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas, acorde con las bases integradas, han establecido que, en caso de presentación de ofertas en consorcio, se debe presentar el anexo N° 5, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.

En esa línea, en el literal e) del 1. "Contenido mínimo de la promesa de consorcio" recogido en el numeral 7.4.2. de la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, se establece lo siguiente: "El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes". Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales". (El énfasis y resaltado es agregado).

Ahora bien, según lo dispuesto en la citada directiva de consorcios, todos los integrantes del consorcio deben indicar el porcentaje de obligaciones a las que se comprometen.

Por lo que, para la admisión de la oferta, el postor, al ser un consorcio, se debe presentar el Anexo N° 5 – Promesa de consorcio, donde se precise, entre otros, los porcentajes de las obligaciones de cada uno de los integrantes.

En ese orden legal, el literal a) del numeral 3.2.1 del capítulo III – Requerimiento, de las bases integradas, donde se ha establecido las condiciones para los postores que se presenten en consorcio, como a continuación se aprecia:

**3.2. CONSIDERACION ESPECÍFICAS**

**3.2.1. PERFIL DEL CONTRATISTA:**

- ✓ Inscripción vigente en el registro Nacional de Proveedores – OSCE en el capítulo de Ejecutor de Obras.
- ✓ No estar inmerso dentro de los alcances del Artículo 11º - Impedimentos para ser participante, postor y/o contratista, de la Ley de Contrataciones del Estado modificado por el Decreto legislativo N° 1444 que modifica a la Ley N° 30225, y adicionalmente a los supuestos establecidos en el artículo 7º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por el Decreto supremo N°344 – 2018 – EF y sus modificatorias.

**a) CONDICIONES DEL CONSORCIO**

De conformidad con el artículo 49 del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, la entidad ha establecido un número máximo de consorciados y el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato para el integrante que acredite mayor experiencia, de acuerdo al siguiente detalle:

- ✓ El número máximo de consorciados es de Dos (2) integrantes.
- ✓ El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de cuarenta por ciento (40%).
- ✓ El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de Sesenta porcientos (60%).



Siendo así, resulta necesario revisar la promesa de consorcio aportada por el postor, de la cual se reproduce un extracto a continuación:

Como se aprecia de la imagen que antecede, el consorciado ORFAN CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., ha manifestado su voluntad de participar con el 60 % en la ejecución del contrato (ejecución de obra). Siendo así, se procedió a revisar la ficha única del proveedor, para corroborar las capacidades máximas y libres de contratación, como se aprecia a continuación de este consorciado:

Para mejor entender, es preciso indicar el monto total ofertado por el postor, en su anexo N° 6, Precio de la Oferta, como se puede ver a continuación:



Con



1	Total costo directo (A)	4,653,782.97
2	Gastos generales	372,302.64
2.1	Gastos fijos	72,030.58
2.2	Gastos variables	300,272.06
	Total gastos generales (B)	372,302.64
3	Utilidad (C)	139,613.49
	SUBTOTAL (A+B+C)	5,165,699.10
4	IGV	929,825.84
5	Monto total de la oferta	6,095,524.94

SON: SEIS MILLONES NOVENTA Y CINCO MIL QUINIENTOS VEINTICUATRO CON 94/100 SOLES

Como se observa, el valor de la oferta económica del postor, es por la suma de S/ 6'095,524.94. Ahora bien, se realizamos el cálculo del monto ofertado, Vs. el porcentaje declarado por este consorciado, (60 %) tenemos que lo que le corresponde en monto, sería la suma de S/ 3,657,314.964.

Ahora bien, de la reproducción referida a la ficha única del proveedor, respecto a su capacidad máxima de contratación (CMC) tenemos que este tiene el monto de S/ 8'245,602.18, sin embargo, como capacidad libre de contratación (CLC), tiene solamente la suma de S/ 2'957,149.69.

De lo anteriormente manifestado, se colige que este consorciado, no cuenta con la capacidad suficiente (según su porcentaje ofertado), para poder ejecutar la obra. Lo que es peor, la Entidad, correría el riesgo de que, en caso el postor resulte ganador de la buena pro, el OSCE no le otorgue su Constancia de Capacidad de Libre Contratación, justamente debido a que el monto que le queda libre, no es suficiente para el porcentaje que se ha comprometido.

Por lo tanto, este colegiado no podría validar esta oferta (que técnica y económicamente no tienen sustento) debido a que, se correría el enorme riesgo de que no se llegue a firmar el contrato, debido a su falta de capacidad libre de contratación, lo cual, que en definitiva representa un peligro a la tutela del interés público que busca y protege la Entidad, la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, y en el tiempo adecuado, que repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos, en el caso en concreto, los pobladores de la ciudad de Pacasmayo.

Consecuentemente, la oferta del postor es declarada NO ADMITIDA.

**NOTA N° 08: CONSORCIO VICTOR LARCO (INTEGRADO POR LAS EMPRESAS: NUBA Y REVAQ INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C. Y COSTASELVA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C.)**

Respecto a este postor, se debe manifestar que se le solicito que subsane en su oferta, la legalización notarial de la firma del representante de la empresa Costa Selva Arquitectura e Ingeniería S.A.C, habiendo cumplido con realizarlo correctamente, dentro del plazo otorgado.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que no cumple correctamente con lo solicitado en las bases del procedimiento, lo cual detallamos a continuación:

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	S/ 4,491,912.26
2	GASTOS GENERALES 10.00%	
2.1	GASTOS FIJOS	S/4,953.59
2.2	GASTOS VARIABLES	S/75,768.40
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	S/ 449,191.23
3	UTILIDAD 05.00 % (C)	S/ 224,595.61
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 5,165,699.10
4	IGV (18%)	S/ 929,825.84
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/ 6,095,524.94



De la revisión realizada por este Colegiado se advierte que la oferta económica contiene dos errores: uno de ellos es el cálculo (respecto de la sumatoria) y, el otro, de imprecisión e incongruencia entre sí (respecto del porcentaje de los gastos generales).

En cuanto al primer tipo de error, este colegiado ha realizado su propio cálculo (teniendo en cuenta los montos de los gastos generales (fijos y variables) y el total de éstos), obteniendo como resultado que, el monto total de sumar los gastos fijos y gastos variables es distinto al consignado por el postor, siendo lo correcto lo siguiente: **S/ 80,721.99**.

En ese sentido, al tratarse de un error aritmético, se procede a aplicar lo establecido en el numeral 60.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procediendo a la enmienda respectiva, como posteriormente se reflejará.

En cuanto al segundo error, es preciso señalar que el postor, en lo referido a sus GASTOS GENERALES, HA CONSIGNADO UN PORCENTAJE TOTAL (con su resultado), respecto del costo directo, tal como se aprecia en el cuadro anterior. Ahora bien, en este punto resulta importante señalar que, el monto consignado como total de los gastos generales es conforme al monto del porcentaje propuesto (10%), sin embargo, éste no coincide con el monto consignado para los gastos fijos y los gastos variables, motivo por el cual, es necesario que se realice la corrección respectiva. Sin embargo, el comité también podría tener por válido el porcentaje consignado en la oferta, con lo cual los errores estarían referidos a los montos de los gastos fijos y variables; aspecto que no es subsanable ni puede ser corregido por el colegiado.

Sin perjuicio de lo antes referido, teniendo en cuenta lo desarrollado, y para hacer primar los principios de igualdad de trato y de competencia, este Colegiado ha optado por realizar una verificación aritmética respecto a lo ofertado por el postor, obteniendo el siguiente resultado:

OFERTA ECONOMICA		CALCULO REALIZADO POR EL COMITÉ	
COSTO DIRECTO	4,491,912.26	COSTO DIRECTO	4,491,912.26
GASTOS GENERALES (10%)	<b>449,191.23</b>	GASTOS GENERALES (10%)	<b>80,721.99</b>
GASTOS FIJOS	4,953.59	GASTOS FIJOS	4,953.59
GASTOS VARIABLES	75,768.40	GASTOS VARIABLES	75,768.40
UTILIDAD	224,595.61	UTILIDAD	224,595.61
SUB TOTAL	5,165,699.10	SUB TOTAL	<b>4,797,229.91</b>
IGV	929,825.84	IGV	863,501.38
<b>MONTO TOTAL</b>	<b>6,095,524.94</b>	<b>MONTO TOTAL</b>	<b>5,660,731.29</b>

Como queda evidenciado, de la corrección aritmética realizada a la oferta económica del postor, se pudo comprobar que el resultado final del monto ofertado, es por la suma de S/ **5,660,731.29**, monto que se encuentra por debajo del límite inferior (90%) del valor referencial, de acuerdo con lo establecido en las bases integradas del presente procedimiento de selección.

Siendo así, podemos advertir que el error en la oferta económica del postor, contraviene lo establecido en el numeral 1.3 – Valor Referencial, del capítulo I – Generalidades, respecto a límite inferior, como se puede ver a continuación:



### 1.3. VALOR REFERENCIAL<sup>4</sup>

El valor referencial asciende a S/ 6,772,805.48 (SEIS MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS CINCO CON 48/100 SOLES), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de agosto del 2024.

Valor Referencial (VR)	Límites <sup>5</sup>	
	Inferior	Superior
S/ 6,772,805.48	S/ 6'095,524.94	S/ 7'450,086.02

En esa línea, es preciso aplicar lo estipulado en el numeral 28.2 del artículo 28 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, que dispone lo siguiente:

**28.2** Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la **Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%).** (...)

En ese orden normativo, lo ha establecido también el numeral 68.6 del Art. 68 – Rechazo de Ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, como se aprecia a continuación:

**68.6.** Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, **se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%).**

En consecuencia, y por los fundamentos técnicos esbozados, este Colegiado determinada que la oferta del postor es RECHAZADA.

#### **NOTA N° 09: CONSORCIO PORTUGAL (INTEGRADO POR LAS EMPRESAS: VARGAS ESCALANTE CONSTRUCCIONES S.A.C. Y R & C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.)**

En el presente caso, de la verificación de la oferta del postor, esta cuenta con una omisión respecto del folio 084 al folio 187, que no se encuentra suscrito por el representante común del consorcio. Al respecto el literal b) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la LCE, establece que, "Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: (...) b) La nomenclatura del procedimiento de selección **y falta de firma** o foliatura **del postor o su representante**, por lo que, en estricto cumplimiento de este mandato normativo, con fecha 12 de diciembre del año en curso, se le notificó para que subsane dicha omisión, dándoles 1 (un) día hábil para dicho fin.




Entidad convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACASMAYO
Nomenclatura	LP-SM-2-2024-MD/PIC-S-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN LA AVENIDA ENRIQUE VALENZUELA DEL DISTRITO DE PACASMAYO ¿ PROVINCIA DE PACASMAYO ¿ DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD
Número de Contratación	M.D.PACASMAYO-2024-115

Datos del postor	
RUC / Código	20482100580
Consortio	SI
Nombre o razón social	CONSORCIO PORTUGAL

Solicitud de Subsanación	
Acta de Observación	 (300721 KB)
Días para Subsanar	1
Fecha de Notificación	12/12/2024
Observación	del folio N° 084 al N° 187 no se encuentra suscrito (visado o rubricado) por el representante común
Usuario quien publicó	47338003
Fecha y hora publicación	12/12/2024 23:40:06 PM

Como se aprecia, al postor con fecha 12 de diciembre del 2024, se le notificó la subsanación de su oferta, a través del SEACE.

60/


17

Entidad convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACASMAYO
Nomenclatura	LP-SM-2-2024-MD/PIC-S-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN LA AVENIDA ENRIQUE VALENZUELA DEL DISTRITO DE PACASMAYO ¿ PROVINCIA DE PACASMAYO ¿ DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD
Número de Contratación	M.D.PACASMAYO-2024-115

Datos del postor	
RUC / Código	20482100580
Consortio	SI
Nombre o razón social	CONSORCIO PORTUGAL

Solicitud de Subsanación	
Acta de Observación	 (300721 KB)
Días para Subsanar	1
Fecha de Notificación	12/12/2024
Estado Solicitud	Publicado
Subsanado	No
Item(s)	Q

Registrar Regresar

0 registros encontrados, mostrando 0 registro(s), de 0 a 0. Página 0 / 0.

Al respecto, debe tenerse en cuenta lo establecido en el numeral 1.7 de la sección general de las bases integradas, en concordancia con las bases estándar del procedimiento de selección, aprobadas por la citada Directiva N° 001- 2019OSCE/CD:

### 1.7 FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 del Reglamento.



Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta **deben estar debidamente firmados por el postor** (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). **Los demás documentos deben ser visados por el postor.** En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas. (El énfasis es agregado)

Como resulta evidente, los postores tienen la obligación de presentar las ofertas debidamente foliadas.

Ahora bien, de la revisión de la oferta del postor, se advirtió que no muchos de sus folios no se encontraban suscritos por el representante común del consorcio, hecho que ha sido advertido por la Entidad, y que se le notificó al postor para la respectiva subsanación, sin embargo, la referida subsanación no fue realizada, como se aprecia en las imágenes que anteceden.

Para mayor abundamiento doctrinario, es preciso tener en cuenta sendas Resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, como por ejemplo la N° 3703-2023-TCE-S1, de la cual se reproduce un extracto:

### **Resolución N° 3703-2023-TCE-S1**

*rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.*

60.5. Cuando se requiera subsanación, la oferta continúa vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado, el que no puede exceder de tres (3) días hábiles. La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE.

(El resaltado y subrayado es agregado)

Como se puede apreciar, el referido artículo 60 del Reglamento establece que son subsanables, por parte del postor, la foliación.

- 604
40. En esa línea, en el presente caso, la falta de foliación de la oferta, es pasible de subsanación pues constituye un error formal que no altera el contenido de la oferta.
41. En consecuencia, el Colegiado advierte que, el comité de selección, en el presente caso, debió advertir que la falta de foliación en la oferta es subsanable y, de conformidad con lo establecido en el artículo 60 del Reglamento, otorgarle al impugnante un plazo no mayor a tres (3) días hábiles a efectos que subsane dicha observación, por lo que, no debió desestimar su oferta.
42. Por tanto, al haberse verificado que la pretensión del Impugnante es amparable, corresponde declarar **fundado** el recurso de apelación en este extremo, debiendo revocarse la buena pro otorgada al Adjudicatario.

En consecuencia, al haberse corroborado que el postor no cumplió con la formalidad obligatoria de subsanar su oferta, ésta se considera como NO ADMITIDA.

**NOTA N° 10: CONSORCIO KURT BEER (INTEGRADO POR LAS EMPRESAS: MORALES – INGENIERO E.I.R.L. Y IST CONSTRUCTORES CONSULTORES S.A.C.)**

Respecto a este postor, se debe manifestar que se le solicito que subsane su oferta el Certificado de Vigencia", del consorciado IST Constructores Consultores S.A.C, habiendo cumplido con realizarlo correctamente, dentro del plazo otorgado.



De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que la oferta económica del postor no cumple con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, en concordancia con las bases integradas, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

(...)

De igual modo, se verifica que, en el Anexo N° 6 — Oferta Económica, de las bases integradas, se estableció lo siguiente:

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]  
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[ INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ÍTEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL

1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV <sup>62</sup>				
5	Monto total de la oferta				

...

El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Como puede observarse, en este caso, debido a que el procedimiento de selección se rige por el sistema a "precios unitarios", se exigió en las bases integradas, para la admisión de las ofertas, que los postores presenten el Anexo N° 6, conforme al formato establecido, el cual debía incluir, entre otros, el precio total



de la oferta en soles y el detalle de los componentes referidos al costo directo, los gastos generales fijos y variables, la utilidad y el IGV.

Ahora bien, los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, está referido, en resumen, al presupuesto de obra, el mismo que se extrae del expediente técnico, que a su vez está compuesto, entre otros, por partidas y sub partidas de primer, segundo y tercer orden.

Para mejor entender, es preciso reproducir un extracto de las ofertas económicas de los postores en mención, respecto a su detalle de los componentes referidos al costo directo:

N° Item	PARTIDA	Unid.	Metrado	PU	SUB TOTAL
01	<b>OBRAS PROVISIONALES</b>				
01.01	CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA DE 3.60 X 2.40	und	1.00	1,492.41	1,492.41
01.02	OFICINA Y CASETA DE GUARDIAN	mes	4.00	3,500.00	14,000.00
01.03	ALQUILER DE BAÑO QUIMICO	mes	4.00	1,200.00	4,800.00
02	<b>TRABAJOS PRELIMINARES</b>				
02.01	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS	gib	1.00	5,460.00	5,460.00
02.02	MANTENIMIENTO DE TRANSITO, SEGURIDAD VIAL Y DESVIACION	gib	1.00	3,500.00	3,500.00
03	<b>SEGURIDAD Y SALUD</b>				
03.01	ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	gib	1.00	3,750.00	3,750.00
03.02	EQUIPO DE PROTECCION INDIVIDUAL	und	15.00	258.50	3,877.50
03.03	CAPACITACION DE SEGURIDAD Y SALUD	und	1.00	2,542.00	2,542.00
03.04	SEÑALIZACION TEMPORAL DE SEGURIDAD	gib	1.00	830.00	830.00
03.05	RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD DURANTE EL TRABAJO	gib	1.00	650.00	650.00
04	<b>DEMOLICIONES</b>				
04.01	DEMOLICION DE PAVIMENTO FLEXIBLE C/EQUIPO	m2	5271.00	5.47	28,832.37
05.02.05	<b>VIARIOS</b>				
05.02.05.01	NIVELACION DE TAPAS DE BUZONES A NIVEL DE RASANTE	und	15.00	353.83	5,307.45
05.03	<b>VEREDAS Y RAMPAS</b>				
05.03.01	<b>TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO</b>				
05.03.01.01	TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO	m2	3662.33	2.66	9,741.80
05.03.02	<b>MOVIMIENTO DE TIERRAS</b>				
05.03.02.01	EXCAVACION DE TERRENO MANUAL EN VEREDAS	m3	2436.13	32.07	78,126.69
05.03.02.02	PERFILADO Y NIVELACION EN ZONA DE CORTE	m2	3662.33	8.76	32,082.01
05.03.02.03	CONFORMACION Y COMPACTACION DE BASE GRANULAR e=0.20m	m2	3662.33	21.62	79,179.57
05.03.02.04	ELIMINACION MATERIAL EXCEDENTE CON VOLQUETE D=10 KM	m3	2204.41	14.05	30,971.96
05.03.03	<b>CONCRETO SIMPLE</b>				
05.03.03.01	CONCRETO f'c=175kg/cm2 EN VEREDAS Y RAMPAS e=10m (acabado semipulido bruñado)	m2	3662.33	64.06	234,608.86
05.03.03.02	CONCRETO f'c=175kg/cm2 EN UÑAS DE VEREDAS Y MARTILLOS	m	2015.36	27.61	55,644.09
05.07.03	<b>PLANTONES</b>				
05.07.03.01	SUMINISTRO Y COLOCACION DE PLANTONES	und	100.00	25.00	2,500.00
06	<b>PASAJES PEATONALES</b>				
06.01	<b>TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO</b>				
06.01.01	TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO	m2	1764.40	2.66	4,693.30
06.02	<b>PISOS Y RAMPAS</b>				
06.02.01	<b>MOVIMIENTO DE TIERRAS</b>				
06.04.05	<b>BASUREROS BASCULANTES</b>				
06.04.05.01	CONCRETO f'c=140kg/cm2 PARA CIMIENTOS	m3	0.22	326.56	72.28
06.04.05.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE BASUREROS BASCULANTES TIPO RECICLAJE - 3 JUEGOS	und	8.00	800.00	6,400.00
06.04.06	<b>VIGUETAS DE MADERA EN PORTICOS DE CONCRETO</b>				
06.04.06.01	VIGUETAS DE MADERA EN PORTICOS DE CONCRETO	und	10.00	700.00	7,000.00
06.05	<b>INSTALACIONES ELECTRICAS</b>				
06.05.01	<b>OBRAS PRELIMINARES</b>				
06.05.01.01	TRAZO NIVELES Y REPLANTEO	m2	1532.44	2.66	4,076.29
06.05.02	<b>MOVIMIENTO DE TIERRAS</b>				
06.05.02.01	EXCAVACION MANUAL DE ZANJAS PARA CIMIENTOS (MURETES Y POSTES)	m3	13.84	45.81	634.01
06.05.07.06	INSTALACION DE PUNTOS DE AGUA EN FUENTES	und	10.00	300.00	3,000.00
07	<b>FLETE</b>				
07.01	FLETE TERRESTRE	gib	1.00	11,500.00	11,500.00
08	<b>OTROS</b>				
08.01	<b>PLAN DE MANEJO AMBIENTAL</b>				
08.01.01	RIEGO DURANTE LA EJECUCION DE OBRA	m2	22754.99	0.91	20,707.04



En esa situación se encuentra todo el presupuesto de su anexo N° 6 – Oferta Económica, (Del folio 207 al 212).

Como puede verse, los detalles de los componentes referidos al costo directo (Presupuesto), adolecen de la sumatoria de los montos de las partidas generales de primer y/o segundo orden, lo cual imposibilita al comité de selección hacer una correcta sumatoria para un cálculo y verificación de los precios ofertados por los postores mencionados, ya que la revisión de las ofertas debe ser de manera integral y conjunta, revisándose y calculando si la oferta se encuentra bien o mal sumada y calculada.

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

En ese sentido, lo que se necesita saber, es que la información contenida en toda la oferta sea congruente entre sí y que no sea excluyente, independientemente de la cantidad de documentos presentados para acreditarlos, pues al formar parte de ésta debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección, particularmente si se tiene en cuenta que, por la peculiaridad del documento, este tendría incidencia durante la fase de ejecución contractual, por lo que debe ser congruente entre sí, sin prestarse a ambigüedades o interpretaciones, menos aún que el Colegiado tenga que completar e ingresar datos adicionales, que en las ofertas no se encuentran, ya que hacer aquello, si implicaría modificar el alcance de la oferta, lo cual resultaría un despropósito e injerencia de nuestra parte.

En ese orden de ideas, lo cierto es que la omisión presente en la oferta del postor en mención, refleja la falta de idoneidad en su oferta económica, lo cual evidencia que nos encontramos ante un detalle de los componentes referidos al costo directo (Presupuesto), con falencias y excluyente entre sí, no permitiendo tener certeza de los montos ofertados en los sub totales de las partidas de primer y segundo orden, por tanto, al presentarse información excluyente entre sí en dicho documento, resulta imposible realizar un análisis objetivo y verás.

No debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su sumilla, prescribe lo siguiente:

**Sumilla:**

*"Es importante mencionar que la finalidad de requerir a los postores la presentación del "Anexo N° 4-Oferta económica" es conocer los precios unitarios, subtotales y total ofertado, por cada una de las partidas que conforman el expediente técnico. Lo que es objeto de cada partida o las especificaciones que acompañan su ejecución, viene precisado en el expediente técnico de la obra, y no es objeto de variación o una cuestión a ser evaluada con relación al precio ofertado, más aún, si en el caso en concreto la convocatoria se efectuó bajo el sistema de contratación a Suma Alzada."*

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:



**Sumilla:**

*"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

A mayor abundamiento doctrinario, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por otro lado, también se ha podido verificar que el postor, por voluntad propia, adjunta a su oferta el desagregado de gastos generales.

En adición a lo antes descrito, se debe manifestar que, en la etapa de formulación de consultas y observaciones, se absolvió el cuestionamiento N° 1, como a continuación se aprecia:

Consulta: Nro. 17

Consulta/Observación:

9. Se consulta, referente a los gastos fijos y variables, deberán ser ofertados teniendo en cuenta que los gastos que no dependan del tiempo de ejecución de obra deben ser inamovibles y presentados para la admisibilidad de oferta económica.

Acápito de las bases : Sección: General Numeral: 1 Literal: 1 Página: 1  
Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se precisa al participante que, respecto a si se pueden mover los gastos generales fijos y variables, esta condición es facultad de los postores, la Entidad no podría indicarles si deben o no modificarlos, ya que es de exclusiva decisión y responsabilidad del postor; siendo que estos en caso de ser modificados deben ser razonables y congruentes entre sí. Respecto a si se debe presentar el desagregado de los gastos generales, igualmente la Entidad no podría indicarles si deben o no agregarlos, ya que es de exclusiva decisión y discrecionalidad del postor.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:  
No se genera modificación a las bases.

De la absolución reproducida, un participante consultó respecto a si los gastos generales deben ser presentados para la admisibilidad de la oferta, donde el Colegiado absolvió que la presentación del desagregado de los gastos generales, es de exclusiva decisión y discreción del postor.

En ese orden, es preciso reproducir un extracto de la oferta económica presentada por el postor, recaída en su desagregado de gastos generales, y desagregado de gastos generales variables, que adjunta, como se aprecia a continuación:



# DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES

PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN LA AVENIDA ENRIQUE VALENZUELA DEL DISTRITO DE PACASMAYO, PROVINCIA DE PACASMAYO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"

DISTRITO: PACASMAYO  
PROVINCIA: PACASMAYO  
CONSULTOR:

DEPARTAMENTO: LA LIBERTAD  
PLAZO EJECUCIÓN: 4 MESES

DESCRIPCIÓN	PORC.	P. PARCIAL (\$)
COSTO DIRECTO		
GASTOS GENERALES		4,612,470.99
A.- GASTOS FIJOS		
No directamente relacionados con el tiempo	2.1362990%	98,628.42
B.- GASTOS VARIABLES		
Directamente relacionados con el tiempo	7.8216668%	360,772.07
GASTOS GENERALES	9.9599648%	459,400.49
UTILIDAD	2.0342160%	93,827.52
SUB TOTAL		5,165,699.10
I.G.V.	18.00%	929,825.84
MONTO TOTAL DE LA OFERTA		6,095,524.94

## GASTOS GENERALES VARIABLES

ITEM	DESCRIPCION	UNIDAD	CANTIDAD REQUERIDA	INCIDENCIA PORCENTAJE	NUMERO MESES	COSTO UNITARIO	COSTO PARCIAL
2.01.00	GASTOS DE ADMINISTRACION DE OBRA						332,326.28
	SUELDOS, SEGUROS, BONIFICACIONES Y BENEFICIOS SOCIALES DEL PERSONAL TECNICO ADMINISTRATIVO DE OBRA						
	ADMINISTRACION Y DIRECCION TECNICA						
	A) OFICINA CENTRAL:						
2.01.01	Gerente	mes	1.00		4.00	4,500.00	18,000.00
	B) OBRA:						
	PLANTEL CLAVE						
2.01.02	Ingeniero residente de obra *	mes	1.00		4.00	9,500.00	36,000.00
2.01.03	Asistente del Ing residente	mes	1.00		4.00	5,000.00	20,000.00
2.01.04	Ingeniero especialista en pavimentos	mes	1.00		4.00	5,000.00	20,000.00
2.01.05	Ingeniero especialista en calidad *	mes	1.00		4.00	5,000.00	20,000.00
2.01.06	Ingeniero especialista en ambiental *	mes	1.00		4.00	4,000.00	16,000.00
2.01.07	Ingeniero especialista en seguridad y salud en el trabajo *	mes	1.00		4.00	4,000.00	16,000.00
2.01.08	Arqueologo	mes	1.00		4.00	4,000.00	16,000.00
2.01.09	Maestro de obra *	mes	0.75		4.00	4,000.00	12,000.00
2.01.10	Vigiles (03 vigiles)	mes	3.00		4.00	3,400.00	13,600.00
2.01.11	Almacenero *	mes	1.00		4.00	1,500.00	6,000.00
2.01.12	Guardian *	mes	4.00		4.00	2,000.00	8,000.00
2.01.13	Chofer *	mes	2.00		4.00	2,000.00	16,000.00
	INCLUYE SEGUROS, BONIFICACIONES Y BENEFICIOS SOCIALES (SCTR, Seguro vida ley, Seguro de accidentes personales, SNP, ESSALUD, CTS, Vacaciones, Gratificaciones, Asignación Familiar)						
	GASTOS DE MOVILIZACION Y TRASLADO DE PERSONAL TECNICO						
2.01.14	Alquiler de camioneta pick up (Incluye combustible, mantenimiento y seguros del vehiculo)	mes	2.00	1.00	4.00	3,600.00	28,800.00
	SEGUROS (POLIZA DE CONTRUCCION DE LA OBRA)						
2.01.15	Seguro contra todo riesgo de la obra - Poliza CAR	mes	1.00	0.19%	4.00	5,790.75	23,163.00
2.01.16	Costos por emision de las polizas	mes	1.00	3.00%	4.00	173.72	694.88
2.01.17	SENCICO	mes	1.00	0.20%		5,165,699.10	10,331.40



ITEM	DESCRIPCION	UNIDAD	CANTIDAD REQUERIDA	INCIDENCIA PORCENTAJE	NUMERO MESES	COSTO UNITARIO	COSTO PARCIAL
<b>OTROS GASTOS DE ADMINISTRACIÓN DE OBRA</b>							
2.01.18	Equipo de protección personal administración de obra	mes	1.00	-	4.00	3,834.25	15,337.00
2.01.19	Papelaria y útiles de escritorio	mes	1.00	-	4.00	1,500.00	6,000.00
2.01.20	Copias de documentos y duplicado de planos	mes	1.00	-	4.00	1,200.00	4,800.00
2.01.21	Instrumentos de ingeniería y equipo de oficina	mes	1.00	-	4.00	2,000.00	8,000.00
2.01.22	Costos de luz, teléfono e impuestos	mes	1.00	-	4.00	350.00	1,400.00
2.01.23	Artículos de limpieza e higiene	mes	1.00	-	4.00	300.00	1,200.00
<b>2.02.00 GASTOS FINANCIEROS RELATIVOS A LA OBRA</b>							
2.02.01	Garantía del fiel cumplimiento del contrato de obra	gbl	1.00	-	-	-	28,445.79
2.02.02	Garantía del adelanto directo	gbl	1.00	-	-	-	10,667.17
2.02.03	Garantía de adelanto por materiales	gbl	1.00	-	-	-	7,111.45
<b>COSTO TOTAL GASTOS GENERALES VARIABLES \$/</b>							<b>360,772.07</b>

Para mejor entender, es necesario remitirnos a las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento. En esa línea, en el numeral 1.9 del capítulo I Generalidades, se estableció que el plazo de ejecución es de 120 días calendarios, como se aprecia a continuación:

#### 1.9. PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

El plazo de ejecución de la obra materia de la presente convocatoria es de 120 días calendario, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra.

Ahora bien, por otro, en el numeral 2.6 del capítulo II – Del Procedimiento de Selección, se aprecia que el período de valorización es mensual.

#### 2.6. VALORIZACIONES

El periodo de valorización será **MENSUAL**.

Así también, el literal e) del capítulo III – Requerimiento (Términos de Referencia):

#### 3.2.8. PLAZO DE EJECUCIÓN:

De conformidad con el Expediente Técnico de Obra, el proyecto de inversión, tendrá un plazo de ejecución de **SESENTA (120) DÍAS CALENDARIOS**, el mismo que se computa desde el día siguiente de cumplidas las condiciones previstas en el artículo N° 176, del Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344 – 2018 – EF, modificado mediante Decreto Supremo N° 377 – 2019 – EF, Decreto Supremo N° 162 – 2021 – EF y sus modificatorias.

Ahora bien, en atención a los términos expuestos, y considerando que se trata de información obrante en el expediente de contratación, corresponde analizar las condiciones expuestas en las bases integradas del procedimiento.



Siendo así, en las bases integradas del procedimiento de selección, se aprecia que la obra materia de convocatoria, de acuerdo a lo señalado en el numeral 1.9. del Capítulo I Generalidades, se prestarán en el plazo de 120 días calendario. Así también, se estableció que las valorizaciones serán en períodos mensuales.

Con relación a lo antes descrito, cabe traer a colación, que el postor a efectos de ofertar el plazo de prestación de obra, presentó su Anexo N° 4, en el cual consignó que el plazo de será de 120 días calendario, como se aprecia:

**ANEXO N° 4**  
**DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA**

Señores  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
**LICITACIÓN PÚBLICA N° 02-2024-MDP/CS - PRIMERA CONVOCATORIA**  
Presente. -

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN LA AVENIDA ENRIQUE VALENZUELA DEL DISTRITO DE PACASMAYO - PROVINCIA DE PACASMAYO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" en el plazo de **CIENTO VEINTE (120) días calendario.**

Pacasmayo, 10 de diciembre de 2024.

Así también, el postor presenta, por voluntad propia, su desagregado de gastos generales y desagregado de gastos generales de variables, en el cual refiere que el plazo de ejecución será de 4 MESES, como se reprodujo anteriormente.

Como se aprecia, de las imágenes que anteceden, el postor ofertó, en sus desagregados de gastos generales y desagregado de gastos generales variables, que estos se desarrollarán en el plazo de 4 MESES.

En este punto, es preciso esclarecer que los documentos de presentación obligatoria para admisión de la oferta, están descritos en el numeral 2.2.1.1 – Documentación para la Admisión de la Oferta – del capítulo II - de las bases integradas del procedimiento, en concordancia con lo establecido en las bases estandarizadas.

Así también se manifestó en el pliego absolutorio publicado el SEACE, en el que se aclara que los documentos de presentación obligatoria, tanto para la admisión de la oferta como para calificación y evaluación, son los ya establecidos por el OSCE en sus bases estándar, como se aprecia a continuación:



Consulta: Nro. 23

Consulta/Observación:

15. Se solicita al comité de selección confirmar que no se deberá de presentar más declaraciones juradas y/o cartas de compromiso más que las establecidas en las bases estandarizadas por el OSCE dado contrario estaría trasgrediendo estas.

Acápito de las bases : Sección: General

Numeral: 1

Literal: 1

Página: 1

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

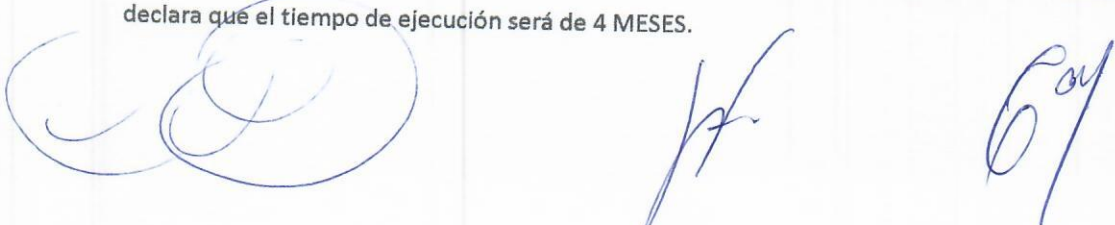
Se precisa que la documentación obligatoria para la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, son las descritas en los numerales 2.2. del capítulo II; literal B (Experiencia del Postor en la Especialidad) del numeral 3.1 Requisitos de Calificación y Factores de Evaluación del Capítulo IV, respectivamente, los mismos que se realizaron en estricta observancia con lo indicado en las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección. Por lo tanto, no es necesario la presentación de ninguna otra declaración jurada adicional a las indicadas en las bases estándar y ahora bases administrativas.

Siendo así, se puede apreciar que el postor presentó su Anexo N° 04, "Plazo de ejecución", y adjunto a su oferta económica, el desagregado de gastos generales de obra y desagregado de gastos generales variables, los mismos que cuentan con información distinta (incongruente) una de otra, ya que, por un lado (Anexo N° 4), manifiesta su voluntad que el plazo de ejecución será de 120 días calendarios, mientras que en el desagregado de gastos generales de obra y desagregado de gastos generales variables, expresa que será de 4 MESES, lo cual no se condice con la realidad ni con lo ofertado como plazo de ejecución en su anexo N° 4.

Lo que es peor, si bien el desagregado de gastos generales de obra y desagregado de gastos generales variables, es un documento independiente, de los cuales no existe la obligatoriedad de adjuntar a la oferta económica, al ser adjuntados, estos deben contener información plenamente congruente y precisa, siendo el postor es responsable de su idoneidad, ya que cada postor debe ser diligente con la documentación presentada como parte de su oferta, la cual debe ser clara y congruente, de acuerdo a lo exigido en las bases integradas, tal como lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado.

Para mejor entender, como bien se puede observar, el postor indica, en su desagregado de gastos generales variables, que la unidad (metrado o cantidad), es por la cantidad de 4 meses, las cuales tiene como unidad de medida "MES", por lo que, al ser este documento independiente (no existiendo la obligación que forme parte de la oferta económica, al ser presentado), debe contener información precisa y, de corresponder, congruente con la demás información aportada. Ya que, justamente por ello, es que no forma parte de la documentación de presentación obligatoria.

En ese sentido, es clara la incongruencia advertida en la oferta, toda vez que, NO es posible que, por ejemplo, el RESIDENTE, ESPECIALISTA EN PAVIMENTOS, ESPECIALISTA EN CALIDAD, ENTRE OTROS, se haya establecido que su participación sea de acuerdo al plazo de ejecución de obras, el mismo que está estipulado en días, (literal e) del capítulo III – Requerimiento -Términos de Referencia- y numeral 1.9 del capítulo I Generalidades de las bases integradas); lo cual fue declarado por el postor en su Anexo 4 – plazo de ejecución, sin embargo, en los documentos que adjunta como parte de su oferta económica, declara que el tiempo de ejecución será de 4 MESES.





Como se puede apreciar, estos hechos, generan una total incertidumbre al colegiado, no solamente respecto al plazo de ejecución, sino también al tiempo del cumplimiento las partidas establecidas en el los gastos generales variables, ello debido a que; por un lado, sin duda alguna, un mes no siempre consta de 30 días, ya que algunos de ellos traen 31 días (con excepción de febrero), y dependiendo en qué fecha exacta se dé inicio al plazo de ejecución de obra, una vez que se cumplan las condiciones indicadas en el Art. 176 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Y, por otro lado, se evidencia plazos de ejecución contradictorios al previsto en el expediente técnico, términos de referencia y las bases integradas.

Es relevante manifestar que el postor no solamente reprodujo los presupuesto antes referidos, publicados en el SEACE y en las bases integradas, sino que, específicamente en el presupuesto referido a DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES Y DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES VARIABLES, éste realizó modificaciones a los precios parciales, lo cual demuestra que conoció los detalles de dicho documento. Siendo así, por voluntad propia, consideró también manifestar que el plazo de ejecución de estas partidas, será de 4 meses, lo cual no se condice con la unidad de medida y el metrado del cuestionado documento.

Cabe recalcar que los Anexos que obran en las bases administrativas integradas tienen el carácter de declaración jurada y deben responder a la verdad, sin embargo, en el presente caso el postor al incluir documentos no obligatorios, los cuales se vuelven parte de la oferta presentada, al contener estos, información distinta y contradictoria, genera mucha incertidumbre de su contenido, siendo aquél, el único responsable de su presentación y de la congruencia y claridad de éstos.

Similar hecho, ya ha sido abordado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en varias resoluciones, como por ejemplo la Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, donde manifiestan lo siguiente:

31. Sobre el particular, es preciso indicar que, si bien las bases integradas del procedimiento de selección no indican que, como parte de la oferta económica, debe especificarse el porcentaje de los gastos generales respecto del costo directo, lo cierto es que la información obrante en la oferta debe ser congruente con lo requerido por la Entidad mediante las bases y consigo misma.



En ese sentido, como se ha advertido precedentemente, el Impugnante al elaborar su oferta económica, por iniciativa propia, consignó un porcentaje de 7.796% del Costo Directo (CD) como gastos variables; por lo que, como ya se ha indicado, cabe verificar que la oferta resulte congruente en todos sus extremos. Así, se advierte que, al realizar la operación aritmética, utilizando la información detallada por el mismo Impugnante en el desagregado de partidas, se advierte una incongruencia respecto del monto consignado como gastos generales.

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias.

Como se aprecia, el máximo intérprete de la contratación pública, ha establecido que si bien hay datos o documentos que no deben incluirse en la oferta, pero que si por iniciativa propia los consigna o adjunta, se debe verificar que la oferta (aquellos datos o documentos) RESULTEN CONGRUENTES EN TODOS SUS EXTREMOS, ya que, como reiteradamente lo han indicado **"Los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan"**.

Así también, el COLEGIADO del Tribunal de Contrataciones del Estado, en numerosas Resoluciones, ha manifestado y aclarado que ***"Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad"***.

Así también, ha establecido en abundantes Resoluciones que ***"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso"***

Sin perjuicio de lo antes descrito, a pesar que es evidente la incongruencia respecto al plazo de ejecución, corresponde verificar si estas incongruencias, podrían ser objeto de subsanación, para lo cual el Comité de Selección, tendría que darle plazo para su enmienda, según lo estipulado en el literal b, del numeral 60.2 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que a la letra dicta lo siguiente:

#### **Artículo 60.- Subsanación de las ofertas**

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.



60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;
- b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;
- c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;
- d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;
- e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;
- f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existiera al momento de la presentación de la oferta;
- g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;
- h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.

(...)

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

60.5. Cuando se requiera subsanación, la oferta continua vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado, el que no puede exceder de tres (3) días hábiles. La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE.

Como puede apreciarse, el artículo 60 del Reglamento, establece que, en el caso de omisión de determinada información, DISTINTAS AL PLAZO PARCIAL O TOTAL OFERTADO, corresponde la subsanación de la oferta, lo que implica que se permita la subsanación de la oferta ante la falta de o divergencia de algún dato y/o documento, más no EL PLAZO PARCIAL O TOTAL OFERTADO.

Así también, la norma precitada manifiesta que En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación.

Siendo entonces que la incongruencia radica en el plazo ofertado en el DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES Y EN EL PRESUPUESTO DEL DESAGREGADO DE GASTOS VARIABLES, la misma que no se condice con lo ofertado en el Anexo N° 4 – Plazo de Ejecución, y que, por otro lado, de manera contradictoria manifiestan que el plazo de ejecución de esta partida (DESAGREGADO DE GASTOS VARIABLES), será en 4 MESES, lo cual resulta inverosímil ya que, como se ha desarrollado precedentemente, esta partida (GASTOS VARIABLES), se desarrollará en 120 días.

Por lo que, de acuerdo con lo dispuesto en la normativa citada, en el presente caso, al haberse verificado que la incongruencia radica en el plazo ofertado, en concordancia con lo estipulado en el literal a) del numeral 60.2 y el numeral 60.4 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, puede subsanarse “La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas ...”, distintas al plazo parcial o total ofertado “ y En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación...”.





Por otra parte, se debe indicar que, en el supuesto negado que se tratara de errores materiales en los desagregados de partidas que forman parte del Anexo N° 6, los mismos no pueden ser materia de subsanación, pues alterarían el contenido esencial de la oferta, convirtiéndola de incongruente en una congruente; ya que el postor, a discreción, tendría que agregar y cambiar datos que en sus documentos originales, resultan incongruentes, facultades, para las que, este colegiado no cuenta.

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitió incluir los montos de los sub totales en las partidas de primer y segundo orden de su oferta económica (presupuesto), así también, por la incongruencias de sus plazos ofertados, respecto a su anexo N° 4 y oferta desagregado de gastos generales, montos y plazos que, al subsanarse, si alterarían el alcance de la oferta, ya que no solamente estaría yendo en contra de la manifestación de voluntad que el postor determinó en sus documentos, sino que tendría que realizar a discreción e interpretación del postor, al incluir datos que han sido excluidos e incluidos de manera voluntaria en la oferta de éste, menos aún que el Colegiado tenga que completar e ingresar datos que en la oferta no se encuentra, ya que hacer aquello, si implicaría modificar el alcance de la oferta, lo cual resultaría un despropósito e injerencia de nuestra parte.

En consecuencia, la oferta del postor es declarada NO ADMITIDA.



## ANEXO N° 2

### DETALLE DE LA EVALUACIÓN

**LICITACIÓN PÚBLICA N° 02-2024-MDP/CS, PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN LA AVENIDA ENRIQUE VALENZUELA DEL DISTRITO DE PACASMAYO – PROVINCIA DE PACASMAYO – DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD**

**PRECIO:**

FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
<b>A. PRECIO</b>	
<b>Evaluación:</b> Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.	La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:  $P_i = \frac{Q_m \times PMP}{O_i}$ I = Oferta Pi = Puntaje de la oferta a evaluar Oi = Precio i Om = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio
<b>Acreditación:</b> Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 6).	
	<b>95 puntos</b>

N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta
1	CONSORCIO ADONAI (CONSTRUCTORA VALENTINO EIRL / TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS SAC TEINGECON SAC)	S/ 6,766,032.67
2	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	S/ 6,770,449.73

✓ **ISUM CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.**

1	COSTO DIRECTO (A)		4,991,013.62
2	GASTOS GENERALES		
2.1	GASTOS FIJOS	1.87803435%	93,732.95
2.2	GASTOS VARIABLES	8.12196561%	405,368.41
	TOTAL DE GASTOS GENERALES (B)	9.99999996%	499,101.36
3	UTILIDAD (C)	4.96000000%	247,554.26
	SUBTOTAL (A + B + C)		5,737,669.26
4	IGV	18.00%	1,032,780.47
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		6,770,449.73

Son: Seis Miliones Setecientos Setenta Mil Cuatrocientos Cuarenta y Nueve Mil Con 73/100 Soles, "Mi oferta incluye IIGV."

El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Pacasmayo, 10 de diciembre del 2024.

ISUM CONTRATISTAS EIRL.

*Jorge Casas Salazar*  
TITULAR GERENTE



$$Pi = \frac{6\,766\,032.67 \times 95}{6\,770\,449.73} = \frac{642\,773\,103.65}{6\,770\,449.73} = 94.94 \text{ puntos}$$

✓ **CONSORCIO ADONAI (CONSTRUCTORA VALENTINO EIRL / TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS SAC TEINGECON SAC)**

	Total costo directo (A)	4,986,022.60
4	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	93,040.34
2.2	Gastos variables	405,561.92
	Total gastos generales (B)	498,602.26
3	Utilidad (C)	249,301.13
	SUBTOTAL (A+B+C)	5,733,925.99
4	IGV	1,032,105.68
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	6,766,032.67

SON: SEIS MILLONES SETECIENTOS SESENTA Y SEIS MIL TREINTA Y DOS CON 67/100 SOLES

El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

PACASMAYO, 10 DE DICIEMBRE DEL 2024

CONSORCIO ADONAI

Franklin Roman Bázán Carrasco  
REPRESENTANTE COMÚN

$$Pi = \frac{6\,766\,032.67 \times 95}{6\,766\,032.67} = \frac{642\,773\,103.65}{6\,766\,032.67} = 95 \text{ puntos}$$

**SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL O SOCIAL**

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN		3 puntos <sup>20</sup>
<b>B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL</b>		
<b>Evaluación:</b>  Se evaluará que el postor cuente con una (1) práctica de sostenibilidad ambiental o social.  En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar alguna de las prácticas de sostenibilidad ambiental o social para obtener el puntaje.  <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <b>Importante para la Entidad</b>  En caso el comité de selección opte por incluir el factor de sostenibilidad ambiental y social, debe incluirse obligatoriamente todas las opciones de prácticas previstas para el factor.  Esta nota deberá ser eliminada una vez culminada la elaboración de las bases. </div>		<b>(Máximo 3 puntos)</b>  Acredita una (1) de las prácticas de sostenibilidad <b>3 puntos</b> No acredita ninguna práctica en sostenibilidad <b>0 puntos</b>



✓ ISUM CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.

## CERTIFICADO REGISTRO DE CONFORMIDAD

REGISTRO N° 2024-07-0094-R-00349

En cumplimiento con la norma 17021-1 EVALUACIÓN DE CONFORMIDAD, se emite el  
registro certificado en el estándar ISO 50001:2018 SISTEMA DE GESTIÓN ENERGÉTICO a favor de:

### ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.

RUC : 20453695957  
DIRECCIÓN : AV. TUPAC AMARU MZA. K1 LOTE. 18 URB. SANTA ROSA (A ESPALDAS  
DEL CENTRO COMERCIAL MINKA) PROV. CONST. DEL CALLAO - PROV.  
CONST. DEL CALLAO - CALLAO  
PERÚ

### ISO 50001:2018 SISTEMA DE GESTIÓN ENERGÉTICO

#### Alcance/Scop:

CONSULTORIA, ELABORACIÓN Y SUPERVISIÓN DE PROYECTOS DE INGENIERÍA EN OBRAS URBANAS Y RURALES, EDIFICACIONES, EDIFICACIONES HOSPITALARIAS, EDIFICACIONES EDUCATIVAS, INFRAESTRUCTURA VIAL, PISTAS, VEREDAS, PARQUES, SERVICIOS DE INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN EN PUERTOS, MUELLES Y AGROPUERTOS, PUENTES, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO, CANALES, DESCOLMATAción, DEFENSAS RIBERENAS, REDES, IRRIGACIONES, OBRAS ELECTROMECANICAS, ENERGETICAS, TELECOMUNICACIONES Y AFINES.

EJECUCIÓN DE OBRAS MEJORAMIENTO, MANTENIMIENTO, REMODELACIÓN, CREACIÓN, EQUIPAMIENTO, AMPLIACIÓN, RECONSTRUCCIÓN, REPARACIÓN DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA Y EDIFICACIONES EN GENERAL, EDIFICIOS MULTIFAMILIARES, VIVIENDAS, NÚCLEOS EDUCATIVOS ADMINISTRATIVOS LOCALES/COMERCIALES, LOCALES ESTATALES INDUSTRIALES, INFRAESTRUCTURA DE SALUD EN GENERAL, HOSPITALES, CENTROS DE SALUD, POSTAS, MEDICAS, INFRAESTRUCTURA VIAL EN GENERAL Y AFINES, VÍAS DE COMUNICACIÓN EN SUPERFICIE EN GENERAL Y AFINES, PAVIMENTOS RIGIDOS, PAVIMENTOS FLEXIBLES, CARRETERAS, TROCENAS CARROZABLES, CAMINOS VECIALES, PUENTES Y VIADUCTOS EN GENERAL Y AFINES, TRANSITABILIDAD PEATONAL, VEHICULAR Y/O URBANA, PISTAS, VEREDAS, DEFENSAS RIBERENAS, SISTEMAS DE DRENAJE FLUVIAL EN GENERAL Y AFINES, DESCOLMATAción DE RÍOS, QUEBRADAS, OBRAS DE INGENIERÍA HIDRÁULICA Y ENERGÍA, MONTAJE ELECTROMECANICO, ELECTRIFICACIÓN URBANA Y RURAL EN GENERAL, INSTALACIONES DEPORTIVAS Y RECREATIVAS EN GENERAL, LOZAS DEPORTIVAS, PISTAS DE ATLETISMO, PISCINAS DE NATACIÓN, ESTADIOS, COLISEOS, PARQUES, JARDINES, MUROS DE CONTENCIÓN Y ENCAUZAMIENTO DE RÍOS, IRRIGACIÓN, OBRAS DE INGENIERÍA AGRICOLA, SISTEMAS DE DRENAJE E INSTALACIÓN DE DISPOSITIVOS DE REGO TECNIFICADO, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN GENERAL, UNIDADES BÁSICAS DE SANEAMIENTO (UBS), ALCANTARILLADO, LÍNEAS DE CONDUCCIÓN, LÍNEAS DE IMPULSION, LÍNEAS DE ADUCCIÓN, COLECTORES DE AGUA METEÓRICAS, RESERVORIOS, POZOS, CISTERNAS, CÁMARA DE BOMBEO, CONEXIONES DOMICILIARIAS DE AGUA POTABLE, INSTALACIONES DE AGUA METEÓRICAS, SISTEMAS DE DRENAJE Y ALCANTARILLADO, PLANTAS DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES, LAGUNAS DE ESTABILIZACIÓN, COLECTORES Y EMISORES PRINCIPALES, SANEAMIENTO, CONSERVACIÓN, URBANISMO PAISAJISMO Y COMPLEMENTARIAS, INGENIERÍA MINERA, PORFIRACIÓN, MOVIMIENTO DE TIERRAS, PLATAFORMAS, CIERRE DE MINAS, OBRAS DE SANEAMIENTO DE PLANTAS DE TRATAMIENTO DE AGUAS POTABLE, SISTEMA DE ELIMINACIÓN DE DECRETAS Y SANEAMIENTO RURAL, PROVEEDOR DE BIENES Y SERVICIOS EN GENERAL.

VERIFICAR EL REGISTRO INGRESANDO EL CÓDIGO DE VALDEZ.



Quality Sistema Certifications

SISTEMACERTS en el Perú está registrada por INDECOPI

## MANAGEMENT SYSTEM CERTIFICATE

THIS IS TO CERTIFY THAT THE MANAGEMENT SYSTEM OF THE

Concedido a / Awarded to

ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.

DIRECCIÓN AV. TUPAC AMARU MZA. K1 LOTE. 18 URB. SANTA ROSA (A ESPALDAS DEL CENTRO  
COMERCIAL MINKA) PROV. CONST. DEL CALLAO - PROV. CONST. DEL CALLAO - CALLAO  
PERÚ

SISTEMACERTS Perú certifica que el sistema de gestión ha sido auditado  
y encontrado conforme a los requisitos de la norma:

NORMA/STANDARD

## ISO 14001:2015 SISTEMA DE GESTIÓN AMBIENTAL

ESTE CERTIFICADO ES VÁLIDO PARA LOS SIGUIENTES SERVICIOS

CONSULTORIA, ELABORACIÓN Y SUPERVISIÓN DE PROYECTOS DE INGENIERÍA EN OBRAS URBANAS Y RURALES, EDIFICACIONES, EDIFICACIONES HOSPITALARIAS, EDIFICACIONES EDUCATIVAS, INFRAESTRUCTURA VIAL, PISTAS, VEREDAS, PARQUES, SERVICIOS DE INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN EN PUERTOS, MUELLES Y AGROPUERTOS, PUENTES, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO, CANALES, DESCOLMATAción, DEFENSAS RIBERENAS, REDES, IRRIGACIONES, OBRAS ELECTROMECANICAS, ENERGETICAS, TELECOMUNICACIONES Y AFINES.

EJECUCIÓN DE OBRAS MEJORAMIENTO, MANTENIMIENTO, REMODELACIÓN, CREACIÓN, EQUIPAMIENTO, AMPLIACIÓN, RECONSTRUCCIÓN, REPARACIÓN DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA Y EDIFICACIONES EN GENERAL, EDIFICIOS MULTIFAMILIARES, VIVIENDAS, NÚCLEOS EDUCATIVOS ADMINISTRATIVOS LOCALES/COMERCIALES, LOCALES ESTATALES INDUSTRIALES, INFRAESTRUCTURA DE SALUD EN GENERAL, HOSPITALES, CENTROS DE SALUD, POSTAS, MEDICAS, INFRAESTRUCTURA VIAL EN GENERAL Y AFINES, VÍAS DE COMUNICACIÓN EN SUPERFICIE EN GENERAL Y AFINES, PAVIMENTOS RIGIDOS, PAVIMENTOS FLEXIBLES, CARRETERAS, TROCENAS CARROZABLES, CAMINOS VECIALES, PUENTES Y VIADUCTOS EN GENERAL Y AFINES, TRANSITABILIDAD PEATONAL, VEHICULAR Y/O URBANA, PISTAS, VEREDAS, DEFENSAS RIBERENAS, SISTEMAS DE DRENAJE FLUVIAL EN GENERAL Y AFINES, DESCOLMATAción DE RÍOS, QUEBRADAS, OBRAS DE INGENIERÍA HIDRÁULICA Y ENERGÍA, MONTAJE ELECTROMECANICO, ELECTRIFICACIÓN URBANA Y RURAL EN GENERAL, INSTALACIONES DEPORTIVAS Y RECREATIVAS EN GENERAL, LOZAS DEPORTIVAS, PISTAS DE ATLETISMO, PISCINAS DE NATACIÓN, ESTADIOS, COLISEOS, PARQUES, JARDINES, MUROS DE CONTENCIÓN Y ENCAUZAMIENTO DE RÍOS, IRRIGACIÓN, OBRAS DE INGENIERÍA AGRICOLA, SISTEMAS DE DRENAJE E INSTALACIÓN DE DISPOSITIVOS DE REGO TECNIFICADO, AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO EN GENERAL, UNIDADES BÁSICAS DE SANEAMIENTO (UBS), ALCANTARILLADO, LÍNEAS DE CONDUCCIÓN, LÍNEAS DE IMPULSION, LÍNEAS DE ADUCCIÓN, COLECTORES DE AGUA METEÓRICAS, RESERVORIOS, POZOS, CISTERNAS, CÁMARA DE BOMBEO, CONEXIONES DOMICILIARIAS DE AGUA POTABLE, INSTALACIONES DE AGUA METEÓRICAS, SISTEMAS DE DRENAJE Y ALCANTARILLADO, PLANTAS DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES, LAGUNAS DE ESTABILIZACIÓN, COLECTORES Y EMISORES PRINCIPALES, SANEAMIENTO, CONSERVACIÓN, URBANISMO PAISAJISMO Y COMPLEMENTARIAS, INGENIERÍA MINERA, PORFIRACIÓN, MOVIMIENTO DE TIERRAS, PLATAFORMAS, CIERRE DE MINAS, OBRAS DE SANEAMIENTO DE PLANTAS DE TRATAMIENTO DE AGUAS POTABLE, SISTEMA DE ELIMINACIÓN DE DECRETAS Y SANEAMIENTO RURAL, PROVEEDOR DE BIENES Y SERVICIOS EN GENERAL.

PERÚ



SISTEMACERTS en el Perú está registrada por INDECOPI

# MANAGEMENT SYSTEM CERTIFICATE

THIS IS TO CERTIFY THAT THE MANAGEMENT SYSTEM OF THE

Concedido a / Awarded to

ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.

DIRECCIÓN: AV. TUPAC AMARU MZA. K1 LOTE 18 URB. SANTA ROSA (A ESPALDAS DEL CENTRO)  
COMERCIAL MINKA PROV. CONST. DEL CALLAO - PROV. CONST. DEL CALLAO - CALLAO  
PERU

SISTEMACERTS Perú certifica que el sistema de gestión ha sido auditado  
y encontrado conforme a los requisitos de la norma

NORMA/STANDARD

## ISO 45001:2018

### SISTEMA DE GESTIÓN DE LA SEGURIDAD Y LA SALUD EN EL TRABAJO

ESTE CERTIFICADO ES VÁLIDO PARA LOS SIGUIENTES SERVICIOS

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN	3 puntos <sup>20</sup>
<b>D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA</b>	
<u>Evaluación</u>	
Se evaluará que el postor cuente con certificación del sistema de gestión antisoborno	
<u>Acreditación</u>	(Máximo 2 puntos)
Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión antisoborno acorde con la norma ISO 37001:2016 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO37001:2017).	Presenta Certificado ISO 37001 2 puntos
El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional <sup>21</sup> .	No presenta Certificado ISO 37001 0 puntos
El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación <sup>22</sup> , y estar vigente <sup>23</sup> a la fecha de presentación de ofertas.	
En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar que cuenta con la certificación para obtener el puntaje.	



# MANAGEMENT SYSTEM CERTIFICATE

THIS IS TO CERTIFY THAT THE MANAGEMENT SYSTEM OF THE

Concedido a / Awarded to

ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.

DIRECCIÓN: AV. TUPAC AMARU MZA. K1 LOTE 18 URB. SANTA ROSA (A ESPALDAS DEL CENTRO)  
COMERCIAL MINKA PROV. CONST. DEL CALLAO - PROV. CONST. DEL CALLAO - CALLAO  
Peru

DUV en el Perú, ha evaluado el sistema de gestión de acuerdo a los  
lineamientos del estándar 17021-1 conforme a los requisitos de

NORMA/STANDARD

## ISO 37001:2016

### SISTEMA DE GESTIÓN ANTISOBORNO

ESTE REGISTRO ES VÁLIDO PARA LOS SIGUIENTES SERVICIOS

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*



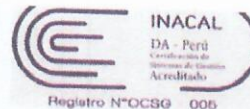
✓ **CONSORCIO ADONAI (CONSTRUCTORA VALENTINO EIRL / TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS SAC TEINGECON SAC)** 3 puntos<sup>20</sup>

**Evaluación:**  
Se evaluará que sostenibilidad ambiental.  
En caso que el participante, deba sostenibilidad ambiental.

Importante par

**ISO 45001**  
**SISTEMA DE GESTIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO**

VERIFICA SI TU EMPRESA  
ESTA CERTIFICADA



CERTIFICADO PE SST 20/45001/10 123

El Sistema de Gestión de:

**"TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C."**

Dispone de un Sistema de Gestión de la Calidad, que ha sido evaluado y certificado en cuanto a su cumplimiento de los requisitos de:

**ISO 45001:2018**

Para las siguientes actividades:  
Ejecución, Consultoría, Supervisión, en/de: Obras y/o Proyectos y/o Servicios, en/de: Construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o instalación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o creación y/o recuperación y/o reubicación y/o renovación y/o reparación y/o rehabilitación y/o adecuación y/o reposición y/o cambio y/o optimización y/o mantenimiento y/o operación y/o acondicionamiento, en/de: Obras Urbanas, Edificaciones y afines, edificaciones en general, Infraestructura en general, infraestructura educativa, infraestructura de salud, infraestructura comercial, infraestructura de uso público, granjas, galpones, establos, locales comunales, espacios públicos y recreacionales, vías urbanas, pavimentación de calles con adoquín o empedrado, pistas, veredas, infraestructura deportiva y recreativa, infraestructura vial y peatonal; Obras Viales y afines, carreteras, caminos vecinales, pistas de aterrizaje, puentes, viaductos, intercambios viales a desnivel, túneles, líneas férreas, teleféricos, huaros, puentes, muelles y embarcaderos artesanales; Obras de Saneamiento y afines, sistemas y/o servicios y/o líneas de agua potable y/o alcantarillado y/o desagüe y/o plantas de tratamiento de agua y/o plantas de tratamiento de residuos sólidos y/o tanques sépticos y/o pozos percolador; Obras de Represas, Irrigaciones y afines, represas de concreto, tierra y otros; estructuras de almacenamiento hídrico con fines de riego; obras de captación de agua; obras de conducción y distribución de agua para riego (incluye obras de arte); sistemas de riego tecnificado (gravedad y presurizados); obras de encauzamiento y defensas ribereñas; obras de aprovechamiento de aguas subterráneas con fines de riego; obras de drenaje, obras de infraestructura de riego menor (canales laterales, canales sub laterales, canales parcelarios), sistemas de riego tecnificado, pozos tubulares; Obras Electromecánicas, Energéticas, Telecomunicaciones y Afines, transformación, plantas de generación de energía eléctrica, sistemas de telecomunicaciones, líneas y redes de conducción de combustibles, gases; Obras Industriales, Montajes, Obras de Concreto Masivo y Movimiento de Tierras; y afines a los antes mencionados; Actividades de alquiler y arrendamiento de maquinaria, equipo y bienes tangibles, Actividades inmobiliarias realizadas con bienes propios o arrendados, Actividades de arquitectura e ingeniería y Actividades técnicas de consultoría técnica.

**SISTEMACERTS**  
**Quality Sistema Certifications**

SISTEMACERTS en el Perú esta registrada por INDECOPI

**MANAGEMENT SYSTEM CERTIFICATE**

THIS IS TO CERTIFY THAT THE MANAGEMENT SYSTEM OF THE

Concedido a / Awarded to

**CONSTRUCTORA VALENTINO E.I.R.L**

DIRECCIÓN CAL. TRUJILLO NRO. 119 LA LIBERTAD - CHEPEN - CHEPEN  
PERÚ

SISTEMACERTS Perú certifica que el sistema de gestión ha sido auditado  
y encontrado conforme a los requisitos de la norma:

NORMA/STANDARD

**ISO 45001:2018**

**SISTEMA DE GESTIÓN DE LA SEGURIDAD Y LA  
SALUD EN EL TRABAJO**

ESTE CERTIFICADO ES VÁLIDO PARA LOS SIGUIENTES SERVICIOS

CONSULTORÍA, SUPERVISIÓN DE OBRAS Y ESTUDIOS DE PRE-INVERSIÓN A NIVEL DE PERÚ Y EXPEDIENTES TÉCNICO, EJECUCIÓN DE OBRAS EN CONSTRUCCIÓN, RECONSTRUCCIÓN, REHABILITACIÓN, REMODELACIÓN, RECUPERACIÓN, REPARACIÓN, RENOVACIÓN, IMPLEMENTACIÓN, ACONDICIONAMIENTO, FORTALECIMIENTO, INSTALACIÓN, CONSERVACIÓN, CREACIÓN, MEJORAMIENTO, AMPLIACIÓN Y MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURA EDIFICACIONAL (COMERCIALES, INSTITUCIONALES Y MULTIFAMILIARES), HOTELES, COMISARIAS, LOCALES COMUNALES, ESTACIÓN DE BOMBEROS, ENTIDADES FINANCIERAS, OBRAS DE CONCRETO MASIVO, INFRAESTRUCTURAS EDUCATIVAS (COLEGIOS A NIVEL INICIAL, PRIMARIA Y SECUNDARIA, INSTITUTOS, CENTROS PREUNIVERSITARIOS Y

Nota: Según Bases Integradas, en el caso de Consorcios, cada uno de sus integrantes deben acreditar que cuenta con la certificación para obtener el puntaje, por lo cual NO se le considerara puntaje al Consorcio ADONAI, porque los Consorciados no cumplen en su totalidad con la presentación de los ISOS y Certificados correspondientes lo antes descrito.

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*





CERTIFICADO PE SGAS 20/37001/10 172

El Sistema de Gestión de:

"TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C."

Dispone de un Sistema de Gestión Antisoborno, que ha sido evaluado y certificado en cuanto a su cumplimiento de los requisitos de:

ISO 37001:2016

Para las siguientes actividades:

Prevención del Soborno en el desarrollo de las siguientes actividades: "Ejecución, Consultoría, Supervisión, en/der: Obras y/o Proyectos y/o Servicios, en/der: Construcción y/o remodelación y/o renovación y/o instalación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o creación y/o recuperación y/o rehabilitación y/o restauración y/o reparación y/o acondicionamiento, en/der: Obras Urbanas, Edificaciones y afines, edificaciones en general, infraestructura en general, infraestructura educativa, infraestructura de salud, infraestructura comercial, infraestructura de uso público, granjas, galpones, establos, locales comunales, espacios públicos y recreacionales, vías urbanas, pavimentación de calles con adoquín o empedrado, pistas, veredas, infraestructura deportiva y recreativa, infraestructura vial y peatonal; Obras Viales y afines, carreteras, caminos vecinales, pistas de aterrizaje, puentes, viaductos, intercambios viales a desnivel, túneles, líneas férreas, teleféricos, hueros, puentes, muelles y embarcaderos artesanales; Obras de Saneamiento y afines, sistemas y/o servicios y/o líneas de agua potable y/o alcantarillado y/o desagüe y/o plantas de tratamiento de agua y/o plantas de tratamiento de residuos sólidos y/o tanques sépticos y/o pozos percolador; Obras de Represas, irrigaciones y afines, represas de concreto, tierra y otros; estructuras de almacenamiento hídrico con fines de riego; obras de captación de agua; obras de conducción y distribución de agua para riego (incluye obras de arte); sistemas de riego tecnificado (gravedad y presurizados); obras de encausamiento y defensas ribereñas; obras de aprovechamiento de aguas subterráneas con fines de riego; obras de drenaje, obras de infraestructura de riego menor (canales laterales, canales sub laterales, canales parcelarios), sistemas de riego tecnificado, pozos tubulares; Obras Electromecánicas, Energéticas, Telecomunicaciones y Mines, transformación, plantas de generación de energía eléctrica, sistemas de telecomunicaciones, líneas y redes de conducción de combustibles, gases; Obras Industriales, Montajes, Obras de Concreto Masivo y Movimiento de tierras; y afines a los antes mencionados; Actividades de alquiler y arrendamiento de maquinaria, equipo y bienes tangibles, Actividades inmobiliarias realizadas con bienes propios o arrendados, Actividades de arquitectura e ingeniería y Actividades conexas de consultoría técnica".

VERIFICA SI TU EMPRESA  
ESTÁ CERTIFICADA



#### ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.

7.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		94.94 puntos
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL O SOCIAL		3 puntos
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		2 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		99.94 puntos

#### CONSORCIO ADONAI

7.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO ADONAI
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO		95 puntos
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL O SOCIAL		0 puntos
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		0 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		95 puntos



**ANEXO N° 3**

**DETALLE DE LAS OFERTAS DESCALIFICADAS**

**LICITACIÓN PÚBLICA N° 02-2024-MDP/CS, PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN LA AVENIDA ENRIQUE VALENZUELA DEL DISTRITO DE PACASMAYO – PROVINCIA DE PACASMAYO – DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD**

**NOTA N° 1.** Respecto a la descalificación de la oferta del postor **ISUM CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.** se manifiesta lo siguiente: Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Sobre el particular, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, las mismas que se condicen con las bases integradas convocadas que ahora nos atañe, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas, sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación<sup>1</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de</p>

<sup>1</sup> De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.

Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 10 referido a la experiencia del postor en la .

**Importante**

*En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".*

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, ahora bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares.

Asimismo, las bases precisan que, "En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato".

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas, acorde con las bases integradas, han establecido que, en caso de presentación de ofertas en consorcio, se debe presentar el anexo N° 5, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.

En esa línea, en el literal d) del 1. "Contenido mínimo de la promesa de consorcio" recogido en el numeral 7.4.2. de la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, se establece lo siguiente: "En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones." (El énfasis y resaltado es agregado).

Ahora bien, según lo dispuesto en la citada directiva de consorcios, todos los integrantes del consorcio debían comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo precisar dichas obligaciones de cada integrante.

Así también, la referida directiva, en su punto 2 del numeral 7.4.2., ha establecido clara y tajantemente, lo siguiente:



## 2. Modificación del contenido

La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante.

En ese orden de ideas, resultar indispensable reproducir el anexo N° 10 – Experiencia en la Especialidad, que presentó el postor, como se muestra a continuación:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° DE CONTRATO	FECHA DE CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	MONEDA	MONTO	% PART	TIPO DE CAMBIO DE VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
EXPERIENCIA DE ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.											
1	GOBIERNO REGIONAL DE LIMA	MEJORAMIENTO DE PISTAS, VEREDAS Y REHABILITACIÓN DE ÁREAS VERDES DE LAS CALLES VIGRET, ESPINAR, BOLOGNESI, FRANCISCO VIDAL, ALFONZO UGARTE, PASAJE Y 2, DISTRITO DE SUPE - BARRANCA - LIMA CON CUI N° 233575	N° 01-2024-GR/L/0001	19/01/2024	21/06/2024		SOL	4,432,938.82	60%		2,659,763.29
2	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL PUEBLO JOVEN JOSÉ OLAYA, DISTRITO DE CHICLAYO, PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE	N° 0804-2023-GR/LAMB/0001 (3462630-51)	23/01/2023	21/03/2022		SOL	6,853,039.53	40%		2,741,215.82
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUEROCCOTO	CREACIÓN Y MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS EN CENTRO POBLADO PACORAMPA - DISTRITO DE QUEROCCOTO - PROVINCIA DE CHOTA - REGIÓN CAJAMARCA	N° 06-2020-MDQ/001	26/01/2020	16/04/2022		SOL	6,344,491.78	50%		3,172,245.89
4	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN CRISTÓBAL DE RAJAN	RENOVACIÓN DE LAS CALLES JOSÉ RAMOS Y COMERCIO DESDE LOS ANDES HASTA SAN MIGUEL DE LA LOCALIDAD DE RAJAN, DISTRITO DE SAN CRISTÓBAL - PROVINCIA DE OCROS, REGIÓN ANCASH	N° 01-2019-MDSCR/001	12/09/2019	18/03/2020		SOL	929,490.00	90%		836,541.00
5	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JAYANCA	CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVÉS DE PISTAS Y VEREDAS EN EL SECTOR ESTE DE LA LOCALIDAD DE JAYANCA, DISTRITO DE JAYANCA, PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE - CODIGO 247045, PRIMERA ETAPA	N° 002-2023-MDJ/001	09/01/2023	31/03/2024		SOL	1,476,794.51	50%		738,397.25
TOTAL											10,142,263.29

Ahora bien, de la revisión de la experiencia N° 1 y 2, de su anexo 10 – Experiencia del Postor, este presenta, entre otra documentación, promesa de consorcio y contratos de consorcio, como se aprecia a continuación:

### EXTRACTO DE LA PROMESA DE CONSORCIO DE LA EXPERIENCIA N° 1 DE SU ANEXO 10

d Las obligaciones que corresponden a cada una de los integrantes del consorcio son las siguientes:

#### 1. IRZA INGENIEROS S.R.L.

[60%]

- Ejecución de la obra "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL PUEBLO JOVEN JOSÉ OLAYA, DISTRITO DE CHICLAYO - PROVINCIA CHICLAYO - DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE"
- Aporta Experiencia En Obras Similares
- Administración y Contabilidad

ISUM CONT  
Jorge C.  
TITULO

#### 2. OBLIGACIONES DE ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.

[40%]

- Ejecución de la obra "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DEL PUEBLO JOVEN JOSÉ OLAYA, DISTRITO DE CHICLAYO - PROVINCIA CHICLAYO - DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE"
- Administración y Contabilidad

TOTAL DE OBLIGACIONES:

100%

### EXTRACTO DEL CONTRATO DE CONSORCIO DE LA EXPERIENCIA N° 1 DE SU ANEXO 10



ESTÁ NOTI

**SEXTO. - REGIMEN DE PARTICIPACION Y RESPONSABILIDADES.**

QUE LOS CONSORCIANTES QUE INTERVIENEN DE COMUN Y MUTUO ACUERDO FIJAN LOS SIGUIENTES PORCENTAJES DE PARTICIPACION:

- A) LA PARTICIPACION DE CADA UNA DE LAS EMPRESAS EN EL CONSORCIO ES SIGUIENTE:
- |                                 |     |
|---------------------------------|-----|
| IRZA INGENIEROS S.R.L. ....     | 60% |
| ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L. .... | 40% |

EN CONSECUENCIA, AMBAS SOCIEDADES ASUMIRAN SUS DERECHOS Y OBLIGACIONES DE EJECUTAR LA OBRA ENTRE SI, EN IGUAL PROPORCION, ASI COMO EL DE LA DISTRIBUCION DE LAS UTILIDADES Y/O PERDIDAS ECONOMICAS.

- B) PARA ESTABLECER LAS CONTRIBUCIONES EN DINERO, BIENES Y SERVICIOS, DERECHOS Y OBLIGACIONES, UTILIDADES, PERDIDAS Y GARANTIAS INHERENTES AL SERVICIO DE LA EJECUCION DE LA OBRA LAS EMPRESAS CONSORCIANTES, SE ESTABLECEN LOS SIGUIENTES PORCENTAJES; A ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L. SE LE ASIGNA EL 40% Y A IRZA INGENIEROS S.R.L. SE LE ASIGNA EL 60%.

**EXTRACTO DE LA PROMESA DE CONSORCIO DE LA EXPERIENCIA N° 2 DE SU ANEXO 10**

- d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. **OBLIGACIONES DE IRZA INGENIEROS S.R.L.** [50%]
  - Ejecución de la obra
  - Actividades Administrativas, económicas y financieras
  - Elaboración total de la oferta
2. **OBLIGACIONES DE ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.** [50%]
  - Ejecución de la obra
  - Aporta con experiencia en obras similares

TOTAL DE OBLIGACIONES:

Querocoto, 29 de octubre del 2020

100%  
ISUM CONTRATISTAS E  
IRZA INGENIEROS S.R.L.  
GERE

**EXTRACTO DEL CONTRATO DE CONSORCIO DE LA EXPERIENCIA N° 2 DE SU ANEXO 10**

ESTE DOCUMENTO NO HA SIDO REDACTADO EN ESTA NOTARIA

**SEXTO. - REGIMEN DE PARTICIPACION Y RESPONSABILIDADES.**

QUE LOS CONSORCIANTES QUE INTERVIENEN DE COMUN Y MUTUO ACUERDO FIJAN LOS SIGUIENTES PORCENTAJES DE PARTICIPACION:

- A) LA PARTICIPACION DE CADA UNA DE LAS EMPRESAS EN LA EJECUCION DE LA OBRA MATERIA DEL PRESENTE CONTRATO ES EL SIGUIENTE:
- |                                 |     |
|---------------------------------|-----|
| IRZA INGENIEROS S.R.L. ....     | 50% |
| ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L. .... | 50% |

EN CONSECUENCIA, AMBAS SOCIEDADES ASUMIRAN SUS DERECHOS Y OBLIGACIONES DE EJECUTAR LA OBRA ENTRE SI, EN IGUAL PROPORCION, ASI COMO LA DISTRIBUCION DE LAS UTILIDADES Y/O PERDIDAS ECONOMICAS.

- B) PARA ESTABLECER LAS CONTRIBUCIONES EN DINERO, BIENES Y SERVICIOS, DERECHOS Y OBLIGACIONES, UTILIDADES, PERDIDAS Y GARANTIAS INHERENTES A LA SERVICIO DE LA EJECUCION DE LA OBRA DE LAS EMPRESAS CONSORCIANTES, SE FIJAN LOS SIGUIENTES PORCENTAJES; A ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L. SE LE ASIGNA EL 50% Y A IRZA INGENIEROS S.R.L. SE LE ASIGNA EL 50%.

Como se puede apreciar, de la reproducción de las promesas de consorcio que anteceden, se puede evidenciar que los consorciados han establecido tanto sus porcentajes, como sus obligaciones a las que se comprometieron en dichas contrataciones; sin embargo, de la revisión de los contratos de consorcio,



estos carecen de aquellas obligaciones a las que se comprometieron en las respectivas promesas de consorcio, limitándose solamente a manifestar los porcentajes a los que se comprometen, sin hacer referencia a ninguna de las obligaciones primigenias.

Ahora bien, conforme se ha expresado anteriormente, su punto 2 del numeral 7.4.2. de la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", el contrato de consorcio debe recoger la misma información mínima que la promesa de consorcio, lo cual no se observa en el presente caso respecto de las obligaciones de cada uno de los integrantes del Consorcio Impugnante, pues en la cláusula sexta, de cada contrato de consorcio, solo se considera el porcentaje de participación de los consorciados, sin consignar las obligaciones a las que se comprometieron en la promesa de consorcio.

Para mejor entender, la directiva en mención, manifiesta explícitamente que el contrato de consorcio debe tener la misma información mínima establecida para la promesa de consorcio; asimismo, para efectos del perfeccionamiento, no es aceptable el contrato de consorcio que varíe la identificación de sus integrantes, LAS OBLIGACIONES QUE CADA UNO DE ELLOS ASUME, indicando claramente que la información contenida en los literales a), d) y e), no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio.

En ese orden, es preciso analizar los literales a), d) y e), indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la directiva en mención, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite. Al respecto, las disposiciones acotadas indican lo siguiente:

#### **7.4.2. Promesa de consorcio**

##### **1. Contenido mínimo**

*La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:*

- a) La identificación de los integrantes del consorcio. Se debe precisar el nombre completo o la denominación o razón social de los integrantes del consorcio, según corresponda.*
- b) La designación del representante común del consorcio. Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda.*

*El representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.*

- c) El domicilio común del consorcio. Es el lugar al que se dirigirán las comunicaciones remitidas por la Entidad al consorcio, siendo éste el único válido para todos los efectos.*

- d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio.*

*En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.*

*En el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2.*

*En el caso de procedimientos convocados bajo la modalidad de ejecución contractual de concurso oferta, los consorciados deben identificar quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda.*



- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable.

## 2. Modificación del contenido

La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante.

Para modificar la información contenida en los literales b) y c) del numeral precedente, todos los integrantes del consorcio deben suscribir el acuerdo que dispone la modificación adoptada, el cual surtirá efectos a partir de la fecha en que se notifique por vía notarial a la Entidad.

De acuerdo al tenor de las disposiciones acotadas, el contrato de consorcio debe tener la misma información mínima establecida para la promesa de consorcio; asimismo, para efectos del perfeccionamiento, no es aceptable el contrato de consorcio que varíe la identificación de sus integrantes, **LAS OBLIGACIONES QUE CADA UNO DE ELLOS ASUME** en él o el porcentaje que dichas obligaciones representan, (literales a), d) y e), indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2)

No hay que perder de vista las numerosas resoluciones del Tribunal de Contrataciones, que han analizado casos muy similares al de ahora, como por ejemplo la Resolución N° 01020-2022-TCE-S2, en la que, en sus fundamentos 16, 17 y 18, establecieron lo siguiente:

16. Sin perjuicio de ello, se deberá poner en conocimiento los hechos antes reseñados al Titular de la Municipalidad Distrital de Cachicadán [Entidad contratante en el Contrato N° 10-2017-MDC] y a su Órgano de Control Interno, a fin de que adopten las acciones de deslinde de responsabilidades que corresponda, pues no solo se ha evidenciado que el Consorcio Impugnante incumplió con el requerimiento para evaluar la experiencia [información clara y fehaciente] sino que incumplió con lo dispuesto en el sub numeral 2 del numeral 7.4.2 de la Directiva de participación

Página 26 de 29



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Superior de  
Control  
en la Edificación

## Tribunal de Contrataciones del Estado

### Resolución N° 01020-2022-TCE-S2

de proveedores [modificación de obligaciones], y los funcionarios o servidores públicos que intervinieron en dicha contratación prosiguieron con la contratación pese haber incumplido con la Directiva citada.



17. En tal sentido, esta Sala concluye que el Consorcio Impugnante no ha cumplido con acreditar idóneamente la experiencia solicitada, dado que la promesa de consorcio y el contrato de consorcio presentados como recaudo de su Contrato N° 10-2017-MDC, "Contrato de ejecución de la obra Mejoramiento del servicio de agua para riego en el Caserio La Victoria – Distrito de Cachidan – Santiago de Chuco – La Libertad", contienen incongruencias respecto de las obligaciones establecidas para cada consorciado en dicha contratación, no permitiendo conocer con exactitud qué porcentaje de la ejecución de dicha obra asumieron las empresas ahí consorciadas, entre ellas, la empresa Consorcio Río Negro S.A.C. (integrante del Consorcio Impugnante).
18. Por consiguiente, la pretensión materia del presente punto controvertido no es amparable.

Como se aprecia, el máximo intérprete de la contratación pública, ya ha desarrollado esta acreditación de experiencia con contratos de consorcio, en la que establecieron, tal como indica la directiva de consorcios, las obligaciones las que se comprometieron los consorciados en la promesa de consorcio, no puede ser objeto de modificación en el contrato de consorcio, es más, establecen que se ponga en conocimiento de los hechos, al Titular de la Entidad, para que realice el deslinde de responsabilidades debido que el comité de selección incumplió con la aplicación del sub numeral 2 del numeral 7.4.2 de la directiva de proveedores en consorcio, ya que el consorcio, modificó sus obligaciones en el contrato de consorcio, y esto no fue observado.

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenían que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, esta tiene falencias e imprecisiones, y que, de acuerdo a lo dispuesto en el sub numeral 2 del numeral 7.4.2 de la directiva de proveedores en consorcio y por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Es preciso señalar que con las experiencias que le quedan, el postor no llegaría a alcanzar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas, por ello no se procederá a su revisión, **Consecuentemente, la oferta del postor es DESCALIFICADA.**



endorat

