

PRONUNCIAMIENTO N° 036-2025/OECE-DSAT

Entidad: Municipalidad Distrital de Soritor

Referencia: Licitación Pública N° 2-2025-MDS/CS, convocada para la contratación de la ejecución de la obra: “Creación del servicio de movilidad urbana en las vías locales del Barrio Coccocho, Barrio Belén y Barrio San Juan Distrito de Soritor de la provincia de Moyobamba del departamento de San Martín”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 11¹ de abril de 2025 y subsanado el 24² de abril de 2025³, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado, la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **LAFAR INGENIERÍA GLOBAL S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el “Reglamento” y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, el 30⁴ de abril de 2025, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁵; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 06.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 17 referida al “**Resumen del presupuesto**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 30.

¹ Mediante Trámite Documentario N° 2025-0051223

² Mediante Trámite Documentario N° 2025-0001391

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

⁴ Mediante Trámite Documentario N° 2025-0004785

⁵ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 44 y N° 46, referidas al “**Anexo N° 6**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 52, referida al “**Anexo N° 3**”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 67.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Referido a la absolución de la consulta y/u observación N° 6

El participante **LAFAR INGENIERÍA GLOBAL S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 6, por considerar que el comité de selección no habría aplicado correctamente lo dispuesto en el numeral 61.2 del artículo 61 de la Ley, referido al acceso a la información. Señaló que dicha disposición establece que la información solicitada por un postor debe ser entregada, a más tardar, al día siguiente de presentada la solicitud, siendo una obligación específica dentro del marco del procedimiento de contratación, sin que corresponda supeditar su cumplimiento a lo previsto en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

En ese sentido, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se reconozca la aplicación directa del citado numeral 61.2, respecto al plazo máximo para la atención de solicitudes de información formuladas por los postores en el contexto del procedimiento de selección.

Pronunciamiento

Mediante la consulta y/u observación N° 6, el participante **LAFAR INGENIERÍA GLOBAL S.A.C.** solicitó se confirme si cualquier participante o postor puede acceder al expediente presentado por el postor adjudicado para la firma del contrato, o si dicho acceso podría ser denegado bajo el argumento de que el procedimiento de perfeccionamiento del contrato se encuentra en trámite.

Ante ello, el Comité de Selección señaló que la información será proporcionada a cualquier postor que la solicite, conforme a lo establecido en la Ley de Transparencia y

Acceso a la Información Pública. En tal sentido, se entregará la información disponible al momento de la solicitud, en atención a la etapa en la que se encuentre el procedimiento de selección, no pudiendo denegarse el acceso a dicha información, salvo que se trate de alguna de las excepciones previstas en la citada Ley.

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva No 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

En tal sentido, corresponde señalar que las consultas y observaciones, así como la elevación de cuestionamientos que se basan en estas, deben estar orientadas a corregir o clarificar cualquier extremo de las Bases.

Así, en el presente caso, se aprecia que el cuestionamiento a la absolución de la referida consulta y/u observación no se encontraría orientada a aclarar u observar algún extremo de las Bases del procedimiento de selección, sino que tendría como finalidad establecer el plazo para la atención sobre solicitudes de información sobre el acceso al expediente presentado por el postor adjudicado para la firma del contrato, por parte de cualquier participante.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, cabe señalar que el numeral 61.2 del Artículo 61 “Acceso a la información” del Reglamento, establece que *“Una vez otorgada la buena pro, el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones, según corresponda, está en la obligación de permitir el acceso de los participantes y postores al expediente de contratación, salvo la información calificada como secreta, confidencial o reservada por la normativa de la materia, a más tardar dentro del día siguiente de haberse solicitado por escrito”*; por lo que, si el recurrente desea acceder al expediente presentado por el postor adjudicado para la suscripción del contrato, deberá efectuar su solicitud por escrito ante la Entidad, conforme a lo previsto en el citado numeral.

Cuestionamiento N° 2

Referido al “Resumen del presupuesto”

El participante **LAFAR INGENIERÍA GLOBAL S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 17, señalando la existencia de una incongruencia en el monto del costo directo consignado en el documento denominado “Resumen de presupuesto” del expediente técnico de obra publicado en la plataforma del SEACE. Es decir, advirtió que el COSTO DIRECTO (CD) indicado en la hoja resumen del presupuesto asciende a S/ 5,689,843.16; monto que no coincide con el señalado como

TOTAL DESCOMPUESTO COSTO DIRECTO, el cual asciende a S/ 5,689,870.32. Asimismo, indicó que dicha observación no fue absuelta de manera clara por el Comité de Selección.

En ese sentido, la pretensión del recurrente está orientada a que se declare la nulidad del procedimiento de selección y se disponga la publicación de un presupuesto corregido.

Pronunciamiento

De la revisión del documento denominado “Resumen del presupuesto” del Expediente Técnico de Obra publicado en la plataforma SEACE, se aprecia lo siguiente:

PISTAS Y VEREDAS		5,689,843.16
(CD)	S/.	5,689,843.16
COSTO DIRECTO		5,689,843.16
GASTOS GENERALES (10.00% CD)		568,984.32
UTILIDAD (5.00% CD)		284,492.16
SUBTOTAL		6,543,319.64
IGV (18% ST)		1,177,797.54
VALOR REFERENCIAL		7,721,117.18
SUPERVISION (5.00% VR)		386,055.86
MONTO TOTAL DE PROYECTO		8,107,173.04
Descompuesto del costo directo		
MANO DE OBRA	S/.	1,490,568.35
MATERIALES	S/.	3,088,109.18
EQUIPOS	S/.	914,105.79
SUBCONTRATOS	S/.	197,087.00
Total descompuesto costo directo	S/.	5,689,870.32

Mediante la consulta y/u observación N° 17 del participante **LAFAR INGENIERÍA GLOBAL S.A.C.**, se solicitó se declare la nulidad del procedimiento de selección, al advertir una discrepancia entre el monto consignado como “Costo Directo (CD)” y el “Total Descompuesto Costo Directo” en el documento denominado “Resumen de presupuesto” del expediente técnico.

Ante ello, el comité de selección señaló no acoger la pretensión del participante, indicando que en ningún extremo el costo directo del resumen del presupuesto difiere con el costo directo del presupuesto de obra.

En vista de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la absolución de la consulta y/u observación, reiterando su solicitud de declarar la nulidad del procedimiento de selección, al considerar que debe corregirse el presupuesto de obra. Precisó que el Costo Directo (CD) indicado en la hoja resumen del presupuesto

asciende a S/ 5,689,843.16, monto que no coincide con el Total Descompuesto Costo Directo, el cual asciende a S/ 5,689,870.32.

En virtud del aspecto cuestionado, a través de la Carta N° 055-2025-GDTI/MDS, remitido el 24 de abril de 2025 con ocasión a la notificación electrónica de fecha 22 de abril de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Respecto a la solicitud de elevación, se tiene que el costo directo del resumen de presupuesto difiere del costo directo descompuesto. Cabe aclarar, que este es un error común del programa utilizado para el cálculo de presupuesto de obra ("Costos y Presupuestos S-10"), el cual tras los redondeos que realiza el programa en relación al porcentaje (3% -5%) de mano de obra para calcular el insumo "herramientas manuales", genera cierto error con el presupuesto descompuesto. Este error, se corrige de forma manual, ajustando la diferencia en el insumo herramientas manuales, modificando el Sub-Ítem (EQUIPOS), por lo que se REMITE EL DOCUMENTO SUBSANANDO LA INCONGRUENCIA ADVERTIDA. Revisar Anexo N°06 (Resumen de Presupuesto y Relación de Insumos)

(…)”.

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento⁶ y del expediente técnico de obra, a través del informe técnico mencionado⁷ aclaró que debido al programa utilizado para la elaboración del presupuesto de obra, sería común que el “costo directo descompuesto” difiera del costo directo real, como consecuencia de los redondeos automáticos aplicados al insumo “herramientas manuales”. Por ello, adjuntó el “Resumen del presupuesto” corregido de forma manual, en el cual ambos montos coinciden.

De lo expuesto, se colige que el presupuesto de obra no ha sido corregido, toda vez que sí consideró el costo directo real, el cual no fue modificado. Por el contrario, lo que se corrigió fue el monto correspondiente al “total descompuesto del costo directo”. En ese sentido, no corresponde declarar la nulidad del procedimiento de selección, máxime si no se ha evidenciado que dicho monto haya sido utilizado para la determinación del valor referencial, ni en ningún otro documento del expediente técnico de obra.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se declare la nulidad del procedimiento de selección debido a una incongruencia en el monto del costo directo consignado en el documento denominado “Resumen de presupuesto” del expediente técnico de obra; y, en la medida que, conforme a lo expuesto, dicha medida no resulta pertinente; este Organismo Técnico Especializado,

⁶ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁷ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, considerando que la Entidad remitió el “Resumen del presupuesto” subsanado de forma manual, en el cual los montos del costo directo y el “total descompuesto del costo directo” sí coinciden; con ocasión a la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **incluirá** el “Resumen del presupuesto”, remitido por la Entidad mediante Carta N° 055-2025-GDTI/MDS, en virtud del principio de Transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico que se opongan a las disposiciones precedentes.

Cuestionamiento N° 3

Referido a la absolución de la consulta y/u observación N° 30

El participante **LAFAR INGENIERÍA GLOBAL S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 30, señalando que el comité de selección habría ocultado de manera subrepticia las condiciones referidas a los consorciados, generando confusión entre los postores. Indicó que, al revisar las bases, dichas condiciones se encuentran en el numeral 2.2.3 “Otras obligaciones del contratista” del Capítulo III, página 29 de las Bases.

Pronunciamiento

Mediante la consulta y/u observación N° 30, el participante **LAFAR INGENIERÍA GLOBAL S.A.C.** solicitó que se acepte un porcentaje mínimo de participación del 1% para los integrantes del consorcio, considerando que esto permitirá una mayor flexibilidad en la conformación de los miembros del consorcio, promoviendo la participación de empresas con distintos niveles de aporte en los procesos de contratación.

Ante ello, el comité de selección señaló que resulta indispensable respetar las condiciones mínimas establecidas en las Bases del procedimiento de selección, a fin de garantizar el cumplimiento de la finalidad pública del proyecto y asegurar su adecuada ejecución.

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva No 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

Ahora bien, en el presente caso, no es posible emitir un pronunciamiento específico, toda vez que, si bien el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 30, alegando un supuesto ocultamiento de información referida a las condiciones aplicables a los consorciados, reconoce que dicha información se encuentra expresamente contenida en el numeral 2.2.3 “Otras obligaciones del contratista” del Capítulo III de las Bases. En consecuencia, no ha precisado ni sustentado de qué manera la absolución brindada vulneraría la normativa de contratación pública o normas conexas, conforme a lo establecido en la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, mediante el Informe Técnico N° 002-2025-MDS/CS L.P. N° 002, remitido el 30 de abril de 2025 con ocasión a la notificación electrónica del 29 de abril de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“1.1. Condiciones de los consorcios

Las condiciones de consorcio se adecuarán a lo establecido por las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, quedando las bases integradas de la siguiente forma:

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede incluir lo siguiente:

- 1) El número máximo de consorciados es de 2 integrantes.*
- 2) El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 30%.*
- 3) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 55%”.*

En tal sentido, considerando que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, la Entidad adecuó la presentación de las condiciones aplicables a los consorcios conforme a lo previsto en las Bases Estándar, sin alterar el contenido ni el alcance de las condiciones ya previstas en las Bases de la convocatoria, corresponde emitir las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el subnumeral 2.2.3 “Otras obligaciones del contratista” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe Técnico N° 002-2025-MDS/CS L.P. N°002, acorde al detalle siguiente:

“(…”)

~~*El postor deberá cumplir las condiciones de participación en consorcio, que para el presente procedimiento de selección es de máximo dos integrantes, donde el porcentaje mínimo de cada consorciado es de treinta por ciento y el porcentaje mínimo de participación para el integrante que acredite mayor experiencia será de más del cincuenta y tres por*~~

~~ciento.~~

1.1. Condiciones de los consorcios

Las condiciones de consorcio se adecuarán a lo establecido por las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, quedando las bases integradas de la siguiente forma:

- 1) El número máximo de consorciados es de 2 integrantes.*
 - 2) El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 30%.*
 - 3) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 55%”.*
- (...)”*

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico que se opongan a las disposiciones precedentes.

Cuestionamiento N° 4

Referido al “Anexo N° 6”

El participante **LAFAR INGENIERÍA GLOBAL S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 44 y N° 46, señalando que la Entidad estaría permitiendo que los postores varíen los precios de un mismo recurso según las partidas, lo cual —a su criterio— contraviene lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento. Según el recurrente, los precios deben formularse en base a las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico, por lo que establecer distintos precios para un mismo insumo generaría incongruencias en los análisis de costos unitarios, pudiendo derivar en que la Entidad pague diferentes valores por un mismo recurso.

Asimismo, cuestionó que el colegiado haya afirmado que es posible variar los precios entre partidas similares, indicando que dicha interpretación sería inexacta, ya que el citado artículo 35 del Reglamento permitiría la variación de precios, pero no así de cantidades ni de rendimientos. En ese sentido, advirtió que ofertar diferentes precios para partidas semejantes podría inducir a la alteración de dichos parámetros técnicos al momento de formular el análisis de precios unitarios.

En ese sentido, la pretensión del recurrente se orienta a que, para el llenado del Anexo N° 6 – Precio de la Oferta, no se permita consignar precios distintos para un mismo recurso en diversas partidas, ni establecer precios diferenciados entre partidas similares.

Pronunciamiento

Mediante la consulta y/u observación N° 44 del participante **LAFAR INGENIERÍA GLOBAL S.A.C.**, requirió que se aclare si para el llenado del Anexo N° 6, se aceptará que un mismo recurso puede presentar precios diferentes en la elaboración de los análisis de costos unitarios para diferentes partidas.

Asimismo, mediante consulta y/u observación N° 46 del participante **LAFAR INGENIERÍA GLOBAL S.A.C.**, requirió que se aclare si para el llenado del Anexo N° 6, se permitirá que partidas con la misma denominación tengan precios diferentes.

Ante ello, la Entidad precisó que los análisis de costos son aproximados, específicos y dinámicos, y que el precio del recurso ofertado por el postor puede variar según la partida.

En vista de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a las referidas absoluciones de las consultas y/u observaciones, señalando lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 44:** Indicó que, los precios deben formularse con base en las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico, por lo que establecer distintos precios para un mismo insumo generaría incongruencias en los análisis de costos unitarios, pudiendo derivar en que la Entidad pague diferentes valores por un mismo recurso.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 46:** Indicó que ofertar diferentes precios para partidas semejantes podría inducir a la alteración de cantidades y rendimientos al momento de formular el análisis de precios unitarios.

En virtud del aspecto cuestionado, a través de su Informe Técnico N° 001-2025-MDS/CS L.P. N°002, remitido el 11 de abril de 2025 con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N° 44

“Del cuestionamiento establecido por el participante se aclara que cada postor puede ofertar los precios que considere necesario sin modificar las partidas, nombres de recursos, cantidades y unidades de medida, etc., pues únicamente se puede variar los costos, considerando que es responsabilidad de cada participante los costos que oferte considerando su estudio de mercado y lo que requerirá para la correcta ejecución del expediente técnico, quedando claro que no se ha vulnerado ninguna normativa y/o directiva, sino que se ha absuelto la consulta de forma clara, por ende corresponde precisar que el participante sin ningún sustento técnico, realiza la elevación con la finalidad de alargar los plazos en su beneficio personal pues claramente se ha establecido que para realizar las elevaciones se debe sustentar técnicamente la solicitud de elevación, no siendo el caso de este participante”.

Respecto a la consulta y/u observación N° 46

“Del cuestionamiento establecido por el participante se aclara que no cuenta con ningún sustento técnico, pues como se sabe técnicamente las partidas pueden tener diferentes precios, dependiendo esto de los rendimientos y/o recursos que se utilicen en ellas, por ende si las partidas son semejantes, si podrían tener algún costo distinto, ahora, no se entiende la forma de consultar del participante pues no ha especificado a qué partidas se ha referido ya que el expediente técnico no contempla partidas iguales con diferente costo, basado en ello y dado que lo establecido por el participante, corresponde mantener lo absuelto por el área usuaria, y mantener lo establecido en el pliego”.

Al respecto, es pertinente señalar que el artículo 35 del Reglamento, respecto al sistema de contratación “Precios Unitarios”, establece que estos pueden ser aplicables

cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas. En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.

En relación a ello, el Tribunal de Contrataciones, mediante Resolución N° 2982-2022-TCE-S3, ha señalado que los valores consignados en el presupuesto de obra son referenciales y no constituye un monto que los postores deban formular como parte de sus propuestas, conforme al siguiente detalle:

“(...) En relación con lo señalado por el comité de selección en el acta respectiva, lo cual ha sido soportado por el Consorcio Adjudicatario y la Entidad, es importante tener en cuenta que el monto total previsto en el presupuesto constituye el valor referencial del procedimiento de selección, el cual, tal como lo establece el literal a) del numeral 34.2 del artículo 34 del Reglamento, es obtenido por la dependencia de la Entidad o el consultor de obra que tiene a su cargo la elaboración del expediente técnico, a partir de las indagaciones de mercado necesarias que le permitan contar con el análisis de precios unitarios actualizado por cada partida y subpartida, teniendo en cuenta los insumos requeridos, las cantidades, precios o tarifas; además de los gastos generales variables y fijos, así como la utilidad.

En ese sentido, se puede decir que los valores consignados en el presupuesto de obra también son referenciales de lo que dicta el mercado (en tanto se ha obtenido de un estudio previo), más no constituyen montos que los postores deban formular como parte de sus propuestas, en tanto ello iría en contra del espíritu competitivo que debe prevalecer en los procedimientos de selección, considerando que el precio es siempre un factor de evaluación.

Por otro lado, cabe señalar que el numeral 68.6 del artículo 68 del Reglamento establece que, tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, mediante informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, precisando que cada postor puede ofertar los precios que considere, sin modificar las partidas, nombres de recursos, cantidades ni unidades de medida, siendo responsable de los costos propuestos en función de su estudio de mercado y de los requerimientos necesarios para la correcta ejecución del expediente técnico.

En consecuencia, corresponde señalar que la normativa de contratación pública no establece prohibición alguna respecto a la asignación de distintos precios a un mismo insumo o a partidas similares. Asimismo, el recurrente no ha acreditado de qué manera dichas consideraciones implicarían necesariamente una alteración en las cantidades o rendimientos al momento de formular el análisis de precios unitarios. En tal sentido, corresponde al postor formular su oferta considerando los trabajos necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida.

Siendo así, y en atención a la libertad para formular su oferta, es el postor quien define el monto correspondiente a las partidas que involucran su oferta económica —las que

deberían ser calculadas en atención a las necesidades particulares de la obra determinados en el expediente técnico– no existiendo un parámetro que pudiera ser impuesto por la Entidad como requisito para su formulación; siempre y cuando el precio total de la oferta no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni tampoco puede encontrarse por debajo del noventa por ciento (90%).

En ese contexto, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que, para la presentación del Anexo N.º 6 – Precio de la Oferta, no se permita consignar precios distintos para un mismo recurso en diferentes partidas, ni establecer precios diferenciados entre partidas similares; y teniendo en cuenta que cada postor formula su oferta considerando los trabajos necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida, sin que resulte obligatorio sujetarse a las condiciones propuestas por el recurrente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 5

Referido al “Anexo N° 3”

El participante **LAFAR INGENIERÍA GLOBAL S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 52, manifestando su disconformidad con el hecho de que se exija la presentación de documentos adicionales para acreditar el cumplimiento de los términos de referencia. A criterio del recurrente, ello contraviene lo dispuesto en las Bases Estándar, toda vez que la presentación del Anexo N° 3 – Declaración Jurada de Cumplimiento del Expediente Técnico sería suficiente para acreditar el cumplimiento de lo requerido tanto en las Bases como en el Expediente Técnico de Obra.

En ese sentido, la pretensión del recurrente radica en que se confirme que la presentación del referido Anexo N° 3 sea suficiente para acreditar el cumplimiento de las condiciones establecidas en las Bases y el Expediente Técnico.

Pronunciamiento

Mediante la consulta y/u observación N° 52, el participante **LAFAR INGENIERÍA GLOBAL S.A.C.** solicitó que se confirme si, con la presentación del Anexo N° 3, se acreditará lo requerido en los términos de referencia que no corresponden a factores de evaluación. Ello, debido a que en diversos procedimientos de selección se suelen incluir en los términos de referencia exigencias adicionales, como la presentación de formatos, declaraciones juradas, listados, incidencias porcentuales en la propuesta económica, entre otros documentos, que no se encuentran contemplados en las Bases Estándar.

Ante ello, el Comité de Selección indicó que el Anexo N° 3 está referido exclusivamente al cumplimiento del expediente técnico de obra, mas no a los términos de referencia. En consecuencia, corresponde acreditar lo requerido en las Bases del procedimiento de selección, conforme a lo establecido para cada etapa del proceso.

En vista de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento manifestando su disconformidad con el hecho de que se exija la presentación de documentos

adicionales para acreditar el cumplimiento de los términos de referencia. A criterio del recurrente, ello contraviene lo dispuesto en las Bases Estándar, toda vez que la presentación del Anexo N° 3 – Declaración Jurada de Cumplimiento del Expediente Técnico sería suficiente para acreditar el cumplimiento de lo requerido tanto en las Bases como en el Expediente Técnico de Obra

En virtud del aspecto cuestionado, a través de su Informe Técnico N° 001-2025-MDS/CS L.P. N° 002, remitido el 11 de abril de 2025 con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“Del cuestionamiento establecido por el participante, se establece que carece de sustento técnico su elevación pues como se sabe el anexo tres corresponde a que el postor se compromete a desarrollar la ejecución de la obra según lo establecido en el expediente técnico, es por ello que se ha establecido de forma clara que se deberá cumplir con todo lo requerido en las bases considerando que no existe términos de referencia sino requerimiento, ahora es claro que se debe presentar información adicional para acreditar lo establecido en el requerimiento, pues en él se encuentran los requisitos de calificación, los cuales deben acreditar en la oferta, por ende dado que la absolución fue clara y el participante no sustenta técnicamente su elevación nos ratificamos en lo absuelto en el pliego”.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen que, en el numeral 2.2 del Capítulo II de la Sección Específica, la Entidad debe incluir la relación de documentos que deben contener las ofertas presentadas por los postores, distinguiéndose entre aquellos de presentación obligatoria —tanto para la admisión de las ofertas como para acreditar los requisitos de calificación— y aquellos de presentación facultativa. Asimismo, las propias Bases Estándar disponen que el Comité de Selección no podrá exigir al postor la presentación de documentos que no hayan sido indicados en los acápites “Documentos para la admisión de la oferta”, “Requisitos de calificación” y “Factores de evaluación”.

En ese orden de ideas, en el literal d) de los documentos para la admisión de las ofertas —catalogados como documentos de presentación obligatoria—, se establece la presentación del Anexo N° 3, correspondiente a la declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, conforme a lo dispuesto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica.

Por su parte, de la revisión del Anexo N° 3 “Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico, se aprecia lo siguiente:

<p style="text-align: center;">ANEXO N° 3</p> <p style="text-align: center;">DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO</p> <p>Señores COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO] Presente.-</p> <p>Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que luego de haber examinado las bases y demás documentos del procedimiento de la referencia y, conociendo todos los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, el postor que suscribe ofrece la ejecución de la obra [CONSIGNAR EL OBJETO DE LA CONVOCATORIA], de conformidad con el respectivo Expediente Técnico y las demás condiciones que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases y los documentos del procedimiento.</p> <p>[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]</p>

De conformidad con el referido Anexo, se aprecia que la declaración se encuentra referida a los siguientes términos:

- El postor examinó las Bases y demás documentos del procedimiento de selección.
- Luego de realizar el examen de los referidos documentos, el postor tiene el conocimiento de todos los alcances y condiciones que establecen dichos documentos.
- De conformidad con los alcances y condiciones que establecen los referidos documentos -lo cual incluye las Bases, expediente técnico de obra, entre otros-, el postor ofrece ejecutar la obra objeto de convocatoria.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, mediante informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, señalando que el Anexo N° 3 correspondería a la declaración mediante la cual el postor se compromete a ejecutar la obra conforme a lo establecido en el Expediente Técnico. Asimismo, indicó que, al no existir términos de referencia sino un requerimiento, este documento contendría lo necesario para definir las condiciones de la prestación, por lo que se requeriría la presentación de información adicional con la finalidad de acreditar el cumplimiento de lo establecido en dicho requerimiento, incluyendo los requisitos de calificación.

En ese sentido, corresponde precisar que la presentación del Anexo N° 3 no solo implica una declaración jurada del postor respecto a la ejecución de la obra conforme al expediente técnico, sino también conforme a lo dispuesto en las Bases y en los demás documentos del procedimiento de selección.

No obstante, de acuerdo con las Bases Estándar, la sola presentación del Anexo N° 3 no resulta suficiente para acreditar, por sí misma, el cumplimiento de las condiciones establecidas en las Bases y en el Expediente Técnico, ya que, como parte de la oferta, el postor debe presentar documentación suficiente para acreditar la admisión, evaluación y calificación de la oferta.

En esa línea, las Bases Estándar han establecido expresamente la sección en la que debe incorporarse la relación de documentos que conforman la oferta a ser presentada por los postores, no previéndose requisitos o condiciones adicionales fuera de los contemplados en dicha sección.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se confirme que la sola presentación del Anexo N° 3 es suficiente para acreditar el cumplimiento de las condiciones establecidas en las Bases y el Expediente Técnico; y, en la medida que dicho Anexo forma parte de la relación de documentos de la oferta, pero no constituye el único medio para acreditar tales condiciones o alcances, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 6

Referido a la absolución de la consulta y/u observación N° 67

El participante **LAFAR INGENIERÍA GLOBAL S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 67, señalando que debe tenerse en cuenta que el expediente técnico fue aprobado por el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento; por tanto, ante la existencia de deficiencias en dicho documento, corresponde que sea nuevamente verificado y aprobado por la citada entidad. Asimismo, indicó que el expediente técnico debería ser remitido al Órgano de Control Institucional (OCI) a fin de que se determinen las responsabilidades correspondientes y se sancione, de ser el caso, a quienes resulten responsables.

Pronunciamiento

Mediante consulta y/u observación N° 67 del participante **LAFAR INGENIERÍA GLOBAL S.A.C.**, solicitó que, en atención a la reformulación del expediente técnico debido a las incongruencias advertidas, este sea remitido nuevamente al Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento para su aprobación, a fin de garantizar su validez y concordancia con la versión final del documento. Sostiene que, de no realizarse dicha remisión, el expediente técnico en poder de la entidad no reflejaría el documento definitivo ni contaría con la validación correspondiente.

Ante ello, el comité de selección indicó que no acoge la pretensión del participante, precisando que el expediente técnico no será reformulado, por cuanto contiene la información necesaria para la adecuada ejecución del proyecto. Asimismo, señaló que la totalidad de consultas y observaciones formuladas han sido absueltas.

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva No 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

En tal sentido, corresponde señalar que las consultas y observaciones, así como la elevación de cuestionamientos que se basan en estas, deben estar orientadas a corregir o clarificar cualquier extremo de las Bases.

Así, en el presente caso, se advierte que el cuestionamiento a la absolución de la consulta y/u observación formulada no precisa cuáles serían las supuestas incongruencias o deficiencias contenidas en el Expediente Técnico que justificarían su reformulación por parte de la Entidad ni tampoco ha precisado la normativa legal en específica que establezca que deba remitir al Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, máxime si el área usuaria de la Entidad es la responsable de la adecuada formulación del requerimiento y del expediente técnico de la obra. Por tanto, el recurrente no ha sustentado de manera específica por qué el referido expediente resultaría incompatible con las disposiciones técnicas o normativas aplicables.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Otras penalidades aplicables

De la revisión de subnumeral 2.2.12 “Otras penalidades aplicables” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

2	<i>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</i>	<i>50% de 1 UIT por cada día de ausencia del personal en obra.</i>	<i>Según informe del Supervisor de obra y/o funcionario del <u>área competente</u>.</i>
3	<i>Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al SUPERVISOR DE LA OBRA, impidiéndole anotar las ocurrencias.</i>	<i>Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.</i>	<i>Según informe del Supervisor de obra y/o funcionario del <u>área competente</u>.</i>
9	RESIDENTE DE OBRA Y PERSONAL PROPUESTO <i>Cuando el Ingeniero Residente y el personal ofertado en forma permanente o con coeficiente de participación, no se encuentre en forma permanente en la Obra.</i>	<i>20% de 1 UIT por cada día de ausencia no justificada</i>	<i>Según informe del Supervisor de obra y/o funcionario del <u>área competente</u>.</i>

11	EQUIPOS DECLARADOS EN LA PROPUESTA TÉCNICA <i>Cuando el contratista no mantenga los equipos declarados en la propuesta técnica al inicio y ejecución de la obra. En este caso, bastará que falte uno o más de los equipos para que se haga acreedor de la multa respectiva.</i>	20% de 1 UIT por cada día de incumplimiento	Según informe del Supervisor de obra y/o funcionario del área competente.
----	---	---	---

Respecto a la penalidad N° 2 y N° 9

De la revisión de la penalidad N° 2, se aprecia que esta penaliza al contratista en caso incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.

Por su parte, de la revisión de la penalidad N° 9 consignada en las Bases integradas, se aprecia que se estaría penalizando al contratista en caso el residente de obra y el resto del personal, no permanezca permanentemente en obra. Lo cual, implica que el contratista incumplirá con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado, por lo que podría estar inmersa en la penalidad N° 2.

Respecto a la penalidad N° 3

De la revisión de la penalidad N° 3, se advierte que dicha penalidad estaría relacionada al uso del cuaderno de obra físico.

Al respecto, la Directiva N° 009-2020-OSCE/CD “Lineamientos para el uso del cuaderno de obra digital” establece que, excepcionalmente, una Entidad, de manera previa a la convocatoria del procedimiento de selección de la contratación de una obra, puede solicitar autorización para usar un cuaderno de obra físico, cuando en el lugar donde se ejecuta la obra no haya acceso a internet; para dicho efecto, debe presentar la respectiva solicitud, por cada contrato de obra, a través del formato previsto en el Anexo N° 1 de la Directiva.

Respecto a la penalidad N° 11

De la revisión de la penalidad N° 11, se aprecia que se estaría penalizando al contratista, en caso no mantenga los equipos declarados en la propuesta técnica al inicio y ejecución de la obra.

Al respecto, en el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento, se establece que el equipamiento estratégico, se acredita para la suscripción del contrato.

Respecto al procedimiento de aplicación de las penalidades

De la revisión del procedimiento de aplicación de las penalidades N° 2 y N° 3 (obligatorias), se aprecia que no se condice con lo establecido por las Bases Estándar, las cuales señalan que estas deben ser “Según informe del supervisor o inspector de la obra, según corresponda”.

En relación con ello, a través del Informe Técnico N° 2-2025-MDS/CS L.P. N°002, remitido el 30 de abril de 2025 con ocasión a la notificación electrónica del 29 de abril de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

<p>“Referente a este punto, las bases integradas se adecuarán a las bases estandarizadas y quedarán de la siguiente forma:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se suprimirán en las bases integradas la penalidad N° 9 siendo que dicha penalidad se encontraría inmersa en la penalidad N° 2 • Se suprimirá en las bases integradas la penalidad N° 3, siendo que la obra se ejecutará en la zona urbana de Soritor que hay acceso a internet y se usará el cuaderno de obra digital • Referente a la penalidad N° 11, en las bases integradas se procederá a modificar por EQUIPOS ACREDITADOS PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO - Cuando el contratista no mantenga los equipos acreditados para la suscripción del contrato al inicio y ejecución de la obra. En este caso, bastará que falte uno o más de los equipos para que se haga acreedor de la multa respectiva. • En las bases integradas se adecuará el procedimiento de aplicación de penalidades conforme a las bases estándar, suprimiendo y/o funcionario del área competente”. 			
---	--	--	--

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el subnumeral 2.2.12 “Otras penalidades aplicables” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Especifica y en todo extremo que corresponda, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe Técnico N° 2-2025-MDS/CS L.P. N°002, de acuerdo al siguiente detalle:

2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	50% de 1 UIT por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del Supervisor de obra y/o funcionario del área competente.
3	Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al SUPERVISOR DE LA OBRA, impidiéndole anotar las ocurrencias.	Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.	Según informe del Supervisor de obra y/o funcionario del área competente.
9	RESIDENTE DE OBRA Y PERSONAL PROPUESTO Cuando el Ingeniero Residente y el personal ofertado en forma permanente o con coeficiente de participación, no se encuentre en forma permanente en la Obra.	20% de 1 UIT por cada día de ausencia no justificada	Según informe del Supervisor de obra y/o funcionario del área competente.
11	EQUIPOS ACREDITADOS PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO DECLARADOS EN LA PROPUESTA TÉCNICA Cuando el contratista no mantenga los equipos acreditados para la suscripción del contrato declarados en la propuesta técnica	20% de 1 UIT por cada día de incumplimiento	Según informe del Supervisor de obra y/o funcionario del área competente.

	<i>al inicio y ejecución de la obra. En este caso, bastará que falte uno o más de los equipos para que se haga acreedor de la multa respectiva.</i>		
--	---	--	--

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.2. Responsabilidad por vicios ocultos

De la revisión del subnumeral 2.2.13 “Responsabilidad por vicios ocultos” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

<p><i>“El contratista será directo responsable de las consecuencias causadas por deficiencias o negligencia durante la ejecución de la obra, como la afectación a terceros o las propiedades de estos, por responsabilidad civil.</i></p> <p><i>La responsabilidad del contratista por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos de la obra ejecutada, será de siete (07) años, <u>contados a partir de la recepción de la obra</u>, de conformidad con la Ley de Contrataciones del Estado”.</i></p>

Al respecto, las “Bases Estándar para la licitación pública en ejecución de obras”, vigentes a la fecha de la convocatoria, señala que el plazo máximo de responsabilidad del contratista por vicios ocultos, no puede ser menor de 7 años, **contados a partir de la conformidad de la recepción total o parcial de la obra.**

De lo expuesto, no quedaría claro si la responsabilidad por vicios ocultos por parte del contratista **contará a partir de la recepción total o parcial de la obra.**

En relación con ello, a través del Informe Técnico N° 2-2025-MDS/CS L.P. N°002, remitido el 30 de abril de 2025 con ocasión a la notificación electrónica del 29 de abril de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

<p><i>“(…)</i> <i>La responsabilidad por vicios ocultos se adecuará a las bases estandarizadas, quedando las bases integradas de la siguiente forma:</i></p> <p><i>El contratista será directo responsable de las consecuencias causadas por deficiencias o negligencia durante la ejecución de la obra, como la afectación a terceros o las propiedades de estos, por responsabilidad civil.</i></p> <p><i>La responsabilidad del contratista por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos de la obra ejecutada, es de siete (07) años, <u>contados a partir de la recepción total de la obra</u>”.</i></p>
--

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el subnumeral 2.2.13 “Responsabilidad por vicios ocultos” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y en todo extremo que

corresponda, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe Técnico N° 2-2025-MDS/CS L.P. N°002, de acuerdo al siguiente detalle:

“El contratista será directo responsable de las consecuencias causadas por deficiencias o negligencia durante la ejecución de la obra, como la afectación a terceros o las propiedades de estos, por responsabilidad civil.

*La responsabilidad del contratista por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos de la obra ejecutada, será de siete (07) años, contados a partir de la recepción **total** de la obra; ~~de conformidad con la Ley de Contrataciones del Estado~~”.*

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.3. Monto facturado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad

De la revisión del literal B “Experiencia del postor en la especialidad” de los requisitos de calificación del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*“El postor debe acreditar **un monto facturado acumulado equivalente a S/ 7’767,105.81 (SIETE MILLONES SETECIENTOS SESENTA Y SIETE MIL CIENTO CINCO Y 81/100 SOLES)**, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.*

*Se considerará obra similar a: **Conforme a lo establecido en la ficha de homologación, aprobada por el Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento mediante Resolución Ministerial N° 117-2024-VIVIENDA**, que forma parte del requerimiento como anexo N° 01 del presente documento.*

(...)”

Por su parte, de la revisión del numeral 1.3 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, así como del “presupuesto de obra” se aprecia que el Valor Referencial, es de S/ 7,721,117.18 conforme al detalle siguiente:

“1.3 VALOR REFERENCIAL

*El valor referencial asciende a **S/ 7,721,117.18 (Siete millones setecientos veintiún mil cientos diecisiete y 18/100 soles)**, incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de junio del 2024.*

(...)”

Presupuesto base			
PISTAS Y VEREDAS			5,689,843.16
	(CD)	SI.	5,689,843.16
COSTO DIRECTO			5,689,843.16
GASTOS GENERALES (10.00% CD)			568,984.32
UTILIDAD (5.00% CD)			284,492.16
SUBTOTAL			6,543,319.64
IGV (18% ST)			1,177,797.54
VALOR REFERENCIAL			7,721,117.18
SUPERVISION (5.00% VR)			386,055.86
MONTO TOTAL DE PROYECTO			8,107,173.04

Ahora bien, de la revisión de la ficha homologada “Perfil del plantel profesional clave y experiencia del postor en la especialidad, para la ejecución de obras de pavimentación en vías urbanas para el procedimiento de selección por licitación pública de hasta diez (10) millones de soles”, aplicable al presente procedimiento de selección, establece que el monto facturado acumulado para acreditar el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, no puede ser mayor a una (1) vez el valor referencial de la contratación o del ítem, en la ejecución de obras iguales y/o similares, acorde al detalle siguiente:

2.3.2. Experiencia del postor en la especialidad				
Monto facturado acumulado	Cantidad máxima de contrataciones	Antigüedad de la prestación	Acreditación de experiencia	
No mayor a una (1) vez el valor referencial de la contratación o del ítem, en la ejecución de obras iguales y/o similares. (véase Nota 07)	Veinte (20)	Durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.	Se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.	

De lo expuesto, se aprecia que a pesar de que al presente procedimiento de selección le aplica la señalada ficha de homologación, la Entidad ha considerado un monto facturado acumulado para acreditar el requisito calificación “Experiencia del postor en la especialidad” mayor al valor referencial, vulnerando lo establecido en dicha ficha de homologación.

En relación con ello, a través del Informe Técnico N° 2-2025-MDS/CS L.P. N°002, remitido el 30 de abril de 2025 con ocasión a la notificación electrónica del 29 de abril de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“La experiencia del postor en la especialidad se ajustará a la ficha de homologación “Perfil del plantel profesional clave y experiencia del postor en la especialidad, para la ejecución de obras de pavimentación en vías urbanas para el procedimiento de selección por licitación pública de hasta diez (10) millones de soles”, las bases integradas quedarán de la siguiente forma:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una (1) vez el valor referencial de la contratación, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a: Conforme a lo establecido en la ficha de homologación, aprobada por el Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento mediante Resolución Ministerial N° 117-2024-VIVIENDA, que forma parte del requerimiento como anexo N° 01 del presente documento.</p>

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el literal B “Experiencia del postor en la especialidad” de los requisitos de calificación del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y en todo extremo que corresponda, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe Técnico N° 2-2025-MDS/CS L.P. N°002, de acuerdo al siguiente detalle:

*“El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **una (1) vez el valor referencial de la contratación S/ 7'767,105.81 (SIETE MILLONES SETECIENTOS SESENTA Y SIETE MIL CIENTO CINCO Y 81/100 SOLES)**, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.*

Se considerará obra similar a: Conforme a lo establecido en la ficha de homologación, aprobada por el Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento mediante Resolución Ministerial N° 117-2024-VIVIENDA, que forma parte del requerimiento como anexo N° 01 del presente documento.

(...)”

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.4. Anexo N° 6

De la revisión del Anexo N° 6 de las Bases Integradas, se aprecia que no se ha incluido la estructura del presupuesto de obra.

Al respecto, de la revisión de las Bases Estándar objeto de la presente contratación, establece que el Anexo N° 6 “Precio de la Oferta”, cuando el sistema de contratación sea a precios unitarios —como en el presente caso—, dicho anexo debe encontrarse debidamente llenado, detallando la estructura del presupuesto de la obra, a fin de que el postor pueda consignar los precios unitarios y precio total de su oferta.

En relación con ello, a través del Informe Técnico N° 2-2025-MDS/CS L.P. N°002, remitido el 30 de abril de 2025 con ocasión a la notificación electrónica del 29 de abril de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“El Anexo 06 -Precio de la oferta, se adecuará a lo establecido en las Bases Estándar debidamente llenado (ítem, partida, unidad, metrado).
(...)”

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones:

- **Se incluirá** el Anexo N° 6 -Precio de la oferta, remitido por la Entidad mediante Informe Técnico N° 2-2025-MDS/CS L.P. N°002, en virtud del Principio de Transparencia.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.5. Cálculo de costo hora-hombre

De la revisión del presupuesto de obra publicado en el formulario electrónico del expediente técnico de obra del SEACE, se aprecia que la fecha de su determinación fue el 30 de junio de 2024, acorde al detalle siguiente:

S10		Página 1			
Presupuesto					
Presupuesto	1301007	“CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DEL BARRIO COCOCHO, BARRIO BELEN Y BARRIO SAN JUAN DISTRITO DE SORITOR DE LA PROVINCIA DE MOYOBAMBA DEL DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN”, CUI: 2622203			
Subpresupuesto	001	PISTAS Y VEREDAS			
Cliente	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SORITOR				
Lugar	SAN MARTIN - MOYOBAMBA - SORITOR				
		Costo al	30/06/2024		
Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio S/.	Parcial S/.

En relación con ello, de la revisión del documento que contiene el cálculo de costo hora-hombre publicado en el formulario electrónico del expediente técnico de obra del SEACE, se aprecia lo siguiente:

N°	DESCRIPCION			
		OPERARIO	OFICIAL	PEON
1	JORNAL BASICO	S/ 503.28	S/ 395.28	S/ 355.74
	DOMINICAL	S/ 83.88	S/ 65.88	S/ 59.29
3	BONIFICACION UNIFICADA DE CONSTRUCCION (B.U.C)	S/ 161.05	S/ 118.58	S/ 106.72
4	BONIFICACION POR ALTA ESPECIALIZACION	S/ -	S/ -	S/ -
5	BONIFICACION ACUMULADA DE MOVILIDAD	S/ 43.20	S/ 43.20	S/ 43.20
6	GRATIFICACION POR NAVIDAD	S/ 153.51	S/ 120.56	S/ 108.50
7	ASIGNACION ESCOLARIDAD (2.5 hijos)	S/ 120.65	S/ 94.75	S/ 85.28
8	INDEMINIZACION (15%)	S/ 75.49	S/ 59.29	S/ 53.36
9	VACACIONES (10%)	S/ 50.33	S/ 39.53	S/ 35.57
10	REGIMEN DE PRESTACIONES DE SALUD (9%)	S/ 67.34	S/ 52.18	S/ 46.96
11	SEGURO COMPLEMENTARIO DE TRABAJO DE RIESGO ESSALUD (1.81%)	S/ 15.98	S/ 12.38	S/ 11.14
12	SEGURO COMPLEMENTARIO DE TRABAJO DE RIESGO ONP (3.57%)	S/ 31.52	S/ 24.43	S/ 21.98
13	JUBILACION ANTICIPADA AFP (LEY 27252, DS N° 154-2001-EF) (1%)	S/ 7.48	S/ 5.80	S/ 5.22
14	OVEROL (2 UND ANUAL)	S/ 3.57	S/ 3.57	S/ 3.57
15	SEGURO DE VIDA (POLIZA DE SEGURO ESSALUD+VIDA=5 SOLES MENSUALES)	S/ 1.00	S/ 1.00	S/ 1.00
	SEMANA - HOMBRE (48 H-H)	S/ 1,318.28	S/ 1,036.44	S/ 937.54
	HORA - HOMBRE (H-H)	S/ 27.46	S/ 21.59	S/ 19.53

Ahora bien, de la revisión del “Acta final de negociación colectiva en construcción civil 2023-2024”, registrada en la Resolución Ministerial N° 357-2023-TR, resuelve entre otras cosas, los aumentos en los jornales básicos para las tres (3) categorías: operario, oficial y peón, entrando en **vigencia desde el 1 de junio de 2023 al 31 de mayo del 2024**. Así pues, los jornales básicos son los siguientes:

OPERARIO						OFICIAL					
Jornal	84.70	*	6	días	508.20	Jornal	66.45	*	6	días	398.70
D.S.O.	14.12	*	6	días	84.70	D.S.O.	11.08	*	6	días	66.45
BUC 32 %	27.10	*	6	días	162.62	BUC 30 %	19.94	*	6	días	119.61
Bonif. Por Movilidad	8.00	*	6	días	48.00	Bonif. Por Movilidad	8.00	*	6	días	48.00
Total Salarios					803.52	Total Salarios					632.76
Descuento ONP 13%					98.22	Descuento ONP 13%					76.02
Descuento CONAF. 2%					11.86	Descuento CONAF. 2%					9.30
Pago Neto Semanal					693.45	Pago Neto Semanal					547.44

PEÓN					
Jornal	59.80	*	6	días	358.80
D.S.O.	9.97	*	6	días	59.80
BUC 30 %	17.94	*	6	días	107.64
Bonif. Por Movilidad	8.00	*	6	días	48.00
Total Salarios					574.24
Descuento ONP 13%					68.41
Descuento CONAF. 2%					8.37
Pago Neto Semanal					497.46

De la revisión efectuada, se verifica que el presupuesto de obra fue determinado para el periodo 2023-2024, por lo que corresponde utilizar los costos de mano de obra vigentes para dicho periodo, conforme al “Acta final de negociación colectiva en construcción civil 2023-2024”. Sin embargo, se advierte que los jornales básicos considerados para las categorías de peón, oficial y operario (S/ 355.74, S/ 395.28 y S/ 503.28, respectivamente) no se ajustan a los establecidos en el referido documento, que fija los montos en S/ 358.80, S/ 398.70 y S/ 508.20, respectivamente.

Al respecto, el numeral 34.4 del Reglamento, dispone que el presupuesto de obra o de la consultoría de obra incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas, seguridad en el trabajo **y los costos laborales respectivos conforme a la legislación vigente**, así como cualquier otro concepto que le sea aplicable y que pueda incidir sobre el presupuesto; en relación con lo anterior, corresponde indicar que constituye un vicio que acarrea la nulidad del procedimiento de selección el no incluir todos los conceptos aplicables.

En relación con ello, a través de la Carta N° 055-2025-GDTI/MDS, remitida el 24 de abril de 2025 con ocasión a la notificación electrónica del 22 de abril de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“Cálculo del Costo Hora-Hombre:

Se informa que, debido a un error involuntario, se alcanzó un costo de hora-hombre que no corresponde, el cual difiere al “Acta Final de negociación colectiva en construcción civil 2023-2024” para las categorías peón, oficial y operario.

Este error sólo se refleja en el jornal básico, el cual a su vez ha sido advertido en la Notificación Electrónica del proceso de selección.

Por tanto, tras la revisión de este detalle, se REMITE el “CÁLCULO DEL COSTO DE LA MANO DE OBRA” utilizando los jornales básicos en el “Acta Final de negociación colectiva en construcción civil 2023-2024”, mismo que ha sido aprobado por el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento (MVCS) durante la revisión del expediente técnico de obra.

Cabe indicar, que el costo de hora-hombre, tal como se puede verificar en los documentos adjuntos, no varía con respecto al incluido en el presupuesto base (Ver: relación de insumos), razón por la cual el Valor Referencial del proyecto no se ve afectado.

Para mayor detalle, revisar los Anexos N°01 (Cálculo Costo Hora-Hombre) y N°02 (Tabla Salarial 2023-2024) adjuntos al presente informe.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones:

- **Se incluirá** el Cálculo de costo hora-hombre corregido y remitido por la Entidad mediante Carta N° 055-2025-GDTI/MDS, en virtud del Principio de Transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.6. Cotización del costo hora-equipo o máquina

Al respecto, de la revisión del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, no se apreciaría la cotización del costo hora-equipo o máquina.

En relación con ello, a través de la Carta N° 055-2025-GDTI/MDS, remitida el 24 de abril de 2025 con ocasión a la notificación electrónica del 22 de abril de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…) Se informa que por error involuntario se ha omitido colocar en la integración de bases, las cotizaciones correspondientes al costo hora-equipo o máquina, por lo que se remite la información solicitada. (…)”

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones:

- **Se incluirá** la cotización de costo hora-equipo o máquina remitida por la Entidad mediante Carta N° 055-2025-GDTI/MDS, en virtud del Principio de Transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.7. Documentación de presentación facultativa

De la revisión del subnumeral 2.2.2. “Documentación de presentación facultativa” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.2.2. Documentación de presentación facultativa

a) Los postores que apliquen el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, deben presentar la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV. (Anexo N° 7). (…)”

Por su parte, de la revisión del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia que la Entidad ha consignado los factores de evaluación, además del “Precio”, a los siguientes: “Sostenibilidad ambiental y social” e “Integridad en la contratación pública”.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, en el numeral 2.2.2 del Capítulo II de la Sección Específica, establece lo siguiente:

“En caso el comité de selección considere evaluar otros factores además del precio, incluir el siguiente literal:

a. Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.

(…)”

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el subnumeral 2.2.2. “Documentación de presentación facultativa” del Capítulo II de la Sección Específica, conforme al detalle siguiente:

“2.2.2. Documentación de presentación facultativa

a) Los postores que apliquen el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, deben presentar la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV. (Anexo N° 7).

*b) Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.
(...)”*

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3.** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 13 de mayo de 2025.

Códigos: 6.1, 11.1, 12.8, 14.1 y 14.2.