

PRONUNCIAMIENTO N° 722-2024/OSCE-DGR

Entidad: Municipalidad Distrital de Pinra

Referencia: Licitación Pública N° 1-2024-MDP/CS-1, convocada para la contratación de la ejecución de la obra: “Mejoramiento del servicio de educación primaria en I.E. 84273 de Centro Poblado Choncobamba distrito de Pinra de la provincia de Huacaybamba del departamento de Huánuco”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 19¹ de noviembre de 2024 y subsanado el 27² de noviembre de 2024³, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **“CONSTRUCCIONES METALICAS GIRALDO S.R.L.”**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad el 26⁴ de noviembre del 2024 y 11⁵ de diciembre de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁶ y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 1 y N° 14, referidas a la **“Definición de obras similares”**.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 13, referida al **“Presupuesto de obra editable”**.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 15, referida al **“Factor de evaluación: Protección social y desarrollo humano”**.

¹ Expediente N° 2024-0159442.

² Expediente N° 2024-0164247.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

⁴ Expediente N° 2024-0163543.

⁵ Expediente N° 2024-0171358.

⁶ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

2. CUESTIONAMIENTO

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1:

Referido a la “Definición de obras similares”

El participante **CONSTRUCCIONES METALICAS GIRALDO S.R.L.** cuestionó las absoluciones de las consultas u observaciones N° 1 y N° 14, conforme a lo señalado:

“En este punto, el cuestionamiento a la definición de obras similares está centrado en permitir la mayor participación de postores al proceso de selección para lo cual se buscaba ampliar la definición de obras similares con el objeto de comprender a instituciones educativas de nivel secundario dado la similitud en el proceso constructivo tanto del nivel primario como secundario, sin embargo, el Comité de selección decidió no acoger la observación amparado en los fundamentos técnicos de la Resolución Viceministerial N° 084-2019 -MINEDU, de fecha 12 de abril de 2019, que establece diversas diferencias en el diseño y proceso constructivo entre una I.E. de nivel primario y secundario. Asimismo, trajo a colación lo establecido en la Resolución N° 1267-2024-TCE-S4; donde indica de forma clara, que las infraestructuras educativas de nivel inicial se diferencian de otro tipo de infraestructura educativa.

(...)

Continuando con el análisis, se debe sostener que el comité cita la Resolución Viceministerial N° 084-2019 -MINEDU, sin embargo, dicha normativa fue modificada por Resolución Viceministerial N° 208-2019 -MINEDU, situación que debe ser tomada en cuenta para verificar si la modificatoria altera en lo esencial los fundamentos de la absolución de observaciones.

De otro lado, cuando el comité cita la Resolución N° 1267-2024-TCE-S4, dicho instrumento resolutivo no resulta aplicable al presente caso, por cuanto, en ella se estaba en cuestión las diferencias del proceso constructivo entre las infraestructuras educativas de nivel inicial o especial que se rigen por la Resolución Viceministerial N° 109-2019 -MINEDU y la infraestructura de nivel primario, que no es el caso, ya que para este tipo de proyectos resulta aplicable la Resolución Viceministerial N° 208-2019 -MINEDU que regula tanto el nivel primario como secundario.

Dicho esto, queda claro que la Resolución Viceministerial N° 208-2019 -MINEDU que modificó la Resolución Viceministerial N° 084-2019 -MINEDU se aprobó los criterios de diseño para los locales educativos de primaria y secundaria y se incorporó programas arquitectónicos para los servicios educativos multigrado rural, secundaria con residencia estudiantil y secundaria en alternancia, lo cierto y concreto es que forman parte de una misma regulación tanto el nivel primario como secundario. De esta forma, pretender que sólo se admita experiencias de infraestructura educativa de nivel primario y no secundario vulneraría el principio de competencia ya que restringe la participación de eventuales postores con ofertas competitivas y de calidad. Además, si sólo se aceptaría experiencias en ejecución de infraestructura de nivel primario por la diferencia del diseño arquitectónico, estructuras, entre otros, se podría generar una total distorsión respecto a la naturaleza de lo similar que por cierto no implica que las obras sean idénticas, sino que guarden el mismo proceso constructivo o, lo peor, que con estas nuevas arquitectónicas para los servicios

educativos multigrado rural, secundaria con residencia estudiantil y secundaria en alternancia, se pretendan que únicamente se considere como similar este tipo de proyectos dejando fuera a la abundante experiencia de un sinfín de empresas que han ejecutado infraestructura de nivel primario y secundario pero no carecen de este tipo de obras novedosas. No debe perderse de vista que nos encontramos ante procesos constructivos a nivel de edificaciones y siempre en el orden del sector educación y como tal resultan ser similares en relación a otras edificaciones.

Finalmente, señalar que en el nivel de infraestructura educativa también se encuentran las universidades e institutos superiores que presentan similar proceso constructivo e incluso de mayor complejidad, por tanto, se debería ampliar a dicho tipo de edificaciones.

Por tanto, invocamos que se sirva ACOGER la observación y se considere como similar lo siguiente: creación y/o Construcción y/o Reconstrucción y/o Remodelación y/o rehabilitación y/o Ampliación y/o Instalación y/o Mejoramiento y/o ampliación y/o implementación y/o reforzamiento y/o rehabilitación y/o instalación y/o reconstrucción y/o renovación y/u optimización infraestructura educativa (inicial, primaria, secundaria) Universidades y/o institutos superiores”.

Pronunciamiento

En principio, resulta pertinente aclarar que los pronunciamientos emitidos por esta Dirección, son el resultado de una acción de supervisión de parte respecto de los cuestionamientos al pliego absolutorio de un determinado procedimiento de selección, siendo que cada pronunciamiento es independiente de los demás y no resulta vinculante para otros supuestos; asimismo, corresponde acotar que las disposiciones consignadas en los pronunciamientos se realizan en función al análisis integral de la información proporcionada por las Entidades, con ocasión del trámite de solicitud de elevación, razón por la cual no resultaría factible pretender vincular situaciones que, aunque parezcan devenir de actuaciones similares, responderían a un análisis y a supuestos distintos.

Es así que, de la revisión de la definición de obras similares consignada en el literal B del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“Se considera obras similares a: contratos de ejecución de obras que correspondan a la: creación y/o construcción y/o mejoramiento y/o ampliación y/o implementación y/o ampliación y/o reforzamiento y/o rehabilitación y/o instalación y/o reconstrucción y/o renovación y/u optimización de: infraestructura educativa **de nivel primaria**”.*

Mediante la consulta u observación N° 1, el participante CORPORACIÓN FRANMEGA S.A.C., solicitó ampliar la definición de obras similares considerando lo siguiente: “creación y/o construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o rehabilitación y/o ampliación y/o instalación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o implementación y/o reforzamiento y/o rehabilitación y/o instalación y/o reconstrucción y/o renovación y/u optimización de infraestructura educativa (inicial, primaria, secundaria)”, con el propósito de fomentar una mayor participación de postores. Asimismo, solicitó que, en caso de no acogerse lo planteado, se expliquen de manera motivada las razones de dicha decisión.

Asimismo, mediante la consulta u observación N° 14, el participante CONSTRUCCIONES METALICAS GIRALDO S.R.L., con la finalidad de no vulnerar el principio de libertad de concurrencia y promover la mayor participación de

proveedores, solicitó ampliar la definición de obras similares conforme al detalle siguiente: *“reposición y/o recuperación y/o implementación y/o adecuación y/o acondicionamiento o instalación combinación de estas mismas; de infraestructuras y/o servicios educativos tales como: instituciones educativas de cualquier nivel y/o centros educativos y/o colegios y/o universidades y/o institutos superiores”*.

Ante ello, la Entidad decidió no acoger la pretensión de los participantes, argumentando que la Resolución Viceministerial N° 084-2019-MINEDU establece diversas diferencias en el diseño y proceso constructivo entre instituciones educativas de nivel primario y secundario, considerando aspectos como las áreas referenciales de terrenos, el número de aulas de innovación pedagógica, la implementación de laboratorios, y los ambientes para la gestión administrativa, entre otros. Asimismo, precisó que las obras de infraestructura educativa de nivel inicial serían completamente distintas a las de nivel primario.

En vista de ello, el recurrente CONSTRUCCIONES METÁLICAS GIRALDO S.R.L. cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando que el comité habría citado la Resolución Viceministerial N° 084-2019-MINEDU. Sin embargo, indicó que dicha normativa habría sido modificada por la Resolución Viceministerial N.º 208-2019-MINEDU, situación que debería ser considerada para verificar si esta modificación altera de manera esencial los fundamentos de la absolución de las observaciones. Asimismo, señaló que la Resolución N° 1267-2024-TCE-S4, citada en la absolución, no sería aplicable al presente caso, ya que dicha resolución estaría referida a las diferencias en el proceso constructivo entre infraestructuras educativas de nivel inicial o especial, reguladas por la Resolución Viceministerial N° 109-2019-MINEDU, y las de nivel primario. Sin embargo, este no sería el caso, pues para este tipo de proyectos debería ser aplicable la Resolución Viceministerial N° 208-2019-MINEDU, que regula tanto el nivel primario como el secundario. Adicionalmente, el recurrente acotó que, dentro del ámbito de infraestructura educativa, también se encontrarían las universidades e institutos superiores, los cuales, según señaló, presentarían procesos constructivos similares e incluso de mayor complejidad. Por ello, consideró que debería ampliarse la definición de obras similares para incluir este tipo de edificaciones. En razón de lo expuesto, solicitó nuevamente que se considere como obra similar lo siguiente: creación y/o construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o rehabilitación y/o ampliación y/o instalación y/o mejoramiento y/o implementación y/o reforzamiento y/o renovación y/u optimización de infraestructura educativa (inicial, primaria, secundaria), universidades y/o institutos superiores.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante el Informe Técnico N° 1-2024-MDP/SGDUR/AMHS, remitido el 11 de diciembre de 2024 con ocasión a la notificación electrónica del 5 de diciembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Ahora bien, en relación con el término: “remodelación” es necesario invocar lo prescrito en la Resolución Ministerial N° 029-2021-Vivienda; la cual modifica la norma técnica G.040, definiciones del reglamento nacional de edificaciones; la misma que define a la remodelación como: “Obra que se ejecuta para modificar la distribución de los ambientes con el fin de adecuarlos a nuevas

funciones o incorporar mejoras sustanciales, dentro de una edificación existente, sin modificar el área techada”.

Como se observa, la definición de remodelación únicamente está orientada a la modificación de la tipología y estilo arquitectónico de un edificio preexistente, y relacionado principalmente a la distribución de ambientes; extremos que no son congruentes con la naturaleza del objeto de la convocatoria; en tanto, dicho objeto implica un proceso constructivo de una edificación nueva tal como lo establece el conjunto de partidas prescritas en el presupuesto del expediente técnico de obra. (...)

Ahora bien, en relación a la solicitud de aclaración solicitada por el OSCE la cual exige; se le dé razón a los motivos por los cuales no se ha incluido como parte de la definición de obras similares a instituciones educativas como:

- I.E de nivel secundario.
- Universidades
- Instituciones superiores

(...)

Bajo el contexto antes descrito, se debe precisar que la Resolución Viceministerial N° 208-2019-MINEDU la cual; aprueba la actualización de la norma técnica: criterios de diseño de locales educativos de nivel primaria y secundaria establece en su artículo 3 lo siguiente:

Artículo 3.- Alcances y ámbito de aplicación

- 3.1. La presente Norma Técnica es de obligatorio cumplimiento por todas las entidades y personas de los tres niveles de gobierno, así como por las personas naturales y jurídicas del sector privado, que participen en la identificación, formulación, evaluación, ejecución y mantenimiento de la infraestructura educativa, sea ésta de naturaleza pública o privada.
- 3.2. La presente Norma Técnica es aplicable a las nuevas intervenciones en la infraestructura de las instituciones educativas públicas de gestión directa, de las instituciones educativas públicas de gestión privada y de las instituciones educativas de gestión privada, de los niveles educativos de primaria y secundaria de Educación Básica Regular.

Del mismo modo en la primera disposición completaria transitoria; establece lo siguiente:

DISPOSICIONES COMPLEMENTARIAS TRANSITORIAS

PRIMERA.- Para intervenciones en la infraestructura de las IIEE públicas, las cuales se desarrollan en el marco de la normativa del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, y sus directivas, la presente Norma Técnica, luego de su entrada en vigencia es aplicable y de obligatorio cumplimiento para los proyectos de inversión que no hayan sido declarados viables y registrados en el Banco de Inversiones. Asimismo, es aplicable a las Inversiones de Optimización, Ampliación Marginal, Reposición y Rehabilitación (IOARR) que no hayan sido aprobadas y registradas, conforme a la normativa de la materia, en el Banco de Inversiones.

Del mismo modo, la presente Norma Técnica es de obligatorio cumplimiento para las inversiones (proyectos de inversión e IOARR) que requieran actualizar sus estudios de preinversión o fichas técnicas.

Artículo 7.- Análisis territorial

7.1. Delimitación del área de influencia

El análisis del área de influencia, necesario para determinar la demanda de estudiantes en intervenciones realizadas en IIEE públicas, debe considerar los siguientes aspectos:

- Tener en cuenta la distancia (en metros) y tiempos de desplazamiento (en minutos) referenciales, tal como se aprecia en el siguiente cuadro:

Cuadro N° 1. Área de influencia

Nivel educativo	Distancia referencial (metros)	Tiempo referencial de desplazamiento (minutos)
Primaria	1,500	30'
Secundaria	3,000	45'

Del mismo modo, en la ya mencionada norma técnica se establecen a partir del título II – el terreno; título III - criterios de diseño; título IV- ambientes; título V - programación arquitectónica; en todos los acápites antes mencionado, la norma técnica diferencia sus criterios para las instituciones educativas de nivel primario y secundario tal como se demuestra a continuación:

9.1. Criterios para el diseño arquitectónico

- a. Los criterios para el diseño arquitectónico de la presente Norma Técnica responden a las particularidades de los niveles educativos de primaria y secundaria, los que se complementan con lo señalado en el RNE y en la N.T. Criterios Generales.

Como se advierte el ministerio de educación a diferenciado el criterio de diseño para los distintos niveles de instituciones educativas; (...); no obstante, se ha podido evidenciar que la norma técnica ya mencionada estable no solo diseños de construcción si no también pautas para el proceso constructivo; ahora bien es menester precisar que, el diseño de la obra es la etapa mediante la cual los profesionales de la construcción (ingenieros o arquitectos) trabajan en la concepción y planificación del proyecto, esto implica realizar los planos, dibujos técnicos, especificaciones y cálculos necesarios para crear una representación detallada y precisa de cómo será la construcción final. Durante este proceso, se definen los materiales, métodos de construcción, sistemas estructurales, distribución de espacios, entre otros aspectos. Además, es importante resaltar que en esta etapa se tiene que cumplir con las normativas y regulaciones vigentes (Resolución Viceministerial N° 104-2019- MINEDU y Resolución Viceministerial N° 208-2019-MINEDU). Mientras que, la etapa de ejecución de obra es aquella donde se lleva a cabo la construcción física del proyecto conforme a los planos y especificaciones previamente establecidos, incluyendo actividades como como la preparación del terreno, la cimentación, la instalación de sistemas eléctricos y de plomería, entre otros. En otras palabras, cuando el diseño este completo y aprobado, se inicia la fase de ejecución de obra.

En consecuencia, la entidad se ha regido con estricto apego a la normatividad del ente rector en materia de infraestructura educativa; no representando una limitante para ningún postor el hecho que se solicite únicamente experiencia en obras de nivel primario; en tanto como ya se ha sustentado técnica y legalmente su factibilidad.
(...)"

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento⁷, a través de su informe técnico posterior⁸, indicó lo siguiente:

⁷ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁸ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio

- En relación con el término 'remodelación' como parte de la definición de obras similares, se indicó que, según la definición del Reglamento Nacional de Edificaciones, se trata de una obra que se ejecuta para modificar la distribución de los ambientes con el fin de adecuarlos a nuevas funciones o incorporar mejoras sustanciales dentro de una edificación existente, sin alterar el área techada. Por lo tanto, se señaló que la remodelación está orientada a la modificación de la tipología y el estilo arquitectónico de un edificio preexistente, estando principalmente relacionada con la distribución de ambientes; aspectos que no son congruentes con la naturaleza del objeto de la convocatoria, ya que dicho objeto implica un proceso constructivo de una edificación nueva, tal como lo establece el conjunto de partidas descritas en el presupuesto del expediente técnico de obra.
- En cuanto a los centros educativos de nivel secundario e instituciones superiores, como parte de la definición de obras similares, se precisó que la Resolución Viceministerial N° 208-2019-MINEDU, que aprueba la actualización de la norma técnica “Criterios de diseño de locales educativos de nivel primaria y secundaria”, establece diferencias en el diseño y proceso constructivo entre un local de nivel primario y uno de nivel diferente. En consecuencia, la Entidad indicó que actuó con estricto apego a la normativa del ente rector en materia de infraestructura educativa, sin que ello represente una limitación para ningún postor, dado que únicamente se requiere experiencia en obras de nivel primario.
- Además, se precisó que existen normas especiales que regulan el diseño arquitectónico de los locales educativos de los niveles inicial, primario y secundario, con criterios diferenciados según la población objetivo. Así, los locales de nivel inicial están destinados principalmente a niños de 3, 4 y 5 años de edad; los de nivel primario, a niños de 6 a 11 años; y los de nivel secundario, a adolescentes de 12 a 16 años.

Sobre el particular, las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establece que, “el postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], **en la ejecución de obras similares**, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra”.

Adicionalmente, las referidas Bases Estándar establecen, entre otros aspectos, lo siguiente:

- La Entidad debe establecer un monto facturado acumulado hasta no mayor a una vez el valor referencial de la contratación en obras similares.

y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- La Entidad debe definir las obras que serán consideradas similares al objeto de la contratación.
- La acreditación del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, se establece que “la experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones”.

De otro lado, cabe señalar que, este Organismo Técnico Especializado ha indicado en diversas opiniones que la “experiencia” es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo⁹; es decir, por la habitual transacción del bien, servicio u obra que constituye el giro del negocio del proveedor en el mercado. Dicha experiencia genera valor agregado para su titular, incrementando sus posibilidades de acceso a los contratos con el Estado.

Además, mediante la Opinión N° 014-2019/DTN, la Dirección Técnica Normativa establece que se entenderá como obras “similares” a aquellos que guarden semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras, como se aprecia a continuación:

*“(…) Precisando lo anterior, resulta necesario indicar que **se consideran bienes, servicios u obras “idénticos” a aquellos que comparten las mismas características**, es decir, son iguales en todos sus aspectos; y, por tanto, sujetos de ser contratados bajo las mismas condiciones.*

*Por su parte, **se entenderá como bienes, servicios u obras “similares” a aquellos que guarden semejanza o parecido**, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras; siendo susceptibles de contratarse en forma conjunta (…)*”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En tal sentido, corresponde señalar que, la normativa de contrataciones del Estado dispone que la experiencia del postor en la especialidad en contrataciones de obras se mide a través de su facturación, la cual puede acreditarse mediante (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; **siendo responsabilidad de la Entidad determinar las obras que resulten similares al objeto de convocatoria en atención a que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras.**

Ahora bien, de acuerdo con los argumentos presentados por la Entidad en el informe técnico mencionado, se ratifica que únicamente se aceptarán obras de **infraestructura educativa de nivel primario** como experiencia válida para los postores. Para sustentar dicha decisión, la Entidad se basó en lo dispuesto en la **Resolución Viceministerial N°**

⁹ Ver la Opinión N° 048-2019/DTN, entre otras.

208-2019-MINEDU, que aprueba la actualización de la Norma Técnica “Criterios de diseño para locales educativos de primaria y secundaria” y la Resolución Viceministerial N° 104-2019- MINEDU.

De lo señalado y considerando que el **objeto de la convocatoria** es el **mejoramiento del servicio de educación primaria**, se advierte que la Entidad establece como requisito que la experiencia del postor en la especialidad corresponda específicamente a **obras de infraestructura educativa de nivel primaria**, es decir, en puridad se estarían solicitando únicamente obras iguales o idénticas a la obra objeto de convocatoria.

Sin embargo, si bien la Entidad fundamenta su posición en la **Resolución Viceministerial N° 104-2019-MINEDU** y en la mencionada **Resolución Viceministerial N° 208-2019-MINEDU**, de la revisión de estas normas **no se advierte ninguna disposición imperativa** que limite la contratación únicamente a empresas con experiencia en infraestructura de educación primaria para ejecutar la obra convocada. Más bien, dichas resoluciones establecen **criterios de diseño específicos** aplicables a la infraestructura educativa de niveles primaria y secundaria en la **educación básica regular**, los cuales deben observarse en la ejecución de la obra.

Cabe precisar que la responsabilidad del contratista ejecutor es **cumplir con los criterios de diseño** establecidos en el expediente técnico de la obra, los cuales incluyen disposiciones contenidas en las normas técnicas mencionadas (Resolución Viceministerial N° 104-2019-MINEDU y Resolución Viceministerial N° 208-2019-MINEDU), así como en otras regulaciones aplicables a la materia. Dichos criterios abarcan aspectos específicos como la **configuración de áreas de enseñanza**, el **número de aulas de innovación pedagógica**, la **implementación de laboratorios** y los **ambientes destinados para la gestión administrativa**.

Por lo tanto, se advierte que la Entidad **no ha brindado una justificación técnica suficiente** ni ha precisado qué características de la obra convocada exigen limitar la experiencia de los postores exclusivamente a **infraestructura educativa de nivel primario**, en lugar de considerar **infraestructura educativa de cualquier otro nivel**. Esta restricción carece de sustento si se tiene en cuenta que los criterios técnicos y normativos aplicables podrían cumplirse adecuadamente por contratistas con experiencia en infraestructura educativa de otros niveles.

En consecuencia, la decisión de la Entidad de ratificar su requerimiento no se sustenta de manera clara y objetiva en **aspectos técnicos concretos** de la ejecución de la obra que justifiquen la necesidad de restringir la experiencia del postor únicamente a infraestructura educativa de nivel primario, por lo cual dicha definición no se ajusta a los lineamientos de las Bases Estándar y la Opinión N° 001-2017/DTN, relativa al concepto de “similares”, toda vez que, no puede limitarse la definición de obras similares a sólo obras idénticas al objeto de convocatoria, por lo que, en virtud al Principio de Libertad de Concurrencia¹⁰ corresponde admitirse la participación de potenciales oferentes que acrediten la experiencia obtenida en obras de infraestructura educativa de todos los niveles de educación.

¹⁰ Literal a) del artículo 2 de la Ley.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a ampliar la definición de obras similares para incluir las obras de instituciones educativas en todos sus niveles; y, en la medida que la Entidad no ha sustentado ni justificado la necesidad de restringir la experiencia del postor en la especialidad solo a obras de infraestructura de nivel primario; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** la definición de obras similares consignada en el literal B del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, conforme al siguiente detalle:

Se considera obras similares a: contratos de ejecución de obras que correspondan a la: creación y/o construcción y/o mejoramiento y/o ampliación y/o implementación y/o ampliación y/o reforzamiento y/o rehabilitación y/o instalación y/o reconstrucción y/o renovación y/u optimización de: infraestructura educativa de nivel inicial y/o primaria y/o secundaria y/o superior.

- Se **deberá tener en cuenta** que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reduzca el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 2:

Referido al “Presupuesto de obra editable”

El participante **CONSTRUCCIONES METALICAS GIRALDO S.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 13, conforme a lo señalado:

“En este punto, consideramos que de la revisión al presupuesto publicado en el SEACE no aparece legible y esta falta de legibilidad podría dar lugar a errores involuntarios en la oferta económica cuyo anexo no es subsanable de conformidad con lo establecido en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, por tal razón, resulta necesario que vuestro organismo especializado se pronuncie en resguardo de la transparencia del proceso y garantizar la mayor participación de postores.

El comité de selección sólo se ha justificado señalando que no es obligatorio que publiquen el presupuesto en archivo editable Excel, sin embargo, no dicen nada respecto a cuál sería el inconveniente para que no lo realicen, por tanto, consideramos que tendrían un interés subalterno para generar error en los participantes.

Cabe traer a colación que el TUO de La Ley de Contrataciones del Estado en su artículo 2 literal c) regula el principio de Transparencia estableciendo: "Las Entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad. Este principio respeta las excepciones establecidas en el ordenamiento jurídico".

Por tanto, invocamos muy respetuosamente, se sirva disponer la publicación del presupuesto en archivo editable Excel o, en todo caso, en archivo legible".

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 13, el participante CONSTRUCCIONES METÁLICAS GIRALDO S.R.L. solicitó que se adjunte el presupuesto de obra en formato editable 'Excel', argumentando que el documento publicado en la plataforma del SEACE se encontraría ilegible, lo que dificultará la elaboración de la oferta económica.

Ante ello, la Entidad no acogió la pretensión del participante, indicando que, de acuerdo con lo establecido en las Bases Estándar, adjuntar el presupuesto en formato Excel constituye una recomendación, mas no una obligación para la Entidad. Asimismo, precisó que el presupuesto de obra publicado en la plataforma del SEACE se encuentra legible.

En vista de ello, el recurrente CONSTRUCCIONES METÁLICAS GIRALDO S.R.L. cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando que, tras la revisión del presupuesto de obra publicado en la plataforma del SEACE, se observa que este es ilegible, lo que podría generar errores involuntarios en la elaboración de la oferta económica. Dichos errores, según indicó, no serían subsanables conforme a lo establecido en el Reglamento.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante Informe N° 340-2024-MDP/SGDUR/AMHS, remitido el 19 de noviembre de 2024 con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

"Se debe precisar que, a la fecha no existe cuerpo normativo que exija como obligación de la Entidad la publicación del presupuesto en formato editable, sumado a ello, es necesario que el expediente técnico en su conjunto sea registrado en el SEACE, con las debidas firmas del consultor de obra; todo ello en cumplimiento del principio de transparencia y una debida actuación de legalidad.

Sumado a todo ello, se ha tomado como referencia el PRONUNCIAMIENTO N° 013-2023-OSCE-DGR. (página 10-11): dicho aspecto valida el criterio adoptado por este despacho; sumado a ello debe recordarse que, el presente procedimiento de selección consta de un mínimo de 22 días hábiles desde su convocatoria hasta la presentación de ofertas; tiempo prudencial, para que cualquier postor pueda elaborar el presupuesto con fines de presentación".

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante el pliego absolutorio, la Entidad indicó que el 'presupuesto de obra' publicado en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) es legible. Asimismo, mediante un informe técnico posterior, añadió que el expediente técnico completo está registrado en el SEACE con las debidas firmas del consultor de obra, en cumplimiento del principio de transparencia y del deber de actuar con legalidad.

Al respecto, cabe señalar que la normativa de contratación pública no establece que el presupuesto de obra que forma parte del expediente técnico, registrado en el SEACE, debe estar en formato editable.

Asimismo, de la revisión realizada por esta Dirección, se aprecia que el archivo del “presupuesto de obra”, publicado en el formulario electrónico del expediente técnico de obra del SEACE, se encuentra de forma legible en todos sus extremos.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se adjunte el presupuesto de obra en formato Excel, el cual no resulta una obligación de la Entidad de publicar en dicho formato; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 3:

Referido al “Factor de evaluación: Protección social y desarrollo humano”

El participante **CONSTRUCCIONES METALICAS GIRALDO S.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 15, conforme a lo señalado:

“En este punto, el comité no acogió la observación señalando que este factor de evaluación tiene como propósito promover la responsabilidad social empresarial y el cumplimiento de normas fundamentales de igualdad de género, seguridad laboral y respeto a los derechos humanos, sin embargo, no sólo es el hecho que este tipo de certificaciones se obtiene por concurso ante el Ministerio de La Mujer y Poblaciones Vulnerables cuyo trámite es largo, sino que lo cierto y concreto es que en el medio no existen empresas en el rubro de la construcción con capacidad de cumplir con dicha certificación, por lo que dicho requisito se convierte en una situación que limitará y afectará la libre participación de los proveedores.

Por otro lado, el comité al absolver la observación en ningún extremo sustentó que en el estudio de mercado realizado exista empresas que cuenten con dicha certificación, lo cual sería antitécnico si se ha convocado un proceso con estas características que no hacen sino generar que muchos postores pierdan interés de participar al no contar con este tipo de certificaciones.

Siendo esto así, solicitamos que, en caso la Entidad no sustente fehacientemente con el estudio de mercado la existencia de empresas con capacidad de ofertar esta certificación, se suprima de las bases integradas por contravenir el principio de competencia de las contrataciones del Estado”.

Pronunciamiento

De la revisión del literal C. Protección social y desarrollo humano del Capítulo IV de la Sección IV de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

C. PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO	
<u>Evaluación:</u> Certificación como “Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer”	(Máximo 2 puntos) Presenta documento que acredita que obtuvo el sello “Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer” 02 puntos
<u>Acreditación:</u> Copia simple del documento del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP) que lo reconoce como una de las empresas que obtuvo la marca de certificación “Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer” en la última edición (https://www.mimp.gob.pe/) En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar que cuenta con la certificación para obtener el puntaje.	No presenta documento que acredita que obtuvo el sello “Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer” 0 puntos

Mediante la consulta u observación N° 15, el participante CONSTRUCCIONES METÁLICAS GIRALDO S.R.L. solicitó la eliminación del factor de evaluación 'Protección social y desarrollo humano', argumentando que dicho requisito restringe la libre participación de los postores. Esto se debe a que la certificación que acredita dicho factor únicamente puede obtenerse a través de una convocatoria establecida por el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, cuyas etapas de postulación y evaluación abarcan un periodo de casi un año. En ese sentido, destacó que no existe la posibilidad de solicitar dicha certificación al Ministerio de manera individual ni en el momento que el interesado lo estime conveniente.

Ante ello, la Entidad no acogió la pretensión del participante, indicando que, si bien el proceso para obtener dicha certificación puede tener una duración prolongada debido a las etapas de postulación y evaluación que lleva a cabo el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, ello no impide que las empresas interesadas en participar en futuras convocatorias comiencen el proceso con anticipación. Además, señaló que la normativa vigente ha sido diseñada para permitir la planificación a largo plazo de las empresas en relación con sus procesos de certificación y cumplimiento de requisitos.

En vista de ello, el recurrente CONSTRUCCIONES METÁLICAS GIRALDO S.R.L. cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando que, en el mercado, no existen empresas del rubro de la construcción con capacidad para cumplir con dicha certificación. Por lo tanto, consideró que este requisito constituye una barrera que limita y afecta la libre participación de los proveedores. En ese sentido, solicitó que, en caso la Entidad no sustente de manera fehaciente, mediante un estudio de mercado, la existencia de empresas con capacidad para ofertar esta certificación, dicho requisito sea eliminado de las bases integradas por contravenir el principio de competencia establecido en las contrataciones del Estado.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante Informe N° 340-2024-MDP/SGDUR/AMHS, remitido el 19 de noviembre de 2024 con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“En relación con la solicitud presentada para suprimir como factor de evaluación la obligatoriedad de la Certificación de Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer, se cumple con señalar lo siguiente:

Objetivo de la Certificación: La certificación solicitada tiene como propósito promover la responsabilidad social empresarial y el cumplimiento de normas fundamentales de igualdad de género, seguridad laboral y respeto a los derechos humanos. En este sentido, el requisito se considera fundamental para asegurar que los proveedores cumplan con estándares que fomentan la equidad, el respeto y la no discriminación, en línea con los objetivos de desarrollo social que el Estado promueve.

Procedimiento de Obtención: Si bien el proceso para obtener dicha certificación puede tener una duración prolongada debido a las etapas de postulación y evaluación que lleva a cabo el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, ello no impide que las empresas interesadas en participar en futuras convocatorias comiencen el proceso con anticipación. Además, la normativa vigente ha sido diseñada para permitir la planificación a largo plazo de las empresas en relación con sus procesos de certificación y cumplimiento de requisitos.

Este requisito no se considera como una barrera insuperable sino como una medida que fomenta la participación de proveedores comprometidos con la equidad de género y los derechos humanos. El Estado tiene la obligación de implementar políticas que promuevan la no violencia y la no discriminación, y este requisito está alineado con esos fines.

Sumado a todo ello, debe indicarse que, como todo factor de evaluación, dicho extremo no es una obligación; sino un aspecto opcional para los postores; hecho que, en definitiva, no puede ser considerado una condición limitativa o restrictiva”.

En principio, cabe indicar que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de los factores de evaluación.

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 51 del Reglamento y en las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria se establece que los factores de evaluación elaborados por el comité de selección **deben ser objetivos y deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación**; siendo que, dichos factores no pueden calificar con puntaje el cumplimiento del requerimiento técnico mínimo ni los requisitos de calificación.

Así, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establecen, entre otros, el factor de evaluación “Protección social y desarrollo humano”, el cual, se debe acreditar mediante copia simple del documento del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP) que lo reconoce como una de las empresas que obtuvo la marca de certificación “Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer” en la última edición (<https://www.mimp.gob.pe/>).

En ese sentido, corresponde señalar que, el comité de selección bajo la potestad otorgada por las Bases Estándar puede considerar el factor de evaluación Protección social y desarrollo humano.

Ahora bien, en relación con el punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que el comité de selección, en el marco de su prerrogativa de determinar los

factores de evaluación, ratificó, a través de su informe técnico posterior, lo señalado en el pliego absolutorio. En este sentido, mantuvo el factor de evaluación 'Protección social y desarrollo humano', argumentando que dicho requisito no constituye una barrera insuperable, sino una medida que fomenta la participación de proveedores comprometidos con la equidad de género y los derechos humanos. Además, indicó que el Estado tiene la obligación de implementar políticas que promuevan la no violencia y la no discriminación, y que este requisito está alineado con dichos fines.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se elimine el factor de evaluación “Protección social y desarrollo humano”; y, en la medida que, la Entidad decidió mantenerlo; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de obra

De la revisión del numeral 1.10. “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se observa lo siguiente

“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA.

Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:

Pagar en: **Caja de la Municipalidad Distrital de Pinra**

Recoger en: **Oficina de la Sub Gerencia de Abastecimiento**

(...)”

De lo anterior, se observa que la Entidad no habría establecido la dirección donde se deberá pagar por el derecho a recabar las bases y el Expediente Técnico de Obra, tampoco habría indicado la dirección donde se recogerán; limitándose a mencionar “Caja de la Municipalidad Distrital de Pinra” y “Oficina de la Sub Gerencia de Abastecimiento”, respectivamente.

En relación con ello, mediante Informe N° 340-2024-MDP/SGDUR/AMHS, remitido el 19 de noviembre de 2024 con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“El pago por derecho a recabar el pago por derecho a las bases y expediente técnico de obra, será en la caja de la Municipalidad Distrital de Pinra y su recojo también será en la misma Entidad”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 1.10. “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 340-2024-MDP/SGDUR/AMHS, acorde al detalle siguiente:

“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA.

Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:

Pagar en: [*Caja de la Municipalidad Distrital de Pinra, sito en Jr. Huánuco Nro. S/N \(Plaza de Armas\), Pinra-Huacaybama-Huánuco.*](#)

Recoger en: [*Oficina de la Sub Gerencia de Abastecimiento, sito en Jr. Huánuco Nro. S/N \(Plaza de Armas\), Pinra-Huacaybama-Huánuco.*](#)

(...)”

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.2. Factores de evaluación

Al respecto, de la revisión del sub numeral 2.2.2. “Documentación de presentación facultativa” del numeral 2.2. “Contenido de las ofertas” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establece que no se podrá exigir al postor la presentación de documentos que no hayan sido indicados en este numeral, acorde al detalle siguiente:

Advertencia

El comité de selección no podrá exigir al postor la presentación de documentos que no hayan sido indicados en los acápites “Documentos para la admisión de la oferta”, “Requisitos de calificación” y “Factores de evaluación”.

Ahora bien, de la revisión del sub numeral 2.2.2. “Documentación de presentación facultativa” del numeral 2.2. “Contenido de las ofertas” del Capítulo II de la Sección

Específica de las Bases integradas, se advierte que no se ha consignado la inclusión de factores de evaluación, acorde al detalle siguiente:

Importante
<ul style="list-style-type: none">• <i>El comité de selección no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.</i>• <i>El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.</i>• <i>El comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.</i>
2.2.1.2. Documentos para acreditar los requisitos de calificación
Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “ Requisitos de Calificación ” que se detallan en el numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases.
Advertencia
<i>El comité de selección no podrá exigir al postor la presentación de documentos que no hayan sido indicados en los acápites “Documentos para la admisión de la oferta”, “Requisitos de calificación” y “Factores de evaluación”.</i>

Sin embargo, de la revisión del Capítulo IV “Factores de evaluación” de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia que además del precio, se habrían considerado los factores de evaluación: sostenibilidad ambiental y social, protección social y desarrollo humano, e integridad en la contratación pública.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el sub numeral 2.2.2. “Documentación de presentación facultativa” del numeral 2.2. “Contenido de las ofertas” del Capítulo II de la Sección Específica, conforme a lo establecido por las Bases Estándar, acorde al detalle siguiente:

“2.2.2. Documentación de presentación facultativa:

- a) Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.*

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.3. Otras penalidades

De la revisión del acápite 9. “Otras penalidades aplicables” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

Nº	SUPUESTOS DE APLICACIÓN DE PENALIDAD	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	(0.5 UIT) por cada día de ausencia de cada personal en la obra	Informe del Supervisor o Inspector de obra*
7	Inasistencias injustificadas, del personal acreditado o debidamente sustituido, de acuerdo al Calendario de Participación de Profesionales. En caso se detecte la inasistencia se notificará a LA SUPERVISIÓN otorgándole un plazo de 24 horas para que justifique la misma, vencido el plazo sin que ésta falta haya sido justificada y sustentada, se aplicará la penalidad señalada. En caso de que dicha inasistencia injustificada supere los cinco (05) días calendarios en forma consecutiva, la entidad podrá resolver el contrato.	(0.5 UIT) por cada día de inasistencia, de cada profesional.	Informe del Supervisor o Inspector de obra*
15	No comunicar a LA SUPERVISIÓN o Inspector de obra; en el día, sobre eventos críticos en la obra (accidentes, enfermedades, manifestaciones, inconvenientes sociales, etc.)	(0.2 UIT) por cada ocurrencia	Informe del Supervisor o Inspector de obra*
16	No cumplir con el Calendario de Participación de Profesionales de la ejecución de la obra.	(0.5 UIT) por cada día de ocurrencia Informe	Informe del Supervisor o Inspector de obra*

Respecto a la penalidad N° 2, N° 7 y N° 16

De la revisión de la penalidad N° 2, se aprecia que se estaría penalizando al contratista en caso incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.

Por su parte, de la revisión de la penalidad N° 7, se aprecia que se estaría penalizando al contratista debido a las inasistencias injustificadas del personal acreditado o debidamente sustituido, de acuerdo al calendario de participación de profesionales; lo que implicaría que el contratista estaría incumpliendo su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido, por lo que, podría estar inmersa en la penalidad N° 2.

Además, de la revisión de la penalidad N° 16, se aprecia que se estaría penalizando al contratista, en caso no cumpla con el calendario de participación de profesionales de la ejecución de la obra; lo que implicaría que el contratista estaría incumpliendo su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido, por lo que, podría estar inmersa en la penalidad N° 2.

Respecto a la penalidad N° 15

De la revisión de la penalidad N° 15, se aprecia que se estaría utilizando la remisión genérica “etc”, la cual, no garantizaría la predictibilidad de la penalidad.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirán** las penalidades N° 7 y N° 16 por estar inmersas en la penalidad N° 2, consignadas en el acápite 9. “Otras penalidades aplicables” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo.
- Se **adecuará** la penalidad N° 15, suprimiendo la remisión genérica, acorde al detalle siguiente:

15	No comunicar a LA SUPERVISIÓN o Inspector de obra; en el día, sobre eventos críticos en la obra (accidentes, enfermedades, manifestaciones, inconvenientes sociales, etc.)	(0.2 UIT) por cada ocurrencia	Informe del Supervisor o Inspector de obra*
----	--	-------------------------------	---

- **Se deberá tener en cuenta que**¹¹ los supuestos contenidos en la penalidad N° 7 y N° 16, deberán ser penalizados por la penalidad N° 2, conforme a lo expuesto anteriormente.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.4. Equipamiento estratégico

De la revisión del equipamiento estratégico consignado en el literal A.1 del numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, y del señalado en la “Relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo” del expediente técnico de obra, se advierten las siguientes incongruencias:

Bases Integradas	Expediente técnico de obra
PLANCHA COMPACTADORA VIBRATORIA	PLANCHA COMPACTADORA VIBRATORIA 9.0 HP.
VIBRADORA ELÉCTRICA	VIBRADORA DE 2”, 4 HP

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, en referencia al equipamiento estratégico, establece lo siguiente:

“(…)

*Se debe consignar aquel equipamiento (equipo y/o maquinaria que se extrae del expediente técnico) clasificado como estratégico para la ejecución de la obra, **concordante con la relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo** en el expediente técnico.*

(…)” (El resaltado y subrayado es nuestro).

¹¹ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el equipamiento estratégico consignado en el literal A.1 del numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, conforme a lo indicado en la Relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo en el expediente técnico, acorde al detalle siguiente:

Nº	DESCRIPCIÓN DE CARACTERÍSTICAS	CANTIDAD
1	CIZALLA ELÉCTRICA DE FIERRO	1 unid
2	MEZCLADORA DE CONCRETO DE 9-11 P3	1 unid
3	PLANCHA COMPACTADORA VIBRATORIA 9.0 HP	1 unid
4	VIBRADORA ELÉCTRICA DE 2”, 4 HP	1 unid
5	SOLDADORA ELÉCTRICA	1 unid
6	CAMIÓN VOLQUETE DE 15 m3	1 unid
7	CARGADOR FRONTAL 125-155 HP3 yd3.	1 unid
8	EXCAVADORA SOBRE ORUGAS 165 HP	1 unid
9	RODILLO LISO VIBRATORIO	1 unid

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.5. Especificaciones técnicas

De la revisión del archivo “EQUIO+Y+MOBILIARIO_PINRA” publicado en la Sección 4 del formulario electrónico del expediente técnico de obra del SEACE, se aprecia el presupuesto desagregado de cada mobiliario y equipamiento, que forman parte del alcance del presente procedimiento de selección, acorde al detalle siguiente:

EQUIPAMIENTO DE NIVEL INNOVACION PEDAGOGICA, BIBLIOTECA, SUM Y OTROS						
OBRA:	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN LA I.E. 84273 DE CENTRO POBLADO DE CHONGOBAMBA DISTRITO DE PINRA DE LA PROVINCIA DE HUACAYBAMBA DEL DEPARTAMENTO DE HUÁNUCO					
CLIENTE:	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PINRA					
AREA:	VARIOS					
LAMINA	CODIGO	DESCRIPCION DE BIENES	UNIDAD DE MEDIDA	CANTIDAD TOTAL	COSTO UNITARIO S/	COSTO PARCIAL S/
		AULA 1° - 3°				12,097.34
D-04	SP-05	SILLA METAL POLIPROPILENO PARA 1° A 2° PRIMARIA	UNIDAD	15	230.18	3,452.70
D-12	GSP-03	SILLA METAL POLIPROPILENO PARA DOCENTES	UNIDAD	1	267.30	267.30
D-03	MP-05	MESA METAL POLIPROPILENO PARA 1° A 2° PRIMARIA	UNIDAD	15	345.57	5,183.55
D-11	MPDB	MESA METAL POLIPROPILENO PARA DOCENTE	UNIDAD	1	558.60	558.60
D-58	ARM-04	ARMARIO DE METAL	UNIDAD	1	1,185.27	1,185.27
D-60	EST-02	ESTANTE PARA UTILES ESCOLARES (89 DIVISIONES)	UNIDAD	2	725.96	1,451.92
(...)						
	DIRECCION					9,071.55
D-21	SG-01	SILLA GIRATORIA	UNIDAD	1	433.86	433.86
-	SP-02	SILLA APILABLE	UNIDAD	4	138.83	555.32
D-18	ARM-01	ARMARIO DE MELAMINE DE DOS CUERPOS	UNIDAD	1	1,185.27	1,185.27
D-27	ARCH-01	ARCHIVADOR METALICO DE 4 GEVETAS	UNIDAD	2	808.34	1,616.68
D-33	CR-01	CREDENZA	UNIDAD	1	1,158.15	1,158.15
D-45	ESC-01	ESCRITORIO ADMINISTRATIVO	UNIDAD	1	720.72	720.72
D-46	ESC-03	MESA DE REUNIONES C/4 SILLAS PARA DIRECCION	UNIDAD	1	1,177.91	1,177.91
	PC-01	COMPUTADORA PORTATIL	UNIDAD	1	2,216.64	2,216.64
	COCINA					5,530.10
D-20	ESR-01	ESTANTE PARA DE ANGULO RANURADO	UNIDAD	2	419.24	838.48
	REFR-01	REFRIGERADORA	UNIDAD	1	1,631.35	1,631.35
	MIC-01	MICROONDAS	UNIDAD	1	889.15	889.15
	COC-01	COCINA + EXTRATOR DE CAMPANA	UNIDAD	1	2,030.62	2,030.62
	COC-02	BALON DE GAS 45KG CIGAS	UNIDAD	1	330.60	330.60
PRESUPUESTO PARCIAL S/						74,141.80

Ahora bien, de la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en la plataforma del SEACE, no se aprecia las especificaciones técnicas del equipamiento y mobiliario señalados con anterioridad.

En relación con ello, mediante Informe N° 340-2024-MDP/SGDUR/AMHS remitido el 26 de noviembre de 2024 con ocasión a la notificación electrónica del 22 de noviembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“En relación al extremo antes descrito; cumpro con informar que por error involuntario del responsable del SEACE no se publicó en el SEACE, las especificaciones técnicas del equipamiento y mobiliario; habiendo remitido esta oficina el expediente técnico en su totalidad en tanto al expediente técnico registrado contiene documentos complementarios donde se detalla sus especificaciones generales, la cantidad y sus unidades de medida correspondiente; así como, el costo de cada una de ellas”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **incluirá** las especificaciones técnicas del equipamiento y mobiliario remitido por la Entidad mediante Informe N° 340-2024-MDP/SGDUR/AMHS, en virtud del Principio de Transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.6. Promesa de consorcio

De la revisión del acápite 14 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)
l. Los consorciados deberán de especificar en la promesa de consorcio las obligaciones contractuales que corresponda a cada integrante, en cuanto se refiere a las obligaciones financieras, administrativas, tributarias y legales; del mismo modo, el porcentaje de participación mínima de cada consorciado será mayor al cuarenta por ciento.

m. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento; para el presente caso, se ha establecido que el porcentaje de participación para el consorciado que aporta mayor experiencia en la especialidad; es decir, obras similares, deberá ser mayor al cincuenta y cinco por ciento.
(…)”

De lo expuesto se aprecia la Entidad ha consignado que en la promesa de consorcio se deba especificar las obligaciones financieras, administrativas, tributarias y legales. No obstante, la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD establece que la promesa y contrato de consorcio debe reflejar las obligaciones que los integrantes deben comprometerse a ejecutar, siempre que sean actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación; por lo que, son las partes quienes deciden dichas actividades. En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el acápite 14 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, conforme lo establece la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, acorde al detalle siguiente:

“(…)
l. Los consorciados deberán de especificar en la promesa de consorcio las obligaciones contractuales que corresponda a cada integrante, ~~en cuanto se refiere a las obligaciones financieras, administrativas, tributarias y legales~~; del mismo modo, el porcentaje de participación mínima de cada consorciado será mayor al cuarenta por ciento.

m. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento; para el presente caso, se ha establecido que el porcentaje de participación para el consorciado que aporta mayor experiencia en la especialidad; es decir, obras similares, deberá ser mayor al cincuenta y cinco por ciento.
(…)”

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Corresponde al Titular de la Entidad requerir el respectivo deslinde de responsabilidades a los funcionarios encargados de la presente contratación, dado que, no se atendieron oportunamente los pedidos de información requeridos por el OSCE, relativos a las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e Integración de Bases.

4.5 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 17 de diciembre del 2024

Códigos: 6.3, 6.5, 6.13, 11.1 (4), 12.8 y 13.1.