

FORMATO N° 24

ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS

1	NÚMERO DE ACTA	02-2024
---	----------------	---------

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En Ilo, a los 13 días del mes de marzo del año 2024, en las instalaciones de la Oficina de Ingeniería, proyectos y obras de la Empresa Prestadora de Servicios de Saneamiento de agua potable y alcantarillado de Ilo S.A., a las 16:12 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante FORMATO N° 04: DESIGNACIÓN DE COMITÉ DE SELECCIÓN correlativo 01-2023-F04-GG-AS21, reconfirmado a través del FORMATO N° 04: DESIGNACIÓN DE COMITÉ DE SELECCIÓN correlativo 01-2024-F04B-GG-AS21/2023, de fecha 24 de enero de 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 21-2023-CS/EPS ILO S.A., cuyo objeto de convocatoria es la SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA, PARA SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: "REHABILITACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LAS REDES DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y CONEXIONES DOMICILIARIAS DEL AGRUPAMIENTO CESAR VALLEJO, DISTRITO Y PROVINCIA DE ILO, REGIÓN MOQUEGUA" - CUI N° 2189368, a fin de APERTURAR LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO, acto que culminó a las 16:32 horas del mismo día.
---	---

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:						
Presidente	Téc. Carlos Jesus Breciane Morales	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE INGENIERÍA PROYECTOS Y OBRAS	
		Suplente				
Primer Miembro	Ing. Gina Tania Quesada Montes	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE INGENIERÍA PROYECTOS Y OBRAS	
		Suplente				
Segundo Miembro	C.P.C. Heber Mauricio Mamani Huarecallo	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE LOGÍSTICA Y CONTROL PATRIMONIAL	
		Suplente				

4

DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:

De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día de 12 de MARZO de 2024, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:

N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica
1	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	100
2	CONSORCIO SAN PABLO	80
3	GRUPO JICA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	100
4	PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO	100
5	CONSORCIO INGENIERIA DEL SUR	100

2
3.5

APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:			
Acto seguido, se procede con la apertura de oferta mediante el SEACE que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial
1	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	253,437.66	90
2	CONSORCIO SAN PABLO	253,437.66	90
3	GRUPO JICA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	253,437.66	90
4	PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO	253,437.66	90
5	CONSORCIO INGENIERIA DEL SUR	253,437.66	90

6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
	De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas

FORMATO N° 24

ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS

1

PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD
ANONIMA CERRADA

Que, revisada la oferta económica del postor se puede ver que éste ha ofertado indicando **240 DÍAS** par supervisión, sin embargo, en el folio 83 de las bases integradas y en el numeral 22 del folio 52 de las bases integradas se ha dejado claro que la tarifa es **MENSUAL POR EL PERIODO DE 8 MESES**. Ante lo cual, se ha deliberado con el comité de selección y acordado por UNANIMIDAD que, no es posible validar dicha oferta económica.

Asimismo, se ha tenido en cuenta el criterio lo indicado en el fundamento 39 y 40 de la RTC N° 2000-2020-TCE-S3 donde el TCE indicó que el hecho de ofertar una tarifa en DIAS, cuando las bases establecen tarifa en MESES invalida la oferta.

Finalmente, en dicha RTC también se indica que dicho error no es materia de subsanación por lo cual, corresponde la descalificación del postor.

7 EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:

7.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL

De conformidad con el artículo 28 del Texto único ordenado de la ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras la entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90 %) del Valor Referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:

N°

Nombre o razón social del postor

1

7.2 PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS

Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:

N°

Nombre o razón social del postor

Puntaje por Evaluación Económica

1

CONSORCIO SAN PABLO

100

2

GRUPO JICA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.

100

3

PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO

100

4

CONSORCIO INGENIERIA DEL SUR

100

8 RESULTADOS FINALES

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 90	Puntaje Económico (Pei) C2 = 10	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
4	CONSORCIO SAN PABLO	72	10	82
1	GRUPO JICA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	90	10	100
1	PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO	90	10	100
1	CONSORCIO INGENIERIA DEL SUR	90	10	100

Los 4 postores solicitaron la bonificación REMYPE y se verificó que cumplen las condiciones, por lo cual, se procedió a incrementar 05 puntos al puntaje final conforme se indica en el Anexo de CUADRO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS.

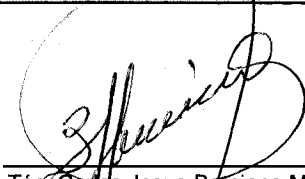
Asimismo, luego de haber aplicado los criterios de desempate señalados en el numeral 2 del artículo 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones se tiene que se ha mantenido el empate, por lo cual, es necesario utilizar la herramienta del SEACE para el SORTEO ELECTRÓNICO.

9 ACUERDO ADOPTADO

Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica y acuerdan realizar el sorteo electrónico a través del SEACE una vez sean publicados.

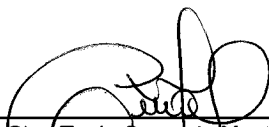
FORMATO N° 24
ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORIA DE OBRAS

10



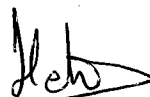
Téc. Carlos Jesus Brasciane Morales
Presidente Comité de Selección

NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



Ing. Gina Tania Quesada Montes
1er Miembro Comité de Selección

NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO



C.P.C. Heber Mauricio Mamani Huarecallo
2do Miembro Comité de Selección

NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO



EMPRESA PRESTADORA DE SERVICIOS DE SANEAMIENTO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE ILO S.A.
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 21-2023-CS/EPS ILO S.A. (Primera Convocatoria)



SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA, PARA SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: "REHABILITACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LAS REDES DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y CONEXIONES DOMICILIARIAS DEL AGROPAMIENTO CÉSAR VALLEJO, DISTRITO Y PROVINCIA DE ILO, REGIÓN MOQUEGUA" - CUI N° 2189368

ANEXO N° 02

CUADRO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

EVALUACIÓN DEL PRECIO					
PI=(Om x PMPE)/OI	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	CONSORCIO SAN PABLO	GRUPO JICA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO	CONSORCIO INGENIERIA DEL SUR
Om= Oferta Económica más baja	S/ 253,437.66	S/253,437.66	S/ 253,437.66	S/253,437.66	S/ 253,437.66
OI= Oferta Económica	S/ 253,437.66	S/253,437.66	S/ 253,437.66	S/253,437.66	S/ 253,437.66
TOTAL PUNTAJE OFERTA ECONOMICA	100	100	100	100	100

DETERMINACIÓN DEL ORDEN DE PRELACIÓN

Nro.	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.90	Puntaje Económico (PeI) C2 = 0.10	Puntaje C1xPT+C2xPeI	BONIFICACIÓN REMYTE ANEXO 11: 5%	PUNTAJE TOTAL
1	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD	90	0*	-	-	-
1	CONSORCIO SAN PABLO	72	10	82	4.1	86.1
1	GRUPO JICA INGENIERIA Y CONSTRUCCION	90	10	100	5	105
1	PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO	90	10	100	5	105
1	CONSORCIO INGENIERIA DEL SUR	90	10	100	5	105

* - Que, revisada la oferta económica del postor se puede ver que éste ha ofertado indicando 150 DÍAS para supervisión, sin embargo, en el folio 83 de las bases integradas y en el numeral 22 del folio 52 de las bases integradas se ha dejado claro que la tarifa es MENSUAL POR EL PERIODO DE 5 MESES. Ante lo cual, se ha deliberado con el comité de selección y acordado por **UNANIMIDAD** que, no es posible validar dicha oferta económica.

Asimismo, se ha tenido en cuenta el criterio de lo indicado en el fundamento 39 y 40 de la RTC N° 2000-2020-TCE-S3 donde el TCE indicó que el hecho de ofertar una tarifa en DÍAS, cuando las bases establecen tarifa en MESES invalida la oferta económica.

Finalmente, en dicha RTC también se indica que dicho error no es materia de subsanación por lo cual, corresponde la **DESCALIFICACIÓN** del postor.

