

FORMATO N° 16

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA
SUPERVISIÓN DE OBRA: "AMPLIACIÓN DE LA CAPACIDAD DEL TRANSFORMADOR DE POTENCIA T-3 DE LA SUBESTACIÓN CACHIMAYO 138/60/22,9 KV (50/50/50 MVA) Y CELDAS ASOCIADAS EN EL DISTRITO DE CACHIMAYO DE LA PROVINCIA DE ANTA DEL DEPARTAMENTO DE CUSCO"**

1 NÚMERO DE ACTA	CS-CP-041-2025-ELSE-008
-------------------------	-------------------------

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL		
	<p>El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Concurso Público N° 041-2025-ELSE, cuyo objeto de convocatoria es SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA SUPERVISIÓN DE OBRA: "AMPLIACIÓN DE LA CAPACIDAD DEL TRANSFORMADOR DE POTENCIA T-3 DE LA SUBESTACIÓN CACHIMAYO 138/60/22,9 KV (50/50/50 MVA) Y CELDAS ASOCIADAS EN EL DISTRITO DE CACHIMAYO DE LA PROVINCIA DE ANTA DEL DEPARTAMENTO DE CUSCO", sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:</p>		
	ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES	
		Desde: Hasta:	
	- Para la admisión:	16/04/2025 24/04/2025	[3]
	- Para la calificación:	25/04/2025 28/04/2025	[4]
	- Para la evaluación:	29/04/2025 30/04/2025	[5]
	- Para el otorgamiento de la buena pro:	5/05/2025 7/05/2025	[6]

3	SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN								
	El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:								
	Presidente	Ing. Ronald Gamarra Santos	Condición	Con conocimiento técnico (Área usuaria)	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">Titular:</td> <td style="width: 50%; text-align: center;">X</td> </tr> <tr> <td>Suplente:</td> <td></td> </tr> </table>	Titular:	X	Suplente:	
	Titular:	X							
	Suplente:								
Primer Miembro	Ing. Luis Ramiro Chávez Serrano	Condición	Con conocimiento técnico (Área usuaria)	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">Titular:</td> <td style="width: 50%; text-align: center;">X</td> </tr> <tr> <td>Suplente:</td> <td></td> </tr> </table>	Titular:	X	Suplente:		
Titular:	X								
Suplente:									
Segundo Miembro	Econ. Claudia Franchesca Macedo Florez	Condición	Logística	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">Titular:</td> <td style="width: 50%; text-align: center;">X</td> </tr> <tr> <td>Suplente:</td> <td></td> </tr> </table>	Titular:	X	Suplente:		
Titular:	X								
Suplente:									

4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES	
	De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:	
	Nombre o Razón Social	RUC/Código
	1 ALBURQUEQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN	10036763014
	2 PEÑA DUEÑAS LUIS	10105790321
	3 SERRANO CUEVA SALVADOR	10175293031
	4 CALLALLI CAITURO IRMA VIOLETA	10238833561
	5 ALARCON GARATE NOEMI	10238858955
	6 VALENZUELA SALAS ANTONIO	10294564662
	7 SANCHEZ SOLIS BILMER UDIMER	10415541169
	8 GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	10433867527
	9 ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	10443845483
	10 SERVICIOS DE INGENIERIA INTEGRAL S.A.C.	20252132466
	11 H Y CH CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.	20448878946
	12 INGENIEROS S.A.C.	20490932411
	13 ACI PROYECTOS S.A.S. SUCURSAL DEL PERU	20492307298
	14 SIE AMERICA S.A.C.	20561126934
	15 APG CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS E.I.R.L	20564062040
16 S.A. - CEWPEC S.A.	20601630347	
17 CARBAO S.A.C.	20602092233	

5	DETALLE DE LOS POSTORES	
	En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentó su oferta a través de dicho sistema, el siguiente postor:	
	1	CONSORCIO SIE AMERICA

6 ADMISIÓN DE LAS OFERTAS				
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de referencia, según corresponda.				
6	6.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
		Nº	Nombre o razón social del postor	
		1	NINGUNA	
6.2	6.2	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN		
		De acuerdo con la revisión efectuada, la siguiente oferta fue admitida por lo que se procederá con su calificación:		
		Nº	Nombre o razón social del postor	
	1	CONSORCIO SIE AMERICA	Ítem(s) a los que postula	1

7 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS					
7	7.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS			
		Completar el detalle de la calificación de cada postor, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. De conformidad con lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.			
	1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		CONSORCIO SIE AMERICA	
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
		C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO cumple con los requisitos de calificación	
	7.2	DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS			
		De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:			
		Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN	
		1	NINGUNA	NINGUNA	
7.3	7.3	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN			
		De acuerdo con la revisión efectuada, la siguiente oferta cumple los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:			
		Nº	Nombre o razón social del postor		
		1	CONSORCIO SIE AMERICA		
			Ítem(s) a los que postula	1	

8 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS					
8	8.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
		COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR			
		1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		CONSORCIO SIE AMERICA
			FACTORES		PUNTAJES
			A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	85 puntos
			B	METODOLOGÍA PROPUESTA	3 puntos
				PUNTAJE TOTAL	88 puntos
		RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA			
		De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:			
		Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	CONDICIÓN
1	CONSORCIO SIE AMERICA	88	CALIFICADO		
8.2	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS				
VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS					

Del resultado de la evaluación técnica, considerando a los postores que obtuvieron un puntaje igual o mayor a 80, se procede a aperturar la oferta económica y a verificar el cumplimiento de los límites mínimos (90% del valor referencial) y máximos (110% del valor referencial), según lo siguiente:							
N°	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de la oferta	% del valor referencial	Condición		
1	CONSORCIO SIE AMERICA	1,677,514.96	1,509,763.47	90%	APTO		
IMPORTANTE:							
<p><u>Numeral 28.2. del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado:</u> "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".</p> <p><u>Numeral 83.1. del artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:</u> "El comité de selección solo evalúa las ofertas económicas de los postores que alcanzaron el puntaje técnico mínimo y en el caso de consultoría de obras, rechaza las ofertas que exceden los límites previstos en el artículo 28 de la Ley".</p>							
ASIGNACIÓN DEL PUNTAJE ECONÓMICO							
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE CADA POSTOR CUYA OFERTA NO HAYA SIDO RECHAZADA							
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1				CONSORCIO SIE AMERICA		
	FACTOR				PUNTAJES		
	PRECIO				100 puntos		
RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA							
De acuerdo a la evaluación económica realizada, se tiene el orden de prelación señalado a continuación:							
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR				PUNTAJE ECONÓMICO		
1	CONSORCIO SIE AMERICA				100		
8.3	DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL						
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:						
	Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT)	Puntaje Económico (Pei)	Puntaje Total	Bonificación (de ser el caso)	Puntaje Total
			C1 = 0.80	C2 = 0.20	C1xPT+C2xPei		
	1	CONSORCIO SIE AMERICA	88	100	90.4		90.4
	IMPORTANTE:						
En caso de empate, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el numeral 84.2 del artículo 84 y el numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.							

11	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO	
	De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:	
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	CONSORCIO SIE AMERICA	S/ 1,509,763.47

12	ACUERDO ADOPTADO			
	El comité de selección da por aprobado los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. Asimismo por ser único postor en aplicación del numeral 64.3 del artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el consentimiento de la buena pro se produce en el mismo día de la notificación del otorgamiento de la buena pro. El acuerdo adoptado fue por:			
	Unanimidad	X	Mayoría	Fundamento del voto discrepante

13			
	Ing. Ronald Gamarra Santos Presidente	Ing. Luis Ramiro Chávez Serrano Miembro	Econ. Cladia Franchesca Macedo Florez Miembro
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES			

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA
 SUPERVISIÓN DE OBRA: "AMPLIACIÓN DE LA CAPACIDAD DEL TRANSFORMADOR DE POTENCIA T-3 DE LA
 SUBESTACIÓN CACHIMAYO 138/60/22,9 KV (50/50/50 MVA) Y CELDAS ASOCIADAS EN EL DISTRITO DE CACHIMAYO
 DE LA PROVINCIA DE ANTA DEL DEPARTAMENTO DE CUSCO"

EVALUACION TECNICO-ECONOMICO
 VALOR REFERENCIAL :
S/. 1,677,514.96

REQUISITOS DE EVALUACION Y CALIFICACION	CONSORCIO SIE AMERICA
CUMPLE CON LOS RTM ? (SI / NO)	SI
	ADMITIDO
REQUISITOS DE CALIFICACION	
B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
Experiencia del postor en la especialidad (S/.)	S/. 2,246,785.49
	1
	CALIFICADO
FACTORES EVAL. TECNICA (MAX, 100 PUNTOS)	
Experiencia del postor Especialidad (S/.)	2,246,785.49
PUNTAJE	85.00
Metodología propuesta (SI / No)	SI
PUNTAJE	3.00
PUNTAJE EVALUACION TECNICA :	88.00
	APTO
Propuesta economica : (en S/) : (Maximo: 100 Puntos)	S/. 1,509,763.47
Estado oferta :	APTO
PUNTAJE EVALUACION ECONOMICA :	100.00
PUNTAJE TOTAL	90.40
	BUENA PRO