

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1	NÚMERO DE ACTA	001-2024-CP-001-2024-CS/MDT-1																																																																								
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>En Torata, a los 15 días del mes de noviembre del año 2024, en el local de la Sub Gerencia de Logística y Control Patrimonial, a las 9:20 horas, en presencia del comite de seleccion, designado mediante MEMORANDUM MULTIPLE N° 025-2024-GAyR-GM-A/MDT, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de CONCURSO PUBLICO N° 01-2024-CS/MDT (Primera Convocatoria), cuyo objeto de convocatoria es SERVICIO DE CONSULTOR EN SUPERVISION PARA, MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISION DE AGUA PARA RIEGO, ETAPA I, BLOQUE DE ILUBAYA, TORATA Y YACANGO, DISTRITO DE TORATA, PROVINCIA DE MARISCAL NIETO, DEPARTAMENTO DE MOQUEGUA, a fin de efectuar la APERTURA , ADMISIÓN,CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.</p> <p>Nota.- En caso las actuaciones se realicen en diversos días, precisar la fecha, hora y local de las sesiones realizadas durante la</p>																																																																									
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1"> <tr> <td rowspan="2">Presidente</td> <td rowspan="2">DAVID HUAQUISTO LUQUE</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">ANTONIO JULIAN SALINAS PAURO</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">AREA USUARIA</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">EFRAIN MACHACA MAMANI</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">AREA USUARIA</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table>					Presidente	DAVID HUAQUISTO LUQUE	Titular	X	Dependencia:	ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES	Suplente		Primer Miembro	ANTONIO JULIAN SALINAS PAURO	Titular	X	Dependencia:	AREA USUARIA	Suplente		Segundo Miembro	EFRAIN MACHACA MAMANI	Titular	X	Dependencia:	AREA USUARIA	Suplente																																														
Presidente	DAVID HUAQUISTO LUQUE	Titular	X	Dependencia:	ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES																																																																					
		Suplente																																																																								
Primer Miembro	ANTONIO JULIAN SALINAS PAURO	Titular	X	Dependencia:	AREA USUARIA																																																																					
		Suplente																																																																								
Segundo Miembro	EFRAIN MACHACA MAMANI	Titular	X	Dependencia:	AREA USUARIA																																																																					
		Suplente																																																																								
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES <p>De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del participante</th> <th>RUC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>GUERRA RAMOS CESAR EDWIN</td><td>10024142634</td></tr> <tr><td>2</td><td>QUIÑONES EUSEBIO CARLOS ALBERTO</td><td>10071641274</td></tr> <tr><td>3</td><td>PERALTA DELGADO RUBEN ALBERTO</td><td>10292836835</td></tr> <tr><td>4</td><td>VALENZUELA SALAS ANTONIO</td><td>10294564662</td></tr> <tr><td>5</td><td>HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO</td><td>10404313598</td></tr> <tr><td>6</td><td>VELASQUEZ CAYO JUAN DE DIOS</td><td>10428724611</td></tr> <tr><td>7</td><td>VILCA TUEROS ISAIAS ANTONIO</td><td>10432362626</td></tr> <tr><td>8</td><td>MENDOZA LOBATON ESPERANZA</td><td>10434070568</td></tr> <tr><td>9</td><td>MENDOZA LOBATON ESPERANZA</td><td>10434070568</td></tr> <tr><td>10</td><td>VILLACORTA DIAZ ALDO VITERBO</td><td>10435858592</td></tr> <tr><td>11</td><td>RAMIREZ DIAZ CARLOS MANUEL</td><td>10443688329</td></tr> <tr><td>12</td><td>LIMACHE CCALLO ALEXANDER</td><td>10449061689</td></tr> <tr><td>13</td><td>BERNEDO CONDORI RODRIGO JESUS</td><td>10704994724</td></tr> <tr><td>14</td><td>ASESORES INGENIEROS PROYECTISTAS S.A</td><td>20138180531</td></tr> <tr><td>15</td><td>EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA JELM</td><td>20278450539</td></tr> <tr><td>16</td><td>KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C</td><td>20392462105</td></tr> <tr><td>17</td><td>HZP CONSULTORES E.I.R.L.</td><td>20455328871</td></tr> <tr><td>18</td><td>RADICON CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.</td><td>20477429786</td></tr> <tr><td>19</td><td>RADICON CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.</td><td>20477429786</td></tr> <tr><td>20</td><td>CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.</td><td>20494986320</td></tr> <tr><td>21</td><td>COPRON E.I.R.L.</td><td>20519811970</td></tr> <tr><td>22</td><td>COPRON E.I.R.L.</td><td>20519811970</td></tr> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del participante	RUC	1	GUERRA RAMOS CESAR EDWIN	10024142634	2	QUIÑONES EUSEBIO CARLOS ALBERTO	10071641274	3	PERALTA DELGADO RUBEN ALBERTO	10292836835	4	VALENZUELA SALAS ANTONIO	10294564662	5	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	10404313598	6	VELASQUEZ CAYO JUAN DE DIOS	10428724611	7	VILCA TUEROS ISAIAS ANTONIO	10432362626	8	MENDOZA LOBATON ESPERANZA	10434070568	9	MENDOZA LOBATON ESPERANZA	10434070568	10	VILLACORTA DIAZ ALDO VITERBO	10435858592	11	RAMIREZ DIAZ CARLOS MANUEL	10443688329	12	LIMACHE CCALLO ALEXANDER	10449061689	13	BERNEDO CONDORI RODRIGO JESUS	10704994724	14	ASESORES INGENIEROS PROYECTISTAS S.A	20138180531	15	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA JELM	20278450539	16	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	20392462105	17	HZP CONSULTORES E.I.R.L.	20455328871	18	RADICON CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20477429786	19	RADICON CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20477429786	20	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320	21	COPRON E.I.R.L.	20519811970	22	COPRON E.I.R.L.	20519811970
N°	Nombre o razón social del participante	RUC																																																																								
1	GUERRA RAMOS CESAR EDWIN	10024142634																																																																								
2	QUIÑONES EUSEBIO CARLOS ALBERTO	10071641274																																																																								
3	PERALTA DELGADO RUBEN ALBERTO	10292836835																																																																								
4	VALENZUELA SALAS ANTONIO	10294564662																																																																								
5	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	10404313598																																																																								
6	VELASQUEZ CAYO JUAN DE DIOS	10428724611																																																																								
7	VILCA TUEROS ISAIAS ANTONIO	10432362626																																																																								
8	MENDOZA LOBATON ESPERANZA	10434070568																																																																								
9	MENDOZA LOBATON ESPERANZA	10434070568																																																																								
10	VILLACORTA DIAZ ALDO VITERBO	10435858592																																																																								
11	RAMIREZ DIAZ CARLOS MANUEL	10443688329																																																																								
12	LIMACHE CCALLO ALEXANDER	10449061689																																																																								
13	BERNEDO CONDORI RODRIGO JESUS	10704994724																																																																								
14	ASESORES INGENIEROS PROYECTISTAS S.A	20138180531																																																																								
15	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA JELM	20278450539																																																																								
16	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	20392462105																																																																								
17	HZP CONSULTORES E.I.R.L.	20455328871																																																																								
18	RADICON CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20477429786																																																																								
19	RADICON CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20477429786																																																																								
20	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320																																																																								
21	COPRON E.I.R.L.	20519811970																																																																								
22	COPRON E.I.R.L.	20519811970																																																																								

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

23	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20527236801
24	KEOPS CONSULTORES S.A.C. - KEOPS S.A.C.	20532556121
25	LUZ E INVERSIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - LUZ E INVERSIONES E.I.R.L.	20533085467
26	GREMPAC INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	20534524006
27	CORPORACION FORTALEZA H & C S.A. - CFORT S.A.	20536417410
28	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	20542191059
29	PHIDRAM S.R.L.	20549016406
30	GRUPO AICS S.A.C.	20559088855
31	CIMAS CONSULTORES E INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20600102011
32	CORPORACIÓN ICONS S.A.C.	20600503597
33	CONSULGAL - CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO, S.A. - SUCURSAL DEL PERU	20601626510
34	S & D CONSULTORES ASOCIADOS S.A.C.	20603778325
35	AHJ INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20604126909
36	CONSULTORES Y ASOCIADOS AQP S.A.C.	20604469636
37	MBC CONTRATISTAS & CONSULTORES GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20606092165
38	VI AND SAM IMPORT SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20606891572
39	CERRO BLANCO INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20609514630
40	BIGERSOL E.I.R.L.	20609856948
41	CONSVIAS RICHVIT S.R.L.	20611136588
42	CONSVIAS RICHVIT S.R.L.	20611136588
43	CONSVIAS RICHVIT S.R.L.	20611136588
44	E & M CONSULTORIA S.A.C.	20611139463
45	CONSULTORES VILLAREAL Y ASOCIADOS S.A.C.	20611218673
46	GRUPO LAB CONSTRUCTORA & CONSULTORA S.A.C.	20612724874

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad sus ofertas en sobre cerrado:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO SUPERVISOR TORATA	12/11/2024	22:52:14
2	HZP CONSULTORES E.I.R.L.	12/11/2024	15:48:16
3	CONSORCIO SUPERVISOR AGUA	12/11/2024	23:58:49
4	VILCA TUEROS ISAIAS ANTONIO	12/11/2024	21:33:07
5	KEOPS CONSULTORES S.A.C. - KEOPS S.A.C.	12/11/2024	21:35:35

6 Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	-	-

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO SUPERVISOR TORATA	UNICO
2	HZP CONSULTORES E.I.R.L.	UNICO
3	CONSORCIO SUPERVISOR AGUA	UNICO
4	VILCA TUEROS ISAIAS ANTONIO	UNICO
5	KEOPS CONSULTORES S.A.C. - KEOPS S.A.C.	UNICO

9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo 1 que forma parte de la presente Acta.

9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1	CONSORCIO SUPERVISOR TORATA	VER ANEXO 1
2	HZP CONSULTORES E.I.R.L.	VER ANEXO 1
3	KEOPS CONSULTORES S.A.C. - KEOPS S.A.C.	VER ANEXO 1

10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO SUPERVISOR AGUA	UNICO
2	VILCA TUEROS ISAIAS ANTONIO	UNICO

11 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

11.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo 2 que forma parte de la presente Acta.

12 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SUPERVISOR AGUA
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	80 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	20 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		VILCA TUEROS ISAIAS ANTONIO
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	80 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		80 puntos

13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO SUPERVISOR AGUA	100 puntos
2	VILCA TUEROS ISAIAS ANTONIO	80 puntos

Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	-	-

14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

15

		
DAVID HUALQUISTO LUQUE	ANTONIO JULIAN SALINAS PAURO	EFRAIN MACHACA MAMANI
Presidente	Primer Miembro	Segundo Miembro
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		

FORMATO N° 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS**

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	002-2024-CP-001-2024-CS/MDT-1
----------	-----------------------	--------------------------------------

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
	En Torata, a los 15 días del mes de noviembre del año 2024, en el local de la Sub Gerencia de Logística y Control Patrimonial, a las 15:20 horas, en presencia del comité de selección, designado mediante MEMORANDUM MULTIPLE N° 025-2024-GAyR-GM-A/MDT, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de CONCURSO PUBLICO N° 01-2024-CS/MDT (Primera Convocatoria), cuyo objeto de convocatoria es SERVICIO DE CONSULTOR EN SUPERVISION PARA, MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISION DE AGUA PARA RIEGO, ETAPA I, BLOQUE DE ILUBAYA, TORATA Y YACANGO, DISTRITO DE TORATA, PROVINCIA DE MARISCAL NIETO, DEPARTAMENTO DE MOQUEGUA, a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.

3

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	DAVID HUAQUISTO LUQUE	Titular	X	Dependencia:	ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES
		Suplente			
Primer Miembro	ANTONIO JULIAN SALINAS PAURO	Titular	X	Dependencia:	AREA USUARIA
		Suplente			
Segundo Miembro	EFRAIN MACHACA MAMANI	Titular	X	Dependencia:	AREA USUARIA
		Suplente			

4

DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:


De acuerdo con la evaluación técnica realizada, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:

Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica
1	CONSORCIO SUPERVISOR AGUA	100 puntos
2	VILCA TUEROS ISAIAS ANTONIO	80 puntos

5

APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:			
Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial
1	CONSORCIO SUPERVISOR AGUA	995,327.64	100
2	VILCA TUEROS ISAIAS ANTONIO	895,794.88	90

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:

<div>6</div> <div></div>	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
	De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas
	1	-	-

7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:
7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL
	De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:

FORMATO N° 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

N°	Nombre o razón social del postor	
1	-	
7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS	
	Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:	
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
1	CONSORCIO SUPERVISOR AGUA	90 puntos
2	VILCA TUEROS ISAIAS ANTONIO	100 puntos

8	RESULTADOS FINALES			
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:			
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	CONSORCIO SUPERVISOR AGUA	80	18	98
2	VILCA TUEROS ISAIAS ANTONIO	64	20	84
	Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.			

9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO			
9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO			
	De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:			
	Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Rererencial	
	CONSORCIO SUPERVISOR AGUA	S/ 995,327.64	Si	
			No	X

10	ACUERDO ADOPTADO			
	Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1. Importante: En cumplimiento con el artículo 64, numeral 64.6. Así mismo, consentido el otorgamiento de la buena pro, el órgano encargado de las contrataciones o el órgano de la Entidad al que se le haya asignado tal función realiza la verificación de la oferta presentada por el postor de la Entidad al que se le haya asignado tal función realiza la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro. En caso de comprobar inexactitud o falsedad en las declaraciones, información o documentación presentada, la Entidad declara nulidad del otorgamiento de la buena pro o del contrato, dependiendo de la oportunidad en que se hizo la comprobación, de conformidad con lo establecido en la Ley y en el Reglamento. Adicionalmente, la entidad comunica al tribunal para que inicie el procedimiento administrativo sancionador y al Ministerio Público para que interponga la acción penal correspondiente.			

11			
	DAVID HUAQUISTO LUQUE	ANTONIO JULIAN SALINAS PAURO	EFRAÍN MACHACA MAMANI
	Presidente	Primer Miembro	Segundo Miembro
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		

TERCERO: Seguidamente, el Comité de Selección, procedió con la apertura electrónica de las ofertas presentadas, para verificar los documentos de presentación obligatoria para la admisibilidad de las ofertas, señalados en el numeral 2.2.1 del Capítulo II de la sección específica de las bases administrativas integradas, de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81° del Reglamento y determinar si las ofertas cumplen con las características y/o requisitos y condiciones requeridas en los términos de referencia. **De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera NO ADMITIDA**"; en ese sentido, se ha verificado la acreditación de los documentos de presentación obligatoria, según el siguiente detalle:

3.1 ADMISION DE OFERTAS

Nro.	Nombre o Razón Social	a.1). (Anexo N°1)	a.2). Documento que acredite la representación.	a.3). (Anexo N°2)	a.4). (Anexo N°3)	a.5). (Anexo N°4)	a.6). Promesa de consorcio. (Anexo N°5)	Estado de la propuesta
1	CONSORCIO SUPERVISOR TORATA <ul style="list-style-type: none"> • QUIÑONES EUSEBIO CARLOS ALBERTO • GUTIERREZ QUISPE LUCIO 	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDO
2	HZP CONSULTORES E.I.R.L.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDO
3	CONSORCIO SUPERVISOR AGUA <ul style="list-style-type: none"> • PHIDRAM S.R.L. • CONSULTORES ASOCIADOS AQP SAC 	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDO
4	VILCA TUEROS ISAIAS ANTONIO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDO
5	KEOPS CONSULTORES S.A.C.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDO



Handwritten signature and mark in blue ink, consisting of a large 'X' shape and a signature above it.

ANEXO 1

CALIFICACION DE OFERTAS

N°	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		
		CAPACIDAD LEGAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO DE LA OFERTA
1	CONSORCIO SUPERVISOR TORATA <ul style="list-style-type: none"> • QUIÑONES EUSEBIO CARLOS ALBERTO • GUTIERREZ QUISPE LUCIO 	CUMPLE	NO CUMPLE Acredita un monto facturado de S/ 382,950.00, en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria.	DESCALIFICADA
2	<ul style="list-style-type: none"> • HZP CONSULTORES E.I.R.L. 	CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
3	CONSORCIO SUPERVISOR AGUA <ul style="list-style-type: none"> • PHIDRAM S.R.L. • CONSULTORES ASOCIADOS AQP SAC 	CUMPLE	CUMPLE Acredita un monto facturado de S/ 1,300,692.23, en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria.	CALIFICA
4	VILCA TUEROS ISAIAS ANTONIO	CUMPLE	CUMPLE Acredita un monto facturado de S/ 1,734,001.00, en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria.	CALIFICA
5	KEOPS CONSULTORES S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE Acredita un monto facturado de S/ 261,367.60, en la contratación de servicios de consultoría de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria.	DESCALIFICADA

Observaciones:

1. El Postor **CONSORCIO SUPERVISOR TORATA** integrado por (**QUIÑONES EUSEBIO CARLOS ALBERTO y GUTIERREZ QUISPE LUCIO**), de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folios 31 y 33, obra el Anexo N°8 - "Experiencia del Postor en la Especialidad". De lo indicado, el Postor para acreditar el requisito de calificación consignó CUATRO (4) CONTRATACIONES, por un monto facturado acumulado equivalente a S/ 2,156,458.94. teniendo las siguientes observaciones, de acuerdo al siguiente detalle:

Con relación a la **PRIMERA CONTRATACIÓN**, presentó el Contrato N° 011-2015, suscrito con el Proyecto Especial Jaén San Ignacio Bagua, para la ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO del PIP CONSTRUCCION DEL SISTEMA DE IRRIGACION CHOTA.

Al respecto, se tiene que para efectos de acreditar el factor de evaluación "Experiencia del postor", **sólo se evaluará la documentación presentada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria**, de acuerdo con lo declarado en la promesa formal del consorcio, conforme a la regulación establecida en la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD. Nótese que en el citado Contrato de Consorcio de Consultoría de Obra **no se ha indicado, ni de forma expresa cuál es la obligación de los integrantes del consorcio**, esto es, la ejecución de la elaboración de expediente técnico, así mismo solo en la cláusula séptima indican el porcentaje de participaciones y no de obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria.

CLAUSULA SEPTIMA: DE LA PARTICIPACION		
Las partes convienen en que las participaciones de cada una en los integrantes del CONSORCIO SAN IGNACIO serán de la siguiente manera:		
QUIÑONES EUSEBIO CARLOS ALBERTO	Participación	38 %
FORTALEZA H&C S.A.C.	Participación	10 %
HUAYHUA ESPINOZA FELICIANO	participación	45 %
SALCEDO VILA VLADIMIR	participación	07 %

Imagen pág. 43

Por tanto, el contrato de consorcio presentado en la oferta del postor no cumple con lo establecido en la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, por lo que no se puede acreditar dicha experiencia.

En la **SEGUNDA CONTRATACIÓN**, presentó el Contrato N° 037-2015, suscrito con el Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural – Agro Rural, para la ELABORACIÓN DE LOS EXPEDIENTES TÉCNI

COS: "MEJORAMIENTO DE SISTEMA DE RIEGO TECNIFICADO MASTAYACU, MITOBAMBA, ANTABAMBA, DISTRITO OCOBAMBA, PROVINCIA DE CHINCHEROS – APURIMAC" e "INSTALACION DEL SISTEMA DE RIEGO TECNIFICADO POR ASPERSION EN LAS COMUNIDADES DE UMACA Y SARAHUARCA DEL DISTRITO DE OCOBAMBA, PROVINCIA DE CHINCHEROS – APURIMAC".

Al respecto, obra en la oferta del Postor el **Contrato de Consorcio de Consultoría de Obra**, suscrito por los integrantes del CONSORCIO SARAHUARCA el 06 de marzo de 2015, en cuya cláusula decima se identifica que la empresa QUIÑONES EUCEBIO CARLOS ALBERTO (ahora integrante del Consorcio Supervisor Torata) asumió el 82% de participación; no obstante a ello, **este documento fue presentado de manera incompleta**, toda vez que si bien en la última página se consigna un sello de "LEGALIZACION AL DORSO" que eventualmente podría dar cuenta que las firmas fueron legalizadas ante Notario Público; sin embargo, la página donde obraría la constancia de la legalización por parte de dicho funcionario, no fue presentada como parte de la oferta del Postor.

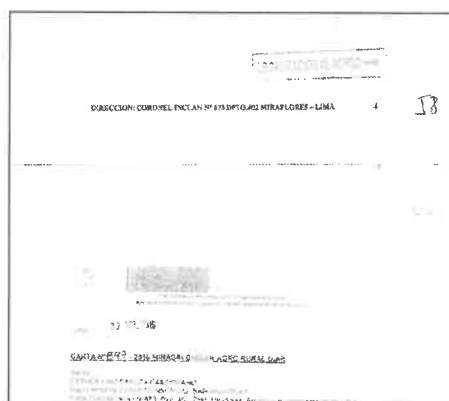


Imagen pág. 58 y 59

Siendo así, queda claro que, conforme a la directiva vigente a la fecha de suscripción del contrato de consorcio, uno de los requisitos con los cuales necesariamente debería contar dicho documento para considerarse válido, es que las firmas de los integrantes del consorcio o de sus respectivos representantes se hayan legalizado por Notario Público; requisito cuyo cumplimiento no es posible identificar en la oferta presentada por el **Consorcio Supervisor Torata**.

En esa línea, no podría considerarse como un contrato de consorcio válido en materia de contratación pública, a aquél que no cuenta con la legalización de las firmas de quienes lo suscriben.

Adicional a la observación del párrafo anterior, se tiene también que para efectos de acreditar el factor de evaluación "Experiencia del postor", **sólo se evaluará la documentación presentada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria**, de acuerdo con lo declarado en la promesa formal del consorcio, conforme a la regulación establecida en la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD. Nótese que en el citado Contrato de Consorcio de Consultoría de Obra **no se ha indicado, ni de forma expresa cuál es la obligación de los integrantes del consorcio**, esto es, la ejecución de la elaboración de expediente técnico.

CLAUSULA SEPTIMA: DE LA PARTICIPACION		
Las partes convienen en que las participaciones de cada una de los Integrantes del Consorcio serán de la siguiente manera:		
QUIÑONES EUSEBIO CARLOS ALBERTO	participación	82 %
FORTALEZA H& C SAC	participación	18 %

Imagen pág. 57

Por tanto, el contrato de consorcio presentado en la oferta del postor no cumple con lo establecido en la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, por lo que no se puede acreditar dicha experiencia.

Para su **TERCERA CONTRATACIÓN**, presentó el Contrato N° 037-2015, suscrito con el Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural – Agro Rural, para la ELABORACIÓN DE LOS EXPEDIENTES TÉCNICOS: "ISTALACION DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO HUARPA, DISTRITO DE MARCAS – ACOBAMBA - HUANCAMELICA" "CREACION PARA EL AFIANZAMIENTO HIDRICO PARA LA IRRIGACION DE LAS MICRO CUENCAS AMBATO – VILLAMAYO, YANARUMI Y PAMPA DE MOLINO, DISTRITO DE PACHAMARCA – CHURCAMPA – HUANCAMELICA" y "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA DEL SISTEMA DE RIEGO SAN MIGUEL DE MAYOCC – CHURCAMPA - HUANCAMELICA.

Al respecto, obra en la oferta del Postor el **Contrato de Consorcio de Consultoría de Obra**, suscrito por los integrantes del CONSORCIO VILLAMANO el 20 de enero de 2015, en cuya cláusula decima se identifica que la empresa QUIÑONES EUSEBIO CARLOS ALBERTO (ahora integrante del Consorcio Supervisor Torata) asumió el 50% de participación; no obstante a ello, **este documento fue presentado de manera incompleta**, toda vez que si bien en la última página se consigna un sello de "LEGALIZACION AL" que eventualmente podría dar cuenta que todas las firmas fueron legalizadas ante Notario Público; sin embargo, la página donde obraría la constancia de la legalización por parte de dicho funcionario, no fue presentada como parte de la oferta del Postor.



Imagen pág. 72 y 73

Siendo así, queda claro que, conforme a la directiva vigente a la fecha de suscripción del contrato de consorcio, uno de los requisitos con los cuales necesariamente debería contar dicho documento para considerarse válido, es que las firmas de los integrantes del consorcio o de sus respectivos representantes se hayan legalizado por Notario Público; requisito cuyo cumplimiento no es posible identificar a uno de los integrantes, en la oferta presentada por el **Consorcio Supervisor Torata**.

En esa línea, no podría considerarse como un contrato de consorcio válido en materia de contratación pública, a aquél que no cuenta con la legalización de las firmas de quienes lo suscriben.

Cabe señalar que, este Colegiado solo considera el monto de las experiencias [**Experiencia N° 4: S/ 382,950.00**; que hace un total facturado acumulado de **S/ 382,950.00**], dicha cuantía es insuficiente para acreditar el requisito de calificación denominado "experiencia del postor en la especialidad".

En atención a lo indicado, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **DESCALIFICADA LA OFERTA.**

2. El Postor **HZP CONSULTORES E.I.R.L.**, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folios 30 y 31, obra el Anexo N° 8 - "Experiencia del Postor en la Especialidad". De lo indicado, el Postor para acreditar el requisito de calificación consignó CUATRO (4) CONTRATACIONES, por un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1,909,258.41 teniendo las siguientes observaciones, de acuerdo al siguiente detalle:

"(...) sólo para contrataciones de consultoría en general y consultorías de obras los postores deben presentar una oferta técnica y una oferta económica; de tal manera que, aquellas ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica, son descalificadas (...)"

371

HZP CONSULTORES E.I.R.L.
ANEXO N° 8
OFERTA ECONOMICA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° 001-2024-CS/MDT-1
Pisco

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que de acuerdo con las bases en donde participa se la siguiente:

CONCEPTO	OFERTA ECONOMICA
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA EN SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA: OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE LA ETAPA 1 BLOQUE DE LUBAYA, TORATA Y VACANUC, DISTRITO DE TORATA, PROVINCIA DE MAHBOTI, DEPARTAMENTO DE MOQUEGUA	S/ 995,327.64
TOTAL	S/ 995,327.64

La oferta económica es en Soles, incluye todos los tributos, seguros, vacaciones, indemnizaciones, pólizas y, en su caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de consultoría a la contratación, excepto la de honorarios postores que gozan de alguna exoneración legal; no cuentan en la oferta económica los tributos respectivos

Imagen pág. 371

Artículo 82. Calificación y evaluación de las ofertas técnicas.

- 82.1. El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada.
- 82.2. Solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el numeral anterior. La evaluación se realiza conforme a los factores de evaluación enunciados en las bases.
- 82.3. Las reglas de la evaluación técnica son las siguientes:
- a) El comité de selección evalúa las ofertas de acuerdo con los factores de evaluación previstos en las bases.
 - b) Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.
 - c) Las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado en las bases son descalificadas.

Imagen, Artículo 82º RLCE

En ese sentido, se aprecia que el Postor no cumplió con una de las disposiciones del artículo 82º del Reglamento, referida a que no debía incluir información de su oferta económica en su oferta técnica, por lo que corresponde la descalificación de su oferta técnica.

En atención a lo indicado, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **DESCALIFICADA LA OFERTA.**

3. El Postor **CONSORCIO SUPERVISOR AGUA integrado por (PHIDRAM S.R.L. y CONSULTORES ASOCIADOS AQP SAC)**, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folios 48 y 49, obra el Anexo N°8 - "Experiencia del Postor en la Especialidad". De lo indicado, el Postor para acreditar el requisito de calificación consignó SIETE (7) CONTRATACIONES, por un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1,336,872.23 teniendo las siguientes observaciones, de acuerdo al siguiente detalle:

Con relación a la **PRIMERA CONTRATACIÓN**, presentó el Contrato N° 004-2021, suscrito con la Municipalidad Distrital de San Antonio, para la ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO DE CANAL INTI WATANA PIYAW PAMPA, COMUNIDAD DE SAN JUAN DE KULA, DISTRITO DE SAN ANTONIO DE CACHI, PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS, DEPARTAMENTO DE APURIMAC CON CODIGO UNICO DE INVERSION N° 2524335.

Sobre el particular, se precisa que, para acreditar la experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio, **del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado**, conforme a la regulación establecida en la Directiva 005-2019-OSCE/CD.

Corresponde precisar que, según lo dispuesto en el sub numeral 1) del numeral 7.7 en concordancia con el literal d) del sub numeral 1) del numeral 7.4.2 de la referida directiva, tanto la promesa de consorcio, como el contrato de consorcio, deben tener necesariamente, entre otras informaciones, las siguientes: Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio, en el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

NOVENA.- Queda establecida el domicilio fiscal común del **CONSORCIO HIDRO SYSTEM**, sito en PASAJE ZENOBIO TELLO N° 160, DISTRITO Y PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS-APURIMAC, que se mantendrá hasta la culminación de la elaboración del servicio de consultoría.

DECIMO.- Queda establecido que los miembros de **EL CONSORCIO** participan de la siguiente manera: a **HIDRO SYSTEM E.I.R.L. CONTRATISTAS GENERALES**, le corresponderá el 70.00% de las utilidades como resultado de la elaboración del servicio de consultoría y a **PHIDRAM S.R.L.**, le corresponde el 30.00 % de las utilidades como resultado de la elaboración de la consultoría.

Imagen pág. 59

Nótese que en el citado Contrato de Constitución de Consorcio **no se ha indicado, ni de forma expresa cuál es la obligación de los integrantes del consorcio**, esto es, la ejecución de la elaboración de expediente técnico. Solo se indica sobre participaciones de utilidades.

Por tanto, el contrato de consorcio presentado en la oferta del postor no cumple con lo establecido en la Directiva 005-2019-OSCE/CD, por lo que no se puede acreditar dicha experiencia.

Cabe señalar que, este Colegiado solo considera el monto de las experiencias [Experiencia N° 2: S/ 317,054.20, Experiencia N° 3: S/ 326,813.60, Experiencia N° 4: S/ 37,596.00, Experiencia N° 5: S/ 427,000.00, Experiencia N° 6: S/ 145,086.43, Experiencia N° 7: S/ 47,142.00; que hace un total facturado acumulado de **S/ 1,300,692.23**], dicha cuantía es suficiente para acreditar el requisito de calificación denominado "experiencia del postor en la especialidad".

En atención a lo indicado, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **CALIFICADA LA OFERTA.**

4. El Postor **VILCA TUEROS ISAIAS ANTONIO**, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folios 31 y 33, obra el Anexo N°8 - "Experiencia del Postor en la Especialidad". De lo indicado, el Postor para acreditar el requisito de calificación consignó CUATRO (4) CONTRATACIONES, por un monto facturado acumulado equivalente a S/ 2,156,458.94. teniendo las siguientes observaciones, de acuerdo al siguiente detalle:

Con relación a la **PRIMERA CONTRATACIÓN**, presentó el Contrato Privado N° 32-2014-CAC/JEHA-RL, suscrito con el Consorcio Agro Carampa, para la ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO del Proyecto INSTALACION DEL SERVICIO DE AGUA PARA EL SISTEMA DE RIEGO DE LOS SECTORES TRANCA, PARHUANCANCHA Y TOYALLI – DISTRITO DE ALCAMENCA, PROVINCIA DE VICTOR FAJARDO – AYACUCHO – PRESA MATARA – CODIGO SNIP: 269136. de fecha 30.09.2014

PRIMERO.- ANTECEDENTES:
EL CONTRATANTE es una persona jurídica de derecho privado, cuyo objeto social es la construcción de edificaciones completas y que ha sido debidamente registrada en los Oficina de los Registros Públicos de Ayacucho con Partida Electrónica N° 11083340, de fecha 20 de diciembre 2010, que requiere de los servicios de EL CONSULTOR en forma temporal para Servicio Específico.
EL CONSULTOR es una persona natural, consultor en INGENIERIA DE PRESAS, quien se compromete a prestar sus servicios de consultoría con eficiencia y eficacia para el objeto del presente contrato, guardando confidencialidad, fidelidad y responsabilidad. La contravención a estos principios dará lugar a la Resolución automática del presente contrato, no dando lugar a derecho a reclamo de ninguna naturaleza sea Administrativa y/o Judicial.
Con fecha 28 de Agosto de 2014, el Comité Especial Adjudicó la Bases Pro de la ADJUDICACIÓN DE MENOR CUANTÍA N° 004-2014-ADAJC.E derivada de LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2014-MDANCE al CONSORCIO AGRO CARAMPA por la suma de S. 791,217.00 (Siete Milnoventa y Ocho Milnoventa y Ocho Cientos Diecisiete con 00/100 Nuevos Soles) que tiene por objeto elaboración del expediente técnico y ejecución de la obra: "INSTALACION DEL SERVICIO DE AGUA PARA EL SISTEMA DE RIEGO DE LOS SECTORES TRANCA, PARHUANCANCHA Y TOYALLI - DISTRITO DE ALCAMENCA, PROVINCIA DE VICTOR FAJARDO - AYACUCHO", Presa Matará. Lo mismo, mediante el Contrato de Ejecución de Obra N° 105-2014-MDA/A, de fecha 26 de Diciembre de 2014, la Municipalidad Distrital de Alcamenca, formaliza los actos administrativos del proceso selectivo referido en líneas arriba.
Asimismo, Mediante contrato de constitución del consorcio que otorgan: CONSTRUCTORA NEPAL S.A.C. con RUC N° 2040741392, INVERSIONES MEDINA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA S.A.C con RUC N° 2049513623, TECPROS S.R.L con RUC N° 20479134769 y CAMISA INGENIEROS S.A.C con RUC N° 20547757306 facultan al representante legal del CONSORCIO AGRO CARAMPA suscribir los Actos y Contratos y la administración del Consorcio relativos a su objeto social

Imagen pág. 21

Al respecto, se tiene que para efectos de acreditar "Experiencia del postor", corresponde la aplicación de lo dispuesto en el artículo 146 del Reglamento, aprobado mediante Decreto Supremo N° 184-2008-EF, que establece que el contratista podía acordar con terceros la subcontratación de parte de las prestaciones a su cargo, **cuando las bases lo autoricen, siempre que: i) la entidad la apruebe por escrito y por intermedio de funcionario competente, ii) las prestaciones a subcontratarse no excedan el 40% del monto del contrato original y, iii) el subcontratista se encuentre inscrito en el RNP y no esté suspendido o inhabilitado para contratar con el Estado**, pues tal como se ha verificado en el documento, si existe información fehaciente que permita concluir que la citada subcontratación devienen de un contrato público suscrito en el marco de una compra pública, pero no cumple con la formalidad establecida por norma.

Por tanto, el Contrato Privado presentado en la oferta del postor no cumple con lo establecido en el Decreto Supremo N° 184-2008-EF - Reglamento del Decreto Legislativo N° 1017 Ley de Contrataciones del Estado, por lo que no se puede acreditar dicha experiencia.

Cabe señalar que, este Colegiado solo considera el monto de las experiencias [**Experiencia N° 2:** S/ 30,000.00, **Experiencia N° 3:** S/ 235,168.20, **Experiencia N° 4:** S/ 1,048,000.00, **Experiencia N° 5:** S/ 841,665.60; que hace un total facturado acumulado de **S/ 1,734,001.00**], dicha cuantía es suficiente para acreditar el requisito de calificación denominado "experiencia del postor en la especialidad".

En atención a lo indicado, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **CALIFICADA LA OFERTA.**

5. El Postor **KEOPS CONSULTORES S.A.C.**, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folios 31 y 33, obra el Anexo N°8 - "Experiencia del Postor en la Especialidad". De lo indicado, el Postor para acreditar el requisito de calificación consignó CUATRO (4) CONTRATACIONES, por un monto facturado acumulado equivalente a S/ 2,156,458.94. teniendo las siguientes observaciones, de acuerdo al siguiente detalle:

Con relación a la **PRIMERA CONTRATACIÓN**, presentó el Contrato N° 004-2021, suscrito con la Municipalidad Distrital de Ilabaya, para el SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA **SUPERVISIÓN DE SALDO DE OBRA** CONSTRUCCIÓN DE UN SISTEMA DE ALMACENAMIENTO Y REGULACIÓN EN EL SECTOR DE LA QUEBRADA COLTANI PARA MEJORAMIENTO DE ÁREAS AGRÍCOLAS, DISTRITO DE ILABAYA, PROVINCIA DE JORGE BASADRE, DEPARTAMENTO DE TACNA.

Las bases integradas se establecieron como experiencia en servicios de consultoría de obras similares, aquella derivada de la Elaboración y/o Supervisión de la elaboración de "Expediente Técnico y/o Estudio Definitivo"; lo cual no se condice con lo presentado por el Postor siendo esta una "**Consultoría de Obra para la Supervisión de Obra**"

Conforme a lo anterior, se ha verificado que la experiencia presentada por el postor; no es válida pues, su objeto no se encuentra acorde con la definición de servicios de consultoría de obra similares recogida en las bases integradas.

Respecto a la **SEGUNDA CONTRATACIÓN**, presentó el Contrato N° 016-2015, suscrito con la Municipalidad Distrital de Lloque, para el SERVICIO DE **REVISIÓN DE VIABILIDAD** DEL PROYECTO "CONSTRUCCIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA DE RIEGO REPRESA JUIÑAS DISTRITO LLOQUE, PROVINCIA GENERAL SÁNCHEZ CERRO, REGIÓN MOQUEGUA.

Las bases integradas se establecieron como experiencia en servicios de consultoría de obras similares, aquella derivada de la Elaboración y/o Supervisión de la elaboración de "Expediente Técnico y/o Estudio Definitivo"; lo cual no se condice con lo presentado por el Postor siendo esta "**Consultoría para la Revisión de Viabilidad**"

Conforme a lo anterior, se ha verificado que la experiencia presentada por el postor; no es válida pues, su objeto no se encuentra acorde con la definición de servicios de consultoría de obra similares recogida en las bases integradas.

Con relación a la **TERCERA CONTRATACIÓN**, presentó el Contrato N° 438-2022, suscrito con la Gobierno Regional de Tacna, para el SERVICIO DE CONSULTORÍA EN ELABORACIÓN DE ESTUDIOS, SERVICIO DE **ACTUALIZACIÓN DE COSTOS Y PRESUPUESTO** DE LA PRESA DEL EXPEDIENTE TÉCNICO "MEJORAMIENTO DE SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN EL COMITÉ DE REGANTES CALACALA, DISTRITO DE CAIRINI, PROVINCIA DE CANDARAVE, REGIÓN TACNA.

Las bases integradas se establecieron como experiencia en servicios de consultoría de obras similares, aquella derivada de la Elaboración y/o Supervisión de la elaboración de "Expediente Técnico y/o Estudio Definitivo"; lo cual no se condice con lo presentado por el Postor siendo esta **"Consultoría para la Actualización de Costos y Presupuesto"**

Conforme a lo anterior, se ha verificado que la experiencia presentada por el postor; no es válida pues, su objeto no se encuentra acorde con la definición de servicios de consultoría de obra similares recogida en las bases integradas.

Con relación a la **QUINTA CONTRATACIÓN**, presentó el Contrato N° 30-2021, suscrito con la Municipalidad Distrital de Ilabaya, para el SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA **ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE SALDO DE OBRA** DEL PROYECTO CONSTRUCCIÓN DE UN SISTEMA DE ALMACENAMIENTO Y REGULACIÓN EN EL SECTOR DE LA QUEBRADA DE COLTANI PARA MEJORAMIENTO DE ÁREAS AGRÍCOLAS, DISTRITO DE ILABAYA, JORGE BASADRE - TACNA.

Las bases integradas se establecieron como experiencia en servicios de consultoría de obras similares, aquella derivada de la Elaboración y/o Supervisión de la elaboración de "Expediente Técnico y/o Estudio Definitivo"; en ese sentido, se trae a colación la definición de Expediente Técnico de obra del "Anexo N° 1 DEFINICIONES" de la Ley, que señala lo siguiente:

Expediente Técnico de Obra: El conjunto de documentos que comprende: memoria descriptiva, especificaciones técnicas, planos de ejecución de obra, metrados, presupuesto de obra, fecha de determinación del presupuesto de obra, análisis de precios, calendario de avance de obra valorizado, fórmulas polinómicas y, si el caso lo requiere, estudio de suelos, estudio geológico, de impacto ambiental u otros complementarios.

Asimismo, se cita la Opinión N° 146-2015/DTN que señala lo siguiente:

(...) el expediente técnico del saldo de obra solo debe incluir aquellas actividades o trabajos estrictamente necesarios para la correcta culminación de la obra; es decir, aquellos trabajos derivados de partidas pendientes de ejecución, así como aquellos que resulten necesarios para subsanar o corregir las partidas ejecutadas erróneamente, de ser el caso.

Al respecto, de acuerdo a lo manifestado por la Dirección Normativa del OSCE, el expediente técnico de saldo de obra solo debe incluir lo necesario para la correcta culminación de una obra y **no implica la realización del conjunto en su totalidad de documentos que sí comprende la elaboración del expediente técnico de obra.**

En ese sentido, el contrato presentado por el Postor no cumple con la definición de Expediente Técnico de obra del "Anexo N° 1 DEFINICIONES" de la Ley de contrataciones del estado. Por no puede ser valorado para acreditar el requisito de calificación denominado "experiencia del postor en la especialidad".

Con relación a la **SEPTIMA CONTRATACIÓN**, presentó la Orden de Servicio N° 997-2021, suscrito con la Gobierno Regional de Tacna, para el SERVICIO DE **ELABORACIÓN DE ESTUDIO**

HIDROLÓGICO PARA EL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO "CREACIÓN DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA EL COMITÉ DE REGANTES DE ANCOMA Y EL SECTOR HIDRÁULICO MENOR CLASE C BAJO CAPLINA, EN EL DISTRITO DE PACHIA- PROVINCIA DE TACNA - REGIÓN TACNA.

Las bases integradas se establecieron como experiencia en servicios de consultoría de obras similares, aquella derivada de la Elaboración y/o Supervisión de la elaboración de "Expediente Técnico y/o Estudio Definitivo"; lo cual no se condice con lo presentado por el Postor siendo esta **"Consultoría para Elaboración de Estudio Hidrológico para Expediente Técnico"**

Conforme a lo anterior, se ha verificado que la experiencia presentada por el postor; no es válida pues, su objeto no se encuentra acorde con la definición de servicios de consultoría de obra similares recogida en las bases integradas.

Con relación a la **OCTAVA CONTRATACIÓN**, presentó la Orden de Servicio N° 6720-2021, suscrito con la Gobierno Regional de Moquegua, para el SERVICIO DE ELABORACIÓN DE ESTUDIOS DE PREINVERSIÓN, **SERVICIO DE GEOFÍSICA** DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN LOS BLOQUES DE ILABAYA, TORATA Y YACANGO, DISTRITO DE TORATA, PROVINCIA DE MARISCAL NIETO, DEPARTAMENTO DE MOQUEGUA.

Las bases integradas se establecieron como experiencia en servicios de consultoría de obras similares, aquella derivada de la Elaboración y/o Supervisión de la elaboración de "Expediente Técnico y/o Estudio Definitivo"; lo cual no se condice con lo presentado por el Postor siendo esta **"Consultoría para Servicio de Geofísica"**

Conforme a lo anterior, se ha verificado que la experiencia presentada por el postor; no es válida pues, su objeto no se encuentra acorde con la definición de servicios de consultoría de obra similares recogida en las bases integradas.

Con relación a la **DECIMA CONTRATACIÓN**, presentó la Orden de Servicio N° 129-2020, suscrito con la Municipalidad Distrital de Lloque, para el SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA **ELABORACIÓN EXPEDIENTE TÉCNICO SALDO DE OBRA** DEL PROYECTO INSTALACIÓN DE CANAL DE CONDUCCIÓN CHIRIMAYUNI LLOQUE, DISTRITO DE LLOQUE Y CHOJATA, PROV. GRAL. SANCHEZ CERRO, REGIÓN MOQUEGUA.

Las bases integradas se establecieron como experiencia en servicios de consultoría de obras similares, aquella derivada de la Elaboración y/o Supervisión de la elaboración de "Expediente Técnico y/o Estudio Definitivo"; en ese sentido, se trae a colación la definición de Expediente Técnico de obra del "Anexo N° 1 DEFINICIONES" de la Ley, que señala lo siguiente:

Expediente Técnico de Obra: El conjunto de documentos que comprende: memoria descriptiva, especificaciones técnicas, planos de ejecución de obra, metrados, presupuesto de obra, fecha de determinación del presupuesto de obra, análisis de precios, calendario de avance de obra valorizado, fórmulas polinómicas y, si el caso lo requiere, estudio de suelos, estudio geológico, de impacto ambiental u otros complementarios.

Asimismo, se cita la Opinión N° 146-2015/DTN que señala lo siguiente:

(...) el expediente técnico del saldo de obra solo debe incluir aquellas actividades o trabajos estrictamente necesarios para la correcta culminación de la obra; es decir, aquellos trabajos derivados de partidas pendientes de ejecución, así como aquellos que resulten necesarios para subsanar o corregir las partidas ejecutadas erróneamente, de ser el caso.

Al respecto, de acuerdo a lo manifestado por la Dirección Normativa del OSCE, el expediente técnico de saldo de obra solo debe incluir lo necesario para la correcta culminación de una obra y **no implica la realización del conjunto en su totalidad de documentos que sí comprende la elaboración del expediente técnico de obra.**

En ese sentido, el contrato presentado por el Postor no cumple con la definición de Expediente Técnico de obra del "Anexo N° 1 DEFINICIONES" de la Ley de contrataciones del estado. Por no puede ser valorado para acreditar el requisito de calificación denominado "experiencia del postor en la especialidad".

Con relación a la **UNDECIMA CONTRATACIÓN**, presentó la Orden de Servicio N° 6720-2021, suscrito con el Proyecto Especial Afianzamiento de Recursos Hídricos de Tacna, para el SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA EL DISEÑO ESTRUCTURAL, CIMENTACIÓN, ZONIFICACIÓN, DIMENSIONAMIENTO Y OBRAS CONEXAS DE LA PRESA TURUNTURO.

Las bases integradas se establecieron como experiencia en servicios de consultoría de obras similares, aquella derivada de la Elaboración y/o Supervisión de la elaboración de "Expediente Técnico y/o Estudio Definitivo"; lo cual no se condice con lo presentado por el Postor siendo esta "**Servicio en General** para Diseño Estructural, Cimentación, Zonificación, Dimensionamiento y Obras Conexas de la Presa Turunturo"

Conforme a lo anterior, se ha verificado que la experiencia presentada por el postor; no es válida pues, su objeto no se encuentra acorde con la definición de servicios de consultoría de obra similares recogida en las bases integradas.

Con relación a la **DECIMO TERCERA CONTRATACIÓN**, presentó la Orden de Servicio N° 179-2019, suscrito con la Municipalidad Distrital de Chojata, para el SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA **ELABORACIÓN DE ESTUDIOS BÁSICOS** DEL PROYECTO MATAZO DENOMINADO: "CREACIÓN DE LA LÍNEA DE CONDUCCIÓN DEL SISTEMA HIDRÁULICO PARA RIEGO AGRÍCOLA EN EL CENTRO POBLADO DE PACHAS, DISTRITO CHOJATA, PROVINCIA GENERAL SÁNCHEZ CERRO, DEPARTAMENTO MOQUEGUA.

Las bases integradas se establecieron como experiencia en servicios de consultoría de obras similares, aquella derivada de la Elaboración y/o Supervisión de la elaboración de "Expediente Técnico y/o Estudio Definitivo"; en ese sentido, se trae a colación la definición de Expediente Técnico de obra del "Anexo N° 1 DEFINICIONES" de la Ley, que señala lo siguiente:

Expediente Técnico de Obra: *El conjunto de documentos que comprende: memoria descriptiva, especificaciones técnicas, planos de ejecución de obra, metrados, presupuesto de obra, fecha de determinación del presupuesto de obra, análisis de precios, calendario de avance de obra valorizado, fórmulas polinómicas y, si el caso lo requiere, estudio de suelos, estudio geológico, de impacto ambiental u otros complementarios.*

Estudio básico de ingeniería: *Es el documento técnico formulado a partir de fuentes de información básica disponible, que permiten estimar razonablemente, entre otros, la magnitud, características, plazo y el presupuesto de un proyecto de ingeniería; así como para determinar los Términos de Referencia. Sirve de base para definir posteriormente la ingeniería de detalle a ser desarrollada durante la etapa de diseño.*

Las bases integradas se establecieron como experiencia en servicios de consultoría de obras similares, aquella derivada de la Elaboración y/o Supervisión de la elaboración de "Expediente

Técnico y/o Estudio Definitivo"; lo cual no se condice con lo presentado por el Postor siendo esta **"Elaboración de Estudios Básicos"**

En ese sentido, el contrato presentado por el Postor no cumple con la definición de Expediente Técnico de obra del "Anexo N° 1 DEFINICIONES" de la Ley de contrataciones del estado. Por no puede ser valorado para acreditar el requisito de calificación denominado "experiencia del postor en la especialidad".

Con relación a la **DECIMO CUARTA CONTRATACIÓN**, presentó la Orden de Servicio N° 136-2019, suscrito con la Municipalidad Distrital de Chojata, para el SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA **ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN A NIVEL DE FICHA TÉCNICA ESTÁNDAR** DEL PROYECTO: "CREACIÓN DE LA LÍNEA DE CONDUCCIÓN DEL SISTEMA HIDRÁULICO PARA RIEGO AGRÍCOLA EN EL CENTRO POBLADO DE PACHAS, DISTRITO DE CHOJATA, PROVINCIA GENERAL SÁNCHEZ CERRO - DEPARTAMENTO DE MOQUEGUA.

Las bases integradas se establecieron como experiencia en servicios de consultoría de obras similares, aquella derivada de la Elaboración y/o Supervisión de la elaboración de "Expediente Técnico y/o Estudio Definitivo"; en ese sentido, se trae a colación la definición de Expediente Técnico de obra del "Anexo N° 1 DEFINICIONES" de la Ley, que señala lo siguiente:

Expediente Técnico de Obra: El conjunto de documentos que comprende: memoria descriptiva, especificaciones técnicas, planos de ejecución de obra, metrados, presupuesto de obra, fecha de determinación del presupuesto de obra, análisis de precios, calendario de avance de obra valorizado, fórmulas polinómicas y, si el caso lo requiere, estudio de suelos, estudio geológico, de impacto ambiental u otros complementarios.

Ficha Técnica: Documento estándar mediante el cual se uniformiza la identificación y descripción de un bien o servicio común, a fin de facilitar la determinación de las necesidades de las Entidades para su contratación y verificación al momento de la entrega o prestación a la Entidad.

Las bases integradas se establecieron como experiencia en servicios de consultoría de obras similares, aquella derivada de la Elaboración y/o Supervisión de la elaboración de "Expediente Técnico y/o Estudio Definitivo"; lo cual no se condice con lo presentado por el Postor siendo esta **"Elaboración de Ficha Técnica"**

En ese sentido, el contrato presentado por el Postor no cumple con la definición de Expediente Técnico de obra del "Anexo N° 1 DEFINICIONES" de la Ley de contrataciones del estado. Por no puede ser valorado para acreditar el requisito de calificación denominado "experiencia del postor en la especialidad".

Respecto a la **DECIMO QUINTA CONTRATACIÓN**, presentó el Contrato N° 016-2015, suscrito con el Gobierno Regional de Moquegua, para el **SERVICIO PARA LA EVALUACIÓN TÉCNICA** PARA EL PROYECTO C.U. 2234657 "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE AGUA PARA RIEGO EN LAS COMISIONES DE RIEGO COALAQUE, HUASACACHE, PAMPA DOLORES, PALCAMAYO Y MUYUHUAYO DE LA MICROCUENCA QUEBRADA COLINE, DISTRITO DE COALAQUE, PROVINCIA GENERAL SÁNCHEZ CERRO, DEPARTAMENTO DE MOQUEGUA".

Las bases integradas se establecieron como experiencia en servicios de consultoría de obras similares, aquella derivada de la Elaboración y/o Supervisión de la elaboración de "Expediente Técnico y/o Estudio Definitivo"; lo cual no se condice con lo presentado por el Postor siendo esta **"Servicio para la Evaluación Técnica"**

Conforme a lo anterior, se ha verificado que la experiencia presentada por el postor; no es válida pues, su objeto no se encuentra acorde con la definición de servicios de consultoría de obra similares recogida en las bases integradas.

Cabe señalar que, este Colegiado solo considera el monto de las experiencias [**Experiencia N° 4:** S/ 25,167.60, **Experiencia N° 6:** S/ 35,200.00, **Experiencia N° 9:** S/ 33,000.00, **Experiencia N° 12:** S/ 168,000.00; que hace un total facturado acumulado de **S/ 261,367.60**], dicha cuantía es suficiente para acreditar el requisito de calificación denominado "experiencia del postor en la especialidad".

En atención a lo indicado, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **DESCALIFICADA LA OFERTA.**

A handwritten signature in blue ink, consisting of a vertical line with a small horizontal tick at the top, followed by a circular loop and a horizontal stroke extending to the left.A handwritten signature in blue ink, featuring a large 'X' shape formed by two intersecting diagonal lines, with a small loop on the left side.

ANEXO 2

CUARTO: Posteriormente se procede con la **EVALUACIÓN TÉCNICA** de la oferta, realizándose de acuerdo a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del RLCE, el comité de selección realiza la evaluación técnica de las ofertas que **CALIFICAN** respecto a los requisitos de calificación, teniéndose el siguiente resultado:

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA				
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGIA	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO SUPERVISOR AGUA	80 puntos	20 puntos	100 puntos
	• PHIDRAM S.R.L. • CONSULTORES ASOCIADOS AQP SAC			
2	VILCA TUEROS ISAIAS ANTONIO	80 puntos	00 puntos	80 puntos

Observaciones:

El Postor **VILCA TUEROS ISAIAS ANTONIO**, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folios 156 al 182, obra la "Metodología Propuesta", teniendo las siguientes observaciones:

La Metodología planteada es genérica, no se adapta a lo solicitado por el área usuaria, por las siguientes razones:

- No reviso el estudio de pre inversión del Invierte.pe con CUI 2537873.
- No indica las metas y componentes que persigue el expediente técnico y la supervisión.
- No indica los antecedentes del proyecto y/o de la supervisión.
- No describe la ubicación política, geográfica y administrativa de la ejecución de la supervisión.
- No describe la accesibilidad al lugar de la supervisión.
- No describe las posibles alternativas a considerar en la elaboración del expediente técnico que están indicadas en el CUI 2537873.
- No describe los posibles presupuestos considerados en el CUI 2537873.

Respecto al Ítem de METAS, describe cualitativamente cada actividad de los profesionales descritos en el plan de trabajo pero no indica objetivamente de manera cuantitativa la meta, por ejemplo en **Actas de Compromisos "Con el planteamiento del sistema de riego definido, consiste en la suscripción de las actas de compromiso con los beneficiarios y afectados, así la obtención del saneamiento físico legal del área de embalse"**, es una descripción de la actividad pero no indica cuantitativamente el número de actas de compromisos a elaborar.

Respecto al Ítem ACTIVIDADES, no describe en que consiste cada una de las actividades de la consultoría, describe las actividades de cada profesional, hay actividades de la consultoría que serán ejecutadas por uno y/o varios profesionales, por lo tanto, no cumple con lo solicitado por la Entidad.

Respecto al Ítem INDICADOR solicitado, lo descrito no son indicadores, este es una evidencia objetiva del resultado obtenido, por ejemplo, en la parte que indica "SUBSANACIÓN Y ENTREGA DEL PRODUCTO TERMINADO", la evidencia de ello es la emisión de la Resolución de aprobación, por lo tanto, no cumple con lo solicitado por la Entidad.

Respecto al Ítem MEDIOS DE VERIFICACIÓN solicitados, no son medios de verificación, estos son herramientas que se usan para confirmar que se está cumpliendo con los objetivos, por ejemplo, actas, actas de presentación, asientos en el cuaderno, acta de conformidades, certificados de calidad, y otros.

CONTENIDO DE LA METODOLOGIA PROPUESTA POR "INGENIERO ANTONIO VILCA TUEROS"

1.	PLAN DE TRABAJO
1.1	OBJETIVOS
1.2	METODOLOGÍA A EMPLEAR EN LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO
1.3	VERIFICACIÓN DE ACTA DE CONSTITUCIÓN Y GESTIÓN DE INTERESADOS
2.	CRONOGRAMA DE EJECUCIÓN PERT CPM
3.	METAS PARA EL LOGRO DE LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO
3.1	METAS ESPECÍFICAS Y DOMINIO DE LA SUPERVISIÓN
4.	ACTIVIDAD PARA LA EJECUCIÓN DE LA CONSULTORÍA
4.1	DESCRIPCIÓN DE LAS ACTIVIDADES DE CADA PROFESIONAL
4.1.1	RESPONSABILIDADES Y ACTIVIDADES DE CADA INTEGRANTE DEL EQUIPO TÉCNICO DEL ESTUDIO
	JEFE DE SUPERVISIÓN
	COORDINADOR SUPERVISOR BIM
	SUPERVISOR EN TOPOGRAFÍA
	SUPERVISOR ESPECIALISTA EN DISEÑO DE PRESAS Y ESTRUCTURAS
	SUPERVISOR ESPECIALISTA EN GEOLOGÍA Y GEOTECNIA
	SUPERVISOR ESPECIALISTA EN HIDROLOGÍA Y DISEÑO HIDRÁULICO
	SUPERVISOR ESPECIALISTA EN ELECTROMECÁNICO Y SCADA
	SUPERVISOR ESPECIALISTA EN METRADOS, COSTOS Y PRESUPUESTOS
	SUPERVISOR DE OTROS ESPECIALIDADES
5.	INDICADOR DE MEDICIÓN DE CUMPLIMIENTO DE LA ACTIVIDAD
5.1	CUMPLIMIENTO DE CRONOGRAMA DE HITOS DEL PROYECTO
5.2	SUBSANACIÓN Y ENTREGA DEL PRODUCTO TERMINADO
6.	MEDIOS DE VERIFICACIÓN
6.1.1	GESTIÓN Y EJECUCIÓN DE CALIDAD
6.1.1.1	PLAN DE GESTIÓN DE COMUNICACIONES
6.1.1.2	PROCESO DE GESTIÓN DE CALIDAD - PROCESO DE EJECUCIÓN DE ACTIVIDADES

El Índice desarrollado de la Metodología Propuesta, no se condice y desarrolla en función a lo solicitado por la Entidad por lo tanto **NO DESARROLLA LA METODOLOGÍA QUE SUSTENTE LA OFERTA.**

