

INFORME IVN N° 107-2024/DGR

Entidad	: Gobierno Regional de Arequipa Sede Central
Procedimiento	: Licitación Pública N° 9-2024-GRA-1, convocada para la “Adquisición de equipo de sistema de video colonoscopia para el proyecto adquisición de sistema de video colonoscopia, sistema de video gastroendoscopia, electrobisturí y electrobisturí; además de otros activos en el (la) EESS Hospital Regional Honorio Delgado Espinoza-Arequipa, en la localidad Arequipa, distrito de Arequipa, provincia Arequipa, departamento Arequipa, con CUI 2536963.”.
Referencia	: Expediente N° 2024-0116950

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 2 de septiembre¹ de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección materia de análisis remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases, presentada por el participante **CARDIO PERFUSION E.I.R.LTDA**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias, en adelante el “Reglamento”.

I. ANTECEDENTES

- 1.1** El 25 de abril de 2024, la Entidad publicó en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE)², el Resumen Ejecutivo y las Bases Administrativas del procedimiento de selección de la referencia.
- 1.2** Del 26 de abril al 10 de mayo de 2024, se realizó la etapa de formulación de consultas y observaciones.
- 1.3** El 31 de julio de 2024, se registró el pliego absolutorio de consultas y observaciones, así como las Bases integradas.
- 1.4** El 5 de agosto de 2024, el participante **CARDIO PERFUSION E.I.R.LTDA**, presentó ante la Entidad su solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones e integración de Bases.
- 1.5** El 2 de septiembre de 2024, el OSCE recibió el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento con Expediente N° 2024-0116950, mediante el cual el presidente del comité de selección remitió la solicitud de emisión de pronunciamiento.

¹ Mediante Expediente N°2024-0116950

² Dicha plataforma será el medio mediante el que se registrarán todos los actos posteriores señalados en los antecedentes.

- 1.6 El 6 de septiembre de 2024, mediante notificación electrónica este Organismo Técnico Especializado solicitó información a la Entidad, a efectos de contar con toda la documentación del expediente de contratación, sin embargo, la Entidad no atendió dicho pedido; por lo que, con fecha 11 de setiembre de 2024, se reiteró la solicitud de información, siendo que la Entidad hasta la emisión del presente informe no remitió la información requerida.
- 1.7 El 18 de septiembre de 2024, mediante el OFICIO D002987-2024-OSCE-DGR y OFICIO D002988-2024-OSCE-DGR, dirigidos al Gobernador Regional de Arequipa y al Jefe(a) del Órgano de Control Institucional, respectivamente, se puso de conocimiento que hasta la fecha de la emisión de los citados oficios, la Entidad no ha cumplido con remitir la información relativa a la indagación de mercado solicitada mediante notificación electrónica N° 1 y su reiterativo.

II. BASE LEGAL

- 2.1. Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado
- 2.2. Reglamento de la Ley N° 30225, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF.
- 2.3. Directiva N° 009-2019-OSCE/CD: “Emisión de pronunciamiento”.
- 2.4. Directiva N° 004-2019-OSCE/CD: “Disposiciones sobre el contenido del Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias”.

III. ANÁLISIS

- 3.1 En principio, cabe señalar que, de conformidad con lo establecido en el numeral 72.10 del artículo 72 del Reglamento, el pronunciamiento que emite el OSCE se encuentra motivado e **incluye la revisión de oficio sobre cualquier aspecto trascendente de las bases.**
- 3.2 Para tal efecto, en el numeral 6.1 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, se dispone que el OSCE emite pronunciamiento dentro del ámbito de su competencia, siendo de exclusiva responsabilidad de la Entidad convocante, la determinación de las características técnicas y requerimiento.
- 3.3 Ahora bien, en el marco de la supervisión efectuada al presente procedimiento de selección, este Organismo Técnico Especializado ha advertido la necesidad de abordar los siguientes aspectos:

A. **Respecto a la pluralidad de proveedores y marcas**

- 3.4 Al respecto, cabe señalar que en los artículos 16 de la Ley y 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (en caso de bienes las especificaciones técnicas), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación
- 3.5 De las disposiciones citadas, se desprende que corresponde al área usuaria definir con precisión las especificaciones técnicas que comprenden el requerimiento, las cuales contienen las características, condiciones, cantidad y

calidad de lo que se requiere contratar, así como los aspectos derivados de normas especiales, de tal manera que satisfagan su necesidad, sin limitar o impedir la concurrencia de los potenciales postores mediante prácticas que configuren barreras de acceso.

- 3.6 Así, el numeral 32.1 del artículo 32 del Reglamento establece que, en el caso de **bienes** y servicios distintos a consultorías de obra, sobre la base del requerimiento, **el órgano encargado de las contrataciones tiene la obligación de realizar indagaciones en el mercado** para determinar el valor estimado de la contratación.
- 3.7 Con relación a ello, el numeral 32.3 del mismo artículo señala que **la indagación de mercado contiene el análisis respecto de la pluralidad de marcas y postores**, así como, de la posibilidad de distribuir la buena pro, precisando, además, **que en caso solo exista una marca en el mercado, dicho análisis incluye pluralidad de postores.**
- 3.8 En esa línea, la Directiva 004-2019-OSCE/CD -Disposiciones sobre el contenido del resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias-, señala dentro de sus disposiciones que el resumen ejecutivo de bienes, debe contener información relevante sobre las indagaciones en el mercado referida a la existencia de la pluralidad de proveedores y marcas que cumplen a cabalidad con el requerimiento; la posibilidad de distribuir la buena pro; así como información que pueda utilizarse para los factores de evaluación u otros aspectos que tengan incidencia en la eficiencia de la contratación.
- 3.9 Como se advierte, en la indagación de mercado la Entidad debe lograr no solo obtener el valor estimado, sino también validar su requerimiento a través de la información que doten los agentes del mercado, siendo que esta permita determinar que en realidad existen dos (2) o más proveedores y marcas que puede atender la necesidad de la Entidad.
- 3.10 Por lo tanto, en las compras públicas debe lograrse el mayor grado de eficacia de la contratación mediante mecanismos que promuevan el libre acceso y participación de proveedores, **dado que un requisito de validez del procedimiento, y por consiguiente de la posterior adjudicación, es que se haya verificado una plural y efectiva concurrencia y competencia de agentes de mercado con capacidad de cumplir con todos los extremos del requerimiento**, de tal modo que si advirtiera lo contrario, correspondería a la Entidad convocante sanear dicho aspecto.
- 3.11 Asimismo, corresponde señalar que establecer condiciones que no garanticen la pluralidad de postores ni la pluralidad de marcas, contraviene lo dispuesto en los Principios de “Libertad de Concurrencia”, “Transparencia” y “Competencia”, constituyendo un vicio que distorsiona el acceso a información real que los proveedores deberían utilizar para comprender todos los aspectos que la contratación engloba.
- 3.12 Al respecto cabe señalar que, de revisión de oficio realizada por esta Dirección, se aprecia que en el numeral 1.2 del Capítulo II de la Sección específica de las Bases integradas, se estableció que el objeto de la presente convocatoria es el siguiente:

1.2 OBJETO DE LA CONVOCATORIA

El presente procedimiento de selección tiene por objeto la contratación de ADQUISICION DE EQUIPO DE SISTEMA DE VIDEO COLONOSCOPIA PARA EL PROYECTO ADQUISICION DE SISTEMA DE VIDEO COLONOSCOPIA, SISTEMA DE VIDEO GASTROENDOSCOPIA, ELECTROBISTURI Y ELECTROBISTURI; ADEMAS DE OTROS ACTIVOS EN EL (LA) EESS HOSPITAL REGIONAL HONORIO DELGADO ESPINOZA-AREQUIPA, EN LA LOCALIDAD AREQUIPA, DISTRITO DE AREQUIPA, PROVINCIA AREQUIPA, DEPARTAMENTO AREQUIPA.

ITEM	PRESTACION	DESCRIPCIÓN	UNIDAD	CANTIDAD
1	PRINCIPAL	COLONOSCOPIO	UNIDAD	01
	ACCESORIA	SERVICIO DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO		01

(El subrayado y resaltado es agregado)

- 3.13** Ahora bien, en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)” publicado en la Ficha de Selección del SEACE, la Entidad declaró que la contratación objeto del presente análisis, contaría con pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el requerimiento, según se aprecia a continuación:

3.1	FECHA DE INICIO DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO	13.03.2024	FECHA DE CULMINACIÓN DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO	27.03.2024
3.2	PLURALIDAD DE PROVEEDORES QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI	X	NO
	De ser negativa la respuesta, indicar la evaluación de la Entidad respecto de la falta de pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento.			
3.3	PLURALIDAD DE MARCAS QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI	X	NO

- 3.14** De otro lado, de la revisión del **INFORME DE INDAGACIÓN DE MERCADO**, de fecha 27 de marzo de 2024, se aprecia el resultado del análisis de las dos (2) fuentes empleadas; conforme se muestra a continuación:

“(…)

III. ANÁLISIS DE LA OFERTA

a) Selección de las Fuentes de Información
Las fuentes de información utilizadas para el presente estudio de mercado son:
- Fuente cotizaciones a personas naturales y/o jurídicas relacionadas al objeto de la contratación.

b) Propuestas Presentadas
En respuesta a las invitaciones enviadas a los proveedores del rubro, se contó con las siguientes ofertas:

- ✓ A JAIME ROJAS SA
- ✓ DE LA ENTIDAD GRA (LISTADO DE INSUMOS)

IV. ANÁLISIS DE LA INFORMACION

a) Análisis de Precios del Mercado.

De acuerdo a la información recibida por parte de los proveedores invitados, se efectuó el análisis del cumplimiento de los términos de referencia para determinar la validez de las ofertas presentadas.

b) Análisis de Precios.

Una vez analizada la información se procedió de la siguiente manera:

1. Criterios:

- Los precios incluyen el IGV.
- Fuente 1: cotización de proveedor.
- Fuente 2: Listado de Insumos.



(...)

V. CONCLUSIONES

- De acuerdo al análisis efectuado a los posibles proveedores, se ha verificado la existencia de pluralidad de proveedores que cumplen con lo requerido para el procedimiento de selección.

(...)”.

3.15 Aunado a ello, la Entidad adjuntó la cotización del proveedor A JAIME ROJAS REPRESENTACIONES GRLES S A., conforme a lo siguiente:

Cotización: JAIME ROJAS REPRESENTACIONES GRLES S A.				
		A. JAIME ROJAS Equipamiento Integral Médico Hospitalario		
COTIZACION				
Señores:		Gobierno Regional de Arequipa		
Dirección:		Urb. César Vallejo Av. Unión N°200 - Paucarpata Arequipa - Arequipa - Paucarpata - Perú		
DATOS DEL PROVEEDOR Y PROCESO DE COTIZACION				
Razon Social o Nombre:		A JAIME ROJAS SA		
RUC:	20102032951	Telefono/Celular:	980029081	
N° Requerimiento:		Documento Ref:	PED DE COMPRA 695	
Concepto:				
CANTIDAD REQUERIDA	UNIDAD MEDIDA	DESCRIPCION	C/U	SUBTOTAL
1	UND	EQUIPO DE VIDEO COLONOSCOPIA		
1	UND	SERVICIO DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO		

3.16 En virtud a lo declarado por la Entidad y de la revisión de los documentos remitidos con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, se advierte que del INFORME INDAGACIÓN DE MERCADO, precisa que el valor estimado fue determinado considerando la fuente “cotizaciones” para lo cual contó con una (1) cotización correspondiente a la empresa A JAIME ROJAS

REPRESENTACIONES GRLES S A, así como la fuente “lista de insumos” no obstante, ésta última no fue remitida por la Entidad.

Asimismo, se advierte que no se evidencia pluralidad de proveedores y marcas, pues solo se cuenta con la cotización de la empresa A JAIME ROJAS REPRESENTACIONES GRLES S A, la cual, no detalla marca; además, de la fuente “lista de insumos” se aprecia que no se detalló en el Informe de indagación de mercado y en el cuadro comparativo el nombre del proveedor y marca considerada en dicha fuente.

- 3.17** De otro lado, de la revisión de la información remitida por la Entidad con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, así como del pliego absolutorio registrado en el SEACE, se aprecia que los participantes: i) A JAIME ROJAS REPRESENTACIONES GRLES S A., y iii) TECNOLOGIA INDUSTRIAL Y NACIONAL S.A., mediante las consultas u observaciones N° 9 y N° 35, respectivamente, observaron aspectos relativos a la pluralidad de marcas y el cumplimiento de una sola marca en el mercado para los bienes requeridos.

Asimismo, mediante las consultas y/u observaciones N° 9, N° 13, N° 14, N° 15, N° 16, N° 17, N° 18, N° 19, N° 20, N° 21, N° 23, N° 25, N° 29, N° 32, N° 34; los participantes: i) CARDIO PERFUSION E.I.R.LTDA, ii) A JAIME ROJAS REPRESENTACIONES GRLES S A., y iii) TECNOLOGIA INDUSTRIAL Y NACIONAL S.A., solicitaron modificar las especificaciones técnicas de los bienes requeridos a fin de generar una mayor pluralidad de postores.

- 3.18** Por su parte, cabe indicar que de la revisión de la solicitud de elevación del recurrente CARDIO PERFUSION E.I.R.LTDA; éste cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 13, N° 15, N° 16, N° 17, N° 19, N° 20 y N° 23, relacionadas a la no modificación de las especificaciones técnicas de los bienes requeridos a fin de generar una mayor pluralidad de postores.

- 3.19** Siendo ello así y, con el objetivo de esclarecer cómo la Entidad determinó la pluralidad de proveedores y marcas, mediante la notificación electrónica de fecha 6 de septiembre de 2024, pedio que fue reiterado con fecha 11 de septiembre de 2024, esta Dirección solicitó a la Entidad, lo siguiente:

“(…)

Remitir un Informe suscrito por el Órgano Encargado de las Contrataciones, mediante el cual se señale el análisis que utilizó para determinar que la presente contratación contaría con pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, declaradas en el Resumen Ejecutivo.

No obstante, si de la indagación de mercado se determinó la existencia de una sola marca, se deberá sustentar las razones de orden técnico que conllevaron a dicha situación.

(El subrayado y resaltado es agregado)

- 3.20** A pesar de que esta Dirección solicitó a la Entidad pronunciarse respecto a la falta de pluralidad de proveedores y marcas que puedan cumplir con el requerimiento, la Entidad, hasta la emisión del presente documento no remitió la respectiva indagación de mercado mediante la cual se acredite la pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

- 3.21** En relación a ello, se puede concluir que si bien la Entidad mediante su resumen ejecutivo precisó que los bienes requeridos cuentan con pluralidad de proveedores y marcas, no obstante, de la revisión del expediente de contratación remitido a esta Dirección y pese a los requerimientos de información efectuados, se aprecia que la Entidad no ha podido realizar la respectiva indagación de mercado, por lo que se advierte la no existencia de pluralidad de proveedores y marcas.
- 3.22** En ese sentido, si bien la normativa de contratación pública prevé que al momento de realizar la indagación en el mercado, el Órgano Encargado de las Contrataciones deberá cautelar que las fuentes identificadas en dicha indagación permitan acreditar la pluralidad de proveedores y marcas en capacidad de cumplir todos los extremos del requerimiento, en el presente caso se evidencian deficiencias en la indagación de mercado que constituyen un vicio que afecta la validez del procedimiento de selección, dado que no se evidenciaría pluralidad de proveedores y marcas que puedan cumplir con el requerimiento.
- 3.38** Por todo lo expuesto, atendiendo a lo prescrito en el artículo 44 de la Ley, resulta necesario disponer que la Entidad declare la nulidad de Licitación Pública N° 9-2024-GRA-1, a efectos de que se corrija el vicio advertido, debiendo retrotraerse a la etapa de convocatoria; sin perjuicio de adoptar las acciones correspondientes de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 9 de la Ley, así como impartir las directrices pertinentes a fin de evitar situaciones similares en futuros procedimientos de selección.
- 3.23** Adicionalmente, corresponde señalar que el Titular de la Entidad deberá impartir las directrices necesarias a efectos que el órgano encargado de las contrataciones realice adecuadamente la determinación de la pluralidad de proveedores y marcas en la indagación de mercado, a efectos de cautelar el cumplimiento de la finalidad pública, y la potencial participación de proveedores.
- 3.24** En consecuencia, no corresponde emitir pronunciamiento respecto a la presente solicitud de elevación de cuestionamientos, conforme a lo descrito en el numeral 7.9 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD³.
- 3.25** Finalmente, corresponderá a la Entidad verificar y evaluar de manera integral el contenido del expediente de contratación, a efectos de: i) cautelar la pluralidad de proveedores y marcas -en virtud de lo dispuesto en los Principios de “Libertad de Concurrencia”, “Transparencia” y “Competencia”, ii) cautelar el cumplimiento de la finalidad pública, iii) cautelar el cumplimiento de la normativa de la materia, y iv) reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que repercutan en el proceso de contratación.

IV. CONCLUSIONES

- 4.1** Es competencia del Titular de la Entidad declarar la nulidad del procedimiento de selección conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, de modo que

³ En caso se adviertan vicios de nulidad que generen la sustracción de la materia, se emitirá el oficio que disponga las medidas correctivas del caso.

aqué se **retrotraiga a la etapa de la convocatoria**, a fin de que dicho acto y los subsiguientes se realicen de acuerdo con la normativa vigente.

- 4.2 Corresponde a la Entidad verificar y evaluar de manera integral el contenido del expediente de contratación a efectos de cautelar el cumplimiento de la finalidad pública, y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que repercutan en el proceso de contratación.
- 4.3 Cabe recordar que, la demora del presente procedimiento de selección y en consecuencia la satisfacción oportuna de la necesidad, es de exclusiva responsabilidad del Titular de la Entidad y de los funcionarios intervinientes en la contratación.
- 4.4 Corresponde que el presente Informe IVN sea puesto en conocimiento del Sistema Nacional de Control.
- 4.5 Se recuerda al Titular de la Entidad que el presente informe IVN no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.
- 4.6 Corresponde al Titular de la Entidad, iniciar el respectivo deslinde de responsabilidades, así como impartir las directrices pertinentes a fin de que los funcionarios encargados, en futuros procedimientos de selección, brinden atención – de manera oportuna- a los requerimientos efectuados por este Organismo Técnico Especializado.
- 4.7 Finalmente, considerando que el servicio de emisión de pronunciamiento sobre elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases, no sería efectivamente prestado por el OSCE, el participante podrá solicitar la devolución de la tasa, siendo que, para tal efecto, deberá coordinar dicho trámite con la Unidad de Finanzas adjuntando el presente Informe

Jesús María, 27 de septiembre de 2024

Código: 7.2