

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1	NÚMERO DE ACTA	AS-SM-04-2023-MPCH-J/CS-2				
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL					
<p>En, la ciudad de Chucuito Juli, a los cuatro días del mes de julio del año dos mil veintitres, en la oficina de la Gerencia de Infraestructura y Obras, a las diez (10:00) horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante la Resolución de Gerencia Municipal N° 290-2023-MPCH-J/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de AS-SM-04-2023-MPCH-J/CS-2, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL DE LA I.E. 244 JULIA ZUÑIGA MURILLO DE LA CIUDAD DE JULI DEL DISTRITO JULI - PROVINCIA DE CHUCUITO - DEPARTAMENTO DE PUNO CON CUI 2459926, a fin de efectuar la APERTURA , ADMISIÓN,CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.</p>						
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:						
Presidente		FREDY AURELIO CHURA ZEA	Titular	X	CARGO	Gerencia de Infraestructura y Obras
			Suplente			
Primer Miembro		KATTYA YESENIA ARO APAZA	Titular	X	CARGO	Sub Gerencia de Estudios y Proyectos Definitivos
			Suplente			
Segundo Miembro		JUAN TURPO QUISPE	Titular	X	CARGO	Sub Gerencia de Logística y Patrimonio
			Suplente			
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES					
De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:						
N°	Nombre o razón social del participante					RUC.
1	SARDON CRUZ FREDDY ANGEL					10013197402
2	TAPIA ANGLES ORLANDO					10013356381
3	ROJAS MAMANI DIONISIO					10021511116
4	GUERRA RAMOS CESAR EDWIN					10024142634
5	COLLA SUPO ISMAEL					10024275235
6	SUCARI SUCARI MARISOL JUDITH					10024293900
7	MOSCAIRO CHURA MAURO					10024475005
8	ORTEGA BEDREGAL RENAN LEANDRO					10047454145
9	CORDOVA FLOREZ GILMAR					10238364006
10	ALFARO MENDOZA SANTOS ALFONSO					10267053842
11	MONTESINOS ALVAREZ WILDER					10411561149
12	ROMERO KANA JAIME RAUL					10418079032
13	VELASQUEZ CAYO ROGER					10418190847
14	FLORES COAQUIRA ROGER NEPTALI					10421559029
15	CARCAUSTO CUCHO NICANOR					10434381288
16	CHUSPE BAZALAR CESAR AUGUSTO					10435786036
17	GONZALES SANCHEZ GILMER					10441579450
18	QUISPE TITO MAYCOOL YONNATHAN					10458142772
19	PONCE DE LEON MELLADO LUIS RAPHAEL					10458224230
20	CHALLO LLANQUE JENRY FROYLAN					10707543146
21	CCAHUANA MAMANI LUIS MIGUEL					10737882344
22	KAPIA CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA					20448059791

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

23	PERUCONSTRUC CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20448132031
24	ARES INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20448324291
25	GRUPO JICA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20448370217
26	CONSULTORES Y CONTRATISTAS MIL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20448411771
27	R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20448454747
28	TECCIMAX E.I.R.L.	20448457258
29	HOLCAR INGENIEROS ESTRUCTURAS Y PROYECTOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20448870708
30	M & A CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - M & A CONTRATISTA	20450751503
31	ALVA INGENIEROS CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C. - ALVA INGENIEROS S.A.C.	20490932411
32	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20600001273
33	CORPORACION CONADI S.A.C.	20600586778
34	GRUPO F.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20601043972
35	CORPORACION ACI E.I.R.L.	20602012663
36	CONSTRUCTORA ALICONS INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20604109249
37	CORPORACION GENERAL ARIES S.A.C.	20604170061
38	MBC CONTRATISTAS & CONSULTORES GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20606092165
39	GECSA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20608042271
40	GRUPO INMOBILIARIA LARCONS E.I.R.L.	20608166905
41	PLATERS MANAGEMENT S.A.C.	20608923137
42	LA CAPILLA CONSTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20609710153

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron las propuestas electronicas mediante el SEACE, según detalla a continuación:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO CEPEL	03/07/2023	22:19:00
2	CONSORCIO PDL	03/07/2023	17:45:41
3	GRUPO JICA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	03/07/2023	23:05:12
4	ORTEGA BEDREGAL RENAN LEANDRO	03/07/2023	20:29:51
5	FLORES COAQUIRA ROGER NEPTALI	03/07/2023	20:52:03
6	CONSORCIO SUPERVISOR ROMA	03/07/2023	23:49:45

El Postor: **GRUPO JICA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.** El comité de selección considera NO ADMITIDO al posdtr bajo los siguientes argumentos: Se observa en los folios 6 al 8 de la oferta tecnica del postor, de la VIGENCIA PODER, donde el representante legal NO TIENE LAS FACULTADES, de presentar ofertas o participar en procesos de seleccion como es: Licitaciones publicas, Adjudicaciones simplificadas y otros en el marco de la ley de contrataciones del estado. Es asi que en este punto se precisa en la OPINION N° 128-2018/DTN, que el **poder otorgado contien las características, limites y extension de las facultades conferidas al apoderado** a efectos de establecer las actuaciones que este puede realizar a nombre de su representado. en esta medida **las facultades de representacion deben desprenderseindubitablemente del propio contenido y sentido del poder**, esto sin llegar a la necesidad de exigir precisiones excesivamente puntuales o detalladas. Por tanto dicha opinion incluye que en el caso que el postor actue a travez de representante legal, apoderado o mandatario, el organo a cargo del procedimiento de seleccion debera revisar de manera integral los alcances de la Vigencia Poder presentada, a efectos de determinar que dicha persona cuenta con las facultades de representacion suficiente para suscribir la oferta, Por lo tanto la oferta NO ADMITE, por los fundamentos expuesto.

6 Acto seguido, se procede con la apertura de verificar los archivos electronicos, que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

7 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACION

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO CEPEL	UNICO
2	CONSORCIO PDL	UNICO
3	ORTEGA BEDREGAL RENAN LEANDRO	UNICO
4	FLORES COAQUIRA ROGER NEPTALI	UNICO
5	CONSORCIO SUPERVISOR ROMA	UNICO

8 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

8.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo 01, que forma parte de la presente Acta.

8.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1	NO EXISTE	

9 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	RENAN LEANDOR ORTEGA BEDREGAL	UNICO
2	ROGER NEPTALI FLORES COAQUIRA	UNICO
3	CONSORCIO PDL	UNICO
4	CONSORCIO CEPEL	UNICO
5	CONSORCIO SUPERVISOR ROMA	UNICO

10 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

10.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo que forma parte de la presente Acta.

11 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

11.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	RENAN LEANDOR ORTEGA BEDREGAL
FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	10 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70 puntos
11.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	ROGER NEPTALI FLORES COAQUIRA
FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	10 puntos



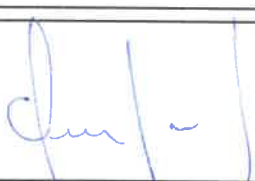
FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70 puntos	
11.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO PDL	
	FACTORES		PUNTAJES	
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		60 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA		40 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos	
11.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		CONSORCIO CEPEL	
	FACTORES		PUNTAJES	
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		60 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA		40 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos	
11.6	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5		CONSORCIO SUPERVISOR ROMA	
	FACTORES		PUNTAJES	
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		60 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA		10 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos	
12	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA			
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:				
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	
1	CONSROCIO PDL		100	
2	CONSORCIO CEPEL		100	
3	CONSORCIO SUPERVISOR ROMA		100	
Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:				
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	OBSERVACIÓN	
1	FLORES COAQUIRA ROGER NEPTALI	70	El postor: ROGER NEPTALI FLORES COAQUIRA, RUC. 10421559029; De la revision de la Metodologia propuesta, el comité observo que el desarrollo del factor NO SE PUEDE VISUALIZAR LA PROGRAMACION PERT CPM, Por lo que el postor es responsable de la correcta forma de presentacion del mismo por lo que no corresponde puntaje; cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el comite de seleccion pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones, asi pues toda informacion contenida en la oferta tecnica o economica debe ser objetiva, clara y precisa y congruente entre si, y de esta manera corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido para el presente procedimiento de seleccion.	

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

	2	ORTEGA BEDREGAL RENAN LEANDRO	70	El postor: ORTEGA BEDREGAL RENAN LEANDRO, RUC. 10047454145, de la revisión de la Metodología propuesta, el comité de selección observa que el desarrollo del factor NO EXISTE ANTECEDENTES DEL PROYECTO A EJECUTAR SOLO MENCIONA OBJETIVOS, FALLAS BÁSICAS, ETC; Lo cual no corresponde a lo solicitado como conocimiento de proyecto. Igualmente de la revisión de la Metodología propuesta se observa que el desarrollo del factor, en el Folio 141 de la propuesta indica: INSTITUCION EDUCATIVA VILLA DON JORGE DEL DISTRITO DE SAMUEL PASTOR PROVINCIA DE CAMANA DEPARTAMENTO DE AREQUIPA , POR LO QUE NO SE OTORGA PUNTAJE
13	ACUERDO ADOPTADO			
	Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD , dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.			
14				
	FREDY AURELIO CHURA ZEA	KATTYA YESENIA ARO APAZA	JUAN TURPO QUISPE	
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			

FORMATO N° 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

1	NÚMERO DE ACTA	AS-SM-04-2023-MPCH-J/CS-1
----------	-----------------------	---------------------------

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
En, la ciudad de Chucuito Juli, a los cuatro días del mes de julio del año dos mil veintitres, en la oficina de la Gerencia de Infraestructura y Obras, a las diez (10:00) horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante la Resolución de Gerencia Municipal N° 290-2023-MPCH-J/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de AS-SM-04-2023-MPCH-J/CS-2, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL DE LA I.E. 244 JULIA ZUÑIGA MURILLO DE LA CIUDAD DE JULI DEL DISTRITO JULI - PROVINCIA DE CHUCUITO - DEPARTAMENTO DE PUNO CON CUI 2459926,, a fin de efectuar la APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.	

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	FREDY AURELIO CHURA ZEA	Titular	X	CARGO	Gerencia de Infraestructura y Obras	
		Suplente				
Primer Miembro	KATTYA YESENIA ARO APAZA	Titular	X	CARGO	Sub Gerencia de Estudios y Proyectos Definitivos	
		Suplente				
Segundo Miembro	JUAN TURPO QUISPE	Titular	X	CARGO	Sub Gerencia de Logística y Patrimonio	
		Suplente				

4

DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:		
De acuerdo con la evaluación técnica realizada el presente día , los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica
1	CONSORCIO PDL	100
2	CONSORCIO CEPEL	100
3	CONSORCIO SUPERVISOR ROMA	100

5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:			
	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial
	1	CONSORCIO PDL	163,406.59	90%
	2	CONSORCIO CEPEL	163,406.59	90%
	3	CONSORCIO SUPERVISOR ROMA	163,406.59	90%

7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:		
	7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS	
		Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:	
	Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
	1	CONSORCIO PDL	100
2	CONSORCIO CEPEL	100	
3	CONSORCIO SUPERVISOR ROMA	100	

8	RESULTADOS FINALES			
De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:				
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 =	Puntaje Económico (Pei) C2 =	Puntaje Total C1xPT+C2xPei

FORMATO N° 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS**

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	CONSORCIO PDL	80	20	100
2	CONSORCIO CEPEL	80	20	100
2	CONSORCIO SUPERVISOR ROMA	80	20	100

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

9 PUNTAJE CON BONIFICACION DEL 5% POR MYPE O POR SOLICITUD DE BONIFICACION DEL DIEZ PORCIENTO (10%) POR SERVICIOS PRESTADOS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO

Orden de prelación	Nombre o razon social del postor	Puntaje Obtenido	Bonificacion 5%	bonificacion del 10%	puntaje total
1	CONSORCIO PDL	100	5	10	115
2	CONSORCIO CEPEL	100	5	105
3	CONSORCIO SUPERVISOR ROMA	100	5	105

9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

9.1 DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO



De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:

Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Rererencial	
CONSORCIO PDL	163,406.59	Si	
		No	x

10 ACUERDO ADOPTADO

Los miembros del comité de selección por **Unanimidad**, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

11

		
FREDY AURELIO CHURA ZEA	KATTYA YESENIA ARO APAZA	JUAN TURPO QUISPE