



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

### ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN DE OFERTAS, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 439-2024-MDSM/CS- SEGUNDA CONVOCATORIA

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA INICIAL N°381-1 DEL BARRIO DE FRAGUAPAMPA DE LA LOCALIDAD DE SAN MARCOS, DISTRITO DE SAN MARCOS – PROVINCIA DE HUARI-DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N°2555006**

En el Distrito de San Marcos, provincia de Huari, Región Ancash siendo las 14:30 horas del día 28 de marzo del 2025, se instalaron en la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, los miembros del comité de selección designados mediante Formato 04 de Designación de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 439-2024-MDSM/CS- SEGUNDA CONVOCATORIA, de fecha 04 de febrero de 2025**, todo con la finalidad de iniciar el acto de presentación, admisión de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección:

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 439-2024-MDSM/CS-SEGUNDA CONVOCATORIA**  
**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA INICIAL N°381-1 DEL BARRIO DE FRAGUAPAMPA DE LA LOCALIDAD DE SAN MARCOS, DISTRITO DE SAN MARCOS – PROVINCIA DE HUARI-DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N°2555006**

Acto seguido se corrobora el Quórum del comité de selección en marco de lo establecido en el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; para este procedimiento de selección se verifica los siguientes integrantes; en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

Nro.	Apellidos y Nombres	Tipo de Integrante
1	JULIO CESAR CERNA QUIROZ	Titular presidente
2	ANDRES AVELINO REYES SANTILLAN	Titular Miembro 1
3	IORELLA MADALIN VELASQUEZ BASILIO	Titular Miembro 2
4	MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ	Suplente presidente
5	ELADIO YONNY ROMANI MAUTINO	Suplente Miembro 1
6	ALFREDO NACION FERRER	Suplente Miembro 2

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica por el SEACE, siendo lo siguiente:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10200262854	PALOMINO RUIZ ESTELA	2025-02-06 18:05:07.0	Válido
2	Proveedor con RUC	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	2025-02-20 06:57:54.0	Válido
3	Proveedor con RUC	10316710510	MONTORO VERGARA DANILO ENRIQUE	2025-02-19 11:54:29.0	Válido
4	Proveedor con RUC	10321149869	MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL	2025-02-08 11:27:01.0	Válido
5	Proveedor con RUC	10329219955	NECIOSUP AZAN LUIS ALBERTO	2025-02-05 11:57:13.0	Válido
6	Proveedor con RUC	10441579450	GONZALES SANCHEZ GILMER	2025-02-19 23:35:53.0	Válido
7	Proveedor con RUC	10702946501	NARRO ALIAGA RANDY EDWIN HAIR	2025-02-05 17:40:50.0	Válido







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

8	Proveedor con RUC	10706896240	SEMINARIO HERNANDEZ CESAR DOUGLAS	2025-02-05 22:06:37.0	Válido
9	Proveedor con RUC	20406468764	ESCORPION CONSULTORES INGENIEROS S.A.C.	2025-02-06 20:24:32.0	Válido
10	Proveedor con RUC	20525418911	CORPORACION DARIKSON INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-02-06 19:32:50.0	Válido
11	Proveedor con RUC	20531801084	CONTRATISTAS UNIDOS BAHUA S.A.C.	2025-02-06 19:17:50.0	Válido
12	Proveedor con RUC	20534103167	J Y G E.I.R.L.	2025-02-06 19:11:40.0	No válido
13	Proveedor con RUC	20534103167	J Y G E.I.R.L.	2025-02-06 19:12:45.0	No válido
14	Proveedor con RUC	20542101912	CONSULTORA WHODUNIT INGENIEROS E.I.R.L.	2025-02-06 17:40:15.0	Válido
15	Proveedor con RUC	20574610045	BALESTRA S.A.C.	2025-02-06 18:06:19.0	Válido
16	Proveedor con RUC	20600341325	CONSTRUCTORA RIVERA AQUINO S.A.C.	2025-02-06 19:13:54.0	No válido
17	Proveedor con RUC	20600601467	COZAQUI INGENIEROS S.A.C.	2025-02-19 21:23:26.0	Válido
18	Proveedor con RUC	20600628560	CONSTRUCTORA SEÑOR DE LOS MILAGROS DE RAHUAPAMPA S.A.C.	2025-02-06 17:38:05.0	Válido
19	Proveedor con RUC	20601995744	BIM INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C	2025-02-06 19:28:55.0	Válido
20	Proveedor con RUC	20603066279	SMART CONSTRUCTIONS ENGINEERING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-02-11 06:59:13.0	Válido
21	Proveedor con RUC	20609610957	INVERSION GLOBAL TRUJILLO GARAY E.I.R.L.	2025-02-06 19:15:16.0	Válido

Posteriormente, se verifica las ofertas presentadas, teniendo el siguiente resultado:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	10702946501	CONSORCIO SUPERVISOR ROAN	21/02/2025	18:24:19	10702946501	21/02/2025	18:31:46	Enviado	Valido		
2	20525418911	CONSORCIO SUPERVISION TANGARARA	21/02/2025	19:44:33	20525418911	21/02/2025	19:54:22	Enviado	Valido		
3	20406468764	CONSORCIO EDIFICACION	21/02/2025	18:05:02	20406468764	21/02/2025	22:39:36	Enviado	Valido		
4	10316710510	CONSORCIO SUIZA PERUANA	21/02/2025	21:46:08	10316710510	21/02/2025	21:54:08	Enviado	Valido		

4 registros encontrados, mostrando 4 registro(s), de 1 a 4. Página 1 / 1.

### PRIMERA FASE:

Acto seguido, después de identificar las propuestas, los miembros del Comité de Selección proceden con la verificación de las propuestas en el orden que fueron presentadas, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, calificación de los requisitos y evaluación de los factores de conformidad al acápite 2.2.1.1. Del Sub numeral 2.2.1. Del numeral 2.2. Del Capítulo II del Procedimiento de Selección de la Sección Específica de las Bases Integradas, el resultado de la revisión es la siguiente:







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

ADMISIÓN DE OFERTAS				
DOCUMENTACION OBLIGATORIA	POSTORES			
	CONSORCIO SUPERVISOR ROAN	CONSORCIO SUPERVISION TANGARARÁ	CONSORCIO EDIFICACIÓN	CONSORCIO SUIZA PERUANA
Declaración jurada de datos del postor - (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
DOCUMENTO QUE ACREDITA LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA - VIGENCIA DE PODER/DNI	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 92 DEL REGLAMENTO - (ANEXO N° 2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA CONTENIDOS EN EL NUMERAL 3.1 DEL CAPÍTULO III DE LA S.E.- (ANEXO N° 3)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA - (ANEXO N° 4)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMAS LEGALIZADAS, DE SER EL CASO - (ANEXO N° 5)	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE (VER NOTA 01)	CUMPLE
OBSERVACION para continuar con la etapa de admisión de ofertas, de acuerdo con lo descrito en <u>el Cuarto Numeral de la Sexta Disposición Complementaria Transitoria del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado</u> – Ley N°30225, el cual señala: <i>4. En caso el comité de selección, previo a la evaluación, determinase que las ofertas no responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, especificados en las bases, las declara NO ADMITIDAS.</i>	NINGUNA	NINGUNA	NINGUNA	NINGUNA
ADMISION DE LA OFERTA: ADMITIDO / NO ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

### NOTA 01: CONSORCIO EDIFICACIÓN

de consorcio.

#### TOTAL OBLIGACIONES

100%

Lima, 20 de febrero de 2025

CONSORCIADO 1  
JUAN AURELIO MEDINA CORTEGANA.  
DNI N° 21145149

CONSORCIADO 2  
ESCORPION CONSULTORES INGENIEROS  
SOCIEDAD ANONIMA CERRADA  
NELLY MAMANI MAMANI  
DNI N° 02426425  
GERENTE GENERAL

Extraído de la oferta técnica del postor, Pag 14/334

Del artículo 60 se desprende que el anexo 5- promesa de consorcio, es subsanable en el extremo de la legalización de la firma; no obstante, dicha prerrogativa que tienen los postores no implica el hecho de presentar un documento sin firma o rúbrica de alguno de los consorciantes; ya que tal acción implica que a la fecha de la presentación de las ofertas no se tiene la certeza sobre la aceptación o no de las obligaciones plasmadas en el anexo n°5- promesa de consorcio; sumado a ello no demuestra la voluntad de ambos consorciados de participar en el procedimiento de selección. Bajo esa premisa se colige que dicha acción contraviene lo prescrito en el numeral 1 (contenido mínimo de la promesa de consorcio) del acápite 7.4.2. Promesa de consorcio de la Directiva N°005-2019-OSCE/CD, la cual de forma expresa señala lo siguiente:

*"La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de los integrantes o de sus representantes legales, (...)"*

Bajo ese contexto, es preciso señalar que; de la interpretación estricta del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones y de la Directiva..., se infiere una clara diferenciación entre dos actos: 1. La suscripción del anexo 5 y 2. La legalización de la firma del anexo 5; toda vez que la primera acción resulta una obligación prescrita en una directiva vigente del OSCE y la segunda es un requisito complementario a dicha suscripción, aspecto que no puede ser interpretado bajo ningún modo en la permisón o posibilidad de presentar una promesa de consorcio sin firma alguna de los representantes legales pues tal aspecto evidencia no solo una negligencia por parte del postor sino también representa una trasgresión a lo consignado en el anexo n° 2 en los literales V y VI, en la cual el postor declara bajo juramento lo siguiente: *"conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección."* Y, por otro lado, *"ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presento en el presente procedimiento de selección."*

Por lo tanto, el postor estaría incurriendo en un incumplimiento del anexo n° 2, contraviniendo todo lo mencionado anteriormente.

**POR LO EXPUESTO ANTERIORMENTE, SE DA POR NO ADMITIDA LA OFERTA DEL POSTOR.**







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

### SEGUNDA FASE:

Teniendo dos postores admitidos, se procede a realizar la etapa de Calificación; teniendo el siguiente resultado

REQUISITOS DE CALIFICACION	
A. CAPACIDAD LEGAL	NO CORRESPONDE
B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
B.1. CALIFICACIONES DE PERSONAL CLAVE	
FORMACION ACADÉMICA	
De conformidad con el Numeral 49.3 del Artículo 49° y el literal e) del Artículo 139° del Reglamento, este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	
B.2. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
De conformidad con el Numeral 49.3 del Artículo 49° y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139° del Reglamento, este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	
B.3. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	
De conformidad con el Numeral 49.3 del Artículo 49° y literal e) del Artículo 139 del Reglamento, este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
Se adjunta cuadros de calificación por cada postor:	

POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR ROAN				
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
El postor deberá acreditar un monto facturado acumulado equivalente a <b>UNA VEZ (01) EL VALOR REFERENCIAL</b> , por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.				
Se consideran servicios de consultoría de obras similares a los siguientes: Creación y/o construcción y/o mejoramiento y/o ampliación y/o implementación y/o rehabilitación y/o instalación y/o reconstrucción y/o renovación y/u optimización y/o recuperación y/o reposición de: edificaciones y/o infraestructura y/o servicios de: nivel inicial y/o primaria y/o secundaria.				
Acreditación:				
Nº	CLIENTE	NÚMERO/DOCUMENTO	MONTO	OBSERVACIÓN
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA	SUPERVISIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA EDELMIRA EN LA URBANIZACIÓN SANTA EDELMIRA-DISTRITO DE VICTOR LARCO HERRERA-TRUJILLO	S/00.00	NO VÁLIDO (VER NOTA 01)
2	GOBIERNO REGIONAL LA LIBERTAD	SUPERVISIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN DEL NIVEL INICIAL DE LA I.E. N° 1733 MI MUNDO MARAVILLOSO, DEL DISTRITO Y PROVINCIA DE TRUJILLO, REGIÓN LA LIBERTAD - SALDO DE OBRA" CUI 2319327	S/00.00	NO VÁLIDO (VER NOTA 02)
3	GOBIERNO REGIONAL LA LIBERTAD	SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN LA I.E. N°2197 MI MUNDO MAGICO, DISTRITO EL PORVENIR-PROVINCIA DE TRUJILLO-LA LIBERTAD	S/00.00	NO VÁLIDO (VER NOTA 03)







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

4	GOBIERNO REGIONAL LA LIBERTAD	SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "REHABILITACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA DE LA I.E. N°81007 MODELO DE NIVEL INICIAL, PRIMARIA Y SECUNDARIA, DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA DE TRUJILLO, REGIÓN LA LIBERTAD"	S/00.00	NO VÁLIDO (VER NOTA 04)
5	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCHAC O	SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LOS NIVELES PRIMARIO Y SECUNDARIO EN LA I.E. N° 81714 SEÑOR DE LOS MILAGROS EN EL C.P. EL MILAGRO, DISTRITO DE HUANCHACO, PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD.	S/00.00	NO VÁLIDO (VER NOTA 05)
6	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUEBLO LIBRE	SUPERVISIÓN DE LA OBRA: REHABILITACIÓN Y RESTITUCIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 80408 PUEBLO NUEVO, EN EL C.P. PUEBLO NUEVO, DISTRITO DE PUEBLO NUEVO, DISTRITO DE PUEBLO NUEVO, PROVINCIA DE CHEPEN, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD	S/00.00	NO VÁLIDO (VER NOTA 06)
7	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHEPEN	SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA: REHABILITACIÓN DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N°1831 DEL AA.HH. GENARO SILVA COTRINA, DEL DISTRITO DE CHEPEN-PROVINCIA DE CHEPEN-LA LIBERTAD	S/50,617.34	VÁLIDO
8	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA CRUZ DE TOLEDO	SUPERVISIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA VÍCTOR RAUL HAYA DE LA TORRE, DISTRITO DE SANTA CRUZ DE TOLEDO, PROVINCIA DE CONTUMAZA-CAJAMARCA- II ETAPA	S/00.00	NO VÁLIDO (VER NOTA 07)
9	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ANDRÉS DE TUPICOCHA	SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA: REHABILITACIÓN DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA I.E. N° 20578 CÉSAR A. VALLEJO DEL CENTRO POBLADO DE TUPICOCHA, DISTRITO DE SAN ANDRÉS DE TUPICOCHA – HUAROCHIRÍ-LIMA	S/00.00	NO VÁLIDO (VER NOTA 08)
10	GOBIERNO REGIONAL LA LIBERTAD	SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA I.E. N° 80185 DEL CASERIO DE AHIJADERO, DISTRITO DE CHUGAY-SANCHEZ CARRION-LA LIBERTAD	S/118, 453.33	VÁLIDO
11	GOBIERNO REGIONAL LA LIBERTAD	SUPERVISIÓN DE LA OBRA: FORTALECIMIENTO DE LA CAPACIDAD RESOLUTIVA PARA LA ATENCIÓN INTEGRAL DE SALUD DEL HOSPITAL CESAR VALLEJO MENDOZA COMO ESTABLECIMIENTO DE SALUD DE CATEGORIA II -1 SANTIAGO DE CHUCO LA LIBERTAD	S/00.00	NO VÁLIDO (VER NOTA 09)
12	PROGRAMA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA - PRONIED	SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE ASISTENCIA ALIMENTARIA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE TRUJILLO PROVINCIA DE TRUJILLO – LA LIBERTAD	S/00.00	NO VÁLIDO (VER NOTA 10)
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			NO CUMPLE	NO CUMPLE CON ACREDITAR UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL

### NOTA 01:

En relación a la acreditación de la primera experiencia del contrato y el certificado de conformidad del servicio correspondiente a la obra "Mejoramiento de los Servicios Educativos de la I.E. Santa Edelmira, en la Urbanización







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Santa Edelmira – Distrito de Víctor Larco Herrera, Trujillo, La Libertad", se ha identificado la presencia de sellos ilegibles que dificultan la verificación de la identidad de la persona que respalda la autenticidad del documento.



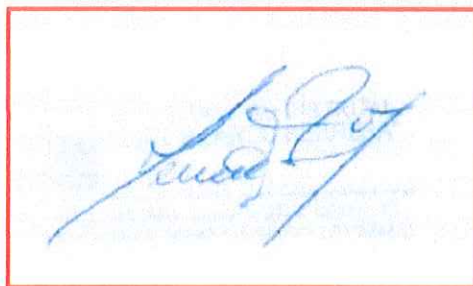
Extraído de la oferta técnica del postor, folio 44/714

Por otro lado, el contrato de consorcio no estipula las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio puesto que, en caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, cada integrante debe de precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución objeto de la contratación, tal como lo señala la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD.

<b>Décimo Tercero.- El porcentaje de participación de los integrantes que conforman el Consorcio es el siguiente:</b>		
CHRISTIAM MARTIN ORBEGOSO CAVERO	65%	
ANGEL ISMAEL GUTIERREZ TRIGOSO	15%	
SUPERVISION Y CONSULTORIA DE OBRAS DE INGENIERIA CIVIL S.A.C	20%	

Extraído de la oferta técnica del postor, folio 46/714

Asimismo, se ha identificado una falta de claridad en el sello del funcionario que otorga la conformidad, lo cual dificulta la verificación correcta. Por tanto, esta deficiencia compromete la autenticidad del documento y podría afectar su validez dentro del proceso de acreditación, generando incertidumbre sobre la legitimidad de la conformidad otorgada. Por lo que no resulta aplicable dicha experiencia.



Extraído de la oferta técnica del postor, folio 49/714

Bajo ese contexto, y tomando en cuenta la RESOLUCION N°1269-2022-TCE -S4 en la "fundamentación" inciso 17 indica lo siguiente:

(...) es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Además de ello en el inciso 24 precisa lo siguiente: la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Bajo ese contexto resulta necesario precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

**"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.**

Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes**, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. **La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta**, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.**

Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente** del real alcance de la misma, **por lo que este deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda **invalidada**.

### NOTA 02:

En relación a la acreditación de la experiencia N° 02, cuyo objeto de convocatoria es: "Contratación del Servicio de Consultoría de obra para la supervisión de la obra Mejoramiento del servicio de Educación del Nivel Inicial de la I.E. N 1733 Mi Mundo Maravilloso, del distrito y provincia de Trujillo, Región La Libertad – Saldo de obra" CUI 2319327. Se observa, inconsistencias en cuanto a la cláusula décima del "CONTRATO N° 014-2023-GRLL-GRCO" y la constancia expedida. En el extremo que la conformidad debe ser otorgada por la "Subgerencia de Obras y Supervisión"; sin embargo, lo otorga otro funcionario que no corresponde a dicha subgerencia. Por lo que no resulta admisible dicha experiencia

#### **CLÁUSULA DÉCIMA: CONFORMIDAD DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO:**

La conformidad de la prestación del servicio se regula por lo dispuesto en el artículo 168 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. La conformidad será otorgada por LA SUB GERENCIA OBRAS Y SUPERVISION.

Extraído de la oferta técnica del postor, folio 58/714







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

6 DATOS DE LA ENTIDAD	Nombre de la Entidad	GOBIERNO REGIONAL DE LA LIBERTAD
	RUC de la Entidad	20440374248
	Nombres y apellidos del funcionario que emite la constancia	CPC DIOSELINDA ELENA POLO TIRADO DE PAJARES
	Cargo que ocupa en la Entidad	Gerente Regional de Contrataciones
	Teléfono de contacto	044-604000 Anexo - 2437
Documento firmado digitalmente por DIOSELINDA ELENA POLO TIRADO DE PAJARES GERENTE REGIONAL DE CONTRATACIONES (e) GOBIERNO REGIONAL LA LIBERTAD		

Extraído de la oferta técnica del postor, folio 70/714

Bajo ese contexto resulta necesario precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

**"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.**

Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes**, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. **La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta**, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.**

Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente** del real alcance de la misma, **por lo que este deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda **invalidada**.

### NOTA 03:

En relación a la acreditación de la experiencia n° 03, cuyo objeto de convocatoria es: "Contratación del Servicio de Consultoría de obra para la supervisión de la obra "Mejoramiento y Ampliación del servicio de Educación Inicial en la I.E. N° 2197 Mi Mundo Mágico, distrito El Porvenir – Provincia de Trujillo – La Libertad" CUI 2550255. Se observa, inconsistencias en cuanto a la cláusula décima del "CONTRATO N° 030-2023-GRLL-







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

GRCO" y la constancia expedida. En el extremo que la conformidad debe ser otorgada por la "Subgerencia de Obras y Supervisión"; sin embargo, lo otorga otro funcionario que no corresponde a dicha subgerencia. Por lo que no resulta admisible dicha experiencia

### CLÁUSULA NOVENA: CONFORMIDAD DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO

La conformidad de la prestación del servicio se regula por lo dispuesto en el artículo 168 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. La conformidad será otorgada por LA SUB GERENCIA DE OBRAS Y SUPERVISION.

Extraído de la oferta técnica del postor, folio 78/714

7 DATOS DE LA ENTIDAD	Nombre de la Entidad	GOBIERNO REGIONAL DE LA LIBERTAD
	RUC de la Entidad	20440374248
	Nombres y apellidos del funcionario que emite la constancia	CPC DIOSELINDA ELENA POLO TIRADO DE PAJARES
	Cargo que ocupa en la Entidad	Gerente Regional de Contrataciones
	Teléfono de contacto	044-604000

Documento firmado digitalmente por  
DIOSELINDA ELENA POLO TIRADO DE PAJARES  
GERENTE REGIONAL DE CONTRATACIONES  
GOBIERNO REGIONAL LA LIBERTAD

Extraído de la oferta técnica del postor, folio 89/714

Bajo ese contexto resulta necesario precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

**"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.**

Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes**, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. **La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta**, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.**

Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente** del real alcance de la misma, **por lo que este deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases íntegras y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-**







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.

Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda **invalidada**.

### NOTA 04:

En relación a la acreditación de la experiencia n° 04, cuyo objeto de convocatoria es: Contratación del Servicio de Consultoría de obra para la supervisión de la obra "Rehabilitación de la Infraestructura de la I.E. N° 81007 Modelo de Nivel Inicial, Primaria y Secundaria, distrito de Trujillo, provincia de Trujillo, Región La Libertad". Se observa, inconsistencias en cuanto a la cláusula décima del "CONTRATO N° 027-2021-GRLL-GRCO" y la constancia expedida. En el extremo que la conformidad debe ser otorgada por la "Subgerencia de Obras y Supervisión"; sin embargo, lo otorga otro funcionario que no corresponde a dicha subgerencia. Por lo que no resulta admisible dicha experiencia.

### CLÁUSULA DECIMA: CONFORMIDAD DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO

La conformidad de la prestación del servicio se regula por lo dispuesto en el artículo 68 del Reglamento. La conformidad será otorgada por la Subgerencia de Obras y Supervisión.

Extraído de la oferta técnica del postor, folio 95/714

7 DATOS DE LA ENTIDAD	Nombre de la Entidad	GOBIERNO REGIONAL DE LA LIBERTAD
	RUC de la Entidad	20440374248
	Nombres y apellidos del funcionario que emite la constancia	CPC DIOSELINDA ELENA POLO TIRADO DE PAJARES
	Cargo que ocupa en la Entidad	Gerente Regional de Contrataciones
	Teléfono de contacto	044-604000

Documento firmado digitalmente por  
DIOSELINDA ELENA POLO TIRADO DE PAJARES  
GERENTE REGIONAL DE CONTRATACIONES  
GOBIERNO REGIONAL LA LIBERTAD

Extraído de la oferta técnica del postor, folio 106/714

Bajo ese contexto resulta necesario precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

**"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presentan en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.**

Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes**, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. **La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta**, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.**

Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente** del real alcance de la misma, **por lo que este deberá no admitirla o**







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

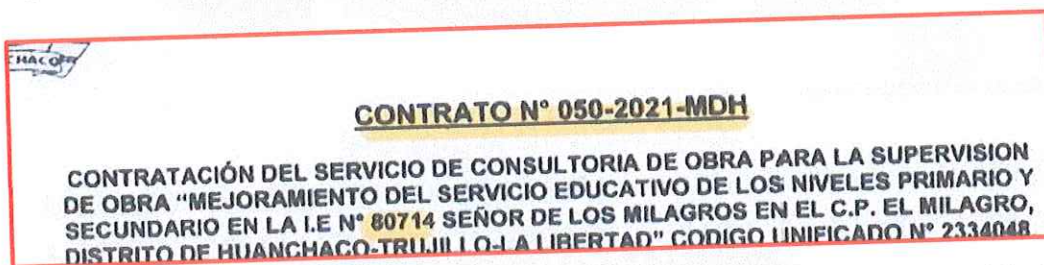
Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda **invalidada**.

### NOTA 05:

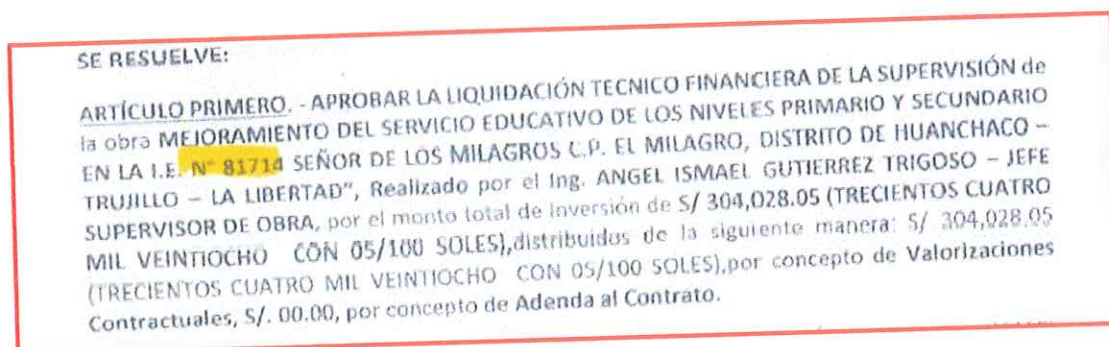
En relación a la acreditación de la experiencia n° 05, cuyo objeto de convocatoria es: "Mejoramiento del Servicio Educativo de los niveles primario y secundario en la I.E. N° 80714 Señor de los Milagros en el C.P. El Milagro, distrito de Huanchaco – Trujillo – La Libertad".

Se observa, una incoherencia en cuanto al objeto de contratación, siendo "I.E. N° 80714 SEÑOR DE LOS MILAGROS"; sin embargo, en la "RESOLUCIÓN DE GERENCIAL N° 025-2023-MDH/GOP/ERTM menciona a la Institución como: "I.E. 81714 SEÑOR DE LOS MILAGROS", resultando en una confusión para la evaluación, cabe precisar que el postor es responsable de los documentos que presenta, debiendo ser estos coherentes.

Por otro lado, el monto con la cual acredita dicha experiencia resulta ser distinta en el anexo N°8 como en la resolución con que se liquida la supervisión. Si bien es cierto que el valor es mayor a lo previsto en el anexo N° 8, tal incongruencia desacredita dicha experiencia.



Extraído de la oferta técnica del postor, folio 108/714



Extraído de la oferta técnica del postor, folio 119/714

5	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCHACO	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LOS NIVELES PRIMARIO Y SECUNDARIO EN LA I.E. N° 81714 SEÑOR DE LOS MILAGROS EN EL C.P. EL MILAGRO, DISTRITO DE HUANCHACO, PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD	CONTRATO N° 050-2021-MDH	10/12/2021	SOLES	S/ 252,155.00
---	--------------------------------------	---	--------------------------	------------	-------	---------------

Extraído de la oferta técnica del postor, folio 36/714







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Bajo ese contexto resulta necesario precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

**"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.**

Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.**

Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

**Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda invalidada.**

### NOTA 06:

En relación a la acreditación de la experiencia n° 06, cuyo objeto de convocatoria es la "Rehabilitación y Restitución de la Infraestructura de la Institución Educativa N° 80408 Pueblo Nuevo, en el C.P. Pueblo Nuevo, distrito de Pueblo Nuevo, provincia de Chepén, departamento de La Libertad", se ha identificado una incoherencia en el monto acreditado.

En el anexo N° 8 se consigna un valor de S/151,500.00, correspondiente al monto contractual. Sin embargo, es importante señalar que el monto final de la experiencia debe acreditarse a través de la liquidación del contrato, la cual refleja un valor final de S/170,595.00. Aunque este último monto es superior, la discrepancia en los valores consignados conlleva a la no admisión de la experiencia.

Que, mediante Solicitud de Liquidación de Supervisión de la Obra, de la Contratista Supervisor CONSORCIO SUPERVISOR M&A, presenta la liquidación Final de Supervisión de la Obra: "REHABILITACION Y RESTITUCION DE LA INFRAESTRUCTURA DE LA INSTITUCION EDUCATIVA N° 80408 PUEBLO NUEVO, EN EL C.P. PUEBLO NUEVO, DISTRITO DE PUEBLO NUEVO - PROVINCIA DE CHEPEN - LA LIBERTAD".

Que, mediante informe N° 599-SGIYDU-MDPN, el Jefe de la Subgerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano, después de realizar la revisión pertinente, emite la conformidad respectiva a la Liquidación Técnica y Financiera de la Supervisión Final de Obra, por el monto total de S/ 170,595.00 (Ciento Setenta Mil Quinientos Noventa y Cinco con 00/100 Soles), con un saldo a favor del contratista supervisor de un total de S/ 25,792.80 Soles (Saldo a cancelar + Monto de Retención del 10% de Fiel Cumplimiento), de acuerdo al detalle del cuadro siguiente





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Extraído de la oferta técnica del postor, folio 147/714  
Bajo ese contexto resulta necesario precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

**"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.**

Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes,** de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. **La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta,** que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.**

Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente** del real alcance de la misma, **por lo que este deberá no admitirla o descalificarla,** según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda **invalidada.**

### NOTA 07:

En relación a la acreditación de la experiencia n° 08, cuyo objeto de convocatoria es "Mejoramiento de los Servicios Educativos en la I.E. Víctor Raúl Haya de la Torre Distrito de Santa Cruz de Toledo, Provincia de Contumaza – Cajamarca – II Etapa".

El contrato de consorcio no estipula las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio puesto que, en caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, cada integrante debe de precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución objeto de la contratación, tal como lo señala la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD. Por lo que no resulta aplicable dicha experiencia.

#### **OCTAVA.- DE LA PARTICIPACIÓN EN EL CONTRATO SOCIAL**

Las partes intervinientes del presente Convenio Consorcial acuerdan su participación con el siguiente porcentaje:

- ROBERTO EDUARDO AGUILAR TISNADO
- ANGEL ISMAEL GUTIERREZ TRIGOSO

20.61%

79.39%

Extraído de la oferta técnica del postor, folio 176/714

Bajo ese contexto resulta necesario precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

**"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y**







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N° 0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N° 2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N° 1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N° 1376-2022-TCE-S3; N° 1190-2022-TCE-S3.**

**Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda invalidada.**

### NOTA 08:

En relación a la acreditación de la experiencia n° 09, cuyo objeto de convocatoria es "Rehabilitación de los Servicios Educativos de la I.E. No 20578 César A. Vallejo del Centro Poblado de Tupicocha, distrito de San Andrés de Tupicocha - Huarochirí - Lima".

En relación al contrato de consorcio, se observa que en la legalización de uno de los consorciados se consigna un número de DNI diferente al consignado en la firma del consorciado, lo que atribuye a una divergencia. Asimismo, cabe indicar que de acuerdo a la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD, sobre las condiciones de consorciados, en el contrato de consorcio debe de consignarse la identificación de los integrantes del consorcio.

#### CLAUSULA VIGESIMA:

AMBAS PARTES CONTRATANTES DEBIDAMENTE ENTERADAS DE LAS CLAUSULAS Y ESTIPULACIONES DEL PRESENTE CONTRATO LO ACEPTAN EN TODAS Y CADA UNA DE SUS PARTES OBLIGANDOSE A SU FIEL Y Estricto CUMPLIMIENTO. SUSCRIBIENDO EL PRESENTE

LIMA, 01 DE SEPTIEMBRE DEL 2021

VICTOR HUGO LUZURIAGA URIO  
DNI N° 09753171  
GROUP LUZURIAGA S.A.C.  
RUC N° 20537430304

ANGEL ISMAEL GUTIERREZ TRIGOSO  
DNI N° 18857831  
RUC N° 10188578310

Hardy Edwin Hair Narro Abaga  
REPRESENTANTE COMÚN  
CONSORCIO SUPERVISOR ROAN

LEGALIZACION DE FIRMAS AL REVERSO  
04 SEP. 2021

LEGALIZACION A LA VUELTA

Extraído de la oferta técnica del postor, folio 191/714







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

CERTIFICO: QUE LA FIRMA DEL ANVERSO CORRESPONDE A: **VICTOR HUGO LUZURIAGA URIONA**, IDENTIFICADO CON DNI N° **09400399**; QUIEN PROCEDE EN REPRESENTACION DE **GROUP LUZURIAGA S.A.C.**, SEGUN NOMBRAMIENTO INSCRITO EN LA PARTIDA N° **12543445** DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE LA ZONA REGISTRAL N° IX SEDE LIMA - OFICINA REGISTRAL LIMA; QUIEN SUSCRIBE EN EL ANVERSO DEL PRESENTE DOCUMENTO CON FECHA 04 DE SETIEMBRE DEL 2021. =====  
SE LEGALIZA LA FIRMA MAS NO EL CONTENIDO. =====  
DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL ARTICULO 108° DEL DECRETO LEGISLATIVO 1049, LA NOTARIA NO ASUME RESPONSABILIDAD POR EL CONTENIDO DEL DOCUMENTO. =====  
LIMA, 04 DE SETIEMBRE DEL 2021.vhp.=====

Extraído de la oferta técnica del postor, folio 192/714

Por otro lado, en la Resolución de Alcaldía N° 118-2022-ALC-MDSAT/PH se consigna que el monto de la supervisión de obra fue de S/ 214, 795.00, cuyo valor difiere con lo consignado en el anexo n° 8.

Artículo Primero: APROBAR LA LIQUIDACION DE CONTRATO DE SUPERVISION DE OBRA "REHABILITACION DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA I.E. N° 20578 CESAR A. VALLEJO DEL CENTRO POBLADO DISTRITO DE SAN ANDRES DE TUPICHA - PROVINCIA DE HUAROCHIRI - DEPARTAMENTO DE LIMA", presentada con Informe N° 202-2022-AAOC-GOUR/MDSAT su fecha 29.11.22 con un costo final de Liquidación de Contrato de Supervisión de Obra de **S/ 214,795.00** (Doscientos Catorce Mil Setecientos Noventa y Cinco con 00/100 soles) incluido el I.G.V. y un saldo de S/ 28,479.50 (Veintiocho Mil Cuatrocientos Setenta y nueve con 50/100 soles) incluido el I.G.V. por concepto de retención de garantía de fiel cumplimiento y liquidación de obra.

Extraído de la oferta técnica del postor, folio 196/714

10	GOBIERNO REGIONAL LA LIBERTAD	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LA I.E. N° 80185 DEL CASERIO DE AHUADERO, DISTRITO DE CHUGAY - SANCHEZ CARRION - LA LIBERTAD	CONTRATO N° - 010-2020-GRLL-GRCO	14/01/2020	CONSORCIO INGENIEROS CONSULTORES 235,906.66 (50% DE PARTICIPACIÓN)	S/ 118,453.33	S/ 1,788,134.45
----	-------------------------------	---	----------------------------------	------------	--	---------------	-----------------

Extraído de la oferta técnica del postor, folio 37/714

Bajo ese contexto resulta necesario precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

**"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.**

Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes**, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. **La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta**, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.**

Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

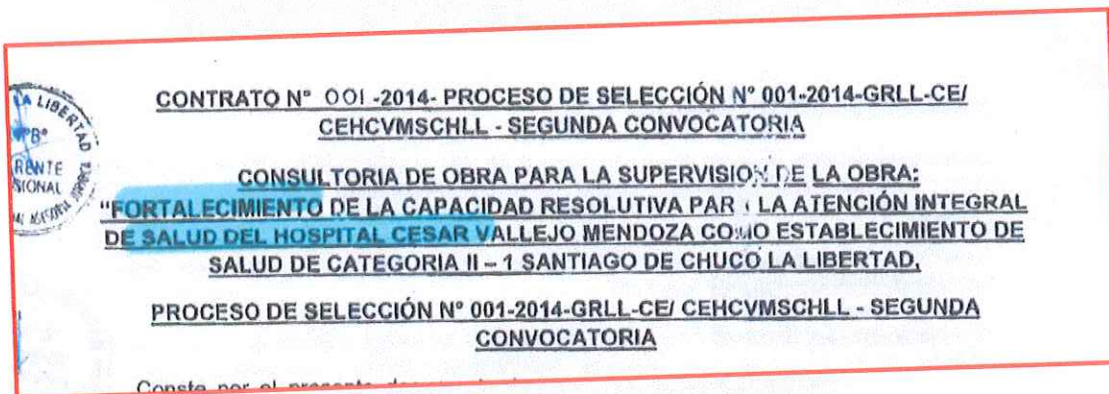
Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N° 0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N° 2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N° 1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N° 1376-2022-TCE-S3; N° 1190-2022-TCE-S3.**

**Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda invalidada.**

### NOTA 09:

Se observa que la experiencia n° 11 no guarda relación con los términos establecidos en las bases respecto a consultorías de obras similares debido a que la experiencia que acredita el postor está referido a obras de salud del hospital. En consecuencia, dicha experiencia no cumple con los requisitos exigidos y, por lo tanto, no es admisible para efectos de acreditación en el presente proceso.



Extraído de la oferta técnica del postor, folio 540/714

Bajo ese contexto resulta necesario precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda **invalidada**.

### NOTA 10:

Se observa que la experiencia n° 12 no guarda relación con los términos establecidos en las bases respecto a consultorías de obras similares debido a que la experiencia que acredita el postor está referido a obras de asistencia alimentaria de una universidad. En consecuencia, dicha experiencia no cumple con los requisitos exigidos y, por lo tanto, no es admisible para efectos de acreditación en el presente proceso.

### CONTRATO N°005-2019-PS/LOGISTICA-UNT

**CONTRATO DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE ASISTENCIA ALIMENTARIA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE TRUJILLO – PROVINCIA DE TRUJILLO – DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"**

Extraído de la oferta técnica del postor, folio 557/714

Obras similares consignadas en las bases del presente procedimiento de selección:

Se consideran servicios de consultoría de obras similares a los siguientes: Creación y/o construcción y/o mejoramiento y/o ampliación y/o implementación y/o rehabilitación y/o instalación y/o reconstrucción y/o renovación y/o optimización y/o recuperación y/o reposición de edificaciones y/o infraestructura y/o servicios de: nivel inicial y/o primaria y/o secundaria.

Extraído de las bases de la convocatoria, Pag 52/81

Bajo ese contexto resulta necesario precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

**"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.**

Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta**, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.**

Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda **invalidada**.

**EN CONSECUENCIA, AL REALIZAR LA SUMATORIA DE LAS EXPERIENCIAS DEL POSTOR CONSIDERADAS COMO VÁLIDAS, ESTE NOS DA UN MONTO DE S/ 169,070.67, CUYO VALOR ES MENOR AL MONTO MÍNIMO A ACREDITAR COMO PARTE DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD. BAJO DICHO RESULTADO, EL POSTOR CONSORCIO SUPERVISOR ROAN, QUEDA NO CALIFICADO.**

POSTOR: CONSORCIO SUPERVISION TANGARARA				
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
El postor deberá acreditar un monto facturado acumulado equivalente a <b>UNA VEZ (01) EL VALOR REFERENCIAL</b> , por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.				
Se consideran servicios de consultoría de obras similares a los siguientes: Creación y/o Construcción y/o Mejoramiento y/o Ampliación y/o Implementación y/o Rehabilitación y/o Instalación y/o Reconstrucción y/o Renovación y/o Optimización y/o Recuperación y/o Reposición de: Edificaciones y/o Infraestructura y/o Servicios de: nivel inicial y/o primaria y/o secundaria				
Acreditación:				
N°	CLIENTE	NÚMERO/DOCUMENTO	MONTO	OBSERVACIÓN
1	GOBIERNO REGIONAL LAMBAYEQUE	SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO POR AMPLIACION DE COBERTURA EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE NIVEL INICIAL, N° 11293-SAPAME BAJO, N°367- LAS PAMPAS, N° 344 MATRIZ COMUNIDAD, N° 341 PROGRESO MEDIO DISTRITO DE TUCUME, OLMOS, PACORA, Y JAYANCA PROVINCIA DE LAMBAYEQUE"	S/00.00	NO VÁLIDO
2	PROGRAMA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA - PRONIED	SUPERVISION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA PRESTACION DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA I.E DEL NIVEL INICIAL N°527 NIÑO JESUÚ DE PRAGA, PACHACAMAC, LIMA- LIMA"	S/00.00	NO VÁLIDO
3	PROGRAMA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA - PRONIED	SUPERVISION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL DE LA I.E. N° 331 DIVINO NIÑO JESÚS, PUENTE PIEDRA- LIMA- LIMA"	S/00.00	NO VÁLIDO
4	PROGRAMA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA	SUPERVISION DE OBRA: "SUSTITUCIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DE LA I.E. CASA BLANCA DE JESÚS SAN JUAN DE LURIGANCHO"- LIMA - LIMA	S/00.00	NO VÁLIDO







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

	EDUCATIVA - PRONIED			
5	GERENCIA REGIONAL DE LMBAYEQUE	SUPERVISION DE LA OBRA: "INSTALACIÓN DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LAS INSTITUCIONES DEL NIVEL INICIAL I.E.I. N°416 QUEMAZON Y I.E.I. N°418 LAS DELICIAS DISTRITO DE MORROPE, PROVINCIA DE LAMBAYEQUE Y REGIÓN LAMBAYEQUE"	S/00.00	NO VÁLIDO
6	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	SUPERVISION DE OBRA: "AMPLIACION DE LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DE LAS I.E DR. JOSE ANTONIO ENCINAS FRANCO EN PROMUVI II ETAPA PAMPAS DE VIÑANI, DISTRITO DE CORONEL GREGORIO ALBARRACIN LANCHIPA- TACNA- TACNA PRIMERA ETAPA"	S/00.00	NO VÁLIDO
7	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	SUPERVISION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA I.E. N° 42217 NUESTROS HEROES DE LA GUERRA DEL PACIFICO EN EL DISTRITO DE TACNA, PROVINCIA DE TACNA- TACNA"	S/00.00	NO VÁLIDO
8	GOBIERNO REGIONAL DE LA LIBERTAD	SUPERVISION DE LA OBRA:" MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION INICIAL, PRIMARIA Y SECUNDARIA EN LA I.E. N°80002 ANTONIO TORRES ARAUJO- DISTRITO Y PROVINCIA DE TRUJILLO- REGION LA LIBERTAD"	S/00.00	NO VÁLIDO
9	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA	SUPERVISION DE LA OBRA: "REHABILITACION DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA INSTITUCION EDUCATIVA N° 15143 DEL CENTRO POBLADO PEDREGAL CHICO, DEL DISTRITO DE CATACAOS, PROVINCIA DE PIURA- PIURA"	S/142,341.98	VÁLIDO
10	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SULLANA	SUPERVISION DE LA OBRA: "AMPLIACION, MEJORAMIENTO Y EQUIPAMIENTO DE LA I.E N°20501 EL NAZARENO DEL A.H VICTORINO ELORZ GOICOCHEA DEL DISTIRTO DE SULLANA, PROVINCIA DE SULLANA- PIURA"	S/00.00	NO VÁLIDO
11	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA	SUPERVISION DE LA OBRA: "REHABILITACION DEL LOCAL ESCOLAR VICTOR FRANCISCO ROSALES ORTEGA, DISTRITO DE PIURA, PROVINCIA DE PIURA- PIURA"	S/00.00	NO VÁLIDO
12	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA	SUPERVISION DE LA OBRA: "REHABILITACION INSTITUCION EDUCATIVA SECUNDARIA ALEJANDRO SANCHEZ ARTEAGA EN EL DISTRITO DE LA ARENA- PROVINCIA DE PIURA- PIURA" CON CUI N°252137, CODIGO ARCC 1768	S/212,693.27	VÁLIDO
13	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE INICIAL, PRIMARIA Y SECUNDARIA DE LA I.E. GUILLERMO AUZA ARCE EN EL DISTRITO DE ALTO DE LA ALIANZA- PROVINCIA DE TACNA, DEPARTAMENTO DE TACNA"	S/250,581.07	VÁLIDO
14	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE	SUPERVISION DE OBRA. "INSTALACION DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION INICIAL ESCOLARIZADA EN LAS II.EE N°10789 - ATUMPAMPA Y N°10817- MARAYHUACA, DISTRITO DE INCAHUASI, PROVINCIA DE FERREÑAFE, REGION LAMBAYEQUE"	S/361,115.87	VÁLIDO
15	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	SUPERVISION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E.I N° 357, COMITÉ 12 DEL DISTRITO DE SAMEGUA, PROVINCIA MARISCAL NIETO, REGION MOQUEGUA"	S/00.00	NO VÁLIDO
RESULTADO DE LA CALIFICACION			CUMPLE	CUMPLE CON ACREDITAR <u>UNA VEZ</u> EL VALOR REFERENCIAL







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

### POSTOR: CONSORCIO SUIZA PERUANA

#### B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

El postor deberá acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **UNA VEZ (01) EL VALOR REFERENCIAL**, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Se consideran servicios de consultoría de obras similares a los siguientes: **Creación y/o Construcción y/o Mejoramiento y/o Ampliación y/o Implementación y/o Rehabilitación y/o Instalación y/o Reconstrucción y/o Renovación y/o Optimización y/o Recuperación y/o Reposición de: Edificaciones y/o Infraestructura y/o Servicios de: nivel inicial y/o primaria y/o secundaria**

Acreditación:

Nº	Cliente	NÚMERO/DOCUMENTO	MONTO	OBSERVACIÓN
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AQUIA	SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "REHABILITACIÓN DEL LOCAL ESCOLAR 86254 MARCOS LEMUS RIVAS CON CÓDIGO LOCAL 019504 DE LA LOCALIDAD DE SANTA ROSA, DISTRITO DE AQUIA, PROVINCIA DE BOLOGNESI - ANCASH, CON CÓDIGO ÚNICO DE LA IRI 2478465"	S/ 71,155.61	VÁLIDO
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CANCHABAMBA	SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO: "AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA OFERTA DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS EN LA I.E. N° 84109 MANUEL GONZALES PRADA, DEL CENTRO POBLADO DE PAUCA, DISTRITO DE CANCHABAMBA - HUACAYBAMBA - HUANUCO"	S/ 222,511.20	VÁLIDO
3	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARI	SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DEL NIVEL SECUNDARIO DE MENORES DE LA I.E. MANUEL GONZALES PRADA, DISTRITO DE HUARI, PROVINCIA DE HUARI - ANCASH" PRIMERA ETAPA	S/ 268,548.71	VÁLIDO
4	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARI	SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA OFERTA DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA I.E. N 86333 DEL NIVEL SECUNDARIO DE PACHACHACA, DISTRITO DE HUARI, PROVINCIA DE HUARI - ANCASH"	S/ 129,156.52	VÁLIDO
5	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PIRA	SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "RECUPERACIÓN DE LA I.E. N° 86126 HERMILIO VALDIZAN DEL CENTRO POBLADO DE JIRAC, DISTRITO DE PIRA, PROVINCIA DE HUARAZ, DEPARTAMENTO DE ANCASH"	S/ 174,573.21	VÁLIDO
6	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN	SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA I.E. N°84228 JOSÉ ANTONIO ENCINAS EN LA LOCALIDAD DE PARIASHPAMPA, PROVINCIA DE SIHUAS-ANCASH	S/ 66,368.33	VÁLIDO
7	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MUSGA	SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA I.E.P. N°84128 VIRGEN DEL ROSARIO, DISTRITO DE MUSGA-MARISCAL LUZURIAGA-ANCASH.	S/ 291,471.72	VÁLIDO
RESULTADO DE LA CALIFICACION			CUMPLE	CUMPLE CON ACREDITAR <b>UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL</b>

*[Handwritten signatures]*







# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

## COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

### ETAPA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

FACTORES DE EVALUACIÓN				
POSTOR: CONSORCIO SUPERVISION TANGARARÁ				
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
<b>Evaluación:</b> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a <b>DOS (02) VECES AL VALOR REFERENCIAL</b> , por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad $M \geq [02]$ veces el valor referencial: $\geq S/ 930,250.64$ <b>[70] puntos</b>  $M \geq [1.5]$ veces el valor referencial y $< [02]$ veces el valor referencial: $\geq S/ 697,687.98$ y $< S/930,250.64$ <b>[60] puntos</b>  $M > [01]$ veces el valor referencial y $< [1.5]$ veces el valor referencial: $> S/ 465,125.32$ y $< S/ 697,687.98$ <b>[50] puntos</b>				
Acreditación: Conforme a las bases integradas				
Nº	EMPRESA	NÚMERO/DOCUMENTO	MONTO	OBSERVACIONES
1	GOBIERNO REGIONAL LAMBAYEQUE	SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO POR AMPLIACIÓN DE COBERTURA EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE NIVEL INICIAL, N° 11293- SAPAME BAJO, N°367-LAS PAMPAS, N° 341 PROGRESO MEDIO DISTRITO DE TUCUME, OLMOS, PACORA, JAYANCA PROVINCIA DE LAMBAYEQUE"	S/00.00	NO VÁLIDO (VER NOTA 01)
2	PROGRAMA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA - PRONIED	SUPERVISIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA PRESTACION DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA I.E DEL NIVEL INICIAL N°527 NIÑO JESÚS DE PRAGA, PACHACAMAC, LIMA- LIMA"	S/00.00	NO VÁLIDO (VER NOTA 02)
3	PROGRAMA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA - PRONIED	SUPERVISIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL INICIAL DE LA I.E. N°331 DIVINO NIÑO JESUS, PUENTE PIEDRA- LIMA- LIMA"	S/00.00	NO VÁLIDO (VER NOTA 03)
4	PROGRAMA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA - PRONIED	SUPERVISIÓN DE OBRA: "SUSTITUCIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DE LA I.E. CASA BLANCA DE JESUS SAN JUAN DE LURIGANCHO"	S/00.00	NO VÁLIDO (VER NOTA 04)
5	GERENCIA REGIONAL DE LAMBAYEQUE	SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "INSTALACION DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LAS INSTITUCIONES DEL NIVEL INICIAL I.E.I. N°416 QUEMAZON Y I.E.I. N°418 LAS DELICIAS DISTRITO DE MORROPE, PORVINCIA DE LAMBAYEQUE Y REGION LAMBAYEQUE"	S/00.00	NO VÁLIDO (VER NOTA 05)
6	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	SUPERVISIÓN DE OBRA: "AMPLIACION DE LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DE LAS I.E DR. JOSE ANTONIO ENCINAS FRANCO EN PROMUVI II ETAPA PAMPAS DE VIÑANI, DISTRITO DE CORONEL GREGORIO ALBARRACIN LANCHIPA- TACNA- TACNA PRIMERA ETAPA"	S/00.00	NO VÁLIDO (VER NOTA 06)
7	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA I.E. N° 42217 NUESTROS	S/00.00	NO VÁLIDO (VER NOTA 07)







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

		HEROES DE LA GUERRA DEL PACIFICO EN EL DISTRITO DE TACNA, PROVINCIA DE TACNA- TACNA"		
8	GOBIERNO REGIONAL DE LA LIBERTAD	SUPERVISIÓN DE LA OBRA:" MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION INICIAL, PRIMARIA Y SEECUNDARIA EN LA I.E. N°80002 ANTONIO TORRES ARAUJO- DISTRITO Y PROVINCIA DE TRUJILLO- REGION LA LIBERTAD"	S/00.00	NO VÁLIDO (VER NOTA 08)
9	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA	SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "REHABILITACION DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA INSTITUCION EDUCATIVA N° 15143 DEL CENTRO POBLADO PEDREGAL CHICO, DEL DISTRITO DE CATACAOS, PROVINCIA DE PIURA- PIURA"	S/142,341.98	VÁLIDO
10	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SULLANA	SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "AMPLIACION, MEJORAMIENTO Y EQUIPAMIENTO DE LA I.E N°20501 EL NAZARENO DEL A.H VICTORINO ELORZ GOICOCHEA DEL DISTRITO DE SULLANA, PROVINCIA DE SULLANA- PIURA"	S/00.00	NO VÁLIDO (VER NOTA 09)
11	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA	SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "REHABILITACION DEL LOCAL ESCOLAR VICTOR FRANCISCO ROSALES ORTEGA, DISTRITO DE PIURA, PROVINCIA DE PIURA- PIURA"	S/00.00	NO VÁLIDO (VER NOTA 10)
12	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA	SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "REHABILITACION INSTITUCION EDUCATIVA SECUNDARIA ALEJANDRO SANCHEZ ARTEAGA EN EL DISTRITO DE LA ARENA- PROVINCIA DE PIURA- PIURA" CON CUI N°252137, CODIGO ARCC 1768	S/212,693.27	VÁLIDO
13	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE INICIAL, PRIMARIA Y SECUNDARIA DE LA I.E. GUILLERMO AUZA ARCE EN EL DISTRITO DE ALTO DE LA ALIANZA- PROVINCIA DE TACNA, DEPARTAMENTO DE TACNA"	S/250,581.07	VÁLIDO
14	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE	SUPERVISIÓN DE OBRA. "INSTALACIÓN DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN INICIAL ESCOLARIZADA EN LAS I.EE N°10789 – ATUMPAMPA Y N°10817- MARAYHUACA, DISTRITO DE INCAHUASI, PROVINCIA DE FERREÑAFE, REGION LAMBAYEQUE"	S/261,115.87	VÁLIDO
15	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	SUPERVISIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E.I N° 357, COMITÉ 12 DEL DISTRITO DE SAMEGUA, PROVINCIA MARISCAL NIETO, REGION MOQUEGUA"	S/00.00	NO VÁLIDO (VER NOTA 11)
TOTAL, ACUMULADO			S/ 866,732.19	PUNTOS 60

### NOTA 01:

De la revisión del siguiente contrato; como parte de los factores de evaluación previsto en el Capítulo IV de las Bases de la presente convocatoria, se aprecia que en el contrato de consorcio, la empresa CORPORACION DARIKSON INGENIERIA S.A.C. representada por el SR. ALFREDO IGNACIO CHUYES CHUYES y la empresa CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL S.A.C. representada por la SRA PERLA VERA ROSALES; dichos representantes, **legalizan el contrato de consorcio como personas naturales, mas no como personas jurídicas**, lo cual genera incongruencias en la documentación presentada:







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

<b>Representante legal</b> Alfredo Ignacio Chuyes Chuyes Corporación Darikson Ingeniería S.A.C. RUC 20525418911 INTEGRANTE UNO.	<b>REPRESENTANTE LEGAL</b> Perla Viera Roxales Constructora e Inversiones Randall S.A.C. RUC 20526424001 INTEGRANTE DOS.
<b>CONSORCIO SUPERVISIÓN ARCÁNGEL GABRIEL</b> Orlando Chuyes Gutiérrez Representante Legal y/o Común Orlando Chuyes Gutiérrez DNI 03639024	
<b>REPRESENTANTE LEGAL Y/O COMÚN DEL CONSORCIO.</b>	
<b>CERTIFICADO: QUE LAS FIRMAS QUE ANTECEDEN CORRESPONDEN A:</b> ALFREDO IGNACIO CHUYES CHUYES DNI 03639024 PERLA VIERA ROXALES DNI 03639024 ORLANDO CHUYES GUTIÉRREZ DNI 03639024 IDENTIFICADOS (AS) CON: SE LEGALIZA LA FIRMA MAS NO EL CONTENIDO. 13 ABO. 2016	

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 72/ 1247

Por consiguiente, en el marco del presente procedimiento de selección, se ha verificado que el CONSORCIO SUPERVISOR TANGARARA ha incurrido en una incongruencia al legalizar ambos consorciados el contrato de consorcio de la presente experiencia como personas naturales y firmar como personas jurídicas, causando dificultad en la interpretación de esta.

De la misma manera, cabe precisar que, en el contrato de supervisión, en la CLAUSULA OCTAVA, se especifica que la conformidad del servicio será dada por la Dirección de Supervisión y Liquidación visado por la Gerencia Regional de Infraestructura, tal como se muestra a continuación:

<b>CLAUSULA OCTAVA: CONFORMIDAD DEL SERVICIO</b>
La conformidad del servicio se regula por lo dispuesto en el artículo 143 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y será otorgada por la Dirección de Supervisión y Liquidación visado por la Gerencia Regional de Infraestructura.
De existir observaciones se consignarán en el acta respectiva, indicándose claramente el sentido de estas, dándose al contratista un plazo prudencial para su subsanación, en función a la complejidad del servicio. Dicho plazo no podrá ser menor de dos (2) ni mayor de diez (10) días calendario. Si pese al plazo otorgado, EL CONTRATISTA no cumpliera a cabalidad con la subsanación, LA ENTIDAD podrá resolver el contrato, sin perjuicio de las sanciones que correspondan.

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 67/ 1247

Mas, sin embargo, en la constancia de prestación, se observa que; el área quien da conformidad es la Oficina Regional de Administración:

<b>Penalidad:</b>	S.A.C (CONSINRA S.A.C.)
<b>Penalidad:</b>	NO TIENE

La presente se expide a solicitud de la parte interesada para los fines que crea por conveniente.

Chiclayo, 13 de febrero de 2018

**GOBIERNO REGIONAL LAMBAYEQUE**  
SEDE REGIONAL

**MBA. YOSIE MEDA DÍAZ**  
JEFE OFICINA REGIONAL DE ADMINISTRACIÓN

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 73/ 1247

Según lo expuesto; se observa una incongruencia entre el contenido del contrato de supervisión y la conformidad, en relación al área quien debería de otorgarla, generando confusión y pérdida de la veracidad de dicha experiencia.

Bajo ese contexto, y tomando en cuenta la RESOLUCION N°1269-2022-TCE -S4 en la "fundamentación" inciso 17 indica lo siguiente:

(...) es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria,







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

incierto, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá **declarar la no admisión o descalificación de la misma.**

Además de ello en el inciso 24 precisa lo siguiente: la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

Bajo ese contexto resulta necesario precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

**"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.**

Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes,** de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. **La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta,** que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.**

Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente** del real alcance de la misma, **por lo que este deberá no admitirla o descalificarla,** según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda **invalidada.**

### NOTA 02:

De la revisión del siguiente contrato; como parte de los factores de evaluación previsto en el Capítulo IV de las Bases de la presente convocatoria, se aprecia que en el contrato de consorcio, la empresa CORPORACION DARIKSON INGENIERIA S.A.C. representada por el SR ALFREDO IGNACIO CHUYES CHUYES y la empresa CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL S.A.C. representada por la SRA PERLA VERA ROSALES; dichos representantes, **legalizan el contrato de consorcio como personas naturales, mas no como personas jurídicas,** lo cual genera incongruencias en la documentación presentada:







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

<b>Corporación Darikon Ingeniería S.A.C. [CODARING S.A.C.]</b> <i>[Firma]</i> <b>Representante Legal</b> <b>Alfredo Ignacio Chuyes Chuyes</b> <b>Corporación Darikon Ingeniería S.A.C.</b> <b>RUC 20525418911</b> <b>INTEGRANTE UNO.</b>	<b>CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL S.A.C.</b> <i>[Firma]</i> <b>PERLA VIERA ROSALES</b> <b>REPRESENTANTE LEGAL</b> <i>[Firma]</i> <b>Perla Viera Rosales</b> <b>Constructora e Inversiones Randall S.A.C.</b> <b>RUC 20526424001</b> <b>INTEGRANTE DOS.</b>
<b>CONSORCIO SUPERVISIÓN NOVI CONSUVI</b> <i>[Firma]</i> <b>Magaly de Fátima Chuyes Gutiérrez</b> <b>Representante Legal y/o Común</b> <i>[Firma]</i> <b>Magaly de Fátima Chuyes Gutiérrez</b> <b>DNI 40959632</b> <b>REPRESENTANTE LEGAL Y/O COMÚN DEL CONSORCIO.</b>	
<b>CERTIFICO: QUE LAS FIRMAS QUE ANTECEDEN CORRESPONDEN A:</b> <b>ALFREDO IGNACIO CHUYES CHUYES, DURA</b> <b>PERLA VIERA ROSALES, MAGALY DE FÁTIMA CHUYES GUTIÉRREZ</b> <b>IDENTIFICADOS CON D.N.I. N° 03580476</b> <b>D.N.I. N° 40959632, D.N.I. N° 40959632</b> <b>SE LEGALIZA LA FIRMA MAS NO EL CONTENIDO.</b>	

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 135/ 1247

Por consiguiente, en el marco del presente procedimiento de selección, se ha verificado que el CONSORCIO SUPERVISOR TANGARARÁ ha incurrido en una incongruencia al legalizar ambos consorciados el contrato de consorcio de la presente experiencia como personas naturales y firmar como personas jurídicas, causando dificultad en la interpretación de esta.

De la misma manera, cabe precisar que, en el contrato de supervisión, en la CLAUSULA NOVENA, se especifica que la conformidad del servicio será dada por la Unidad Gerencial de Estudios y Obras tal como se muestra a continuación:

### CLÁUSULA NOVENA: CONFORMIDAD DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO

La conformidad de la prestación del servicio se regula por lo dispuesto en el artículo 143° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. La conformidad será otorgada por la **Unidad Gerencial de Estudios y Obras.**

De existir observaciones, **LA ENTIDAD** deberá comunicar las mismas a **EL CONTRATISTA**, indicando claramente el sentido de estas, otorgándole un plazo para subsanar no menor de cinco (05) ni mayor de (20) días, dependiendo de la complejidad. Si pese al plazo otorgado, **EL CONTRATISTA** no cumpliera a cabalidad con la subsanación, **LA ENTIDAD**...

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 126/ 1247

Mas, sin embargo, en la constancia de prestación, se observa que; el área quien da conformidad es la Oficina General de Administración:







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Se expide la presente a solicitud del interesado para los fines que estime conveniente.

Lima, 21 JUN 2018



Lic. Pedro Humberto León Ntalo  
Jefe de la Oficina General de  
Administración  
PRONIED

CONSORCIO SUPLENTORES TANGAMARA  
Alexander C. ...  
Representante Legal Vía Común

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 136/ 1247

Según lo expuesto; se observa una incongruencia entre el contenido del contrato de supervisión y la conformidad, en relación al área quien debería de otorgarla, generando confusión y pérdida de la veracidad de dicha experiencia.

Bajo ese contexto, y tomando en cuenta la RESOLUCION N°1269-2022-TCE -S4 en la "fundamentación" inciso 17 indica lo siguiente:

(...) es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Además de ello en el inciso 24 precisa lo siguiente: la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

Bajo ese contexto resulta necesario precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

**"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.**

Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes**, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. **La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta**, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.**

Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente** del real alcance de la misma, **por lo que este deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda **invalidada**.

### NOTA 03:

De la revisión del siguiente contrato; como parte de los factores de evaluación previsto en el Capítulo IV de las Bases de la presente convocatoria, se aprecia que en el contrato de consorcio, la empresa CORPORACION DARIKSON INGENIERIA S.A.C. representada por el SR ALFREDO IGNACIO CHUYES CHUYES y la empresa CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL S.A.C. representada por la SRA PERLA VERA ROSALES; dichos representantes, legalizan el contrato de consorcio como personas naturales, mas no como personas jurídicas, lo cual genera incongruencias en la documentación presentada:

antes en triplicado de igual valor, quedando un ejemplar para cada una de las partes, a los tres (03) días  
el mes de junio del 2016.

<p>Corporación Darikson Ingeniería S.A.C. [CODARING S.A.C.]</p> <p><i>Alfredo Ignacio Chuyes Chuyes</i></p> <p>Representante Legal Corporación Darikson Ingeniería S.A.C. RUC 20525418911 INTEGRANTE UNO.</p>	<p>CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL S.A.C.</p> <p><i>Perla Viera Rosales</i></p> <p>PERLA VIERA ROSALES REPRESENTANTE LEGAL</p> <p>Perla Viera Rosales Constructora e Inversiones Randall S.A.C. RUC 20526424001 INTEGRANTE DOS.</p>
<p>CONSORCIO SUPERVISIÓN ARCÁNGEL GABRIEL</p> <p><i>Orlando Chuyes Gutiérrez</i></p> <p>Orlando Chuyes Gutiérrez REPRESENTANTE LEGAL Y/O COMÚN</p> <p>Orlando Chuyes Gutiérrez DNI 03659024 REPRESENTANTE LEGAL Y/O COMÚN DEL CONSORCIO.</p>	

DECLARACIÓN: QUE LAS FIRMAS QUE ANTECEDEN CORRESPONDEN A:  
ALFREDO IGNACIO CHUYES CHUYES,  
DONA PERLA VIERA ROSALES Y DON  
ORLANDO CHUYES GUTIÉRREZ.  
IDENTIFICADOS (AS) CON D.N.I. N° 03581476  
D.N.I. N° 03659024 y D.N.I. N° 03659024  
SE LEGALIZA LA FIRMA MAS NO EL CONTENIDO.  
03 JUN. 2016  
SULLANA

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 187/ 1247

Por consiguiente, en el marco del presente procedimiento de selección, se ha verificado que el CONSORCIO SUPERVISOR TANGARARÁ ha incurrido en una incongruencia al legalizar ambos consorciados el contrato de consorcio de la presente experiencia como personas naturales y firmar como personas jurídicas, causando dificultad en la interpretación de esta.

De la misma manera, cabe precisar que, en el contrato de supervisión, en la CLAUSULA DECIMA, se especifica que la conformidad del servicio será dada por la Unidad Gerencial de Estudios y Obras tal como se muestra a continuación:







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

### CLÁUSULA DÉCIMA: CONFORMIDAD DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO

La conformidad de la prestación del servicio se regula por lo dispuesto en el artículo 143° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. La conformidad será otorgada por la **Unidad Gerencial de Estudios y Obras**.

De existir observaciones, LA ENTIDAD deberá comunicar las mismas a EL CONTRATISTA, indicando claramente el sentido de estas, otorgándole un plazo para subsanar no menor de cinco (05) ni mayor de (20) días, dependiendo de la complejidad.

*Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 178/ 1247*

Mas, sin embargo, en la constancia de prestación, se observa que; el área quien da conformidad es la Dirección de la Oficina General de Administración:

Se expide la presente a solicitud del interesado para los fines que estime conveniente.

06 SEP 2018

Lima,



Abog. Karla Romero Sánchez  
Directora de la Oficina General de Administración  
PRONIED

*Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 188/ 1247*

Según lo expuesto; se observa una incongruencia entre el contenido del contrato de supervisión y la conformidad, en relación al área quien debería de otorgarla, generando confusión y pérdida de la veracidad de dicha experiencia.

Bajo ese contexto, y tomando en cuenta la RESOLUCION N° 1269-2022-TCE -S4 en la "fundamentación" inciso 17 indica lo siguiente:

(...) es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Además de ello en el inciso 24 precisa lo siguiente: la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

Bajo ese contexto resulta necesario precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

**"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.**

Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta,** que no hayan sido expresamente







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda **invalidada**.

### NOTA 04:

De la revisión del siguiente contrato; como parte de los factores de evaluación previsto en el Capítulo IV de las Bases de la presente convocatoria, se aprecia que en el contrato de consorcio, la empresa CORPORACION DARIKSON INGENIERIA S.A.C. representada por el SR ALFREDO IGNACIO CHUYES CHUYES y la empresa CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL S.A.C. representada por la SRA PERLA VERA ROSALES; dichos representantes, legalizan el contrato de consorcio como personas naturales, mas no como personas jurídicas, lo cual genera incongruencias en la documentación presentada:

En duplicado de igual valor, quedando un ejemplar para cada una de las partes, a los tres (03) días  
del mes de junio del 2016.

<p>Corporación Darikson Ingeniería S.A.C. [CODARING S.A.C.]</p> <p>Representante Legal Alfredo Ignacio Chuyes Chuyes Corporación Darikson Ingeniería S.A.C. RUC 20525418911 INTEGRANTE UNO.</p>	<p>CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL S.A.C.</p> <p>Perla Viera Rosales Representante Legal Perla Viera Rosales Constructora e Inversiones Randall S.A.C. RUC 20526424001 INTEGRANTE DOS.</p>
---	---

CONSORCIO SUPERVISIÓN ARCÁNGEL  
GABRIEL

Orlando Chuyes Gutiérrez  
Representante Legal y/o Común

Orlando Chuyes Gutiérrez  
DNI 03659024  
REPRESENTANTE LEGAL Y/O COMÚN DEL CONSORCIO.

...ATIFICO: QUE LAS FIRMAS QUE ANTECEDEN CORRESPONDEN A:  
ALFREDO IGNACIO CHUYES CHUYES,  
PERLA VIERA ROSALES,  
ORLANDO CHUYES GUTIÉRREZ,  
IDENTIFICADOS (AS) CON:  
D.N.I. 03659024, D.N.I. 20526424001,  
D.N.I. 03659024,  
Y SE LEGALIZA LA FIRMA MAS NO EL CONTENIDO.  
03 JUN. 2016  
SULLANA

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 212/ 1247

Por consiguiente, en el marco del presente procedimiento de selección, se ha verificado que el CONSORCIO SUPERVISOR TANGARARÁ ha incurrido en una incongruencia al legalizar ambos consorciados el contrato de







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

consorcio de la presente experiencia como personas naturales y firmar como personas jurídicas, causando dificultad en la interpretación de esta.

De la misma manera, cabe precisar que, en el contrato de supervisión, en la CLAUSULA DECIMA, se especifica que la conformidad del servicio será dada por la Unidad Gerencial de Estudios y Obras tal como se muestra a continuación:

**CLÁUSULA DÉCIMA: CONFORMIDAD DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO**

La conformidad de la prestación del servicio se regula por lo dispuesto en el artículo 143° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. La conformidad será otorgada por la **Unidad Gerencial de Estudios y Obras**.



De existir observaciones, LA ENTIDAD deberá comunicar las mismas a EL CONTRATISTA, indicando claramente el sentido de estas, otorgándole un plazo para subsanar no menor de cinco (05) ni mayor de (20) días, dependiendo de la complejidad. Si pese al plazo otorgado, EL CONTRATISTA no cumpliera a cabalidad con la

*Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 203/ 1247*

Mas, sin embargo, en la constancia de prestación, se observa que; el área quien da conformidad es la Dirección de la Oficina General de Administración:

Se expide la presente a solicitud del interesado para los fines que estime conveniente.

Lima, 24 AGO. 2023

*Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 213/ 1247*

Según lo expuesto; se observa una incongruencia entre el contenido del contrato de supervisión y la conformidad, en relación al área quien debería de otorgarla, generando confusión y pérdida de la veracidad de dicha experiencia.

Bajo ese contexto, y tomando en cuenta la RESOLUCION N°1269-2022-TCE -S4 en la "fundamentación" inciso 17 indica lo siguiente:

(...) es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá **declarar la no admisión o descalificación de la misma**.

Además de ello en el inciso 24 precisa lo siguiente: la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

Bajo ese contexto resulta necesario precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

**"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.**







## MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N° 0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N° 2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N° 1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N° 1376-2022-TCE-S3; N° 1190-2022-TCE-S3.**

Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda **invalidada**.

### NOTA 05:

De la revisión del siguiente contrato; como parte de los factores de evaluación previsto en el Capítulo IV de las Bases de la presente convocatoria, se aprecia que en el contrato de supervisión, en la CLAUSULA DECIMA, se especifica que la conformidad del servicio será dada por la Unidad Gerencial de Estudios y Obras tal como se muestra a continuación:

#### **CLÁUSULA DÉCIMA: CONFORMIDAD DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO**

La conformidad de la prestación del servicio se regula por lo dispuesto en el artículo 168 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. La conformidad será otorgada por la **Dirección de Supervisión y Liquidaciones de la Gerencia Regional de Infraestructura.**

De existir observaciones, **LA ENTIDAD** las comunica al **CONTRATISTA**, indicando claramente el sentido de estas, otorgándole un plazo para subsanar no menor de cinco (5) ni mayor de quince (15) días. Si pese al plazo otorgado, **EL CONTRATISTA** no cumpliera a cabalidad con la subsanación, **LA ENTIDAD** puede otorgar al **CONTRATISTA** periodos adicionales para las correcciones pertinentes. En este supuesto corresponde aplicar la penalidad por mora desde el vencimiento del plazo para subsanar.

*Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 251/ 1247*

Mas, sin embargo, en la constancia de prestación, se observa que; el área quien da conformidad es la Dirección de la Oficina General de Administración:







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

6.	PENALIDADES: Sí, según se consigna en la Resolución Directoral N° 000094-2022-GR.LAMBIGRIN-DSL (4327126 - 70), de fecha 20 de diciembre de 2022, que Aprueba la Liquidación del Contrato de Servicios N° 24-2020-GR.LAMBIGRIN-DSL, por el ImpORTE total de S/16,367.57 (DIECISÉIS MIL TRESCIENTOS SESENTA Y SIETE CON 57/100 SOLES) incluyendo IGV.
7.	<div style="display: flex; justify-content: space-between;"><div><p>GOBIERNO REGIONAL LAMBAYEQUE SEDE REGIONAL</p><p>CPC. Cirilo Delgado Sánchez JEFE DE LA OFICINA REGIONAL DE ADMINISTRACIÓN</p></div><div><p>CONSORCIO SUPERVISIÓN TANGARARA</p><p>Alexander Germán Navarro Guerrero REPRESENTANTE LEGAL Y COMUN</p></div></div> <p>NOMBRE, FIRMA Y SELLO DEL FUNCIONARIO COMPETENTE</p>

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 258/ 1247

Según lo expuesto; se observa una incongruencia entre el contenido del contrato de supervisión y la conformidad, en relación al área quien debería de otorgarla, generando confusión y pérdida de la veracidad de dicha experiencia.

Bajo ese contexto, y tomando en cuenta la RESOLUCION N° 1269-2022-TCE -S4 en la "fundamentación" inciso 17 indica lo siguiente:

(...) es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Además de ello en el inciso 24 precisa lo siguiente: la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

Bajo ese contexto resulta necesario precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

**"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar v/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.**

Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes**, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. **La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta**, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.**

Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente** del real alcance de la misma, **por lo que este deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda **invalidada**.

### NOTA 06:

De la revisión del siguiente contrato; como parte de los factores de evaluación previsto en el Capítulo IV de las Bases de la presente convocatoria, se aprecia que en el contrato de supervisión, en la CLAUSULA DECIMA, se especifica que la conformidad del servicio será dada por la OFICINA EJECUTIVA DE SUPERVISION tal como se muestra a continuación:

#### CLÁUSULA DÉCIMA: CONFORMIDAD DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO

La conformidad de la prestación del servicio se regula por lo dispuesto en el artículo 168 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. La conformidad será otorgada por el responsable de la **OFICINA EJECUTIVA DE SUPERVISION**.

De existir observaciones, LA ENTIDAD las comunica al CONTRATISTA, indicando claramente el sentido de estas, otorgándole un plazo para subsanar no menor de cinco (5) ni mayor de veinte (20) días, dependiendo de la complejidad o sofisticación de la contratación. Si pese al plazo otorgado, EL CONTRATISTA no cumpliera a cabalidad con la subsanación, LA ENTIDAD puede otorgar al CONTRATISTA periodos adicionales.

*Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 310/ 1247*

Mas, sin embargo, en la constancia de prestación, no se puede distinguir el área quien ha emitido dicha conformidad.

6	APLICACION DE PENALIDADES	SI		Monto total de las penalidades aplicadas	No corresponde
		NO	x		
7	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA				CONSORCIO SUPERVISION TANGA
	ABG. WALTER ALEJANDRO PILONCE MANI				Alexander Germano Navarro Gu REPRESENTANTE LEGAL
NOMBRE, FIRMA Y SELLO DEL FUNCIONARIO COMPETENTE					

Extrada de la oferta técnica del postor. Folio 324/ 1247

*Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 324/ 1247*

Según lo expuesto; se observa una ilegibilidad en la firma de la conformidad, en relación al área quien debería de otorgarla, generando confusión y pérdida de la veracidad de dicha experiencia.

Bajo ese contexto, y tomando en cuenta la RESOLUCION N°1269-2022-TCE -S4 en la "fundamentación" inciso 17 indica lo siguiente:

(...) es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá **declarar la no admisión o descalificación de la misma.**

Además de ello en el inciso 24 precisa lo siguiente: la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

Bajo ese contexto resulta necesario precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

**"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.**

Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes**, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. **La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta**, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.**

Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

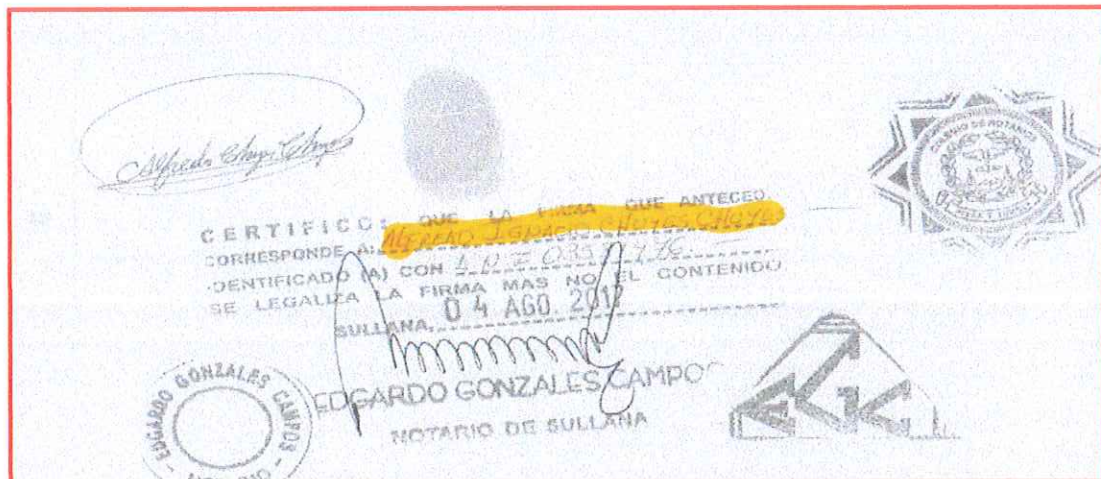
Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente** del real alcance de la misma, **por lo que este deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda **invalidada**.

### NOTA 07:

De la revisión del siguiente contrato; como parte de los factores de evaluación previsto en el Capítulo IV de las Bases de la presente convocatoria, se aprecia que en el contrato de consorcio, la empresa CORPORACION DARIKSON INGENIERIA S.A.C. representada por el SR ALFREDO IGNACIO CHUYES CHUYES; dicho representante, **legaliza el contrato de consorcio como persona natural, mas no como persona jurídica**, lo cual genera incongruencias en la documentación presentada:



Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 382/ 1247








## MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Por consiguiente, en el marco del presente procedimiento de selección, se ha verificado que el CONSORCIO SUPERVISOR TANGARARÁ ha incurrido en una incongruencia al legalizar ambos consorciados el contrato de consorcio de la presente experiencia como personas naturales y firmar como personas jurídicas, causando dificultad en la interpretación de esta.

De la misma manera, cabe precisar que, en el contrato de supervisión, en la CLAUSULA DECIMA PRIMERA, se especifica que la conformidad del servicio será dada por la Unidad Gerencial de Estudios y Obras tal como se muestra a continuación:

 **REGION TACNA**  
"Año del Buen Servicio al Ciudadano"  
"Año del Bicentenario del Nacimiento del Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa"

**CLAUSULA DECIMO PRIMERA. CONFORMIDAD DE LA PRESTACION DEL SERVICIO**

La conformidad de la prestación del servicio se regula por lo dispuesto en el artículo 143° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. La conformidad será otorgada por **Jefe de la Oficina Ejecutiva de Supervisión**, el cual brindará su V°B°

De existir observaciones, LA ENTIDAD debe comunicar las mismas a EL CONTRATISTA indicando claramente el sentido de estas, otorgándole un plazo para subsanar no menor de cinco(5) ni mayor de veinte (20) días, dependiendo de la complejidad. Si pese al plazo otorgado EL CONTRATISTA no cumplese a cabalidad con la subsanación, LA ENTIDAD puede resolver el contrato, sin perjuicio de aplicar las penalidades que correspondan desde el vencimiento del plazo para

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 372/ 1247

Mas, sin embargo, en la constancia de prestación, se observa que; el área quien da conformidad es la Dirección de la Oficina Regional de Administración:

6	APLICACIÓN DE PENALIDADES	SI	X	Monto total de las penalidades aplicadas	S/. 21,000.00
		NO			
7	<p>GOBIERNO REGIONAL DE TACNA</p> <p>ING. ROLANDO DUILIO CUENZO YACTAYO GERENTE REGIONAL DE ADMINISTRACIÓN</p> <p>NOMBRE, FIRMA Y SELLO DEL FUNCIONARIO COMPETENTE</p>				

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 383/ 1247

Según lo expuesto; se observa una incongruencia entre el contenido del contrato de supervisión y la conformidad, en relación al área quien debería de otorgarla, generando confusión y pérdida de la veracidad de dicha experiencia.

Bajo ese contexto, y tomando en cuenta la RESOLUCION N°1269-2022-TCE -S4 en la "fundamentación" inciso 17 indica lo siguiente:

(...) es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Además de ello en el inciso 24 precisa lo siguiente: la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

Bajo ese contexto resulta necesario precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

**"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.**

Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes**, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. **La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta**, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.**

Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente** del real alcance de la misma, **por lo que este deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

**Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda invalidada.**

### NOTA 08:

De la revisión del siguiente contrato; como parte de los factores de evaluación previsto en el Capítulo IV de las Bases de la presente convocatoria, se aprecia que en el contrato de consorcio, la empresa CORPORACION DARIKSON INGENIERIA S.A.C. representada por el SR ALFREDO IGNACIO CHUYES CHUYES y la empresa CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL S.A.C. representada por la SRA PERLA VERA ROSALES; dichos representantes, **legalizan el contrato de consorcio como personas naturales, mas no como personas jurídicas**, lo cual genera incongruencias en la documentación presentada:



*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten mark]*  
*[Handwritten mark]*





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

En virtud de conformidad y ratificación de los términos que contiene el presente contrato, lo suscriben las partes en triplicado de igual valor, quedando un ejemplar para cada una de las partes, al segundo (02) del mes de octubre del 2015.

**CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL S.A.C.**  
*Perla Viera Rosales*  
**PERLA VIERA ROSALES**  
REPRESENTANTE LEGAL  
INTEGRANTE UNO.

**Corporación Derikson Ingeniería S.A.C.**  
**[CODARING S.A.C.]**  
*[Firma]*  
Representante Legal  
INTEGRANTE DOS.

**Consorcio Supervisión "VIRGEN DE LA PUERTA"**  
*[Firma]*  
**Magaly de Fátima Chaves Gutiérrez**  
REPRESENTANTE LEGAL V/O COMÚN  
REPRESENTANTE LEGAL DEL CONSORCIO.

**CERTIFICADO: QUE LAS FIRMAS QUE ANTECEDEN CORRESPONDEN A:**  
**PERLA VIERA ROSALES, D.N.I. 0368476**  
**IGNACIO CHAVES CHAVES, D.N.I. 0248277099**  
**DE FÁTIMA CHAVES GUTIÉRREZ, D.N.I. 0248277099**  
IDENTIFICADOS (AS) CON **SE LEGALIZA LA FIRMA MAS NO EL CONTENIDO.**  
**02 OCT. 2015**

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 397/ 1247

Por consiguiente, en el marco del presente procedimiento de selección, se ha verificado que el CONSORCIO SUPERVISOR TANGARARÁ ha incurrido en una incongruencia al legalizar ambos consorciados el contrato de consorcio de la presente experiencia como personas naturales y firmar como personas jurídicas, causando dificultad en la interpretación de esta.

Bajo ese contexto, y tomando en cuenta la RESOLUCION N°1269-2022-TCE -S4 en la "fundamentación" inciso 17 indica lo siguiente:

(...) es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Además de ello en el inciso 24 precisa lo siguiente: la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

Bajo ese contexto resulta necesario precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

**"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.**

Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes,** de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. **La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta,** que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.**

Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda **invalidada**.

### NOTA 09:

De la revisión del siguiente contrato; como parte de los factores de evaluación previsto en el Capítulo IV de las Bases de la presente convocatoria, se aprecia que en la conformidad del servicio es ilegible el sello del área quien brinda la conformidad, tal como se muestra a continuación:

Supervisión Corporación Darikson Ingeniería S.A.C. ha cumplido con dicho Servicio de SUPERVISION DE OBRA, SIN HABER INCURRIDO EN PENALIDAD ALGUNA.

Se extiende la presente constancia a solicitud del interesado de conformidad al Art. 178, del D.S 184 - 2008 - EF, que aprueba el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Sullana, 25 de Abril del 2016

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 437/ 1247

Según lo expuesto; se observa una ilegibilidad en la firma de la conformidad, en relación al área quien debería de otorgarla, generando confusión y pérdida de la veracidad de dicha experiencia.

Bajo ese contexto, y tomando en cuenta la RESOLUCION N°1269-2022-TCE -S4 en la "fundamentación" inciso 17 indica lo siguiente:

(...) es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá **declarar la no admisión o descalificación de la misma.**

Además de ello en el inciso 24 precisa lo siguiente: la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Bajo ese contexto resulta necesario precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

**"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.**

Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.**

Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda **invalidada**.

### NOTA 10:

De la revisión del siguiente contrato; como parte de los factores de evaluación previsto en el Capítulo IV de las Bases de la presente convocatoria, se aprecia que la resolución de liquidación, se ha consignado de manera ilegible, tal como se muestra a continuación:







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

### CONSIDERANDO:

Que, en la Administración Pública, la autoridad competente en cualquiera de los estamentos de gobierno (Nacional, Regional o Local), debe sujetarse a lo establecido en el principio de Legalidad, el mismo que conforme a lo establecido en el Artículo IV numeral 1 sub numeral 1.1 del Nuevo Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo con fecha 265 de enero de 2019, señala expresamente lo siguiente: "Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas con los fines para los que les fueron conferidas"

(El subrayado y énfasis es nuestro);

Que, el artículo II de la Ley Orgánica de Municipalidades -Ley N° 27972, conchordante con el artículo 194 de la Constitución Política del Estado, establece: "... que los gobiernos locales gozan de autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia. La autonomía que la Constitución Política del Perú otorga a las municipalidades locales es de carácter político, económico, administrativo y de jurisdicción, con especial énfasis en el político".

Que, estando a las consideraciones expuestas y teniendo en cuenta la Ordenanza Municipal N° 0388-00-OLMPP de fecha 06 de octubre de 2023 se aprobó el Reglamento de Organización y funciones de la Municipalidad Provincial de Piura.

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 475/ 1247

Soles) incluido IGV.

### DE LA LIQUIDACIÓN DE LA CONSULTORÍA DE SUPERVISIÓN DE OBRA

Que, con CARTA N° 012-2024/CONSORCIO PROGRESO/SUPERVISIÓN LE FRANCISCO ROSALES (Exp. N° 00029025) de fecha 20 de junio de 2024 el Representante Común al Sr. José Carlos Salazar Carrillo del CONSORCIO PROGRESO, presenta la Entidad la liquidación de la Consultoría de Supervisión de la Obra: "REHABILITACIÓN DEL LOCAL ESCOLAR VÍCTOR FRANCISCO ROSALES ORTEGA, DISTRITO DE PIURA, PROVINCIA DE PIURA, PIURA", CUI N° 2527329, suscrito en la forma:

- El contrato y los planes de ejecución de supervisión se ha suscritado en la modalidad de ejecución de obra, en el contrato de supervisión CONTRATO N° 011-2022-OLMPP de fecha 26 de mayo de 2022 y se acordó el Acta de Conciliación N° 418-2024-CCELI-PIURA de fecha 18 de junio de 2024.
- No se han considerado reajustes, por no estar considerados en el contrato de supervisión de obra.
- Se tiene un saldo a favor del Consultor de S/160,528.26 (Ciento Sesenta Mil Quinientos Veintiocho con 26/100 Soles).
- De la devolución de garantía de fiel cumplimiento tenemos que:
- Por contrato principal es de S/71,432.06 (Setenta y Un Mil Cuatrocientos Treinta y Dos con 06/100 Soles) inc. IGV

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 477/ 1247

### Acuerdo Conciliatorio Total

1. Los conciliantes CONSORCIO PROGRESO, debidamente representado José Carlos Salazar Carrillo y la Municipalidad provincial de Piura, debidamente representado por el Procurador Público Municipal Edson Montalban Sandoval claramente dejan establecido que el CONTRATO N° 011-2022-OLMPP "REHABILITACIÓN DEL LOCAL ESCOLAR VÍCTOR FRANCISCO ROSALES ORTEGA, DISTRITO DE PIURA - PROVINCIA DE PIURA - DEPARTAMENTO DE PIURA", CUI N° 2527329, y por ende no podrá resolverse porque ha sido ejecutado, sin embargo, se acuerda que el plazo de la contratación se cancela al 02 de mayo del 2024 para el inicio de la ejecución de obra para la supervisión de la obra. Esta acuerdo se suscribe a parte de la suscripción de la presente acta de conciliación.
2. La Municipalidad Provincial de Piura, representado por su Procurador Público Municipal Edson Montalban Sandoval se obliga HACER EFECTIVA LA DEVOLUCIÓN DEL 10% DEL CONTRATO PRINCIPAL, según Contrato de Consultoría de Obra que asciende al monto de S/ 71,432.06 (Setenta y Un Mil Cuatrocientos Treinta y dos con 06/100 Soles), y serán cancelados en un plazo de 10 días calendario computados desde la suscripción de la presente acta de conciliación, en la misma forma

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 479/ 1247







*"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"*

OBRA (Según lo indicado en el Acta de Conciliación con Acuerdo Total -Acta de Conciliación N°118-2024-CCELI-PIURA de fecha 18 de junio de 2024 suscrito entre el Procurador Público Municipal (En representación de la Municipalidad Provincial de Piura).

[illegible]

*Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 481/ 1247*

Con CARTA N°081-2022/JCORSORCIO PROGRESO/SUPERVISION IE FRANCISCO ROSALES, de Expediente N°0035536 (04.10.2022), del Representante Común José Carlos Salazar Carrillo, alcanza CARTA N°081-2022/JFTC SUPERVISION con INFORME DE VALORIZACION DE OBRA N°08 CORRESPONDIENTE AL MES DE SETIEMBRE DEL 2022 (del 01 al 30) del Supervisor de Obra Ing. José Franklin Tallado Cervera, donde se verifica en los metros de la valorización que existe un metrado en negativo, en la partida:

Con un metroado en negativo de 1,00 m, con un valor de S/ 144.43 soles, metroado que representa el 100% del metroado contractual de la partida indicada.

- Con CARTA N°013-2023/CONSORCIO PROGRESO/SUPERVISION IE FRANCISCO ROSALES, de Expediente N°004768 (12 de enero 2023), del Representante Común José Carlos Salazar Carrillo, alcanza CARTA N°011-2023-JFTC-SUPERVISION, con INFORME DE VALORIZACION DE OBRA N°12 CORRESPONDIENTE AL MES DE ENERO DEL 2023 (del 01 al 31) del Supervisor de Obra Ing. José Franklin Tallado Covenas, donde se verifica el medrado valorizado, en la partida.

*Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 483/ 1247*

Con fecha 14 de febrero de 2022 mediante RESOLUCION JEFATURAL N°108-2022-OIMPP, SE RESUELVE, aprobar el Calendario de Avance de Obra Valorizado Actualizado de conformidad con la Ampliación de Plazo N°02.

RESPUESTA

- Esta Sub Gerencia de obras ha identificado que el CONSULTOR presenta oportunamente los calendarios de actualización a la fecha de inicio de obra y también a la fecha de cierre de la actividad de plazo N°01, los calendarios no están actualizados a la fecha de cierre y ejecución del 2018 al 2019, por lo que el presente es el primer día de actualización de los calendarios, por lo tanto el presente es el primer día de actualización de los calendarios a una fecha determinada para cumplir el objetivo por parte de la Gerencia de Obras, dentro de los siete (7) días siguientes, un nuevo calendario que contemple la actualización de los trabajos, de modo que se garantice el cumplimiento de la obra dentro del plazo previsto, anotando tal hecho en el cuaderno de obra (...); Art. 88, del Reglamento de Contratación Pública Especial para la Reconstrucción con Cambios, DFORETO SUPREMO N°071-2018-PCM, por lo tanto, el CONSULTOR CONSORCIO PROGRESO, SI INCURRE EN PENALIDAD, con un cálculo de penalidad, según contrato de:

$$30\% \text{ UIT VIGENTE} = 30\% \cdot S/ 1600 = S/. 1,380 \text{ soles}$$

*Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 485/ 1247*







## MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

consideración lo acordado en el Acta de Conciliación con Acuerdo Total -Acta de Conciliación N°118-2024-CCELI-PIURA de fecha 18 de junio de 2024 suscrito entre el Procurador Público Municipal (En representación de la Municipalidad Provincial de Piura) y el Consultor CONSORCIO PROGRESO y el Informe N° 304-2024-SGO-GDTUG/MPP de fecha 19 de julio de 2024, determinó las observaciones, conclusiones, recomendaciones a la liquidación de conformidad de supervisión de obra presentada por el CONSORCIO PROGRESO a la Entidad, indicando observaciones, conclusiones y recomendaciones que son:

### OBSERVACIONES

De acuerdo a lo indicado en el Informe N° 304-2024-SGO-GDTUG/MPP de fecha 19 de julio de 2024, determinó la aplicación de penalidades al Consultor de la Supervisión de Obra CONSORCIO PROGRESO, por el monto de S/34, 960.00 (Treinta y Cuatro Mil Novecientos Sesenta con 00/100 Soles), teniendo el siguiente cuadro resumen:

ITEM	OTRAS PENALIDADES	MONTO
1	POR VALORIZAR METRADOS NO EJECUTADOS	S/ 2,300.00 Soles
2	POR DEMORA EN PRESENTACION DE INFORMES	S/ 1,380.00 Soles

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 487/ 1247

de Liquidaciones mediante Informe N° 133-2024-SGL-GDTUG/MPP de fecha 18 de julio de 2024, para su pronunciamiento de acuerdo a Ley.

Que, mediante CARTA N° 05-2024/CONSORCIO PROGRESO/SUPERVISIÓN I.E. FRANCISCO ROSALES la Subgerencia de Liquidaciones de la Subgerencia de Inversiones de la Oficina General de Asesoría Jurídica al señor "REHABILITACIÓN DEL LOCAL ESCOLAR VÍCTOR FRANCISCO ROSALES ORTEGA, DISTRITO DE PIURA" CUI N° 2481251, en atención a la Acta de Conciliación N° 118-2024-CCELI-PIURA, indicando lo siguiente:

- "Observo la liquidación formulada por la Entidad.
- Se debe respetar los acuerdos establecidos en el Acta de Conciliación N° 118-2024-CCELI-PIURA, dado que el acta de conciliación es un documento legal al no cumplirse los acuerdos conciliados en dicha acta se generaría un perjuicio económico y legal a la Entidad.
- Se está entregando las observaciones a la liquidación formulada por la Entidad dentro de los plazos establecidos por Ley.

Que, con Provedo de fecha 30 de julio de 2024 en CARTA N°05-2024/CONSORCIO PROGRESO/SUPERVISIÓN I.E. FRANCISCO ROSALES la Subgerencia de Liquidaciones solicitó a la Subgerencia

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 489/ 1247

Consultor CONSORCIO PROGRESO por el monto de S/ 45,935.00 (Cuarenta y Cinco Mil Ochocientos Treinta y Cinco con 00/100 Soles).

Que, mediante Provedo S/N del día 08 de agosto de 2024 emitido en el Informe N°181-2024-SGL-GDTUG/MPP, emanado de la Oficina General de Asesoría Jurídica de la Oficina General de Asesoría Jurídica al señor y el proyecto de Resolución de la liquidación de Contrato de la Supervisión de la Obra "REHABILITACIÓN DEL LOCAL ESCOLAR VÍCTOR FRANCISCO ROSALES ORTEGA, DISTRITO DE PIURA" CUI N° 2481251 a cargo del Consultor CONSORCIO PROGRESO, para emisión del informe legal correspondiente;

Que, mediante Informe N°1186-2024-OGAJ/MPP de fecha 09 de agosto de 2024, la Oficina General de Asesoría Jurídica remitió al Gerente de Desarrollo Territorial y de Gestión de Inversiones la opinión legal que mediante acto resolutorio se tenga por aprobada la Liquidación de Contrato de Consultoría de Supervisión de Obra del

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 491/ 1247

Según lo expuesto; se observa una ilegitimidad en el contenido de la Resolución de Liquidación de consultoría de obra, lo cual causa confusión y pérdida de la veracidad de dicha experiencia, toda vez que no se puede comprobar que lo que esta descrito en dicha resolución es congruente con la documentación presentada.

Bajo ese contexto, y tomando en cuenta la RESOLUCION N°1269-2022-TCE -S4 en la "fundamentación" inciso 17 indica lo siguiente:

(...) es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Además de ello en el inciso 24 precisa lo siguiente: la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

Bajo ese contexto resulta necesario precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

**"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.**

Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes**, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. **La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta**, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.**

Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente** del real alcance de la misma, **por lo que este deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda **invalidada**.

### NOTA 11:

De la revisión del siguiente contrato; como parte de los factores de evaluación previsto en el Capítulo IV de las Bases de la presente convocatoria, se aprecia que en el contrato de supervisión se ha consignado de manera ilegible el sello y firma del consorcio, tal como se muestra a continuación:







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

De acuerdo con las bases, la oferta y las disposiciones del presente contrato, las partes declaran la aceptación en el contenido de cada una de las cláusulas establecidas en el presente documento; y, asimismo dejan expresa constancia, que en su celebración no ha mediado, error, dolo, coacción, violencia, intimidación, ni vicio alguno de la voluntad que pudiera invalidarlo; por consiguiente, en señal de conformidad las partes suscriben el presente contrato en cinco (05) ejemplares de idéntico tenor y efecto legal, en la ciudad de Moquegua a los tres (03) días del mes de marzo del año 2021.

GOBIERNO REGIONAL MOQUEGUA

Mg. CPC Edilberto Wilfredo Saira Quespe  
JEFE DE LA OFICINA REGIONAL DE ADMINISTRACIÓN

"LA ENTIDAD"

ALFREDO IGNACIO CHUYES CHUYES

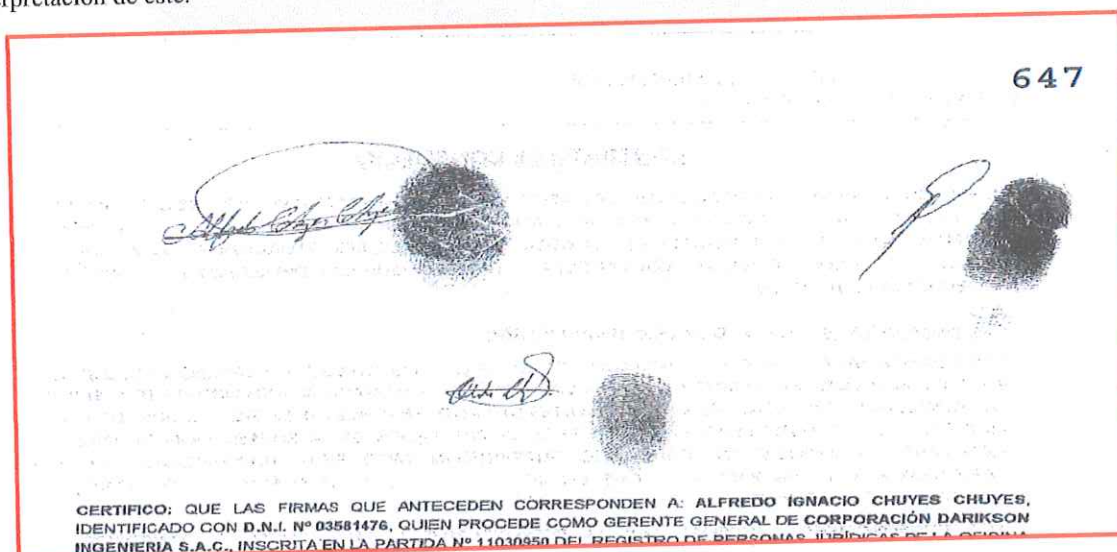
GERENTE GENERAL DE CORPORACIÓN DARIKSON  
INGENIERÍA S.A.C., INSCRITA EN LA PARTIDA N° 11030950 DEL REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS DE LA OSJNA

"EL CONTRATISTA"

15

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 641/ 1247

De la misma manera en el contrato de consorcio existe información ilegible, que no permite la adecuada revisión e interpretación de este.



Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 646/ 1247

Según lo expuesto; la ilegibilidad tanto del sello en el contrato de supervisión, y la ilegibilidad del contenido en el contrato de consorcio, no permite la revisión clara y precisa de la información consignada, lo que afecta la veracidad de estos.

Bajo ese contexto, y tomando en cuenta la RESOLUCION N°1269-2022-TCE -S4 en la "fundamentación" inciso 17 indica lo siguiente:

(...) es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Además de ello en el inciso 24 precisa lo siguiente: la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

Bajo ese contexto resulta necesario precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

**"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.**

Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes**, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. **La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta**, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.**

Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente** del real alcance de la misma, **por lo que este deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda **invalidada**.

### B. METODOLOGÍA PROPUESTA

#### Acreditación:

Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.

Desarrolla la metodología que sustenta la oferta **[30] puntos**

No desarrolla la metodología que sustente la oferta **0 puntos**

<b>PUNTAJE OBTENIDO</b>	<b>0 PUNTOS (VER NOTA 01)</b>
<b>PUNTAJE TOTAL DE FACTORES DE EVALUACION</b>	<b>60 PUNTOS</b>

#### NOTA 01

En la revisión integral de la metodología propuesta por el postor CONSORCIO SUPERVISOR TANGARARÁ, se observa que en el literal **D. PROGRAMACIÓN GANTT Y PERT CPM de las actividades a desarrollar en el inicio, durante y posterior a la ejecución de obra, estableciendo tiempos y/o duración en días acorde a los términos de referencia**, del Ítem **06. Plan de trabajo debiendo guardar un orden de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo.**







# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

En el INICIO, durante y posterior a la ejecución de la obra.									
Nº	Detalle de tarea	Duración	Comienzo	Fin	2023	2024	2025	2026	2027
1	SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA INICIAL N°181-1 DEL BARRIO DE FRAGUAPAMPA DE LA LOCALIDAD DE SAN MARCOS, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH	270 días	04/03/2025	29/11/2025					
2	Inicio	0 días	04/03/2025	04/03/2025					
3	ACTIVIDADES EN EL INICIO DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA	10 días	04/03/2025	13/03/2025					
4	Revisión de Expediente Técnico será presentado dentro del plazo establecido en el artículo 177 del Reglamento de la Ley de Contratación del Estado. Este informe será el resultado de la revisión del expediente técnico de obra	10 días	04/03/2025	13/03/2025					
5	Revisión del programa de ejecución de obra y demás documentos, que se encuentren debidamente actualizados a la fecha de inicio de obra	5 días	04/03/2025	08/03/2025					
6	ACTIVIDADES DURANTE EJECUCIÓN DE LA OBRA	240 días	04/03/2025	29/10/2025					
7	Supervisión y control de instalaciones, equipos de construcción, laboratorio del contratista	240 días	04/03/2025	29/10/2025					
8	Supervisión y control de instalaciones, equipos de construcción y de laboratorio, así como del personal contratista. Controlar que, durante la ejecución de la obra, el contratista mantenga vigente las pólizas de seguros	240 días	04/03/2025	29/10/2025					
9	Revisión y aprobación de diseños de ejecución y métodos de construcción por el contratista	240 días	04/03/2025	29/10/2025					
10	Revisión y aprobación de los planes de seguridad, plan de salud, planes de capacitación y todos aquellos planes propuestos por el contratista para la ejecución de la obra	240 días	04/03/2025	29/10/2025					
11	Controlar el replanteo general de la obra y efectuar permanentemente el control topográfico durante la construcción	240 días	04/03/2025	29/10/2025					
12	Vigilar y hacer que el residente de obra cumpla con las normas de seguridad tanto del tránsito como del personal involucrado en la obra	240 días	04/03/2025	29/10/2025					
13	Recomendar sobre cambios y modificaciones del proyecto original, así como recomendaciones de diseños complementarios necesarios, informando el impacto que estos tendrán sobre el costo y plazo de ejecución y la importancia de no realizar las modificaciones	240 días	04/03/2025	29/10/2025					
14	Supervisar la ejecución de los trabajos de conformidad con el proyecto, según las especificaciones técnicas, del expediente técnico y normas de construcción vigentes y verificar si el contratista ha observado las autorizaciones y permisos necesarios para la ejecución de la obra	240 días	04/03/2025	29/10/2025					
15	Controlar y verificar permanentemente que el contratista este efectuando todas las pruebas y ensayos de laboratorio exigidos en las especificaciones técnicas	240 días	04/03/2025	29/10/2025					
16	Interpretar y optimizar los resultados de los ensayos que se hayan efectuado recomendando las acciones a tomar	240 días	04/03/2025	29/10/2025					
17	Efectuar la verificación de medidas de obra, paralelamente a la ejecución de la obra, con el fin de contar con los métodos realmente ejecutados correspondientes a cada una de las partidas conformantes del Presupuesto de obra	240 días	04/03/2025	29/10/2025					
18	Ejecutar pruebas de control de calidad de los trabajos que sean requeridos durante la ejecución de las obras, además revisar y evaluar las pruebas y ensayos de materiales realizados por el contratista, emitiendo informe respectivo	240 días	04/03/2025	29/10/2025					
19	Controlar la seguridad de la obra y manteniendo el tránsito peatonal y vehicular durante la construcción, exigiendo la señalización correspondiente y la coordinación con las autoridades sobre la ejecución de las obras	240 días	04/03/2025	29/10/2025					
20	Vigilar que las obras se mantengan bien iluminadas durante los posibles trabajos nocturnos	240 días	04/03/2025	29/10/2025					
21	Controlar y coordinar la eliminación de interferencias físicas en el terreno	240 días	04/03/2025	29/10/2025					
22	Control de la programación y avance de obra, emitiendo su opinión	240 días	04/03/2025	29/10/2025					
23	Control escrito del plan de construcción de la obra, incluyendo los plazos parciales, en base a los diagramas de CPM, o similares y deberá alertar a la entidad, con la prontitud del caso las derivaciones que se presenten	240 días	04/03/2025	29/10/2025					
24	Valorar mensualmente las obras ejecutadas según presupuesto contratado y los reintegros que le corresponden, así como de los presupuestos adicionales, sustentándolos con la documentación técnica administrativa que los respalda	240 días	04/03/2025	29/10/2025					

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 1342/ 1247

PROGRAMACIÓN GANTT DE LAS ACTIVIDADES A DESARROLLAR En el INICIO, durante y posterior a la ejecución de la obra.									
Nº	Detalle de tarea	Duración	Comienzo	Fin	2023	2024	2025	2026	2027
25	Notificar al contratista y a la entidad cualquier violación a los diseños de ejecución, métodos y especificaciones técnicas y ambientales de construcción y normas aplicables vigentes	240 días	04/03/2025	29/10/2025					
26	En los presupuestos adicionales, elaborar el sueldo del trabajador total de cada partida con la planilla respectiva, adjuntando el sueldo mínimo del caso, y de ser necesario en respectivo sustento legal	240 días	04/03/2025	29/10/2025					
27	Controlar que se realicen las medidas de conservación ambiental exigidas en el proyecto	240 días	04/03/2025	29/10/2025					
28	Controlar permanentemente la vigencia de las cartas fianza del contratista, comunicando a la entidad los vencimientos con un mes de anticipación, así como las pólizas de seguros correspondientes	240 días	04/03/2025	29/10/2025					
29	Controlar la programación y avance de obra a través de un cronograma PERT-CPM y diagrama de barras con el detalle suficiente de cada una de las actividades desde el inicio hasta su conclusión, incluyendo en la ruta crítica	240 días	04/03/2025	29/10/2025					
30	Controlar permanentemente los adelantos por materiales otorgados al contratista, reflejándose ello en las valorizaciones y en las quotes de los montos de las Cartas Fianza	240 días	04/03/2025	29/10/2025					
31	Controlar que el adelanto en efectivo otorgado al contratista sea amortizado en las valorizaciones correspondientes y dentro del plazo vigente de ejecución de obra	240 días	04/03/2025	29/10/2025					
32	Valorar mensualmente los avances de obra, según lo presupuesto del expediente técnico, así como de los presupuestos adicionales aprobados, sustentados en la documentación técnica administrativa y presentando los reintegros	240 días	04/03/2025	29/10/2025					
33	Agrupar las valorizaciones y remitirlas a la Entidad para períodos mensuales, en un plazo de cinco (05) días calendario, contados a partir del primer día hábil del mes siguiente al de la valoración respectiva	240 días	04/03/2025	29/10/2025					
34	Proceder sobre la necesidad de las modificaciones al expediente técnico, de ser el caso	240 días	04/03/2025	29/10/2025					
35	Elaborar oportunamente (según artículo 190° del TRO de la Ley) los informes o expedientes técnicos que involucren ampliaciones de plazo a que hubiera lugar, para su presentación y trámite de aprobación ante la entidad	240 días	04/03/2025	29/10/2025					
36	Programar y convocar reuniones periódicas con el contratista	240 días	04/03/2025	29/10/2025					
37	Asistir y participar en las reuniones que convoca la entidad	240 días	04/03/2025	29/10/2025					
38	Mantener con los funcionarios de la entidad, una permanente comunicación, informando sobre el estado de la obra y el desarrollo del contrato	240 días	04/03/2025	29/10/2025					
39	Notificar al contratista y a la entidad cualquier violación a los diseños de ejecución, métodos y especificaciones técnicas y ambientales de construcción, plan de manejo socio ambiental (si los hubiere) y normas aplicables vigentes	240 días	04/03/2025	29/10/2025					
40	Prestar claridad en la consulta al proyectista, cuáles son los aspectos sobre los que debe emitir pronunciamiento	240 días	04/03/2025	29/10/2025					
41	Verificar que en los presupuestos adicionales cuya causalidad está vinculada a una eventualidad que no corresponde a condiciones normales, se adjunte el sustento técnico suficiente y competente	240 días	04/03/2025	29/10/2025					
42	Informar a la entidad el progreso del trámite de los expedientes que presente el contratista, hasta su aprobación	240 días	04/03/2025	29/10/2025					
43	Agrupar a la entidad los avances técnicos, administrativos y financieros	240 días	04/03/2025	29/10/2025					

Extraído de la oferta técnica del postor, Folio 1343/ 1247

Se evidencia que el postor a consignado de manera incompleta las actividades y/o partidas que forman parte de la elaboración del diagrama GANTT, evitando de esta manera la interpretación precisa y la evaluación del cronograma del proyecto. Asimismo, está generando falta de claridad sobre los plazos, responsables y recursos necesarios para cada actividad, lo que a su vez podría generar retrasos en la ejecución y dificultades en la gestión



Jr. Progreso N° 332



Teléfono N° (043) 454508 – 454532





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

del tiempo. Por lo tanto, es fundamental que el postor proporcione un diagrama GANTT detallado y completo, que incluya todas las actividades, sus interdependencias y la duración estimada de cada una, para asegurar una correcta planificación y seguimiento del proyecto.

Además, la omisión de actividades clave puede llevar a malentendidos sobre el alcance del trabajo, así como a riesgos no identificados que podrían afectar la viabilidad del proyecto. Bajo dichas consideraciones, el postor ha desarrollado de manera errática, por lo cual no correspondería asignarle puntuación alguna.

**EN CONSECUENCIA, SE EVIDENCIA QUE LA PUNTUACIÓN DEL POSTOR CONSORCIO SUPERVISOR TANGARARÁ ES DE 60 PUNTOS, EL CUAL ES MENOR AL PUNTAJE MÍNIMO (80 PUNTOS) PARA PASAR A LA SIGUIENTE ETAPA, POR LO TANTO, DICHO POSTOR NO PASA A LA EVALUACIÓN ECONÓMICA.**

FACTORES DE EVALUACIÓN				
POSTOR: CONSORCIO SUIZA PERUANA				
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
<b>Evaluación:</b> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a <b>DOS (02) VECES AL VALOR REFERENCIAL</b> , por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad $M \geq [02]$ veces el valor referencial: $\geq S/ 930,250.64$ <b>[70] puntos</b>  $M \geq [1.5]$ veces el valor referencial y $< [02]$ veces el valor referencial: $\geq S/ 697,687.98$ y $< S/930,250.64$ <b>[60] puntos</b>  $M > [01]$ veces el valor referencial y $< [1.5]$ veces el valor referencial: $> S/ 465,125.32$ y $< S/ 697,687.98$ <b>[50] puntos</b>				
Nº	Cliente	NÚMERO/DOCUMENTO	MONTO	OBSERVACIÓN
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AQUIA	SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "REHABILITACIÓN DEL LOCAL ESCOLAR 86254 MARCOS LEMUS RIVAS CON CÓDIGO LOCAL 019504 DE LA LOCALIDAD DE SANTA ROSA, DISTRITO DE AQUIA, PROVINCIA DE BOLOGNESI - ANCASH, CON CÓDIGO ÚNICO DE LA IRI 2478465"	S/ 71,155.61	VÁLIDO
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CANCHABAMBA	SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO: "AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA OFERTA DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS EN LA I.E. N° 84109 MANUEL GONZALES PRADA, DEL CENTRO POBLADO DE PAUCA, DISTRITO DE CANCHABAMBA - HUACAYBAMBA - HUANUCO"	S/ 222,511.20	VÁLIDO
3	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARI	SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DEL NIVEL SECUNDARIO DE MENORES DE LA I.E. MANUEL GONZALES PRADA, DISTRITO DE HUARI, PROVINCIA DE HUARI - ANCASH" PRIMERA ETAPA	S/ 268,548.71	VÁLIDO
4	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARI	SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA OFERTA DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA I.E. N° 86333 DEL NIVEL SECUNDARIO DE PACHACHACA, DISTRITO DE HUARI, PROVINCIA DE HUARI - ANCASH"	S/ 129,156.52	VÁLIDO
5	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PIRA	SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "RECUPERACIÓN DE LA I.E. N° 86126 HERMILIO VALDIZAN DEL CENTRO POBLADO DE JIRAC, DISTRITO DE PIRA, PROVINCIA DE HUARAZ, DEPARTAMENTO DE ANCASH"	S/ 174,573.21	VÁLIDO
6	MUNICIPALIDAD DISTRITAL	SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA I.E. N°84228 JOSÉ ANTONIO ENCINAS EN LA LOCALIDAD DE PARIASHPAMPA, PROVINCIA DE SIHUAS-ANCASH	S/ 66,368.33	VÁLIDO







## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

	DE SAN JUAN			
7	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MUSGA	SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA I.E.P. N°84128 VIRGEN DEL ROSARIO, DISTRITO DE MUSGA-MARISCAL LUZURIAGA-ANCASH.	S/ 291,471.72	VÁLIDO
TOTAL, ACUMULADO			S/ 1,223, 471.72	PUNTOS 70

### B. METODOLOGÍA PROPUESTA

#### Acreditación:

Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.

Desarrolla la metodología que sustenta la oferta **[30] puntos**

No desarrolla la metodología que sustente la oferta **0 puntos**

PUNTAJE OBTENIDO	30 PUNTOS
PUNTAJE TOTAL DE FACTORES DE EVALUACION	100 PUNTOS







MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE SAN MARCOS  
COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTA ECONOMICA						
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 439-2024-MDSM/CS- SEGUNDA CONVOCATORIA						
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA INICIAL N°381-1 DEL BARRIO DE FRAGUAPAMPA DE LA LOCALIDAD DE SAN MARCOS, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N° 2555006						
					FECHA	28/03/2025
VALOR ESTIMADO 100%		S/ 465,125.32				
LÍMITE SUPERIOR 110%		S/ 511,637.85				
LÍMITE INFERIOR 90%		S/ 418,612.79				
N°	POSTOR	PUNTAJE DE LA EVALUACION TÉCNICA		PUNTAJE DE LA EVALUACION ECONOMICA		Orden de prelación
		Pti = Puntaje técnico	c1xPTi = Puntaje técnico ponderado (c1 = 0.80)	MONTO OFERTA ECONOMICA	Pi= Puntaje de la oferta a evaluar (PMP =Máximo 100 puntos) Pi= (Om x PMP) /Oi	C2xPei =Puntaje económico Ponderado (c2=0.20)
1	CONSORCIO SUIZA PERUANA	100	80	S/ 465,125.32	100	20
					PTPi = Puntaje Total del postor (PTPi =c1 PTi+ c2 Pti)	100
					1	





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

### OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

Teniendo los resultados finales, el Comité de Selección, otorga la Buena Pro de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 439-2024-MDSM/CS- SEGUNDA CONVOCATORIA** al postor **CONSORCIO SUIZA PERUANA (Conformado por: MONTORO VERGARA DANILO ENRIQUE y M & C BUSSNES S.A.C.)**, cuya oferta económica asciende a la suma de **S/ 465, 125.32 (Cuatrocientos Sesenta y Cinco Mil Ciento Veinticinco con 32/100 Soles)** incluidos impuestos de ley.

Después de la lectura de la presente Acta, siendo 16:40 horas, los miembros del comité de selección, lo suscriben en señal de conformidad.

JULIO CESAR CERNA QUIROZ  
PRESIDENTE TITULAR

1ER MIEMBRO TITULAR  
ANDRES AVELINO REYES SANTILLAN

2DO MIEMBRO TITULAR  
FIORELLA MADALIN VELASQUEZ BASILIO

