

ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS:
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 013-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1
CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL
DEPARTAMENTAL PAVIMENTADA RUTA PU-151, TRAMO: YUNGUYO (KM 0+400) - BELLAVISTA - SIGUALAYA
TINICACHI - (L. INTER. BOLIVIA); DISTRITO YUNGUYO - OLLARAYA - UNICACHI - TINICACHI, PROVINCIA
YUNGUYO, DEPARTAMENTO PUNO.

En, Puno, a los catorce días del mes de octubre del año 2024, en el local de la Unidad de Abastecimientos de la Dirección Regional de Transportes y comunicaciones Puno, a las 14:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante MEMORANDUM N° 1512-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 013-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL PAVIMENTADA RUTA PU-151, TRAMO: YUNGUYO (KM 0+400) - BELLAVISTA - SIGUALAYA TINICACHI - (L. INTER. BOLIVIA); DISTRITO YUNGUYO - OLLARAYA - UNICACHI - TINICACHI, PROVINCIA YUNGUYO, DEPARTAMENTO PUNO; a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN y CALIFICACION DE LAS OFERTAS correspondientes según orden de prelación. Bajo el siguiente detalle:

1.- SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN:

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Residente	ALEXANDER GORDILLO MENGUA	Titular	X	Dependencia: UNIDAD DE ABASTECIMIENTOS
		Suplente		
Primer Miembro	FRANCISCO CHATA QUISPE	Titular	X	Dependencia: OFICINA DE SUPERVISION Y LIQUIDACION DE OBRAS.
		Suplente		
Segundo Miembro	YENIFER YAKELI JARA CHAMBI	Titular	X	Dependencia: OFICINA DE SUPERVISION Y LIQUIDACION DE OBRAS
		Suplente		

2.- DE LOS PARTICIPANTES:

De acuerdo con el cronograma del procedimiento de selección, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado
1	10012873200	ENRIQUEZ PERALES NESTOR IVAN	Válido
2	10018880470	QUENAYA LIMACHI DANTE PEDRO	Válido
3	10020343112	TICONA VARGAS TOMAS	Válido
4	10024119187	MAMANI PALOMINO MARCO ANTONIO	Válido
5	10024120282	ASCUNA AQUISE COSME ROBER	Válido
6	10024142634	GUERRA RAMOS CESAR EDWIN	Válido
7	10200780464	ARENALES GRANADOS JOSE ANTONIO	Válido
8	10246727819	CHAMPI YANQUI LUIS	Válido
9	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	Válido
10	10407959227	LAYME COTACALLAPA ELMER ROLANDO	Válido
11	10409898918	MEDINA AGRAMONTE JIMMY EDUARDO	Válido
12	10416593821	ALVAREZ VELASQUEZ EDWARDS AMERICO	Válido
13	10436879704	RECHARTE RECHARTE JOSE ANTONIO	Válido
14	10447290966	ROMERO MOZO FREDY	Válido
15	10450601964	ZAMATA HUANCA RODYL ABAD	Válido
16	10450886144	MACHACA PANCA FIDEL	Válido
17	10471464380	HUARCA MAQUERA BENJAMIN	Válido
18	15213855066	MURILLO PEZO CARLOS RONALD	Válido
19	20406439829	CORPORACION ARGO CONSULTORIA INGENIERIA Y SERVICIOS EN GENERAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
20	20448447023	UNIVERSAL CONSULT E.I.R.L.	Válido
21	20448699936	MAKER CENTER EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
22	20448853102	COMPANIA DE SERVICIOS GENERALES N & R SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
23	20491124751	CORPORACION TECSER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION TECSER S.A.C.	Válido
24	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
25	20564112161	J & D CONSULTORES E.I.R.L.	Válido
26	20600887182	ICITEC S.A.C.	Válido
27	20601010365	GRISALH CONTRATISTAS E.I.R.L.	Válido
28	20601416078	DETHRONE S.A.C.	Válido
29	20601481678	RECONSUL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	Válido
30	20601638615	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.	Válido
31	20602036589	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES T & O SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
32	20602354505	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA KAPAC EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
33	20603323638	HECOM CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
34	20603718110	CICON GROUP S.A.C.	Válido
35	20603776896	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA TRITON EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido

36	20603895267	CONTRATISTAS GENERALES CHC E.I.R.L.	Válido
37	20603983719	CONSTRUCTORA BISHONTE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA BISHONTE E.I.R.L	Válido
38	20604696624	DUCH CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
39	20604988307	GRUPO PERU CONSULTORES Y CONTRATISTAS K & O SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
40	20605155813	GRUPO JLA EXPERTOS EN OBRAS VIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
41	20605555692	CORPORACION PARA EL DESARROLLO A Y R INGENIEROS DEL SUR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITA	Válido
42	20605916237	OVIEDO CONSTRUCCION Y PROYECTOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido
43	20608114981	M & E SOLUCIONES GENERALES S.A.C.S.	Válido
44	20610852808	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES CANDELARIA E.I.R.L.	Válido
45	20611126744	F&F ANDINA GROUP SAC	Válido
46	20612498548	CONSTRUCTORA NUEVO AMANECER EC. SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	No válido
47	20612498548	CONSTRUCTORA NUEVO AMANECER EC. SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	No válido
48	20612573621	CONSTRUCAPRIGLE E.I.R.L.	Válido
49	20612592382	EJECUTORES M & K E.I.R.L.	Válido
50	20612839485	PYRKA C.G. S.A.C.	Válido

3.- DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores registraron su oferta vía electrónica en el SEACE:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta
1	20406439829	CORPORACION ARGO CONSULTORIA INGENIERIA Y SERVICIOS EN GENERAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	19/09/2024	20:36:28	Enviado
2	10246727819	CHAMPI YANQUI LUIS	19/09/2024	23:44:29	Enviado
3	15213855066	MURILLO PEZO CARLOS RONALD	19/09/2024	19:43:03	Enviado
4	10024119187	CONSORCIO UNICACHI	19/09/2024	23:41:25	Enviado
5	10020343112	TICONA VARGAS TOMAS	19/09/2024	23:29:22	Enviado
6	10436879704	CONSORCIO SUPERVISOR R&R	19/09/2024	23:44:51	Enviado
7	20600887182	ICITEC S.A.C.	19/09/2024	22:49:49	Enviado

Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas electrónicas, de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

El comité de selección, durante la admisión, solicita a los siguientes postores la subsanación de su oferta: MURILLO PEZO CARLOS RONALD e ICITEC S.A.C.; por lo que, se suspende la etapa de admisión y etapas posteriores, hasta la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado.

En, Puno, a los veintidós días del mes de octubre del año 2024, en el local de la Unidad de Abastecimientos de la Dirección Regional de Transportes y comunicaciones Puno, a las 09:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante MEMORANDUM N° 1512-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 013-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL PAVIMENTADA RUTA PU-151, TRAMO: YUNGUYO (KM 0+400) - BELLAVISTA - SIGUALAYA TINICACHI - (L. INTER. BOLIVIA); DISTRITO YUNGUYO - OLLARAYA - UNICACHI - TINICACHI, PROVINCIA YUNGUYO, DEPARTAMENTO PUNO, a fin de continuar con el desarrollo del procedimiento de selección.

SUBSANACIÓN DE OFERTAS

El comité de selección, durante la admisión, solicitó a los siguientes postores la subsanación de su oferta:

1.- MURILLO PEZO CARLOS RONALD; subsanar su oferta dentro del plazo de 01 día hábil, conforme a la siguiente información:

Documento mediante el cual se solicitó la subsanación: CARTA N° 004-2024-GR PUNO/GRI/DRTC-CS-AS13 (De fecha 14/10/2024).

Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: El postor efectuó la subsanación en el SEACE, mediante el archivo digital que contiene su oferta subsanada, en fecha 15/10/2024.

Detalle del documento o error que se solicitó subsanar: Se solicitó que la oferta se encuentre de acuerdo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección, específicamente de acuerdo a lo señalado por el numeral 1.6 de la sección general; donde se menciona que: "Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor (...).

2.- ICITEC S.A.C. subsanar su oferta dentro del plazo de 01 día hábil, conforme a la siguiente información:

Documento mediante el cual se solicitó la subsanación: CARTA N° 005-2024-GR PUNO/GRI/DRTC-CS-AS13 (De fecha 14/10/2024).

Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: El postor NO efectuó la subsanación solicitada.

Fecha de presentación en el SEACE, del documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: El postor NO efectuó la subsanación solicitada, dentro del plazo otorgado, (El postor tenía como plazo máximo para efectuar la subsanación el 15/10/2024).

Detalle del documento o error que se solicitó subsanar: Se solicitó que la oferta se encuentre de acuerdo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección de la referencia, específicamente de acuerdo a lo señalado por el numeral 1.6 de la sección general; donde se menciona que: "Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor (...). Como se advirtió, el postor NO efectuó la subsanación solicitada, dentro del plazo otorgado, por lo que no se admite su oferta (Detalle en ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta).

4.- DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

La admisión de las ofertas se detalla en el cuadro de ADMISION DE LA OFERTA - ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta.
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social del postor	Razones para su no admisión
1	10246727819	CHAMPI YANQUI LUIS	Detalles de la no admisión en ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta.
2	20600887182	ICITEC S.A.C.	Detalles de la no admisión en ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta.

5.- DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social del postor	Ítem (s) a los que postula
1	20406439829	CORPORACION ARGO CONSULTORIA INGENIERIA Y SERVICIOS EN GENERAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Ítem Único
2	15213855066	MURILLO PEZO CARLOS RONALD	Ítem Único
3	10024119187	CONSORCIO UNICACHI	Ítem Único
4	10020343112	TICONA VARGAS TOMAS	Ítem Único
5	10436879704	CONSORCIO SUPERVISOR R&R	Ítem Único

6.- EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el siguiente cuadro:

PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES									
N°	POSTOR		FACTORES DE EVALUACION			PUNTAJE DE FACTORES DE EVALUACION	ANEXO N° 11 SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR SERVICIOS PRESTADOS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO	PUNTAJE TOTAL INCLUIDO BONIFICACION
			PRECIO	MEJORAS A LOS TERMINOS DE REFERENCIA					
	Nombre o Razón Social	Monto de Oferta		(90 puntos)	MEJORA 1 (5 puntos)	MEJORA 2 (5 puntos)			
1	CORPORACION ARGO CONSULTORIA INGENIERIA Y SERVICIOS EN GENERAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 95,487.20	90.00	0.00	5.00	95.00	4.75	No corresponde, por cuanto el domicilio consignado en el Registro Nacional de Proveedores (RNP) es en la provincia de El Collao; provincia no colindante con la provincia de Yunguyo, lugar donde se prestará el servicio (literal f) del artículo 50 del Reglamento).	99.75
2	MURILLO PEZO CARLOS RONALD	S/ 95,487.20	90.00	5.00	0.00	95.00	4.75	0.00	99.75
3	CONSORCIO UNICACHI (Conformado por MAMANI PALOMINO MARCO ANTONIO y HUARCA MAQUERA BENJAMIN).	S/ 95,487.20	90.00	5.00	5.00	100.00	5.00	No corresponde, por cuanto el domicilio consignado por los integrantes del consorcio en el Registro Nacional de Proveedores (RNP) es en las provincias de San Román y La Convención (Cusco); provincias no colindantes con la provincia de Yunguyo, lugar donde se prestará el servicio (literal f) del artículo 50 del Reglamento).	105.00

4	TICONA VARGAS TOMAS	S/ 95,487.20	90.00	0.00	5.00	95.00	4.75	No corresponde, por cuanto el domicilio consignado en el Registro Nacional de Proveedores (RNP) es en la provincia de San Román; provincia no colindante con la provincia de Yunguyo, lugar donde se prestará el servicio (literal f) del artículo 50 del Reglamento).	99.75
5	CONSORCIO SUPERVISOR R&R (Conformado por MAESTROS EN TECNOLOGIA DE LA CONSTRUCCION E.I.R.L. y RECHARTE RECHARTE JOSE ANTONIO).	S/ 95,487.20	90.00	0.00	0.00	90.00	4.50	0.00	94.50

OBSERVACIONES:

POSTOR: CORPORACION ARGO CONSULTORIA INGENIERIA Y SERVICIOS EN GENERAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA MEJORA 1:

- En las bases integradas, como parte de la Mejora 1, se consignó que se evaluará la metodología propuesta por el postor para la supervisión del presente servicio, indicando además su contenido mínimo; en la oferta del postor no se evidencia los antecedentes, conclusiones y recomendaciones, aspectos que están considerados como parte del contenido mínimo de la metodología propuesta por el postor, que a su vez forma parte de la mejora 1. Al respecto las bases del procedimiento de selección respecto a la mejora 1 menciona: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora".

En consecuencia al no existir información completa en el Mejora 1, no se asigna el puntaje respectivo.

La estructura de costos del servicio de supervisión formulada por el postor, no muestra el margen de utilidad, tampoco el IGV, por tanto en la oferta no se desprende información real y clara en la estructura de costos formulada. Dicha incongruencia en principio puede generar riesgos a la entidad, en una eventual etapa de ejecución contractual. En las bases se establece lo siguiente: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora".

No se asigna puntaje en la mejora 1, al existir información incompleta e inconsistente en la estructura de costos del servicio de supervisión planteada por el postor; al ser la estructura de costos parte del contenido mínimo de la metodología propuesta por el postor para la supervisión del presente servicio.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)".

Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

POSTOR: MURILLO PEZO CARLOS RONALD MEJORA 2:

En el cronograma de actividades planteado por el postor, existe una incongruencia; en el ítem "3. Actividades durante la ejecución del mantenimiento", se advierte que haciendo el conteo de días, dicha actividad está planteada en 59 días calendario, lo que evidentemente se contradice con el plazo de prestación del servicio ofertado por el postor en el Anexo N° 4 que es de 58 días calendario; dicha incongruencia en principio puede generar riesgos a la entidad, en una eventual etapa de ejecución contractual. En las bases se establece lo siguiente: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora".

No se asigna puntaje en la mejora 2, al existir información incongruente e inconsistente en el cronograma de actividades planteada por el postor; al ser ésta parte del contenido de la mejora 2.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)".

Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

POSTOR: TICONA VARGAS TOMAS**MEJORA 1:**

Existen inconsistencias en la formulación de la mejora 1; dentro del plan de trabajo literal C) ACTIVIDADES DURANTE SUPERVISION DEL SERVICIO, en el folio 93 de la oferta, se hace mención: "Participar como asesor técnico del comité de recepción y en esta etapa la supervisión cumplirá los plazos y actividades establecidos en el Art. 208 del Reglamento de Ley de Contrataciones del Estado". El artículo 208 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, referido a "Recepción de la Obra y plazos", es de aplicación a la ejecución de obras, no siendo aplicable para la prestación de servicios. Con el presente procedimiento de selección lo que busca la entidad es contratar la supervisión de un servicio, no de una obra.

Las bases del procedimiento de selección respecto a la mejora 1 menciona: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora".

Por lo expuesto y al existir inconsistencias, no se asigna el puntaje en la mejora 1.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)"

Asimismo, de la revisión de la estructura de costos, se advierte que el monto total ofertado da la suma aritmética de S/. 95,487.19 (Sub total [costo directo + Gastos Generales + Utilidad planteado por el mismo postor]: 80,921.35 + IGV 18%: 14,565.84 = TOTAL: S/. 95,487.19). Dicha incongruencia o contradicción con la oferta económica planteada por el postor que es de S/. 95,487.20, en principio puede generar riesgos a la entidad, en una eventual etapa de ejecución contractual, asimismo dicho monto de la estructura de costos, estaría por debajo del ochenta por ciento (80%) del valor referencial, lo que conllevaría al rechazo o no admisión del precio de la oferta u oferta económica, de acuerdo a lo establecido por la Decimosegunda Disposición Complementaria Final del Reglamento.. En las bases se establece lo siguiente: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora."

No se asigna puntaje en la mejora 1, al existir información contradictoria e inconsistente en la estructura de costos planteada por el postor, con relación al precio de la oferta formulada en el anexo 06.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)"

Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR R&R (Conformado por RECHARTE RECHARTE JOSE ANTONIO y MAESTROS EN TECNOLOGIA DE LA CONSTRUCCION E.I.R.L.).**MEJORA 1:**

La estructura de costos del servicio de supervisión formulada por el postor, no muestra el margen de utilidad, tampoco el IGV, por tanto en la oferta no se desprende información real y clara en la estructura de costos formulada. Dicha incongruencia en principio puede generar riesgos a la entidad, en una eventual etapa de ejecución contractual. En las bases se establece lo siguiente: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora".

No se asigna puntaje en la mejora 1, al existir información incompleta e inconsistente en la estructura de costos del servicio de supervisión planteada por el postor; al ser la estructura de costos parte del contenido mínimo de la metodología propuesta por el postor para la supervisión del presente servicio.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)"

Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

MEJORA 2:

En el cuadro de asignación de responsabilidades del personal, formulado por el postor, existe una incongruencia; plantea responsabilidades para el personal "Topógrafo", lo que evidentemente se contradice con su estructura de costos del servicio de supervisión formulada por el mismo postor; donde se puede observar, que en dicha estructura de costos, no está considerado el personal "Topógrafo"; asimismo en los términos de referencia no se requiere la participación de dicho personal; dicha incongruencia en principio puede generar riesgos a la entidad, en una eventual etapa de ejecución contractual. En las bases se establece lo siguiente: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora".

No se asigna puntaje en la mejora 2, al existir información incongruente e inconsistente en el cuadro de asignación de responsabilidades del personal planteada por el postor; al ser ésta parte del contenido de la mejora 2.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)"

Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

7.- RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación preliminar es el siguiente:

N° de orden de prelación.	Nombre o Razón Social del postor	Puntaje total
1	CONSORCIO UNICACHI (Conformado por MAMANI PALOMINO MARCO ANTONIO y HUARCA MAQUERA BENJAMIN).	105.00
2	CORPORACION ARGO CONSULTORIA INGENIERIA Y SERVICIOS EN GENERAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	99.75
3	MURILLO PEZO CARLOS RONALD	99.75
4	TICONA VARGAS TOMAS	99.75

5	CONSORCIO SUPERVISOR R&R (Conformado por MAESTROS EN TECNOLOGIA DE LA CONSTRUCCION E.I.R.L. y RECHARTE RECHARTE JOSE ANTONIO).	94.50
---	---	-------

Al existir empate en el puntaje total (para el segundo lugar), se aplicó los criterios de desempate establecidos en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

El listado del resultado de desempate que incluye el sorteo efectuado por el SEACE, se muestra a continuación, y que contiene el orden de prelación final:

Listado del Resultado del Desempate

Código/Postor	Razón Social	Puntaje total con Bonificaciones	Mayor	Empresa integrada por descalificados	Orden de Praelación
10024119167	CONSORCIO UNICACHI	105.0	SI	NO	1
10020343112	TICONA VARGAS TOMAS	99.75	SI	SI	2
20406439829	CORPORACION ARGO CONSULTORIA INGENIERIA Y SERVICIOS EN GENERAL	99.75	SI	NO	3
15213855066	MURILLO PEZO CARLOS RONALD	99.75	SI	NO	4
10436679704	CONSORCIO SUPERVISOR R&R	94.5	SI	NO	5

8.- CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección, determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO UNICACHI (Conformado por MAMANI PALOMINO MARCO ANTONIO y HUARCA MAQUERA BENJAMIN).	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		TICONA VARGAS TOMAS	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de CALIFICACION DE LA OFERTA - ANEXO 02 que forma parte de la presente Acta.

9.- RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, para el ITEM 1 el siguiente postor que obtuvo el primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR		
1	CONSORCIO UNICACHI (Conformado por MAMANI PALOMINO MARCO ANTONIO y HUARCA MAQUERA BENJAMIN).	S/.	95,487.20

Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

N°	Nombre o Razón Social del postor	RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	***	***

Los integrantes del COMITE DE SELECCION, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y a los cuadros de admisión de la oferta, evaluación de la oferta y calificación de la oferta adjuntos, que forman parte integrante del presente Acta.

		
ALEXANDER GORDILLO MENGOA Presidente	FRANCISCO CHATA QUISPE Primer miembro	YENIFER YAKELI JARA CHAMBI Segundo miembro

CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL PAVIMENTADA RUTA PU-151, TRAMO: YUNGUYO (KM 0+400) - BELLAVISTA - SIGUALAYA TINICACHI - (L-INTER. BOLIVIA); DISTRITO YUNGUYO - OLLARAYA - UNICACHI - TINICACHI, PROVINCIA YUNGUYO, DEPARTAMENTO PUNO.



No se admite la oferta, ya que el archivo que la contiene no puede ser descargada. La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)"

POSTOR: ICITEC S.A.C.

1.- De acuerdo al numeral 1.6 del Capítulo I de la sección general de las bases integradas, se estableció la forma de presentación de ofertas de acuerdo al siguiente detalle: Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pagado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

Asimismo los documentos que acreditan los requisitos de calificación "Calificaciones del personal clave" y "Experiencia del postor en la especialidad", no se encuentran visados en su integridad.

Ante ello el comité de selección de acuerdo al artículo 60 del Reglamento, mediante CARTA N° 005-2024-GR PUNO/GR/DRTC-CS-AS13, solicitó al postor subsanar su oferta dentro del plazo de 01 días hábil, conforme a la siguiente información:

Documento mediante el cual se solicitó la subsanación: CARTA N° 005-2024-GR PUNO/GR/DRTC-CS-AS13 (De fecha 14/10/2024).

Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: El postor NO efectuó la subsanación solicitada.

Fecha de presentación en el SEACE, del documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: El postor NO efectuó la subsanación solicitada, dentro del plazo otorgado, (El postor tenía como plazo máximo para efectuar la subsanación el 15/10/2024).

Detallar el documento o error que se solicitó subsanar: Se solicitó que la oferta se encuentre de acuerdo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección de la referencia, específicamente de acuerdo a lo señalado por el numeral 1.6 de la sección general, donde se menciona que: "Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor (...)"

Como se advirtió, el postor NO efectuó la subsanación solicitada, dentro del plazo otorgado, por lo que no se admite su oferta.

Al respecto la Resolución N° 01325-2024-TCE-S1, menciona lo siguiente: "Bajo dicho contexto, esta Sala determina que, si bien las bases estándar aprobadas por el OSCE, así como las bases integradas del procedimiento de selección, han contemplado, de manera general, que los postores deben visar los demás documentos que no sean declaraciones juradas, formatos o formularios [los cuales deben encontrarse firmados], aquellos deben ser entendidos como toda documentación que contenga información que permita la acreditación de elementos o aspectos relacionados con la admisión, evaluación o calificación de las ofertas (...)" en el presente caso, en la oferta del postor se evidencia que el documento que acredita la representación de quien suscribe la oferta, es decir la copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, no se encuentra visada; asimismo los documentos que acreditan los requisitos de calificación "Calificaciones del personal clave" y "Experiencia del postor en la especialidad", no se encuentran visados en su integridad. Por lo descrito no se admite la oferta del postor ICITEC S.A.C.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)"

ANEXO 02

CALIFICACION DE LA OFERTA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 013-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL PAVIMENTADA RUTA PU-151, TRAMO: YUNGUYO (KM 0+400) - BELLAVISTA - SIGUALAYA TINICACHI - (L. INTER. BOLIVIA); DISTRITO YUNGUYO - OLLARAYA - UNICACHI - TINICACHI, PROVINCIA YUNGUYO, DEPARTAMENTO PUNO.

REQUISITOS DE CALIFICACION		POSTORES	
		CONSORCIO UNICACHI (Conformado por MAMANI PALOMINO MARCO ANTONIO y HUARCA MAQUERA BENJAMIN).	TICONA VARGAS TOMAS
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		
	01 CAMIONETA 4x4 PICK UP - DOBLE CABINA	CUMPLE	CUMPLE
B.1	01 EQUIPO TOPOGRAFICO	CUMPLE	CUMPLE
	01 LAPTOP	CUMPLE	CUMPLE
	01 IMPRESORA MULTIFUNCIONAL	CUMPLE	CUMPLE
	01 GPS NAVEGADOR	CUMPLE	CUMPLE
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
	FORMACIÓN ACADÉMICA		
B.3.1	SUPERVISOR DEL SERVICIO	CUMPLE	CUMPLE
	ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL	CUMPLE	CUMPLE
	ESPECIALISTA SUELOS Y PAVIMENTOS	CUMPLE	CUMPLE
	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
	SUPERVISOR DEL SERVICIO: Deberá acreditar experiencia de veinticuatro (24) meses de haberse desempeñado como supervisor y/o inspector y/o jefe de supervisión y/o inspección y/o residencia de proyectos viales.	CUMPLE	CUMPLE
B.4	ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL: Deberá acreditar experiencia de 24 meses en el cargo de especialista ambiental y/o social en servicios y/o proyectos viales.	CUMPLE	CUMPLE
	ESPECIALISTA SUELOS Y PAVIMENTOS: Deberá acreditar experiencia de veinticuatro (24) meses en el cargo de especialista en suelos y pavimentos, en proyectos viales.	CUMPLE	CUMPLE
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	<p>Requisitos:</p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a de S/115 319.00 (Ciento diecinueve mil trescientos diecinueve y nueve con 00/100 soles) por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa, se acreditará una experiencia de S/. 29.839.75 (veintinueve mil ochocientos treinta y nueve con 75/100 Soles), por la venta de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. En el caso de concursar, todos los integrantes deben contar con la condición de micro y pequeña empresa.</p> <p>Se consideran servicios similares a los siguientes: Servicios de Supervisión y/o Inspección y/o Consultoría en Servicios de mantenimiento periódico y/o rutinario de caminos o vías vecinales y/o departamentales y/o nacionales.</p>	CUMPLE	CUMPLE
	CONDICIÓN	CALIFICA	CALIFICA