

**ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 39 – 2024 – MPSC**

**CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE
EDUCACIÓN PRIMARIA EN LA I.E. N° 82055/A1-U-EPM DEL CASERÍO DE CAHUADAN,
DISTRITO DE HUAMACHUCO - PROVINCIA DE SÁNCHEZ CARRIÓN – DEPARTAMENTO LA
LIBERTAD” - I ETAPA”**

En la ciudad de Huamachuco, oficina de la Gerencia de Infraestructura Desarrollo Urbano y Rural de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión, siendo las 09:30 horas del día 09 de setiembre del 2024, reunidos a solicitud del Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio, con DNI: 18198038 Gerente de la Gerencia de Infraestructura de Desarrollo Urbano y Rural, presidente del comité de selección, quien citó al Ing. Augusto Ruiz Alcalde, con DNI: 42027520 Jefe de la Unidad de Supervisión y Liquidación de Obra de la MPSC, Primer Miembro Titular y la Mg. Judith Irene Araujo Araujo, con DNI: 40496256, Sub Gerente de Logística de la MPSC, Segundo Miembro Titular, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 356-2024-MPSC, de fecha 12 de agosto del 2024, con la finalidad de llevar a cabo la revisión, admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la Buena Pro del Procedimiento de Selección indicado líneas arriba, procediéndose de la siguiente manera:

I. PARTICIPANTES REGISTRADOS, PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS:

Se deja constancia que, conforme a la Ley de Contrataciones del Estado, vigente, en el presente procedimiento de selección se ha realizado la convocatoria en la fecha establecida mediante el portal del SEACE, verificándose a continuación el registro electrónico de participantes de acuerdo al siguiente detalle:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	20438958771	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	2024-08-26 08:18:43.0	Válido
2	20450519783	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.	2024-09-05 15:52:33.0	Válido
3	20477435590	VIRGEN INMACULADA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-08-23 10:36:40.0	Válido
4	20481348235	CONSORCIO SECHAVI SRL	2024-09-04 17:50:22.0	Válido
5	20481516804	ELJY S.A.C.	2024-09-03 21:00:37.0	Válido
6	20482164715	CONEMAQ CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	2024-09-04 15:52:42.0	Válido
7	20489451558	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-08-26 15:47:34.0	Válido
8	20514431362	CGI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-08-23 10:57:43.0	Válido
9	20521403587	CORPORACION SERCON S.A.C.	2024-08-23 00:18:35.0	Válido
10	20539790171	WILITOR S.A.C	2024-09-04 09:41:10.0	Válido
11	20539992393	CONSTRUCTORA POFUSA S.A.C.	2024-08-23 10:38:18.0	Válido
12	20559858049	CORPORACION EMPRESARIAL SEGURA OTINIANO S.A.C.	2024-08-23 10:42:06.0	Válido
13	20561143944	PROMOTORA DE INVERSIONES Y SERVICIOS GENERALES DEL NORTE SAC	2024-08-23 16:01:11.0	Válido
14	20600068904	KAME QUALITY S.A.C	2024-08-26 17:05:12.0	Válido

15	20600364511	CORPORACIÓN JAROCA S.A.C.	2024-09-04 09:48:25.0	Válido
16	20601118522	JLA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2024-08-29 16:02:32.0	Válido
17	20601299799	DE HONG E.I.R.L.	2024-09-03 20:29:52.0	Válido
18	20603831498	CONSULTORES & CONSTRUCTORES NARRO'S S.A.C.	2024-08-23 10:06:17.0	Válido
19	20605205501	CONSTRUCTORA ELCIDE E.I.R.L.	2024-08-27 14:08:02.0	Válido
20	20609554763	CORPORACION ROPOGA S.A.C.	2024-08-23 10:40:21.0	Válido
21	20609568454	RELIC PERU INGENIERIA Y CONSULTORIA S.A.C	2024-09-05 07:37:36.0	Válido
22	20610658823	CORPORATION JDIROCA S.A.C.	2024-09-04 09:51:46.0	Válido
23	20610662928	CORPORACION ALEDMAR S.A.C.	2024-09-05 19:00:12.0	Válido

Acto seguido, se evidencia que, de los 23 participantes inscritos, se han presentado 05 postores, de manera electrónica en la plataforma SEACE, según el cronograma establecido para el presente procedimiento, los cuales se detalla a continuación:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Forma de presentación /RUC	CONFORMAN CONSORCIO
1	20609554763	CONSORCIO VIRGEN INMACULADA	20609554763	CORPORACION ROPOGA S.A.C.
			20482827684	EMPRESA CONSTRUCTORA PAREDES S.A.C.
2	20438958771	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	INDIVIDUAL	
3	20481516804	ELJY S.A.C.	INDIVIDUAL	
4	20482164715	CONSORCIO V & R	20482164715	CONEMAQ CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
			20477403477	CORPORACION CONSTRUCTORA F & R S.A.C.
5	20481348235	CONSORCIO H & R	20482010327	CONSTRUCTORA H & R SAC
			20481348235	CONSORCIO SECHAVI S.R.L.

Por lo que se procede a la verificación de los documentos presentados, según el orden del cuadro anterior:

II. ADMISIÓN DE OFERTAS:

Seguidamente el Comité de Selección, procede a la apertura electrónica de las ofertas, de tal manera verificar la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida. Obteniéndose el siguiente resultado:

1. CONSORCIO VIRGEN INMACULADA

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta no cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

El postor presenta, como parte de su oferta económica, los respectivos presupuestos, para acreditar el monto ofertado, como se muestra a continuación algunos extractos:

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	1,678,451.92
2	GASTOS GENERALES	167,845.19

2.1	GASTOS GENERALES VARIABLES	154,249.73
2.2	GASTOS GENERALES FIJOS	13,595.46
3	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	167,845.19
4	UTILIDAD (C)	83,922.60
5	SUB TOTAL (A+B+C)	1,930,219.71
6	IGV (18%)	347,439.55
7	MOBILIARIO	69,437.02
8	EQUIPAMIENTO	36,336.91
9	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	2,383,433.19

DESAGREGADO DE MOBILIARIO

PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN LA I.E. N° 82055/A1-U-EPM DEL CASERIO DE CAHUADÁN, DISTRITO DE HUAMACHUCO -PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD-I ETAPA"

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	MOBILIARIO				56,855.00
01.01	SILLAS S-01 ,S-02, S-03, S-04	UND	149.00	95.00	14,155.00
01.02	ESCRITORIO ESE-01	UND	8.00	420.00	3,360.00
01.03	MESA M-01,M-02, M-03	UND	121.00	110.00	13,310.00
01.04	ESTANTE DE MELAMINE E-01	UND	3.00	218.17	654.51
01.05	ARMARIO DE MADERA A-01	UND	4.00	760.00	3,040.00
01.06	MESA GRUPAL M-04	UND	5.00	2400.00	12,000.00
01.07	PIZARRA ACRILICA P-1	UND	7.00	590.00	4,130.00
01.08	ESPEJO ESP-01	UND	2.00	260.00	520.00
	Costo Directo				51,169.51
	Gastos Generales			10%	5,116.95
	Utilidad			5%	2,558.48
	Sub Total				58,844.93
	I.G.V.			18%	10,592.09
	TOTAL				69,437.02

De la revisión de su presupuesto referido al DESAGREGADO DE MOBILIARIO, de la sumatoria de la estructura de su presupuesto desagregado, indica que tiene como sub total el monto de S/ **58,844.93**, cuando en realidad es S/ **58,844.94**, por lo que, el monto total subsanado del mobiliario, sería por la suma de S/ **69,437.03**.

DESAGREGADO DE EQUIPAMIENTO					
PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN LA I.E. N° 82055/A1-U-EPM DEL CASERIO DE CAHUADÁN, DISTRITO DE HUAMACHUCO -PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD-I ETAPA"					

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
01	EQUIPAMIENTO				26,777.39
01.01	LAPTOP	UND	21.00	1,172.00	24,612.00
01.02	ECRAN	UND	1.00	321.80	321.80
01.03	PROY MULTIMEDIA	UND	1.00	1,370.37	1,370.37
01.04	RACK PROY	UND	1.00	99.92	99.92
01.05	TACHO DE BASURA 30 L	UND	3.00	59.24	177.72
01.06	PAPELERAS	UND	6.00	23.05	138.30
01.07	DISPENSADOR DE JABON LIQUIDO	UND	4.00	14.32	57.28
	Costo Directo				26,777.38
	Gastos Generales			10%	2,677.74
	Utilidad			5%	1,338.87
	Sub Total				30,793.99
	I.G.V.			18%	5,542.92
	TOTAL				36,336.91

- Sí también, de la revisión de su presupuesto referido al DESAGREGADO DE EQUIPAMIENTO, indica que tiene como costo directo el monto de S/ **26,777.38**, cuando en realidad es S/ **26,777.39**, por lo que, el monto total subsanado del mobiliario, sería por la suma de S/ **36,336.92**
- Siendo así, se tiene que el monto total del presupuesto de MOBILIARIO, es por la suma de S/ **69,437.03** y el monto total del presupuesto de EQUIPAMIENTO es por la suma de S/ **36,336.92**. En consecuencia, sumado estos montos al costo total del presupuesto de ejecución de obra, tenemos lo siguiente:
 - ✓ Presupuesto de Obra S/ 2,277,659.26
 - ✓ Presupuesto Mobiliario S/ 69,437.03
 - ✓ Presupuesto Equipamiento S/ 36,336.92
 - ✓ **MONTO TOTAL SUBSANADO S/ 2,383,433.21**
- Sin perjuicio de lo antes desarrollado, tenemos que la oferta económica del postor deviene en incongruente, ello debido a que tanto el presupuesto que corresponde al mobiliario y al equipamiento, existen dos montos establecidos como costo directo, como a continuación se vuelve a reproducir:

DESAGREGADO DE MOBILIARIO					
PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN LA I.E. N° 82055/A1-U-EPM DEL CASERIO DE CAHUADÁN, DISTRITO DE HUAMACHUCO -PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD-I ETAPA"					

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	MOBILIARIO				56,855.00
01.01	SILLAS S-01, S-02, S-03, S-04	UND	149.00	95.00	14,155.00
01.02	ESCRITORIO ESE-01	UND	8.00	420.00	3,360.00
01.03	MESA M-01, M-02, M-03	UND	121.00	110.00	13,310.00
01.04	ESTANTE DE MELAMINE E-01	UND	3.00	218.17	654.51
01.05	ARMARIO DE MADERA A-01	UND	4.00	760.00	3,040.00
01.06	MESA GRUPAL M-04	UND	5.00	2400.00	12,000.00
01.07	PIZARRA ACRILICA P-1	UND	7.00	590.00	4,130.00
01.08	ESPEJO ESP-01	UND	2.00	260.00	520.00
	Costo Directo				51,169.51
	Gastos Generales			10%	5,116.95
	Utilidad			5%	2,558.48
	Sub Total				58,844.93
	I.G.V.			18%	10,592.09
	TOTAL				69,437.02

DESAGREGADO DE EQUIPAMIENTO					
PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN LA I.E. N° 82055/A1-U-EPM DEL CASERIO DE CAHUADÁN, DISTRITO DE HUAMACHUCO - PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD-I ETAPA"					

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
01	EQUIPAMIENTO				26,777.39
01.01	LAPTOP	UND	21.00	1,172.00	24,612.00
01.02	ECRAN	UND	1.00	321.80	321.80
01.03	PROY MULTIMEDIA	UND	1.00	1,370.37	1,370.37
01.04	RACK PROY	UND	1.00	99.92	99.92
01.05	TACHO DE BASURA 30 L	UND	3.00	59.24	177.72
01.06	PAPELERAS	UND	6.00	23.05	138.30
01.07	DISPENSADOR DE JABON LIQUIDO	UND	4.00	14.32	57.28
	Costo Directo				26,777.38
	Gastos Generales			10%	2,677.74
	Utilidad			5%	1,338.87
	Sub Total				30,793.99
	I.G.V.			18%	5,542.92
	TOTAL				36,336.91

- Ante tal incongruencia, la duda asalta al Colegiado, respecto a cuál sería el verdadero costo directo tanto del mobiliario como del equipamiento, que, independientemente de las correcciones que se puedan realizar, esta se realiza sobre la base de montos allí establecidos, sin necesidad de tener que interpretar tal o cual costo corregir y/o esclarecer alguna ambigüedad. En consecuencia, se ha determinado que la oferta económica del postor, es incongruente.

Ante tal hecho, es pertinente remitirnos la doctrina existente, como, por ejemplo, la RESOLUCION 2853-2019-TC-S1, en la que se ha manifestado lo siguiente:

Sumilla: "Cabe recordar que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad".

(...) Cabe recordar que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno (...)

Así también, debemos tener en cuenta que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, tal como lo refiere la resolución: RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, EMITIDA por el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, en la que se determina lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Siendo así, y en vista que el postor no ha sido diligente, al ofertar en su oferta económica con los presupuestos de mobiliario y equipamiento que no solo son incongruentes respecto a su costo directo, sino que dejan en incertidumbre al colegiado, quien no tiene facultades para esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las reglas definitivas del procedimiento, en consecuencia, la oferta del postor, es declarada **NO ADMITIDA**.

2. INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA**.

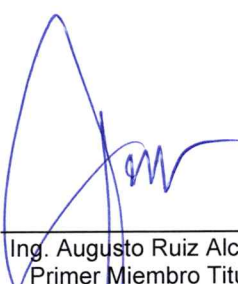
3. ELJY S.A.C.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA**.

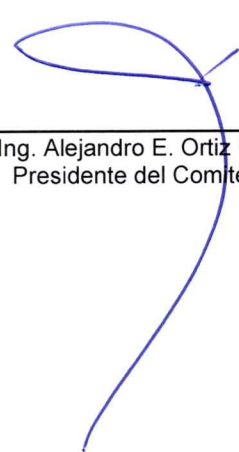
4. CONSORCIO V & R

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA**.

Siendo las 11:15 del mismo día, el comité de selección por unanimidad acuerda postergar la etapa de admisión, evaluación de ofertas, calificación y otorgamiento de la buena pro, considerando la recargada labor que se tiene, para atender las diversas actividades propias de sus cargos, por lo que se coordinará las postergaciones en el sistema SEACE, se suscribe la presente acta en señal de conformidad.



Ing. Augusto Ruiz Alcalde
Primer Miembro Titular



Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio
Presidente del Comité de Selección



Mg. Judith Irene Araujo Araujo
Segundo Miembro Titular

**CONTINUACIÓN DEL ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO
DE LA BUENA PRO**

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 39 – 2024 – MPSC

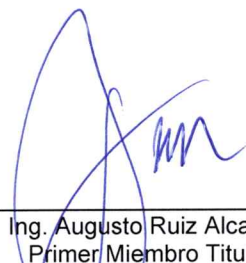
**CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE
EDUCACIÓN PRIMARIA EN LA I.E. N° 82055/A1-U-EPM DEL CASERÍO DE CAHUADAN,
DISTRITO DE HUAMACHUCO - PROVINCIA DE SÁNCHEZ CARRIÓN – DEPARTAMENTO LA
LIBERTAD” - I ETAPA”**

En la ciudad de Huamachuco, oficina de la Gerencia de Infraestructura Desarrollo Urbano y Rural de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión, siendo las 08:30 horas del día 10 de setiembre del 2024, reunidos a solicitud del Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio, con DNI: 18198038 Gerente de la Gerencia de Infraestructura de Desarrollo Urbano y Rural, presidente del comité de selección, quien citó al Ing. Augusto Ruiz Alcalde, con DNI: 42027520 Jefe de la Unidad de Supervisión y Liquidación de Obra de la MPSC, Primer Miembro Titular y la Mg. Judith Irene Araujo Araujo, con DNI: 40496256, Sub Gerente de Logística de la MPSC, Segundo Miembro Titular, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 356-2024-MPSC, de fecha 12 de agosto del 2024, con la finalidad de continuar la revisión, admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la Buena Pro del Procedimiento de Selección indicado líneas arriba, procediéndose de la siguiente manera:

5. CONSORCIO H & R

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que la oferta del postor adolece de una firma y la legalización de firmas del **Anexo N° 5**, promesa de consorcio, lo cual se considera que es subsanable al no alterar el contenido esencial de la oferta, por lo que, en estricto cumplimiento del literal c) del numeral 60.2 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, además de firmas y/o sellos del representante común en algunos documentos de la oferta se le notifica para que subsane esta omisión, dándole 1 (un) día hábil para dicho fin, por lo que dependerá de dicha subsanación la admisión o no de su oferta.

Siendo las 09:10 del mismo día, el comité de selección por unanimidad acuerda postergar la etapa de admisión, hasta la verificación de la subsanación otorgada, por lo que se coordinará las postergaciones en el sistema SEACE, se suscribe la presente acta en señal de conformidad.



Ing. Augusto Ruiz Alcalde
Primer Miembro Titular

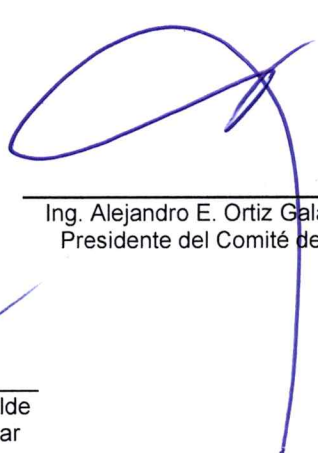
Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio
Presidente del Comité de Selección

Mg. Judith Irene Araujo Araujo
Segundo Miembro Titular

ACTA DE OBSERVACIÓN DE OFERTA DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 39 – 2024 – MPSC – PRIMERA CONVOCATORIA, CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN LA I.E. N° 82055/A1-U-EPM DEL CASERÍO DE CAHUADAN, DISTRITO DE HUAMACHUCO - PROVINCIA DE SÁNCHEZ CARRIÓN – DEPARTAMENTO LA LIBERTAD” - I ETAPA”

Siendo las 08:30 horas del día 10 de setiembre del 2024, reunidos en la oficina de GEIDUR de la MPSC, el comité de selección, para continuar con la revisión de las ofertas presentadas en el procedimiento de selección indicado líneas arriba, en la cual, de la revisión de las ofertas presentadas, se aprecia que el postor “**CONSORCIO H Y R**” (Integrado por: CONSTRUCTORA H & R SAC y CONSORCIO SECHAVI S.R.L.), al verificar su documentación de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, se ha podido corroborar que ésta adolece de una firma y la legalización de firmas del Anexo N° 5, promesa de consorcio, lo cual se considera que es subsanable al no alterar el contenido esencial de la oferta, por lo que, en estricto cumplimiento del literal c) del numeral 60.2 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, además de firmas y/o sellos del representante común en algunos documentos de la oferta se le notifica para que subsane esta omisión, dándole 1 (un) día hábil para dicho fin.

En tal sentido, se suspende el acto de admisión de ofertas mientras transcurra el plazo para subsanar la misma; por tanto, siendo las 09:10 horas del mismo día, se procede a firmar la presente Acta.



Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio
Presidente del Comité de Selección



Ing. Augusto Ruiz Alcalde
Primer Miembro Titular



Mg. Judith Irene Araujo Araujo
Segundo Miembro Titular

CONTINUACIÓN DEL ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO
DE LA BUENA PRO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 39 – 2024 – MPSC


CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE
EDUCACIÓN PRIMARIA EN LA I.E. N° 82055/A1-U-EPM DEL CASERÍO DE CAHUADAN,
DISTRITO DE HUAMACHUCO - PROVINCIA DE SÁNCHEZ CARRIÓN – DEPARTAMENTO LA
LIBERTAD” - I ETAPA”

En la ciudad de Huamachuco, oficina de la Gerencia de Infraestructura Desarrollo Urbano y Rural de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión, siendo las 16:00 horas del día 12 de setiembre del 2024, reunidos a solicitud del Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio, con DNI: 18198038 Gerente de la Gerencia de Infraestructura de Desarrollo Urbano y Rural, presidente del comité de selección, quien citó al Ing. Augusto Ruiz Alcalde, con DNI: 42027520 Jefe de la Unidad de Supervisión y Liquidación de Obra de la MPSC, Primer Miembro Titular y la Mg. Judith Irene Araujo Araujo, con DNI: 40496256, Sub Gerente de Logística de la MPSC, Segundo Miembro Titular, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 356-2024-MPSC, de fecha 12 de agosto del 2024, con la finalidad de continuar la revisión, admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la Buena Pro del Procedimiento de Selección indicado líneas arriba, procediéndose de la siguiente manera:

5. CONSORCIO H & R

Se evidencia en el SEACE que con fecha 11 de setiembre, el postor ha cumplido con subsanar las observaciones realizadas por el comité de selección a su oferta presentada, por lo que, de la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluye que la oferta del postor cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA.**


Habiéndose realizado la admisión de ofertas, se tendría, en resumen, lo siguiente:



N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	ESTADO DE LA OFERTA
1	CONSORCIO VIRGEN INMACULADA	NO ADMITIDA
2	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	ADMITIDA
3	ELJY S.A.C.	ADMITIDA
4	CONSORCIO V & R	ADMITIDA
5	CONSORCIO H & R	ADMITIDA

III. EVALUACIÓN DE OFERTAS

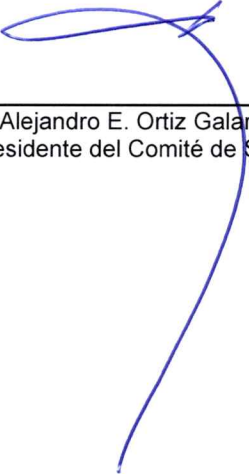
Según la admisión de ofertas, se procede a evaluar las ofertas admitidas, obteniéndose los siguientes resultados:



N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	MONTO OFERTADO en Soles	PUNTAJE	Puntaje por MYPE (5%)	PUNTAJE TOTAL	CONST. DISC.	PRELACIÓN
2	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	2,383,433.19	100	05	105	SI	EMPATE
3	ELJY S.A.C.	2,383,433.19	100	05	105	SI	EMPATE
4	CONSORCIO V & R	2,383,433.19	100	05	105	SI	EMPATE
5	CONSORCIO H & R	2,383,433.19	100	05	105	SI	EMPATE

Como se evidencia en el cuadro anterior, es necesario realizar el desempate en el SEACE para poder tener el orden de prelación,

Siendo las 17:10 del mismo día, el comité de selección por unanimidad acuerda postergar la etapa de calificación, la cual se realizará luego de realizar el sorteo correspondiente, por lo que se coordinará las postergaciones en el sistema SEACE, se suscribe la presente acta en señal de conformidad.



Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio
Presidente del Comité de Selección



Ing. Augusto Ruiz Alcalde
Primer Miembro Titular



Mg. Judith Irene Araujo Araujo
Segundo Miembro Titular

**CONTINUACIÓN DEL ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO
DE LA BUENA PRO**

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 39 – 2024 – MPSC

**CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE
EDUCACIÓN PRIMARIA EN LA I.E. N° 82055/A1-U-EPM DEL CASERÍO DE CAHUADAN,
DISTRITO DE HUAMACHUCO - PROVINCIA DE SÁNCHEZ CARRIÓN – DEPARTAMENTO LA
LIBERTAD” - I ETAPA”**

En la ciudad de Huamachuco, oficina de la Gerencia de Infraestructura Desarrollo Urbano y Rural de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión, siendo las 17:00 horas del día 16 de setiembre del 2024, reunidos a solicitud del Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio, con DNI: 18198038 Gerente de la Gerencia de Infraestructura de Desarrollo Urbano y Rural, presidente del comité de selección, quien citó al Ing. Augusto Ruiz Alcalde, con DNI: 42027520 Jefe de la Unidad de Supervisión y Liquidación de Obra de la MPSC, Primer Miembro Titular y la Mg. Judith Irene Araujo Araujo, con DNI: 40496256, Sub Gerente de Logística de la MPSC, Segundo Miembro Titular, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 356-2024-MPSC, de fecha 12 de agosto del 2024, con la finalidad de continuar con el sorteo, orden de prelación, calificación y otorgamiento de la Buena Pro del Procedimiento de Selección indicado líneas arriba, procediéndose de la siguiente manera:

Verificada la evaluación correspondiente se evidencia que existe un empate entre 04 postores, por lo que es necesario realizar el sorteo en el sistema SEACE entre los siguientes postores:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	PRELACIÓN
2	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	EMPATE
3	ELJY S.A.C.	EMPATE
4	CONSORCIO V & R	EMPATE
5	CONSORCIO H Y R	EMPATE

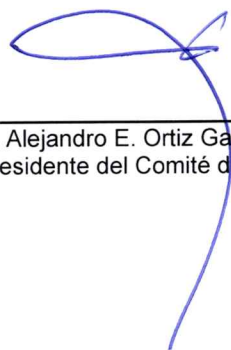
Habiéndose realizado la evaluación respectiva y evidenciándose un empate, se hace necesario realizar el desempate para poder tener el orden de prelación, el cual se realiza en el SEACE, obteniéndose los siguientes resultados:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	PRELACIÓN
2	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	3°
3	ELJY S.A.C.	2°
4	CONSORCIO V & R	1°
5	CONSORCIO H & R	4°


Siendo las 16:25 del mismo día, el comité de selección por unanimidad acuerda postergar la etapa de calificación, por lo que se coordinará las postergaciones en el sistema SEACE, se suscribe la presente acta en señal de conformidad.



Ing. Augusto Ruiz Alcalde
Primer Miembro Titular



Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio
Presidente del Comité de Selección



Mg. Judith Irene Araujo Araujo
Segundo Miembro Titular

**CONTINUACIÓN DEL ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO
DE LA BUENA PRO**

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 39 – 2024 – MPSC

**CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE
EDUCACIÓN PRIMARIA EN LA I.E. N° 82055/A1-U-EPM DEL CASERÍO DE CAHUADAN,
DISTRITO DE HUAMACHUCO - PROVINCIA DE SÁNCHEZ CARRIÓN – DEPARTAMENTO LA
LIBERTAD” - I ETAPA”**

En la ciudad de Huamachuco, oficina de la Gerencia de Infraestructura Desarrollo Urbano y Rural de la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión, siendo las 09:00 horas del día 17 de setiembre del 2024, reunidos a solicitud del Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio, con DNI: 18198038 Gerente de la Gerencia de Infraestructura de Desarrollo Urbano y Rural, presidente del comité de selección, quien citó al Ing. Augusto Ruiz Alcalde, con DNI: 42027520 Jefe de la Unidad de Supervisión y Liquidación de Obra de la MPSC, Primer Miembro Titular y la Mg. Judith Irene Araujo Araujo, con DNI: 40496256, Sub Gerente de Logística de la MPSC, Segundo Miembro Titular, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 356-2024-MPSC, de fecha 12 de agosto del 2024, con la finalidad de continuar con la calificación y otorgamiento de la Buena Pro del Procedimiento de Selección indicado líneas arriba, procediéndose de la siguiente manera:

IV. CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Luego de obtenerse el desempate, se procede a realizar la calificación de ofertas, obteniéndose los siguientes resultados:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	PRELACIÓN	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CALIFICADA
4	CONSORCIO V & R	1°	Revisada la documentación presentada como experiencia en obras similares, se advierte que NO cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas	NO (Nota N° 1)
3	ELJY S.A.C.	2°	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	NO (Nota N° 2)
2	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	3°	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	NO (Nota N° 3)
5	CONSORCIO H & R	4°	Revisada la documentación presentada como experiencia en obras similares, se advierte que cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas	SI

NOTA N° 1 - Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONSORCIO V&R**.se manifiesta lo siguiente: Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación <u>o cualquier otra documentación¹ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución</u>; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.</p> <p>Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 10 referido a la</p>

¹ De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

	<p>experiencia del postor en la.</p> <p>Importante</p> <p><i>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".</i></p>
--	--

(El énfasis y subrayado es agregado)

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación **o cualquier otra documentación² de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución**".

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)".

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, lo siguiente, como se puede ver según su anexo 10 – experiencia del postor:

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO DE VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE JULCÁN	REPARACIÓN DE AULA DE INNOVACION PEDAGOGICA, EN EL (LA) IE 80812- CARABAMBA EN LA LOCALIDAD DE PADAHUAMBO, DISTRITO DE CARABAMBA, PROVINCIAL JULCÁN, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD	CONTRATO N.º07-2021-2021-MPJ-SGA.	15/12/2021	02/02/2023	-	SOLES	5,608,712.62	NO APLICA	5,608,712.62
TOTAL										5,608,712.62

- De su experiencia, el postor presenta contrato y acta de recepción, sin embargo, de la revisión del acta de recepción, se observar que esta es incongruente, por lo siguiente:

² De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA

"REPARACIÓN DE AULA DE INNOVACIÓN PEDAGÓGICA; EN EL(LA) IE 80812 - CARABAMBA EN LA LOCALIDAD PADAHUAMBO, DISTRITO DE CARABAMBA, PROVINCIA JULCÁN, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD" - CUI N° 2449816.

Empresa Contratista	: CORPORACION CONSTRUCTORA F&R S.A.C
Empresa Supervisora	: CONSORCIO R&V
Monto Contratado	: S/. 5,608,789.67 inc. IGV
Monto Adicional N°01	: S/. 1,041,424.75 inc. IGV
Monto Deductivo Vinculante N°01	: S/. 914,175.62 inc. IGV
Monto Deductivo neto N°01	: S/. 127,326.18 inc. IGV
Plazo Contractual	: 180 días Calendarios.
Entrega de Terreno	: 23 diciembre de 2021
Inicio de Obra	: 24 diciembre de 2021
Fecha de término Contractual	: 21 junio de 2022
Suspensión de Plazo N°01	: 29 de diciembre de 2021
Reinicio de Plazo N°01	: 11 enero de 2022
Nueva fecha de Término	: 04 julio de 2022
Suspensión de Plazo N°02	: 01 de febrero de 2022
Reinicio de Plazo N°02	: 18 abril de 2022
Nueva fecha de Término	: 18 septiembre de 2022
Ampliación de Plazo N°01	: 90 días calendario
R.G. N°198-2022-MP/J/GM	
Nueva fecha de Término	: 17 diciembre de 2022
Suspensión de Plazo N°03	: 14 de setiembre de 2022
Reinicio de Plazo N°03	: 05 octubre de 2022
Nueva fecha de Término	: 07 enero de 2023
Fecha de Término Real	: 07 diciembre de 2022
Jefe de Supervisión	: Ing. Carlos Enrique Geldres Barriga CIP 70737
Residente de Obra	: Ing. Ladislao Pino Blanco CIP 70742

CONSORCIO V & R
Marta Marina Valverde Reyes
Representante Común

De la reproducción que antecede, correspondiente al acta de recepción de obra, establecen como monto contratado la suma de S/ 5'608,789.67, así también, se indica un monto de adicional N° 1, por la suma de S/ 1'041,424.75, seguidamente, un monto deductivo vinculante de S/ 914,175.62, por último, establecen como "Monto Deductivo Neto N° 01", la suma de S/ 127,326.18.

Ahora bien, en primer término, el concepto indicado como Monto Deductivo Neto N° 01", tendría que ser del monto contratado y no de algún otro concepto, por lo que, tal hecho, esto deja en incertidumbre al colegiado.

Sin perjuicio de lo antes referido, se evidencia un completo error en la sumatoria de los montos allí establecidos, ello debido a que si al adicional de obra de S/ 1'041,424.75 le restamos el deductivo vinculante de S/ 914,175.62, tenemos que el resultado es S/ 127,249.13, y no el que erradamente se indica en la observada acta de recepción.

Por lo tanto, el Colegiado queda en completa incertidumbre respecto a cuál es el monto final ejecutado, ello debido a la mala sumatoria realizada en el acta de recepción, que si bien hemos realizado el cálculo correcto para llegar a establecer el error, no podríamos suponer o arrogarnos un monto como final ejecutado, que no se ha establecido en los documentos presentados, que por cierto, representan documentos oficiales de Entidad Pública, a los que no podríamos pretender corregir los datos allí establecidos.

Por tal motivo **dicha experiencia no pueden ser convalidada, pues ha contravenido abiertamente la normativa de contratación pública vigente, debido a las incongruencias observadas en el acta de recepción.**

En ese sentido, para acreditar la experiencia que se deriva del referido contrato, ***no se puede verificar cual fue el monto que finalmente implicó la ejecución de la referida obra***, ello como consecuencia de las falencias y falta de información de sus documentos aportados; por lo tanto, ***no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total final ejecutado de dicha contratación, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.***

Esta decisión, no solo es por criterio del Colegiado, sino que se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:**

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, ***es el monto facturado***; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, ***el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.***

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, ***para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.***

En ese orden de ideas, lo aclara también el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, ***respecto a la información contradictoria e incongruente*** en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica, respecto al alcance del comité de selección para esclarecer o interpretar una oferta, manifiesta lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, **más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones**, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación que consideren pertinente para ello; siempre que la misma contenga la información congruente del monto final ejecutado.

Por lo que, si bien es cierto el postor ha presentado los documentos exigidos para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, es claro y contundente que dicho documento NO contiene información clara, precisa y congruente, considerándose entonces **incongruente** respecto a su monto final ejecutado, y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, no es válida.

Por todo lo antes señalado, al no acreditar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor es **DESCALIFICADA**.

NOTA N° 2 - Respecto a la descalificación de la oferta del postor **ELJY S.A.C.** se manifiesta lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p data-bbox="272 1515 405 1549"><u>Requisitos:</u></p> <div data-bbox="272 1583 1407 1775" style="border: 2px solid red; padding: 10px;"><p data-bbox="272 1594 1407 1753">El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p></div> <p data-bbox="272 1798 1347 1843">Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p>

Acreditación:

La experiencia del postor acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación **o cualquier otra documentación³ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución**; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la.

Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

(El énfasis y subrayado es agregado)
(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar

³ De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación⁴ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, lo siguiente, como se puede ver según su anexo 10 – experiencia del postor:

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COCHORCO	"MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS EN LA I.E. N° 80168, CENTRO POBLADO MOLINO VIEJO, DISTRITO DE COCHORCO, PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION – LA LIBERTAD"	N° 22-2017	02-10-2017	12-12-2018	-	SOLES	7,360,071.88 (50%) 3,680,035.94	NO APLICA	3,680,035.94
TOTAL										3,680,035.94

El postor presenta su experiencia, según lo indicado en su anexo 10 – Experiencia del Postor en la especialidad, entre otros, promesa de consorcio y resolución de liquidación; como se muestra a continuación se muestra a continuación algunos extractos:

PROMESA DE CONSORCIO

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. ELJY S A C.

Ejecución de obra 50 %
Administrativas, logísticas y financieras 50 %

[50 %]

2. CONSTRUCTORA ADOBENOR S A C

Ejecución de obra 50 %
Administrativas, logísticas y financieras 50 %

[50 %]

TOTAL OBLIGACIONES

100%

Tirajilla, 13 de setiembre del 2017

⁴ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

Ahora bien, tal como se ve en la promesa de consorcio, el consorciado ha desagregado y valorizado todas y cada una de las obligaciones asumidas; tanto las vinculadas al objeto de la contratación, como las no vinculadas; cumpliendo, a priori, con las disposiciones de la normativa vigente de entonces. Sin embargo, de la sumatoria de los porcentajes consignados a cada una de las obligaciones asumidas por dicho consorciado, resulta que éstas ascienden a un porcentaje total de 150%, lo cual resulta contraproducente, toda vez que el porcentaje general (total de obligaciones asumidas) consignado para dicho consorciado es del 50%; tal y como se indicó en el extremo derecho de la referida promesa de consorcio.

Lo antes advertido es claramente contrario a la normativa de contratación pública, pues el OSCE, en las BASES ESTANDAR de ese entonces, ha señalado que el porcentaje total de obligaciones asumidas al interior del consorcio deberá ser como máximo el 100%, tal como se aprecia a continuación en las bases integradas de ese procedimiento de selección:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COCHORCO
LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2017-MDC

ANEXO N° 7

PROMESA DE CONSORCIO

(Sólo para el caso en que un consorcio se presente como postor)

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2017-MDC.
Presente.-

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta a la LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2017-MDC.

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 118 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

a) Integrantes del consorcio

1. [NOMBRE, DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DEL CONSORCIADO 1].
2. [NOMBRE, DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DEL CONSORCIADO 2].

b) Designamos a [CONSIGNAR NOMBRES Y APELLIDOS DEL REPRESENTANTE COMÚN], identificado con [CONSIGNAR TIPO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD] N° [CONSIGNAR NÚMERO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD], como representante común del consorcio para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con [CONSIGNAR NOMBRE DE LA ENTIDAD].

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

c) Fijamos nuestro domicilio legal común en [.....].

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE [NOMBRE, DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DEL CONSORCIADO 1] [%]²⁷

[DESCRIBIR LAS OBLIGACIONES DEL CONSORCIADO 1]

2. OBLIGACIONES DE [NOMBRE, DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DEL CONSORCIADO 2] [%]²⁸

[DESCRIBIR LAS OBLIGACIONES DEL CONSORCIADO 2]

TOTAL OBLIGACIONES 100%²⁹

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

²⁷ Consignar únicamente el porcentaje total de las obligaciones, el cual debe ser expresado en número entero, sin decimales.

²⁸ Consignar únicamente el porcentaje total de las obligaciones, el cual debe ser expresado en número entero, sin decimales.

²⁹ Este porcentaje corresponde a la sumatoria de los porcentajes de las obligaciones de cada uno de los integrantes del consorcio.

53

Como se evidencia, las bases estándar aplicables al procedimiento de aquel entonces, eran claras respecto a los porcentajes que debían incluir respecto a sus obligaciones, siendo claras señalando que el porcentaje total de obligaciones asumidas al interior del consorcio deberá ser como máximo el 100%, es más, en la parte final del formato estándar, como pie de página, indican lo siguiente "**Consignar únicamente el porcentaje total de las obligaciones**, el cual debe ser expresado en número entero, sin decimales"

Por otro lado, de la revisión de la resolución de liquidación, se observa lo siguiente: el contrato de ejecución de obra es por la suma de S/ 7'360,071.88, como se aprecia a continuación:

EXTRACTO DEL CONTRATO DE OBRA

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/7, 360,071.88 (SIETE MILLONES TRESCIENTOS SESENTA MIL SETENTA Y UNO Y 88/100 SOLES) que incluye todos los impuestos de Ley.

EXTRACTOS DE LA RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN

MONTO CONTRATADO : 7'360,071.88		TERMINO DE OBRA	27/11/2018
PLAZO EJE. OBRA 360 días		FACTOR DE CORRE	1.00
CONCEPTO	MONTO S RECALCULADOS S/.	MONTO S PAGADOS S/.	DIFERENCIA A PAGAR S/.
(A) DE LA VALORIZACIONES			
Cantidad Total de Valorizaciones	7'276,778.49	7'360,071.49	
VALORIZACION (1)	1'284,143.84	1'284,143.84	0.00
VALORIZACION (2)	1'022,213.46	1'022,213.46	
VALORIZACION (3)	1'003,105.00	1'003,105.00	
VALORIZACION (4)	580,168.44	580,168.44	
VALORIZACION (5)	561,015.47	561,015.47	
(B) REAJUSTE DE PRECIOS			
Reintegros Ppto. Principal			
TOTAL REAJUSTES	222,943.92	222,943.92	0.00
(C) ADICIONAL DE OBRA			
Adicional de obra N°01			0.00
TOTAL ADICIONAL	206,779.96	206,779.96	
(D) REAJUSTE DE PRECIOS			
Reintegro Adicional 01	206,779.96	206,779.96	0.00
TOTAL REAJUSTE	0.00	0.00	0.00
(E) DEDUCCION DE REINTEGROS			
Adelanto directo	0.00	0.00	0.00
Adelanto para materiales			
TOTAL DEDUCCION DE OBRA			0.00
(F) TOTAL GENERAL (A+B+C+D+E)	83,293.39	83,293.39	0.00
(G) IMP. GENERAL A LAS VENTAS	7'706,502.37	7'706,502.37	0.00
(H) COSTO OBRA TOTAL	1'175,568.16	1'175,568.16	0.00
(I) PENALIDADES	6'530,934.22	6'530,934.22	0.00
CONCEPTO			
Multa por demora en termino de obra			
(J) SALDO A CANCELAR			
Monto a cancelar en efectivo			188,935.53
Monto a cancelar por IGV			34,008.39
TOTAL			222,943.92
RESUMEN:			
SALDO DEVOLVER CONTRATISTA FONDO GARANTIA :			0.00
COSTO TOTAL DE OBRA		7'706,502.37	

Que, al mencionado...

...según la Ley N° 27972;

SE RESUELVE:

Artículo 1°: APROBAR la Liquidación Final de Contrato de la "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS EN LA I.E. N°80168, CENTRO POBLADO MOLINO VIEJO, DISTRITO DE COCHORCO, PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION - LA LIBERTAD", por el monto de S/. 7'706,502.37 (setecientos sesenta y seis mil quinientos dos con 37/100 soles), monto que constituye el pago del

Del extracto que antecede, se aprecia, la resolución en cuestión, resulta totalmente incongruente e incierta respecto a sus montos, ello debido a lo siguiente:

1. El contrato de ejecución de obra es por la suma de S/ 7'360,071.88.
2. En el concepto denominado montos pagados, referidos en la resolución de liquidación, indican que el monto pagado fue por la suma de S/ 7'360,071.49, sin embargo, no existe dato alguno en el que se haya establecido dicha reducción.


3. De la sumatoria del monto indicado como pagado, más el reintegro del presupuesto principal, más el adicional de obra N° 01, menos el total de reducción de obra, tenemos un total de S/ **7,706,501.98**, y no como erradamente se indica en la resolución la suma de S/ **7,706,502.37**.
4. Por otro lado, tenemos que establecen como total general, el monto de S/ **7,706,502.37** con un IGV de S/ **1'175,568.16** y una base imponible de S/ **6'530,934.22**; sin embargo, este dato también es errado, ya que la base imponible correcta es por el monto de S/ **6'530,934.21**.

Como consecuencia de ello, el monto contractual original ha variado; sin embargo, el colegiado **no puede tener certeza de cuál sería el monto final ejecutado**, ya que existe la referida **incongruencia en los montos establecidos en la referida resolución de liquidación**.


Por tal motivo ***dicha experiencia no pueden ser convalidada, pues ha contravenido abiertamente la normativa de contratación pública vigente, tanto por la legalidad de la promesa de consorcio de la que carece, como por las incongruencias observadas en la resolución de liquidación.***

En ese sentido, para acreditar la experiencia que se deriva del referido contrato, ***no se puede verificar cual fue el monto que finalmente implicó la ejecución de la referida obra***, ello como consecuencia de las falencias y falta de información de sus documentos aportados; por lo tanto, ***no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total final ejecutado de dicha contratación, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.***

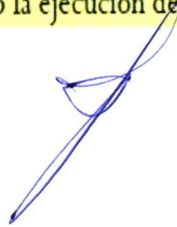
Esta decisión, no solo es por criterio del Colegiado, sino que se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:**

- 
24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación ***Experiencia del postor en la especialidad, es el monto facturado***; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:



Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, **el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.**



Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

En ese orden de ideas, lo aclara también el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, **respecto a la información contradictoria e incongruente** en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla: *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica, respecto al alcance del comité de selección para esclarecer o interpretar una oferta, manifiesta lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, **más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones**, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación que consideren pertinente para ello; siempre que la misma contenga la información congruente del monto final ejecutado. Por lo que, si bien es cierto el postor ha presentado los documentos exigidos para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, es claro y contundente que dicho documento NO contiene información clara, precisa y congruente, considerándose entonces **incongruente** respecto a su monto final ejecutado, y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, no es válida.

Por todo lo antes señalado, al no acreditar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor es **DESCALIFICADA**.

NOTA N° 3 - Respecto a la descalificación de la oferta del postor **INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.** se manifiesta lo siguiente: Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación <u>o cualquier otra documentación⁵ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución</u>; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.</p> <p>Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 10 referido a la experiencia del postor en la.</p>

⁵ De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

(El énfasis y subrayado es agregado)

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación⁶ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, lo siguiente, como se puede ver según su anexo 10 – experiencia del postor:

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUIRUVILCA	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS EN LA IE N° 2103 DEL SECTOR HUALLUSH – EL TAYO DEL CPM SAN JOSE DE PORCON, DISTRITO DE QUIRUVILCA – SANTIAGO DE CHUCO LA LIBERTAD	N° 002-2015-MDQ-CEP	10/11/2015	31/03/2016	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH SAC.	SOLES	1,586,872.99		1,756,814.53
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUIRUVILCA	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA IE N° 81664 EN EL CASERÍO DE COÑACHUGO - DISTRITO QUIRUVILCA – SANTIAGO DE CHUCO LA LIBERTAD	N° 006-2014-MDQ-CEP	28/10/2014	28/05/2015	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH SAC.	SOLES	1,211,301.42		1,363,450.04
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUIRUVILCA	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO INICIAL EN LA IE N° 80601 DEL CASERÍO LA SOLEDAD, DISTRITO DE QUIRUVILCA, SANTIAGO DE CHUCO LA LIBERTAD	N° 013-2016-MDQ-CS	20/07/2016	10/04/2017	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH SAC.	SOLES	992,615.72		1,102,666.95
TOTAL										4,222,931.52

En primer lugar, respecto a su experiencia N° 1, de su anexo 10 – Experiencia del Postor en la especialidad-, su contrato es por la suma de S/ 1' 586,872.99; sin embargo, el postor consigna en su anexo 10, en la columna "monto facturado acumulado" el total de **S/ 1' 756,814.53**.

Revisados los documentos aportados para acreditar dicho requisito, encontramos que ha adjuntado lo siguiente: 1) contrato de obra y 2) Resolución que aprueba la liquidación.

⁶ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitante aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

En cuanto a la verificación del contenido de la Resolución que aprobó la liquidación, se aprecia que ésta contiene información incongruente, contraria o contradictoria entre sí, tal como a continuación pasamos a reproducir, un extracto de la parte resolutive de dicho documento:



SE RESUELVE:



ARTICULO PRIMERO: APROBAR Y CONSENTIR la liquidación final de la obra presentada por INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C. quien ejecuto la obra "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN DE LA I.E. N° 2103 DEL SECTOR HUALLUSH - EL TAYO CPM SAN JOSÉ DE PORCON, DISTRITO DE QUIRUVILCA, SANTIAGO DE CHUCO LA LIBERTAD", por el monto ascendente a S/. 1,775,696.92 (Un Millón Setecientos Setenta y Cinco Mil Seiscientos Noventa y Seis con 92/100 Soles) monto que comprende los siguientes detalles:

Monto del Contrato	: S/. 1,586,872.99
- Monto del Adicional	: S/. 188,823.93
- Primera Valorización	: S/. 160,247.53
- Segunda Valorización	: S/. 243,561.23
- Tercera Valorización	: S/. 326,450.94
- Cuarta Valorización	: S/. 168,719.44
- Quinta Valorización	: S/. 192,963.48
- Sexta Valorización	: S/. 333,214.28
- Séptima Valorización	: S/. 113,195.68
- Octava Valorización	: S/. 48,520.41
- Primera Valorización de la Adicional	: S/. 169,941.54
- TOTAL PAGADO	: S/. 1,756,814.53
- Retención 10% Adicional de la obra	: S/. 18,882.39
- Reajuste por Formula Polinómica	: S/. 32,472.99
Monto a Cancelar a Contratista	S/. 51,355.38

Como se puede advertir, el monto que la municipalidad aprobó como liquidación del contrato de obra es de S/ 1' 775, 696.92; sin embargo, verificado el desagregado que se indica en la misma resolución, resulta que dicho monto no es el correcto, puesto que en el desagregado se señala un monto para reajustes, el mismo que, si sumamos al monto liquidado, variaría sin lugar a dudas el monto ahí aprobado, lo que es peor, ni siquiera coincide con el monto facturado acumulado que el postor ha consignado en el referido Anexo 10. Lo que convierte a dicho documento, en incongruente, ambiguo y contradictorio entre sí que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto final ejecutado, por lo que dicha experiencia no es validada.

Se precisa que el referido documento, constituye un documento oficial de una Entidad Pública, por lo que, este Colegiado no tiene facultades para decidir, a criterio, cambiar el monto allí indicado o interpretarlo, independientemente que los errores advertidos, se deban a un error y/o negligencia.

Siendo así, no se podría validar dicha experiencia, debido a que no se ha logrado corroborar, **de una manera clara y precisa**, sin que esto conlleve a ambigüedades, los montos totales que implicaron su ejecución (culminado).

En ese sentido, para acreditar la experiencia que se deriva del referido contrato, **no se puede verificar cuales fueron los montos que finalmente implicó la ejecución de la referida obra**, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de cada una de ellas, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.**

Esta decisión, no solo es por criterio del Colegiado, sino que se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:**

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

Finalmente, en ese orden de ideas, lo aclara también el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, **más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta,**

esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

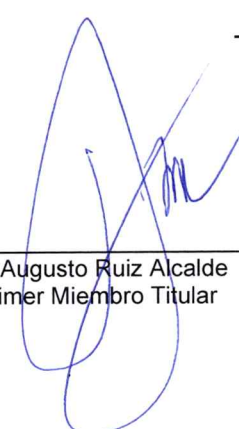
En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenían que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, esta tiene falencias e incongruencias, y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Es preciso señalar que con las experiencias que le quedan no llegaría a una vez el valor referencial, por lo que resultaría vano su revisión. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor es **DESCALIFICADA**.

V. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

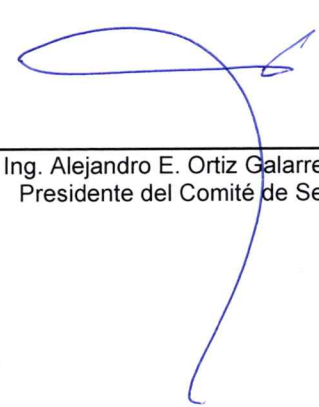
En consecuencia, luego de realizada la evaluación y calificación de las ofertas, el comité de Selección otorga la buena pro del Procedimiento de Selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 39 – 2024 – MPSC – PRIMERA CONVOCATORIA**, para la ejecución de la obra **"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN LA I.E. N° 82055/A1-U-EPM DEL CASERÍO DE CAHUADAN, DISTRITO DE HUAMACHUCO - PROVINCIA DE SÁNCHEZ CARRIÓN – DEPARTAMENTO LA LIBERTAD" - I ETAPA**". al postor **CONSORCIO H & R**, por el monto de S/ 2,383,433.19 (Dos Millones Trescientos Ochenta y Tres Mil Cuatrocientos Treinta y Tres con 19/100 Soles).

Así mismo, se debe aplicar el numeral 64.6 del Art. 64 del RLCE que a la letra dice: "Consentido el otorgamiento de la buena pro, el órgano encargado de las contrataciones o el órgano de la Entidad al que se le haya asignado tal función realizará la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro. En caso de comprobar inexactitud o falsedad en las declaraciones, información o documentación presentada, la Entidad declara la nulidad del otorgamiento de la buena pro o del contrato, dependiendo de la oportunidad en que se hizo la comprobación, de conformidad con lo establecido en la Ley, y en el Reglamento".

No habiendo otro punto que tratar y siendo las 11: 29 del mismo día, se firma la presente en señal de conformidad.



Ing. Augusto Ruiz Alcalde
Primer Miembro Titular



Ing. Alejandro E. Ortiz Galarreta Rubio
Presidente del Comité de Selección



Mg. Judith Irene Araujo Araujo
Segundo Miembro Titular