

PRONUNCIAMIENTO N° 260-2023/OSCE-DGR

Entidad: Inversión Pública SUNAT.

Referencia: Licitación Pública n.º 3-2023-SUNAT/8I1000-1, convocada para la contratación de la ejecución de la obra: “Mejoramiento y ampliación del centro de servicios al contribuyente oeste 1-B Surquillo, la división de cobranzas de campo y la sede de la intendencia nacional de insumos químicos y bienes fiscalizados a nivel nacional, distrito de Surquillo - provincia de Lima - departamento Lima”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento recibido el 22 de junio de 2023¹ y completado el 05^{2,3} de julio de 2023; el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **“2H INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.”**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante el “Reglamento”.

Cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, las cuales tienen carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento único:** Respecto a la absolución de la consulta u observación n.º 129, referida a los “Archivos nativos del expediente técnico de obra”.

¹ Información remitida mediante Trámite Documentario n.º 2023-24549085-LIMA.

² Información remitida mediante Trámite Documentario n.º 2023-24741813-LIMA.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva n.º 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento único:

Respecto a los archivos nativos del expediente técnico de obra.

El participante “2H INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAC”, cuestionó la absolución de la consulta u observación n.º 129 señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

De lo manifestado, observamos una total desatención por parte de la entidad en mérito de proporcionar una información clara con el objetivo de contar con un proceso transparente y justo, a continuación, desarrollare los puntos en desacuerdo conforme a lo resuelto por parte del comité.

SE OBSERVA:

1. En el pliego de absolución de consultas y observaciones emitidas por el comité en coordinación con el área usuaria, se detalla que no se acoge la referida consulta ya que vulnera el derecho de autor; en ese marco, no hay en ningún párrafo que detalla que por el hecho de estar tutelado por los derechos de autor, los planos se deben proporcionar en forma ilegibles o sin una correcta información, que en el presente caso si ocurre, ante ello, claramente se visualiza una vulneración expresa al principio de libertad de concurrencia (Art.2 de la Ley de Contrataciones con el Estado).

2. En ese sentido citando el Pronunciamiento N° 1169-2019/OSCE-DGR, donde menciona expresamente lo siguiente "En virtud de lo expuesto, cabe indicar que la normativa de contrataciones del Estado no establece la obligatoriedad de publicar los planos en su formato original, por cuanto lo relevante es que se proporcione información clara respecto a su contenido, a efectos que sea comprendida por todos los actores intervinientes en la contratación, para promover la libre concurrencia y competencia efectiva".

3. Ante ello agregar la naturaleza sobre los términos de referencia, de los cuales se desprende la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que se ejecuta, el cual incluye, además, los requisitos de calificación que se consideren necesarios que en este caso no se ve satisfecha por la ilegibilidad y el secretismo que incurre acerca de los planos.

4. Renombra también, la gran incoherencia entre el orden de prelación de documento (Art. 35 de la Ley 30225), en este caso específico sobre los planos que sitúan como un elemento fundamental para el sistema de suma alzada y la negativa de proporcionarlos en AutoCAD, genera un desafío a la hora de realizar mediciones.

5. Es importante destacar que aquellos planos son necesarios para el cumplimiento con la presentación de oferta y consecuentemente la adjudicación del proceso, pero en mérito de estas acciones vemos limitada nuestra participación.

VULNERACIONES:

Las medidas tomadas por el comité no solo generan confusión, sino también transgresión a la Ley de Contrataciones del Estado.

Principio de imparcialidad: Los criterios y acciones adoptados por el comité de selección no fueron proporcionales, porque solo se excusaron en los derechos de autores y no fueron objetivos en solucionar la ilegibilidad de los planos, los cuales suman en importancia a los postores, ante esta situación se genera una desproporción y incertidumbre sobre si las acciones fueron intencionales para parcializar ante una empresa o simplemente una negligencia que debe ser castigada.

Principio o de transparencia y publicidad: no hay claridad en los términos de referencia, por tal motivo, se omite información indispensable para que los postores logren presentar sus propuestas.

El principio de libre concurrencia o competencia: se vulnera tal principio, porque esto impide gravemente la participación de más postores y perjudica la realización de un detallado análisis de costos, en tal sentido desproporciona y no soluciona tales negligencias.

PETITORIO:

***Dirección de gestión de riesgos de la OSCE, ante ustedes solicitar la solución correspondiente a tal vulneración de los Principios de la Contratación Estatal.
(...)”***

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

En principio, resulta pertinente aclarar que los pronunciamientos emitidos por esta Dirección, son el resultado de una acción de supervisión de parte respecto de los cuestionamientos al pliego absolutorio de un determinado procedimiento de selección, siendo que cada pronunciamiento es independiente de los demás y no resulta vinculante para otros supuestos; asimismo, corresponde acotar que las disposiciones consignadas en los pronunciamientos se realizan en función al análisis integral de la información proporcionada por las Entidades, con ocasión del trámite de solicitud de elevación, razón por la cual no resultaría factible pretender vincular situaciones que, aunque parezcan devenir de actuaciones similares, responderían a un análisis y a supuestos distintos.

Así pues, mediante la consulta u observación n.º 129, el participante “SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU” solicitó alcanzar el archivo nativo del Presupuesto, los Análisis de Precios Unitarios y Gastos Generales (Formato Excel y/o S10), así como también los planos de obra en formato AutoCAD; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, señalando que no es factible proporcionar los archivos nativos debido a que están protegidos por el “Derecho de Autor” de conformidad a la Opinión Consultiva n.º 30-2021-JUS/DGTAIPD. Además precisó que la normativa de contrataciones del Estado no establece la obligatoriedad de publicar los planos en su formato original, por cuanto lo relevante es que se proporcione información clara respecto a su contenido.

En ese sentido, en la solicitud de emisión de pronunciamiento, el recurrente cuestiona que la absolución brinda vulneraría el principio de libertad de concurrencia; señalando además que su participación se encontraría limitada ante la negativa de remisión de los planos en formato AutoCAD.

En relación a ello, a través del Informe técnico de fecha 21 de junio de 2023 y remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)”

Se precisa que la empresa SINOHYDRO CORPORATION LIMITED presentó una consulta y no una observación (Consulta N° 129). Sin embargo, la empresa 2H INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C. solicita la elevación del Pliego de Consultas y/u Observaciones en relación con dicha Consulta, aduciendo de manera general a la presencia de planos ilegibles y sin información correcta en el expediente técnico de obra.

Al respecto, se indica que, durante la Etapa de Formulación de Consultas y Observaciones, ningún participante ha señalado que el SEACE evidencie una falta de archivos o la inclusión

de archivos defectuosos en el mismo; tampoco ningún participante ha señalado que el contenido de dichos archivos se vea ilegible o que contenga información incorrecta.

Por el contrario, de conformidad con lo señalado en el numeral 41.2 del artículo 41 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, **la Entidad ha cumplido con colgar en el SEACE todos los archivos de los documentos integrantes del expediente técnico de obra.**

Además, de conformidad con la Directiva N° 007-2019-OSCE/CD y según lo señalado en el Pronunciamiento N° 1169-2019/OSCE-DGR, **la Entidad ha cumplido con publicar en el SEACE información idéntica a la que obra en el expediente técnico de obra**, al haber publicado todos los documentos integrantes del expediente técnico de obra (incluyendo el Presupuesto, el Análisis de Precios Unitarios y Gastos Generales, los planos de las especialidades de Estructuras, Arquitectura, Instalaciones Sanitarias, Instalaciones Eléctricas, Instalaciones Mecánicas, Instalaciones Electrónicas), debidamente firmados y escaneados, **sin afectar la prelación de dichos documentos.**

En tal sentido, en respeto de los Principios de Publicidad, Transparencia y Competencia, **la Entidad ha permitido que cada participante en el procedimiento de selección pueda tener acceso a toda la información necesaria** para formular su oferta y de ser el caso, ejecutar el contrato derivado de dicho procedimiento de selección.

Sin perjuicio de lo señalado, en caso de que algún participante acredite que existe algún plano ilegible o sin información correcta, la Entidad publicará un nuevo archivo pdf firmado y escaneado en versión legible del aludido plano.

Adicionalmente, se precisa que todos los archivos nativos o en versión editable aludidos en la Consulta 129 se encuentran protegidos por el Derecho de Autor, conforme lo señalan los literales g) e i) del artículo 5 del Decreto Legislativo 822, Ley sobre el Derecho de Autor, concordado con la Opinión Consultiva N° 030-2021-JUS/DGTAIPD emitida por Dirección General de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, no resultando factible la entrega de los mismos.

Por lo expuesto, **el requerimiento de acceso a los archivos nativos o en versión editable de los documentos integrantes del expediente técnico de obra, no resulta atendible porque dicho pedido excede el mandato legal contenido en la normativa de Contrataciones del Estado, carece de sustento técnico y dichos archivos se encuentran protegidos por la normativa de Derecho de Autor.**

(...)"

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Al respecto, la normativa de contrataciones del Estado dispone la obligatoriedad de incluir en las Bases de las contrataciones cuyo objeto corresponda a la prestación de una obra, entre otros, el expediente técnico de obra completo, el cual contiene la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que se ejecuta, el cual incluye, además, los requisitos de calificación que se consideren necesarios.

Bajo dicha premisa, la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD "Disposiciones aplicables al registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE", dispone que la información que se registra en la citada plataforma electrónica debe ser idéntica a los documentos finales que correspondan al proceso de contratación, bajo responsabilidad del funcionario que hubiese solicitado el Certificado SEACE y de aquél que hubiera registrado la información.

En virtud de lo expuesto, cabe indicar que la normativa de contrataciones del Estado no establece la obligatoriedad de publicar los planos en un formato específico u original, por cuanto lo relevante es que se proporcione información clara respecto a su contenido, a efectos que sea

comprendida por todos los actores intervinientes en la contratación, para promover la libre concurrencia y competencia efectiva.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente corresponde señalar que:

- Si bien, mediante la consulta u observación n.º 129 se solicitó alcanzar el archivo nativo del Presupuesto, los Análisis de Precios Unitarios y Gastos Generales (Formato Excel y/o S10), así como también los planos de obra en formato AutoCAD. Ciertamente es que en la solicitud de elevación, el recurrente centra su reclamo únicamente en la remisión de los referidos planos de obra.

Sin perjuicio de ello, cabe detallar que como parte del comprimido de las bases publicadas por la Entidad con motivo de la convocatoria, la Entidad sí ha incluido el “Presupuesto de Obra” en formato editable Excel.

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad ratificó su postura en relación a lo absuelto, brindando además un sustento detallado respecto a cada punto cuestionado por el recurrente, señalando que no existe transgresión alguna a los principios de la contratación pública y refiriendo que los archivos originales correspondientes a los planos, se encuentran protegidos por la normativa de “Derecho de Autor”, para lo cual cita la Opinión Consultiva n.º 030-2021- JUS/DGTAIPD, el cual solo estaría referido a los planos de la especialidad de “arquitectura”⁴.
- De la revisión de la sección 2 del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se evidencia que la Entidad ha publicado un total de 9 comprimidos, los cuales contienen los planos de ejecución de obra en formato escaneado y firmado, correspondiente a todas las especialidades del proyecto.

Al respecto, cabe detallar que la Entidad tiene la facultad de publicar la versión (original o escaneada) que considere conveniente, en tanto la normativa de contratación pública no exige que los planos se publiquen en su formato nativo.

Además es preciso señalar que, la Entidad refiere que los planos publicados en el SEACE son copias idénticas de la versión impresa que obra en el expediente técnico del proyecto, lo cual tienen carácter de declaración jurada.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que necesariamente, la Entidad remita los planos en formato nativo (“AutoCAD”), en la medida que la Entidad ha precisado las razones por las cuales no resulta atendible la remisión de tales documentos en el formato solicitado, aclarando además que los planos publicados en el SEACE son copias idénticas de la versión impresa que obra en el expediente técnico del proyecto y en tanto la normativa de contratación pública no exige que los planos se publiquen en su formato nativo, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y

⁴ De la revisión del numeral 23 de la Opinión Consultiva N° 030-2021-JUS/DGTAIPD, señala que “(...) Así las cosas, el Decreto Legislativo 822, Ley sobre el Derecho de Autor (en adelante, Decreto Legislativo 822), al regular las obras protegidas, establece como una de ellas a los planos relativos a la arquitectura. En correlato, la Guía de Derecho de Autor para arquitectos elaborada por el Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (en adelante, Indecopi), establece que, entre otros, los planos de la obra arquitectónica son protegidos por el Derecho de Autor.

servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Requisitos para perfeccionar el contrato:

De la revisión del literal m) correspondiente al numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato”, incluido en el capítulo II, sección específica de las bases integradas, se evidencia que este hace referencia de manera incorrecta a otros literales, no guardando congruencia con lo referido en las bases estándar aplicables.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal m) correspondiente al numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato”, capítulo II, sección específica de las bases integradas, acorde al siguiente detalle:

“(…)
m) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales j) k) y l) ~~h) i)~~ **y m).**
“(…)”

3.2 Requisitos de calificación:

De la revisión del capítulo III de la sección específica de las bases integradas, se evidencia que este está estructurado en un único extremo denominado “Especificaciones Técnicas”, acorde al siguiente detalle:

“(…) *ESPECIFICACIONES TÉCNICAS*
I. CONDICIONES GENERALES PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA
II. CONDICIONES DEL CONTRATISTA Y DE SU PERSONAL
“(…) **4. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN**
“(…) *III. CONDICIONES ESPECÍFICAS DURANTE LA EJECUCIÓN DE OBRA*
“(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Al respecto cabe detallar que el numeral referido a los “Requisitos de Calificación” está incluido dentro del contenido referido al expediente técnico de obra e información complementaria del mismo, lo cual no guarda congruencia con la estructura señalada en las bases estándar aplicables.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** la ubicación de la información referida a los “Requisitos de Calificación” dentro del capítulo III, sección específica de las bases integradas, acorde a lo señalado en las bases estándar y tal como se muestra a continuación:

“(…)

3.1 EXPEDIENTE TÉCNICO E INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

- I. CONDICIONES GENERALES PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA*
- II. CONDICIONES DEL CONTRATISTA Y DE SU PERSONAL*
- III. CONDICIONES ESPECÍFICAS DURANTE LA EJECUCIÓN DE OBRA*

“(…)

3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

“(…)”

3.3 Definición de obras similares:

De la revisión del literal B ‘Experiencia del postor en la especialidad’ correspondiente a los “Requisitos de Calificación”, capítulo III de la sección específica de las bases integradas, se evidencia entre otros lo siguiente:

“(…)”

Tanto para la experiencia del plantel profesional clave, según corresponda, y experiencia

del postor en la especialidad, se considerará obra similar a:

La construcción y/o creación y/o nueva y/o reconstrucción y/o remodelación y/o mejoramiento y/o implementación y/o renovación y/o ampliación y/o habilitación y/o rehabilitación y/o acondicionamiento y/o adecuación de Obras y/o Recuperación, Restitución y/o Instalación de edificaciones públicas y/o privadas de:

- *Infraestructura de Entidades Bancarias, Crediticias y de Seguros; Infraestructura hotelera; Infraestructura de Centros Comerciales; Infraestructura de Salud (Hospitales, Clínicas y policlínicos); Infraestructura de Centros Penitenciarios; Infraestructura educativa (Universidades e Institutos Superiores).*
- **Edificaciones en general públicas o privadas (diferentes a las mencionadas en el párrafo anterior) serán consideradas similares, siempre y cuando se acredite fehacientemente, a parte de la ejecución de partidas de estructuras, arquitectura, instalaciones sanitarias, instalaciones electromecánicas e instalaciones de comunicaciones; la ejecución de por lo menos 5 de los siguientes componentes.**
 - *Grupo electrógeno*
 - *Sub estación eléctrica*
 - *Bomba contra incendio*
 - *Ascensor*

- Sistema de alarma contra incendio
- Sistema de video vigilancia
- Sistema de automatización BMS
- Sistema de energía estabilizada, UPS
- Sistema de aire acondicionado

(...)"

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

En relación a ello, a través del Informe n.º 000176-2023-SUNAT/8I3000) de fecha 05 de julio de 2023 y remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 03 de julio de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

"(...)

Conforme a lo indicado en las bases administrativas y OPINIÓN N° 185-2017 /DTN del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, el término "o cualquier otra documentación" se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo mediante, las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros; precisando que la documentación presentada deberá acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida así como también el monto total de ejecución de la misma.

En ese sentido; debe aclararse; que la determinación de obras similares para su consideración en el presente procedimiento de selección, se encuentran diferenciadas; en 2 segmentos sobre el tipo de edificación, puesto que la naturaleza de la edificación a ejecutar cuenta con un alto componente de equipamiento electromecánico, electrónico y de comunicaciones, siendo lo siguiente:

i) Infraestructura de Entidades Bancarias, Crediticias y de Seguros; Infraestructura hotelera; Infraestructura de Centros Comerciales; Infraestructura de Salud (Hospitales, Clínicas y policlínicos); Infraestructura de Centros Penitenciarios; Infraestructura educativa (Universidades e Institutos Superiores) y;

ii) Edificaciones en general públicas o privadas (diferentes a las mencionadas en el párrafo anterior) serán consideradas similares, siempre y cuando se acredite fehacientemente, a parte de la ejecución de partidas de estructuras, arquitectura, instalaciones sanitarias, instalaciones electromecánicas e instalaciones de comunicaciones; la ejecución de por lo menos 5 de los siguientes componentes:

- Grupo electrógeno
- Sub estación eléctrica - Bomba contra incendio
- Ascensor
- Sistema de alarma contra incendio
- Sistema de video vigilancia
- Sistema de automatización BMS Sistema de energía estabilizada, UPS
- Sistema de aire acondicionado

Sobre ello; las edificaciones detalladas en la sección (i); por su similitud a ejecutar; para su acreditación conforme a las bases administrativas es según:

"La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida".

Sin embargo, para las edificaciones detalladas en la sección (ii), la Entidad con la finalidad de fomentar la mayor concurrencia y competencia de postores, a efectos que las edificaciones en general públicas o privadas sean consideradas como obras similares; el postor además de presentar la documentación señalada en el párrafo anterior, para la acreditación de diversas partidas y componentes, se realizará con cualquier otra documentación en la que se señale que se ejecutaron las partidas y los componentes solicitados, siendo: i) certificados o constancias donde se detalle los componentes y partidas ejecutados, ii) Presupuesto de obra donde se verifique las partidas y componentes ejecutados, iii) Análisis de precios unitarios donde se señale los componentes ejecutados, iv) listado de insumos donde se detalle los componentes ejecutados u otro documento donde se pueda verificar la ejecución de partidas y componentes.

Cabe precisar, que de los 09 componentes señalados para la acreditación; la Entidad solo solicita 05 componentes; puesto considerando la naturaleza de la edificación a ejecutar con dichos componentes se acreditaría la similitud.

Es importante señalar que a través de la definición de obras similares, lo que busca la Entidad es valorar la ejecución de obras parecidas o semejantes al objeto de la contratación; ello, con la finalidad de obtener proveedores idóneos para realizar y garantizar los trabajos requeridos por la Entidad; precisando que la experiencia es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo; es decir, por la habitual transacción del bien, servicio u obra que constituye el giro del negocio del proveedor en el mercado.

(...)

La razón por la cual se solicitó partidas y componentes para que una edificación en general pública o privada sea considerada una obra similar, es con la finalidad de fomentar la mayor concurrencia de postores, ya que, dentro del grupo de "edificaciones en general" existirían construcciones de gran envergadura, como la del objeto del proceso de selección, que podrían sustentar que el postor tenga la experiencia requerida.

Tanto las especialidades como los componentes solicitados, obedecen al criterio técnico de solicitar que las edificaciones en general sean similares a la del objeto del proceso de selección; lo cual se detalla técnicamente.

a. Respecto de las partidas solicitadas

Se están solicitando partidas de estructuras, arquitectura, instalaciones sanitarias, instalaciones electromecánicas e instalaciones de comunicaciones para demostrar que se trata de una obra congruente con las especialidades de la obra objeto de la convocatoria,

b. Respecto a los componentes solicitados

Se están solicitando 5 componentes de los 9 señalados en las bases considerando que la naturaleza de la edificación está referida a la construcción de una edificación con un alto componente de equipamiento electromecánico y electrónico, tal como se detalla a continuación:

Instalaciones Sanitarias (pag 40 de las bases integradas)

(...)

Equipamiento Electromecánico y electrónico (pág 49 de las bases integradas)

(...)

Así, como se aprecia existe razón técnica debidamente sustentada, en determinar la experiencia del postor y la experiencia similar que acrediten los postores; considerando otras infraestructuras que bien pueden contemplar trabajos similares a los requeridos para la ejecución de la obra objeto del procedimiento de selección; acreditando para cuyo efecto con diversos componentes.

(...)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

De lo expuesto se evidencia que la Entidad mediante informe técnico estaría precisando las razones que respaldan requerir como parte de la definición de obras similares la acreditación de las partidas “*estructuras, arquitectura, instalaciones sanitarias, instalaciones electromecánicas, instalaciones de comunicaciones*” y la acreditación mínima de 5 componentes de un listado total de 9.

Así también, la Entidad refiere que la forma en que se acreditarán dichos componentes se realizará “*Con cualquier otra documentación en la que se señale que se ejecutaron las partidas y los componentes solicitados, siendo: i) certificados o constancias donde se detalle los componentes y partidas ejecutados, ii) Presupuesto de obra donde se verifique las partidas y componentes ejecutados, iii) Análisis de precios unitarios donde se señale los componentes ejecutados, iv) listado de insumos donde se detalle los componentes ejecutados u otro documento donde se pueda verificar la ejecución de partidas y componentes*”.

Cabe señalar que, conforme lo dispuesto en las citadas Bases Estándar, la experiencia del postor se acreditará, entre otros documentos, con cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que i) la obra fue concluida, y ii) el monto total que implicó su ejecución.

De otro lado, la Opinión N° 185-2017/DTN, concluye:

“Las bases estándar establecen la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación experiencia del postor, precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida así como también el monto total de ejecución de la misma”. (EL subrayado y resaltado es agregado)

Por su parte, mediante la Resolución N° 4221-2021-TCE-S3, el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

*“ 19. En atención a ello, este Colegiado advierte que el Requisito de calificación – “Experiencia del postor en la especialidad” requirió además de la obra similar, la acreditación de partidas; no obstante, las bases estándar no indican la posibilidad de agregar en las obras similares la posibilidad de especificar la acreditación de partidas; más aún si se considera que la mayoría de documentos con los que, de acuerdo a las bases estándar, se debe acreditar la experiencia, usualmente no contienen la descripción de partidas de una obra (como los contratos, actas de recepción de obras, resoluciones de liquidación, constancias de prestación), por lo que se incorpora una nueva exigencia acreditativa, esto es presentar documentos donde se consigne el detalle de las partidas (como es el caso de los presupuestos de obra).
(...)”*

Aunado a lo anterior, cabe precisar que la normativa de contrataciones del Estado no ha establecido que en el apartado de las obras similares deban agregarse partidas específicas de acreditación, sino únicamente que la obra que se proponga para acreditar la experiencia tenga las características de aquella que se pretende realizar; en esa medida, es necesario que el comité de selección, atendiendo a la naturaleza de la obra objeto de la convocatoria, incluya dentro de las bases las características que serán consideradas a efectos de verificar la experiencia en obras similares. Por tanto, el comité de selección al momento de definir los alcances de una obra similar debe precisar qué

trabajos resultan parecidos o semejantes a aquellos que deben ejecutarse en la obra objeto de la convocatoria; asimismo, debe considerarse que el listado de actividades contemplado en la definición de “obra” del Anexo Único del Reglamento no tiene un carácter taxativo”.

Asimismo, mediante la Resolución N° 1461-2022-TCE-S3, el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

“(…) En ese sentido, si bien en el presente caso, la Entidad ha establecido en las bases del procedimiento de selección los términos bajo los cuales los postores deben dar cumplimiento al requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, con el propósito de cautelar que estos cuenten con las capacidades requeridas para la ejecución de la obra, tal requisito tampoco debe ser un instrumento a través del cual se restrinja la participación de los postores, por lo que su formulación debe ser de manera razonada; lo que en el presente caso podría no haberse cumplido al contemplar la exigencia de acreditar componentes con cantidades específicas mínimas. (…)

23. En ese orden de ideas, este Colegiado aprecia que, la exigencia de las bases integradas de solicitar que los postores presenten contratos con determinada cantidad mínima de componentes para acreditar el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, restringe la pluralidad de concurrencia de postores vulnerando de esta forma el principio de libertad de concurrencia en virtud del cual las Entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias, encontrándose prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores; así como, el principio de competencia, en virtud en virtud del cual los procesos de contratación incluyen disposiciones que permiten establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación, encontrándose prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten la competencia, principios que se encuentran previsto en el literal c) del artículo 2 del TUO de la Ley de Contrataciones. (…)

De lo expuesto, si bien la Entidad habría determinado en la sección (ii) de la definición de obra similares, la acreditación de “partidas y/o componentes” para considerar “edificaciones en general públicas o privadas”, con el objetivo de que los posibles proveedores cuenten con las capacidades requeridas para la ejecución del contrato de obra, lo cierto es que, el ‘presupuestos de obra’, ‘análisis de precios unitarios’ y ‘listado de insumos’, no son un requisito de acreditación obligatorio exigido en la normativa de contratación pública.

Ahora bien, cabe señalar que conforme se ha señalado en los párrafos precedentes, el requerir la acreditación de “componentes y/o partidas específicas” como parte de las obras similares trae como consecuencia que las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad se vean afectadas, debido a que perjudicaría a aquellos postores que consideran idóneo acreditar la experiencia a través de contratos y documentos que no tengan detalle de partidas y/o componentes, pues adicional a ello deberían presentar la relación de partidas ejecutadas, lo cual limitaría la concurrencia, competencia e igualdad de trato de los postores.

Asimismo, las Bases Estándar no indicarían la posibilidad de agregar en las obras similares la posibilidad de acreditar “Componentes y/o partidas”.

De lo señalado precedentemente, no corresponde que en la definición de obra similar, como parte del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” se incluyan nuevas condiciones (acreditación de partidas o componentes) no establecidas por las propias Bases Estándar. Por consiguiente, considerando dicho argumento, no resultaría válido incluir la acreditación de las partidas “*estructuras, arquitectura, instalaciones sanitarias, instalaciones electromecánicas, instalaciones de comunicaciones*” y la acreditación mínima de 5 componentes de un listado total de 9, como parte de la definición de obras similares.

En ese sentido, considerando lo señalado con precedencia y con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal B ‘Experiencia del postor en la especialidad’ correspondiente a los “Requisitos de Calificación”, capítulo III de la sección específica de las bases integradas, conforme al siguiente detalle:

“(…)

Tanto para la experiencia del plantel profesional clave, según corresponda, y experiencia

del postor en la especialidad, se considerará obra similar a:

La construcción y/o creación y/o nueva y/o reconstrucción y/o remodelación y/o mejoramiento y/o implementación y/o renovación y/o ampliación y/o habilitación y/o rehabilitación y/o acondicionamiento y/o adecuación de Obras y/o Recuperación, Restitución y/o Instalación de edificaciones públicas y/o privadas de:

- *Infraestructura de Entidades Bancarias, Crediticias y de Seguros; Infraestructura hotelera; Infraestructura de Centros Comerciales; Infraestructura de Salud (Hospitales, Clínicas y policlínicos); Infraestructura de Centros Penitenciarios; Infraestructura educativa (Universidades e Institutos Superiores).*

~~*— Edificaciones en general públicas o privadas (diferentes a las mencionadas en el párrafo anterior) serán consideradas similares, siempre y cuando se acredite fehacientemente, a parte de la ejecución de partidas de estructuras, arquitectura, instalaciones sanitarias, instalaciones electromecánicas e instalaciones de comunicaciones; la ejecución de por lo menos 5 de los siguientes componentes:*~~

- ~~*-Grupo electrógeno*~~
- ~~*-Sub-estación eléctrica*~~
- ~~*-Bomba contraincendio*~~
- ~~*-Ascensor*~~
- ~~*-Sistema de alarma contra incendio*~~
- ~~*-Sistema de video-vigilancia*~~
- ~~*-Sistema de automatización BMS*~~
- ~~*-Sistema de energía estabilizada, UPS*~~
- ~~*-Sistema de aire acondicionado*~~

“(…)”

- **La Entidad deberá evaluar** , si la definición de obras similares consignada en la experiencia del postor en la especialidad, cumple con el objetivo de “fin de asegurar la calidad y cumplimiento del contrato”; siendo que, de ser el caso, deberá aplicar las acciones de saneamiento previstas en el artículo 44 de la Ley N° 30225.

- **Se deberá tener en cuenta** que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a la disposición precedente.

3.4 Equipamiento estratégico:

Al respecto, las bases estándar aplicables al presente procedimiento señalan lo siguiente: “*Se debe consignar aquel equipamiento (equipo y/o maquinaria que se extrae del expediente técnico) clasificado como estratégico para la ejecución de la obra, concordante con la relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo en el expediente técnico*”.

En relación a ello, de la revisión del literal A1 “Equipamiento estratégico” correspondiente a los ‘Requisitos de calificación’ del capítulo III, sección específica de las bases integradas, se aprecia entre otros, lo siguiente:

ITEM	Recurso	Cantidad
(...)	(...)	(...)
016	Vibrador de concreto 4 HP, 18 PL(1.50’’)	2.00
017	Vibrador de concreto 4 HP, 18 PL(2.4’’)	2.00
(...)	(...)	(...)

Ahora bien, cabe detallar que los recursos ‘*Vibrador de concreto 4 HP, 18 PL(1.50’’) y ‘Vibrador de concreto 4 HP, 18 PL(2.4’’) no están denominados acorde lo señalado en la relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo del expediente técnico de obra publicado en el SEACE.*

En relación a ello, a través del Informe n.º 000176-2023-SUNAT/8I3000) de fecha 05 de julio de 2023 y remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 03 de julio de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)
i) Conforme con la relación de insumos (folio 4646) contenido en el Expediente Técnico de Obra (ETO), los equipos considerados en los ítems 016 y 017 **quedarán redactados de la siguiente manera: Vibrador de concreto 4 HP 1.50’’ y Vibrador de concreto 4 HP 2.40’’, respectivamente.**
(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, considerando lo expuesto con precedencia y con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal A1 “Equipamiento estratégico” correspondiente a los ‘Requisitos de calificación’ del capítulo III, sección específica de las bases integradas, acorde lo señalado por la Entidad mediante Informe n.º 000176-2023-SUNAT/8I3000.

3.5 Determinación de riesgos:

De la revisión del numeral 10.6 ‘Determinación de riesgos’ correspondiente al extremo I. ‘Condiciones generales para la ejecución de la obra’ del capítulo III, sección específica de las bases integradas, se observa lo siguiente:

“(…)

Procedimientos para la determinación de riesgos:

Items	Riesgo Relacionado al proyecto	Cantidad de Riesgo	De la Entidad	Del contratista
1	Riesgo de errores o deficiencias en el Diseño	2	2	0
2	Riesgo de Construcción	3	0	3
3	Riesgo de expropiación de terrenos	0	0	0
4	Riesgo Geológico y Geotécnico	1	1	0
5	Riesgos de interferencia servicios afectados	1	1	0
6	Riesgo de Obtención de Permisos y licencias	1	1	0
7	Riesgo de Eventos de fuerza mayor o fortuita	3	2	1
8	Riesgo Regulatorios o Normativos	4	3	1
9	Riesgo Ambiental	2	0	2
10	Riesgo Arqueológico	1	0	1
11	Riesgo de Accidentes en la construcción	2	0	2
Total		20		
Riesgos de la entidad			10	
Riesgos del contratista				10

Se identificaron veinte riesgos donde: los riesgos asignados son diez a la Entidad y diez al Contratista, donde se puede apreciar en el presente cuadro.

“(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Por su parte, de la revisión del documento denominado ‘Plan de gestión de riesgos.pdf’ incluido en la sección 2 del expediente técnico de obra publicado en la plataforma del SEACE se evidencia entre otros, lo siguiente:

“(…)”

5.0 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

“(…)”

De acuerdo al estudio se ha identificado veinte riesgos donde: cinco se puede mitigar el riesgo, diez se pueden evitar el riesgo, tres se acepta el riesgo y dos se transfiere el riesgo.

Los riesgos asignados son diez a la Entidad y diez al Contratista, como se puede ver el anexo 3.

“(…)”

3.INFORMACIÓN DEL RIESGO	
3.1 CÓDIGO DE RIESGO	3.2 DESCRIPCIÓN DEL RIESGO
R-016	Modificación de especificaciones técnicas producto de modificaciones ampliaciones u otros que hubieran modificado el proyecto
R-017	Desactualización tecnológica entre el expediente y la obra de tecnología para equipamiento, comunicaciones y eléctricos
R-018	Incumplimiento de plan de mitigación y cuidado además de la protección de los ecosistemas en obra
R-019	Inadecuado manejo de los residuos sólidos y líquidos en obra
R-020	Riesgo arqueológico
R-21	accidentes durante la ejecución de obra,
R-22	Accidentes ocasionados por fuego en obra

(...)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Ahora bien, de lo expuesto se puede evidenciar una incongruencia en el número de riesgos identificados en el presente proyecto, ya que si bien en las bases integradas así como en las conclusiones y recomendaciones del ‘Plan de gestión de riesgos’ se refiere haber identificado veinte (20) riesgos, de la revisión del ‘Anexo n.º 1 - Identificación análisis y respuesta a los riesgos’ y del ‘Anexo n.º 3 - Asignación de riesgos’ se verifica la descripción de veintidós (22) riesgos.

En relación a ello, a través del Informe n.º 000176-2023-SUNAT/8I3000) de fecha 05 de julio de 2023 y remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 03 de julio de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)”

*De la revisión realizada al Informe N° 145-2023-SUNAT/8I2000 del 05.07.2023 remitido por la Gerencia de Diseño de Inversiones (GDI) **el número total de riesgos identificados es de 22, por lo que el Cuadro N° 1 Procedimiento para la determinación de riesgos quedaría de la siguiente manera:***

10.6 Determinación de riesgos

Procedimiento para la determinación de riesgos:

Se identificaron veintidós riesgos donde: los riesgos asignados son diez a la Entidad y doce al Contratista, los cuales se pueden apreciar en el presente cuadro.

Cuadro n.º 1.0 Procedimientos para la determinación de riesgos

Item	Riesgo Relacionado al proyecto	Cantidad de Riesgo	De la Entidad	Del contratista
1	Riesgo de errores o deficiencias en el Diseño	2	2	0
2	Riesgo de Construcción	5	0	5
3	Riesgo Geológico y Geotécnico	1	1	0
4	Riesgos de interferencia servicios afectados	1	1	0
5	Riesgo de Obtención de Permisos y licencias	1	1	0
6	Riesgo de Eventos de fuerza mayor o fortuita	3	2	1
7	Riesgo Regulatorios o Normativos	4	3	1
8	Riesgo Ambiental	2	0	2
9	Riesgo Arqueológico	1	0	1
10	Riesgo de Accidentes en la construcción	2	0	2
Total		22		
Riesgos de la entidad			10	
Riesgos del contratista				12

Asimismo, se está adjuntando el Plan de Gestión de Riesgos actualizado y uniformizado.
(...)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Al respecto, se evidencia que la Entidad ha aclarado y subsanado el error material señalado con precedencia. En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el numeral 10.6 ‘Determinación de riesgos’ correspondiente al extremo I. ‘Condiciones generales para la ejecución de la obra’ del capítulo III, sección específica de las bases integradas, acorde lo señalado por la Entidad mediante Informe n.º 000176-2023-SUNAT/8I3000.
- **Se incluirá** en el comprimido correspondiente a las Bases Integradas Definitivas, el archivo denominado ‘*Tomo XLIX vol 11 - Plan de gestión de riesgos.pdf*’ correspondiente al plan de gestión de riesgos actualizado.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a la disposición precedente.

3.6 Cronogramas:

De la revisión del pliego absolutorio, se evidencia entre otros que en la consulta n.º 59 se solicita entre otros:

“(...)”

Dado que el presente proceso se licita bajo un sistema a Suma Alzada SE SOLICITA para un mejor estudio de la oferta entregar los documentos que componen al Expediente Técnico en su versión nativa.

(...)”

*c) Cronograma Gantt, Cronograma Valorizado, Cronograma de Insumos (Versión Ms Project), **debido a la baja calidad de su visibilidad escaneado.***

(...)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

De la absolución brindada por la Entidad, no se evidencia que se pronuncie respecto a la 'baja calidad' de escaneado de los cronogramas.

Por su parte, de la revisión del archivo denominado '*CRONOGRAMA_integral.pdf*' incluido en la sección 3 del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se evidencia que el 'Cronograma Gantt' y el 'Cronograma valorizado de avance de obra' se encuentran en un formato escaneado deficiente, debido a que gran parte de su contenido es ilegible.

En relación a ello, a través del Informe n.º 000145-2023-SUNAT/8I2000) de fecha 05 de julio de 2023 y remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 03 de julio de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)
Con relación numeral 3.1 de la notificación electrónica del OSCE, se adjuntan en formato PDF legible los cronogramas solicitados:
• Cronograma Gantt con el archivo “- DIAGRAMA GANTT-SUNAT SURQ rev”
• Cronograma valorizado de avance de obra con el archivo “CRONOGRAMA VALORIZADO”
(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se incluirá** en el comprimido correspondiente a las Bases Integradas Definitivas, los archivos '*Cronograma valorizado.pdf*' y '*Diagrama Gantt.pdf*', en formato legible, remitidos por la Entidad mediante informe técnico posterior.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.

- 4.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 17 de julio de 2023.

Códigos: 14.1 / 6.5, 11.6 (2), 12.6 (3)