

CUADRO DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACION DE OFERTAS

CONCURSO PÚBLICO Nº 001-2023-MINEDU/UE 108-1

PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE SUPERVISIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E. DE NIVEL INICIAL 003 NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO, DISTRITO DE SAN MARTÍN DE PORRES, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE LIMA, CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES 2309891

Nro	POSTOR	ADMISIBILIDAD							REQUISITOS DE CALIFICACION		FACTORES DE EVALUACION					PUNTAJE TOTAL (TECNICA + ECONOMICA) PT = 0.80(PTECNICO) + 0.20(PECONOMICO)
		a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. (DNI o Vigencia de Poder, según corresponda).	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo N°2)	d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5) (max (2) consorciados; %min partic de c/u (40%); %min partic. integrante acredite > exp (60%))	RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD 3VR (1,526,915.28)	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	EVALUACION TECNICA			EVALUACION ECONOMICA		
											EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGÍA PROPUESTA	PUNTAJE EVALUACION TECNICA	$Pi = \frac{om * PMPE}{oi}$	PUNTAJE EVALUACION ECONOMICA	
														V.R.= S/ 508,971.76 LIMITE SUPERIOR = S/ 559,868.93 LIMITE INFERIOR = S/ 458,074.59		
		CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	ADMITIDA / NO ADMITIDA	CUMPLE / NO CUMPLE	CALIFICADA / DESCALIFICADA	PUNTOS	PUNTOS				
1	CONSORCIO RENACER KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C y SOLDEVILLA CHOQUE CARLOS ENRIQUE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	90.00	0.00	90.00	S/ 458,074.59	100.00	92.00
2	MORE CARDENAS VICTOR MANUEL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	90.00	0.00	90.00	S/ 458,074.59	100.00	92.00
3	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	90.00	10.00	100.00	S/ 458,074.59	100.00	100.00
4	COPREX S.A.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	90.00	0.00	90.00	S/ 458,074.59	100.00	92.00
5	PAMPALIBRE S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	90.00	10.00	100.00	S/ 458,074.59	100.00	100.00
6	DON EDUARDO H.J. S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	90.00	0.00	90.00	S/ 458,074.59	100.00	92.00
7	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	90.00	0.00	90.00	S/ 458,074.59	100.00	92.00
8	ALANOCA ARAGON BERNARDO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	90.00	0.00	90.00	S/ 458,074.59	100.00	92.00
9	CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN CHAVEZ RIOS JOSE ARTEMIO y TABOADA COBEÑAS OMAR ORLANDO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	90.00	0.00	90.00	S/ 458,074.59	100.00	92.00
10	DAVILA RUIZ OSCAR DAVID	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	90.00	10.00	100.00	S/ 458,074.59	100.00	100.00
11	CONSULTORES ASOCIADOS LEYVA CUEVA JOSE LUIS y ZORA CARVAJAL ALVAREZ JORGE ALBERTO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	90.00	0.00	90.00	S/ 458,074.59	100.00	92.00
12	CONSORCIO SUPERVISOR NORTE ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. y DAYES CONTRATISTAS PROYECTOS Y SERVICIOS E.I.R.L	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	90.00	0.00	90.00	S/ 458,074.59	100.00	92.00
13	CONSTRUCCIONES EL SOL VER SOCIEDAD ANONIMA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	90.00	0.00	90.00	S/ 458,074.59	100.00	92.00
14	CONSORCIO BICENTENARIO GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR y CORDOVA FACUNDO LUIS ALBERTO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	90.00	0.00	90.00	S/ 458,074.59	100.00	92.00
15	FELIX LOZA PABLO ISIDORO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	90.00	10.00	100.00	S/ 458,074.59	100.00	100.00
16	SALDAÑA AHUMADA YURI RAFAEL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	90.00	10.00	100.00	S/ 458,074.59	100.00	100.00
17	CONSORCIO H Y R HERNANI MORALES KATHYANNA DEL ROCIO y RUIZ JARA JULIO CESAR	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	90.00	0.00	90.00	S/ 458,074.59	100.00	92.00

18	CONSORCIO SANTA ROSA MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO y CMP CONTRATISTAS E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	90.00	10.00	100.00	S/ 458,074.59	100.00	100.00
19	LUNA GUERRERO TOMAS ORLANDO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	90.00	0.00	90.00	S/ 458,074.59	100.00	92.00
20	CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	90.00	10.00	100.00	S/ 458,074.59	100.00	100.00
21	CORPORACION DARIKSON INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	90.00	10.00	100.00	S/ 458,074.59	100.00	100.00
22	ROJAS PAZOS ENRIQUE FERNANDO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	90.00	0.00	90.00	S/ 458,074.59	100.00	92.00
23	CONTRATISTAS GENERALES VIRGEN DE COCHARCAS PERU S.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	90.00	10.00	100.00	S/ 458,074.59	100.00	100.00
24	CONSORCIO INGENIEROS CONSULTORES HUACHIN SOTO MIRTHA SOLEDAD y LAURA RAMON LUIS ANTONIO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	90.00	0.00	90.00	S/ 458,074.59	100.00	92.00
25	CONSORCIO SAN MARTIN CONTADORES E INGENIEROS ASOCIADOS SCRL y CABRERA TORRES NILVER	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	90.00	0.00	90.00	S/ 458,074.59	100.00	92.00
26	CONSORCIO CONSULTOR ROSARIO QUISPE DOMINGUEZ JULIO MANUEL y SANTIAGO FLORES HENRY WILDER	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	90.00	0.00	90.00	S/ 458,074.59	100.00	92.00
27	NEFI CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	90.00	10.00	100.00	S/ 458,074.58	RECHAZADA	
28	VACCARO ALVAREZ ANGEL GUIDO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	90.00	10.00	100.00	S/ 458,074.59	100.00	100.00
29	HERNANDEZ AQUIJE LUCIO WALTER	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	90.00	0.00	90.00	S/ 458,074.59	100.00	92.00
30	CONSORCIO BENHUR ARMAS CHUMAN EDWARD LEONCIO y ARMAS FRANCO JESSE JOE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	90.00	0.00	90.00	S/ 458,074.59	100.00	92.00
31	CONSORCIO LOS MOCHICAS WASICHAY PERU S.A.C. y GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	90.00	0.00	90.00	S/ 458,074.59	100.00	92.00
32	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	90.00	0.00	90.00	S/ 458,074.59	100.00	92.00
33	CONSORCIO SUPERVISOR EDUCATIVO A & S INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C. y FLORES RAZURI MARCO ANTONIO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	80.00	0.00	90.00	S/ 458,074.59	100.00	92.00
34	BALESTRA S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	90.00	10.00	100.00	S/ 458,074.59	100.00	100.00
35	FLORES BENAVIDES CAMILO ENRIQUE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA	DESCALIFICADA							
36	VIVES ARANA CARLOS ARTURO	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO ADMITIDA								
37	CONSORCIO CONSULTOR B3 PEÑA CORAL FERNANDO y DIAZ SANCHEZ JHONNY	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDA								
38	CONSORCIO JFJ COLLANTES CORPORACION S.A.C y JULCA CHACON JOHN FRANCIS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA								
39	CONSORCIO SANTA ROSA CABANILLAS VALENZUELA WILLAM EBERTH y CABANILLAS VALENZUELA S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA								
40	CONSORCIO EL ROSARIO NUÑEZ CORILLOCLLA MIGUEL DARIO y QUISPE ALFARO ALFREDO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA								
41	CONSORCIO ROCHAS M & C BUSSNES S.A.C. y NIVIN AGUEDO JHON EDWIN	CUMPLE	CUMPLE (DNI ilegible) NIVIN AGUEDO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	LEGALIZAR ANEXO 5	NO ADMITIDA								

Nº	OFERTAS NO ADMITIDAS	
1	CONSORCIO CONSULTOR B3 PEÑA CORAL FERNANDO y DIAZ SANCHEZ JHONNY	<p>El postor a folio 16 de su oferta presenta el Anexo N° 05 – Promesa de Consorcio, la cual no cumple con lo establecido en el numeral 3) del requerimiento, en específico en el numeral 3.4. Condiciones de los Consorcios , donde se establece que:</p> <p>"(...)</p> <p>ii) El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 40%.</p> <p>iii) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia es de 60%"</p> <p>Por lo indicado, al no cumplir con el requisito mínimo establecido por el área usuaria en su requerimiento, no se admite su oferta.</p> <p>Asimismo, se precisa que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara y congruente entre sí, no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y los documentos que la acompañan.</p>
2	CONSORCIO JFJ COLLANTES CORPORACION S.A.C y JULCA CHACON JOHN FRANCIS	<p>El postor a folio 16 de su oferta presenta el Anexo N° 05 – Promesa de Consorcio, la cual no cumple con lo establecido en el numeral 3) del requerimiento, en específico en el numeral 3.4. Condiciones de los Consorcios , donde se establece que:</p> <p>"(...)</p> <p>ii) El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 40%.</p> <p>iii) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia es de 60%"</p> <p>Por lo indicado, al no cumplir con el requisito mínimo establecido por el área usuaria en su requerimiento, no se admite su oferta.</p> <p>Asimismo, se precisa que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara y congruente entre sí, no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y los documentos que la acompañan.</p>

3	CONSORCIO SANTA ROSA CABANILLAS VALENZUELA WILLAM EBERTH y CABANILLAS VALENZUELA S.A.C.	El postor a folio 15 de su oferta presenta el Anexo N° 05 – Promesa de Consorcio, la cual no cumple con lo establecido en el numeral 3) del requerimiento, en específico en el numeral 3.4. Condiciones de los Consorcios , donde se establece que: “(...) ii) El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 40%. iii) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia es de 60%” Por lo indicado, al no cumplir con el requisito mínimo establecido por el área usuaria en su requerimiento, no se admite su oferta. Asimismo, se precisa que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara y congruente entre sí, no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y los documentos que la acompañan.
4	CONSORCIO EL ROSARIO NUÑEZ CORILLOCLLA MIGUEL DARIO y QUISPE ALFARO ALFREDO	El postor a folio 15 de su oferta presenta el Anexo N° 05 – Promesa de Consorcio, la cual no cumple con lo establecido en el numeral 3) del requerimiento, en específico en el numeral 3.4. Condiciones de los Consorcios , donde se establece que: “(...) ii) El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 40%. iii) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia es de 60%” Por lo indicado, al no cumplir con el requisito mínimo establecido por el área usuaria en su requerimiento, no se admite su oferta. Asimismo, se precisa que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara y congruente entre sí, no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y los documentos que la acompañan.
5	CONSORCIO ROCHAS M & C BUSSNES S.A.C. y NIVIN AGUEDO JHON EDWIN	El postor NIVIN AGUEDO JHON EDWIN que forma parte del consorcio ROCHAS cuenta con CATEGORIA "B" habiendose solicitado Consultoría en obras edificaciones y afines - Categoría "C" o superior. Por lo indicado, al no cumplir con el requisito minimo establecido por el área usuaria en su requerimiento. No se admite la oferta.
6	VIVES ARANA CARLOS ARTURO	El postor No cumplió con subsanar a traves del SEACE la copia DNI (ilegible). Quedando No ADMITIDA.
Nº	OFERTAS DESCALIFICADAS	
1	FLORES BENAVIDES CAMILO ENRIQUE	En el folio 312 de su oferta el postor presenta la oferta economica correspondiente al procedimiento de selección. De acuerdo al ART. 82.3 del Reglamento " <i>la oferta tecnica que contengan algun tipo de informacion que forme parte de la oferta economica son descalificadas</i> ". por tanto la oferta es descalificada
Nº	EVALUACION DE OFERTAS	
1	CONSORCIO SUPERVISOR EDUCATIVO A & S INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C. y FLORES RAZURI MARCO ANTONIO	En folio 237 AL 244 de su oferta, el postor presenta el CONTRATO N° 40-2019-MINEDU/VMGI-PRONIED para lo cual adjunta facturas sustentadas con Comprobante de Pago SIAF y documentos denominado Constancia de Pago – Transferencia de Pago a terceros (CCI) según folios 256 al 288. Al respecto, se aclara que los documentos que son emitidos por el Sistema Integrado de Administración Financiero - SIAF son documentos institucionales de carácter interno que si bien reflejan los conceptos que componen el monto facturado, no acreditan un abono y no se condicen con la descripción de la forma de acreditación del literal C de los Requisitos de Calificación. En consecuencia al no validar las experiencias antes detalladas, el Postor obtiene 80 puntos en el factor de evaluación Experiencia del Postor.
2	NEFI CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	El postor en su oferta economica presenta el valor de S/ 458,074.58 SOLES. conforme al ART. 28.2 de la Ley de Contrataciones del Estado " <i>Tratandose de ejecucion o consultoria de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en mas del diez por ciento (10%)</i> ". Por tanto, la oferta queda rechazada.
Nº	METODOLOGIA PROPUESTA	
1	CONSORCIO RENACER KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C y SOLDEVILLA CHOQUE CARLOS ENRIQUE	El postor, en la identificación de las facilidades, no precisa cual es el aporte correspondiente que pueda suscitarse durante la ejecución contractual; asimismo, no describe los cuatro (4) riesgos y su mitigación correspondiente que pueden suscitarse durante la ejecución contractual. Por lo que no cumple con lo solicitado en las Bases respecto al contenido del factor de evaluación Metodología Propuesta, en consecuencia, no se le asigna el puntaje correspondiente.
2	MORE CARDENAS VICTOR MANUEL	El postor, en la identificación de las facilidades, no precisa cual es el aporte correspondiente que pueda suscitarse durante la ejecución contractual; asimismo, no describe los cuatro (4) riesgos y su mitigación correspondiente que pueden suscitarse durante la ejecución contractual. Por lo que no cumple con lo solicitado en las Bases respecto al contenido del factor de evaluación Metodología Propuesta, en consecuencia, no se le asigna el puntaje correspondiente.
3	COPREX S.A.	El postor, en la identificación de las facilidades, no precisa cual es el aporte correspondiente que pueda suscitarse durante la ejecución contractual; asimismo, no describe los cuatro (4) riesgos y su mitigación correspondiente que pueden suscitarse durante la ejecución contractual. Por lo que no cumple con lo solicitado en las Bases respecto al contenido del factor de evaluación Metodología Propuesta, en consecuencia, no se le asigna el puntaje correspondiente.
4	DON EDUARDO H.J. S.A.C.	El postor no presenta la propuesta de trabajo de campo y gabinete, según o solicitado: i: control del trabajo topográfico, ii: control de calidad de materiales, iii: control de la seguridad en obra; iv: administración y gestión de obra. Por lo que no cumple con lo solicitado en las Bases respecto al contenido del factor de evaluación Metodología Propuesta, en consecuencia, no se le asigna el puntaje correspondiente.
5	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	El postor no especifica los 04 métodos para la identificación de dificultades y propuestas de solución. Por lo que no cumple con lo solicitado en las Bases respecto al contenido del factor de evaluación Metodología Propuesta, en consecuencia, no se le asigna el puntaje correspondiente.
6	ALANOCA ARAGON BERNARDO	El postor no especifica los 04 métodos para la identificación de dificultades y propuestas de solución; así mismo en la identificación de las facilidades, no precisa cual es el aporte correspondiente que pueda suscitarse durante la ejecución contractual. Por lo que no cumple con lo solicitado en las Bases respecto al contenido del factor de evaluación Metodología Propuesta, en consecuencia, no se le asigna el puntaje correspondiente.
7	CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN CHAVEZ RIOS JOSE ARTEMIO y TABOADA COBEÑAS OMAR ORLANDO	El postor no especifica los 04 métodos para la identificación de dificultades y propuestas de solución. Por lo que no cumple con lo solicitado en las Bases respecto al contenido del factor de evaluación Metodología Propuesta, en consecuencia, no se le asigna el puntaje correspondiente.
8	CONSULTORES ASOCIADOS LEYVA CUEVA JOSE LUIS y ZORA CARVAJAL ALVAREZ JORGE ALBERTO	El postor no especifica los 04 métodos para la identificación de dificultades y propuestas de solución. Por lo que no cumple con lo solicitado en las Bases respecto al contenido del factor de evaluación Metodología Propuesta, en consecuencia, no se le asigna el puntaje correspondiente.
9	CONSORCIO SUPERVISOR NORTE ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. y DAYES CONTRATISTAS PROYECTOS Y SERVICIOS E.I.R.L	El postor no especifica los 04 métodos para la identificación de dificultades y propuestas de solución; así mismo en la identificación de las facilidades, no precisa cual es el aporte correspondiente que pueda suscitarse durante la ejecución contractual, no presenta la propuesta de trabajo de campo y gabinete, según o solicitado: i: control del trabajo topográfico, ii: control de calidad de materiales, iii: control de la seguridad en obra; iv: administración y gestión de obra. Por lo que no cumple con lo solicitado en las Bases respecto al contenido del factor de evaluación Metodología Propuesta, en consecuencia, no se le asigna el puntaje correspondiente.
10	CONSTRUCCIONES EL SOL VER SOCIEDAD ANONIMA	El postor no especifica los 04 métodos para la identificación de dificultades y propuestas de solución; así mismo en la identificación de las facilidades, no precisa cual es el aporte correspondiente que pueda suscitarse durante la ejecución contractual. Por lo que no cumple con lo solicitado en las Bases respecto al contenido del factor de evaluación Metodología Propuesta, en consecuencia, no se le asigna el puntaje correspondiente.
11	CONSORCIO BICENTENARIO GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR y CORDOVA FACUNDO LUIS ALBERTO	El postor no especifica los 04 métodos para la identificación de dificultades y propuestas de solución; así mismo en la identificación de las facilidades, no precisa cual es el aporte correspondiente que pueda suscitarse durante la ejecución contractual. Por lo que no cumple con lo solicitado en las Bases respecto al contenido del factor de evaluación Metodología Propuesta, en consecuencia, no se le asigna el puntaje correspondiente.
12	CONSORCIO H Y R HERNANI MORALES KATHYANNA DEL ROCIO y RUIZ JARA JULIO CESAR	El postor no especifica los 04 métodos para la identificación de dificultades y propuestas de solución; así mismo en la identificación de las facilidades, no precisa cual es el aporte correspondiente que pueda suscitarse durante la ejecución contractual. Por lo que no cumple con lo solicitado en las Bases respecto al contenido del factor de evaluación Metodología Propuesta, en consecuencia, no se le asigna el puntaje correspondiente.
13	LUNA GUERRERO TOMAS ORLANDO	El postor no especifica los 04 métodos para la identificación de dificultades y propuestas de solución; así mismo en la identificación de las facilidades, no precisa cual es el aporte correspondiente que pueda suscitarse durante la ejecución contractual. Por lo que no cumple con lo solicitado en las Bases respecto al contenido del factor de evaluación Metodología Propuesta, en consecuencia, no se le asigna el puntaje correspondiente.
14	ROJAS PAZOS ENRIQUE FERNANDO	El postor no especifica los 04 métodos para la identificación de dificultades y propuestas de solución; así mismo en la identificación de las facilidades, no precisa cual es el aporte correspondiente que pueda suscitarse durante la ejecución contractual. Por lo que no cumple con lo solicitado en las Bases respecto al contenido del factor de evaluación Metodología Propuesta, en consecuencia, no se le asigna el puntaje correspondiente.
15	CONSORCIO INGENIEROS CONSULTORES HUACHIN SOTO MIRTHA SOLEDAD y LAURA RAMON LUIS ANTONIO	El postor no especifica los 04 métodos para la identificación de dificultades y propuestas de solución; así mismo en la identificación de las facilidades, no precisa cual es el aporte correspondiente que pueda suscitarse durante la ejecución contractual. Por lo que no cumple con lo solicitado en las Bases respecto al contenido del factor de evaluación Metodología Propuesta, en consecuencia, no se le asigna el puntaje correspondiente.
16	CONSORCIO SAN MARTIN CONTADORES E INGENIEROS ASOCIADOS SCRL y CABRERA TORRES NILVER	El postor no especifica los 04 métodos para la identificación de dificultades y propuestas de solución; así mismo en la identificación de las facilidades, no precisa cual es el aporte correspondiente que pueda suscitarse durante la ejecución contractual. Por lo que no cumple con lo solicitado en las Bases respecto al contenido del factor de evaluación Metodología Propuesta, en consecuencia, no se le asigna el puntaje correspondiente.

17	CONSORCIO CONSULTOR ROSARIO QUISPE DOMINGUEZ JULIO MANUEL y SANTIAGO FLORES HENRY WILDER	El postor no especifica los 04 métodos para la identificación de dificultades y propuestas de solución; así mismo en la identificación de las facilidades, no precisa cual es el aporte correspondiente que pueda suscitarse durante la ejecución contractual. Por lo que no cumple con lo solicitado en las Bases respecto al contenido del factor de evaluación Metodología Propuesta, en consecuencia, no se le asigna el puntaje correspondiente.
18	HERNANDEZ AQUIJE LUCIO WALTER	El postor no especifica los 04 métodos para la identificación de dificultades y propuestas de solución; así mismo en la identificación de las facilidades, no precisa cual es el aporte correspondiente que pueda suscitarse durante la ejecución contractual. Por lo que no cumple con lo solicitado en las Bases respecto al contenido del factor de evaluación Metodología Propuesta, en consecuencia, no se le asigna el puntaje correspondiente.
19	CONSORCIO BENHUR ARMAS CHUMAN EDWARD LEONCIO y ARMAS FRANCO JESSE JOE	El postor, en la identificación de facilidades no presenta el aporte correspondiente (folio 17); asimismo, en la identificación de dificultades y propuestas de solución, no presenta los cuatro métodos, ni tampoco la propuesta de solución; por otro lado, en la propuesta de gestión de riesgos, no especifica los cuatro riesgos y su mitigación. Por lo que no cumple con lo solicitado en las Bases respecto al contenido del factor de evaluación Metodología Propuesta, en consecuencia, no se le asigna el puntaje correspondiente.
20	CONSORCIO LOS MOCHICAS WASICHAY PERU S.A.C. y GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO	El postor, no especifica los 04 métodos para la identificación de dificultades; asimismo, en la propuesta de campo y gabinete, falta el control de seguridad en obra; administración y gestión de obra. Por lo que no cumple con lo solicitado en las Bases respecto al contenido del factor de evaluación Metodología Propuesta, en consecuencia, no se le asigna el puntaje correspondiente.
21	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C.	El postor, no especifica los 04 métodos para la identificación de dificultades (folio 140-147); asimismo, no presenta la propuesta de campo y gabinete. Por lo que no cumple con lo solicitado en las Bases respecto al contenido del factor de evaluación Metodología Propuesta, en consecuencia, no se le asigna el puntaje correspondiente.
22	CONSORCIO SUPERVISOR EDUCATIVO A & S INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C. y FLORES RAZURI MARCO ANTONIO	El postor, no especifica los aportes de cada facilidad (folio 814), no presenta la propuesta de campo y gabinete. Por lo que no cumple con lo solicitado en las Bases respecto al contenido del factor de evaluación Metodología Propuesta, en consecuencia, no se le asigna el puntaje correspondiente.

MIEMBRO TITULAR DE COMITÉ DE SELECCIÓN
FRANCISCO RAMON MUNDACA GASPAR

PRESIDENTE SUPLENTE DE COMITÉ DE SELECCIÓN
GUSTAVO ALFREDO VERASTEGUI HILARIO

MIEMBRO TITULAR DE COMITÉ DE SELECCIÓN
HERNAN MARTIN HERNANDEZ MORALES