

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1 NÚMERO DE ACTA

001-2023 / CP-SM-6-2023-MML-GRML-1

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, Lima, a los 15 días del mes de noviembre del año 2023, en las instalaciones del Gobierno Regional Metropolitana de Lima, a las 10:06 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados como encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de CONCURSO PÚBLICO N° 006-2023-MML-GRML-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA "CREACION DE LA AVENIDA CRISTO BLANCO EN SAN FRANCISCO DE LA CRUZ, ZONA 1 PAMPLONA ALTA, DISTRITO DE SAN JUAN DE MIRAFLORES, PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI N° 2409007, a fin de efectuar la ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.










3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	RENAN CANSAYA HERRERA	Titular	X	Dependencia:	SUBGERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA
		Suplente			
Primer Miembro	ANGEL ABIMAEI SIMON DIAZ	Titular	X	Dependencia:	SUBGERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA
		Suplente			
Segundo Miembro	SERGIO ENRIQUE HUARCAYA MEZA	Titular	X	Dependencia:	AREA DE LOGISTICA
		Suplente			





































4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

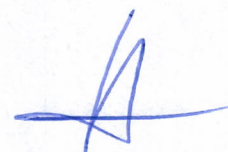
N°	Nombre o razón social del participante					RUC			
Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10015416012	QUISPE SULLCA DANTE PERCY	02/11/2023	Válido		02/11/2023	10015416012	
2	Proveedor con RUC	10020386997	VARGAS MAMANI HUGO JAVIER	27/09/2023	Válido		27/09/2023	10020386997	
3	Proveedor con RUC	10036949878	BARDALES RUIZ JESUS	29/09/2023	Válido		29/09/2023	10036949878	
4	Proveedor con RUC	10081474881	ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE	26/10/2023	Válido		26/10/2023	10081474881	
5	Proveedor con RUC	10096325555	RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY	20/09/2023	Válido		20/09/2023	10096325555	
6	Proveedor con RUC	10096581420	GINES MILLA PILAR SHEILA	18/09/2023	Válido		18/09/2023	10096581420	
7	Proveedor con RUC	10106595807	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	18/09/2023	Válido		18/09/2023	10106595807	
8	Proveedor con RUC	10165700541	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	12/10/2023	Válido		12/10/2023	10165700541	
9	Proveedor con RUC	10181420761	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	07/10/2023	Válido		07/10/2023	10181420761	

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

10	Proveedor con RUC	10181885934	LUNA GUERRERO TOMAS ORLANDO	22/09/2023	Válido	22/09/2023	10181885934	  
11	Proveedor con RUC	10182053321	RAFAEL LEAN FERNANDO	26/10/2023	Válido	26/10/2023	10182053321	  
12	Proveedor con RUC	10200262854	PALOMINO RUIZ ESTELA	21/09/2023	Válido	21/09/2023	10200262854	  
13	Proveedor con RUC	10256569561	PEREZ MORON MOISES FEDERICO	16/09/2023	Válido	16/09/2023	10256569561	  
14	Proveedor con RUC	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	18/09/2023	Válido	18/09/2023	10294564662	  
15	Proveedor con RUC	10404313598	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	18/09/2023	Válido	18/09/2023	10404313598	  
16	Proveedor con RUC	10407168220	CABRERA TRUJILLO CESAR AUGUSTO	29/09/2023	Válido	29/09/2023	10407168220	  
17	Proveedor con RUC	10414032155	REQUE ANGELES ALFREDO XAVIER	02/11/2023	Válido	02/11/2023	10414032155	  
18	Proveedor con RUC	10437980395	CRISOSTOMO SUAREZ RAY VLADIMIR	02/11/2023	Válido	02/11/2023	10437980395	  
19	Proveedor con RUC	10464257808	SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	28/09/2023	Válido	28/09/2023	10464257808	  
20	Proveedor con RUC	10805488625	RODRIGUEZ VENTURA WILLIAM RONALDO CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA	02/11/2023	Válido	02/11/2023	10805488625	  
21	Proveedor con RUC	20100070400		25/09/2023	Válido	25/09/2023	20100070400	  












FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

21	con RUC	20100070103	SOCIEDAD ANONIMA - CORPEI S.A.	29/09/2023	Válido		29/09/2023	20100070103	
22	Proveedor con RUC	20117264883	KUKOVA INGENIEROS S.A.C.	29/09/2023	Válido		29/09/2023	20117264883	
23	Proveedor con RUC	20264941840	GERARDO AGUIRRE RODRIGUEZ CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- GACSAC	18/09/2023	No válido		18/09/2023	20264941840	
24	Proveedor con RUC	20392462105	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	18/09/2023	Válido		18/09/2023	20392462105	
25	Proveedor con RUC	20393506611	MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.	20/09/2023	Válido		20/09/2023	20393506611	
26	Proveedor con RUC	20452562864	CONSTRUCTORA J.Q. S.R.L.	26/10/2023	No válido		26/10/2023	20452562864	
27	Proveedor con RUC	20452562864	CONSTRUCTORA J.Q. S.R.L.	26/10/2023	No válido		26/10/2023	20452562864	
28	Proveedor con RUC	20492390411	A & A PROYECTOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - A & A PROYECTOS S.A.C.	26/09/2023	Válido		26/09/2023	20492390411	
29	Proveedor con RUC	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	25/09/2023	Válido		25/09/2023	20494986320	
30	Proveedor con RUC	20510849770	MENDOZA & TAPIA S.A.C.	18/09/2023	Válido		18/09/2023	20510849770	
31	Proveedor con RUC	20531094205	CIDESA S.A.	31/10/2023	Válido		31/10/2023	20531094205	
32	Proveedor con RUC	20532076774	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	29/09/2023	Válido		29/09/2023	20532076774	
33	Proveedor con RUC	20538812111	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SOCIEDAD LIMITADA	18/09/2023	Válido		18/09/2023	20538812111	

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

34	Proveedor con RUC	20546341888	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C	18/09/2023	Válido		18/09/2023	20546341888	  
35	Proveedor con RUC	20546593186	CONSULTORA PERUANA DE INGENIERIA S.A.C.	29/09/2023	Válido		29/09/2023	20546593186	  
36	Proveedor con RUC	20552088167	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ	03/10/2023	Válido		03/10/2023	20552088167	  
37	Proveedor con RUC	20569118124	JATUN SACHA E.I.R.L	04/10/2023	Válido		04/10/2023	20569118124	  
38	Proveedor con RUC	20570706170	RBG INGENIEROS S.A.C.	20/09/2023	Válido		20/09/2023	20570706170	  
39	Proveedor con RUC	20573101465	INVERSIONES VIABLES S.A.	29/09/2023	Válido		29/09/2023	20573101465	  
40	Proveedor con RUC	20573333081	PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD	31/10/2023	Válido		31/10/2023	20573333081	  
41	Proveedor con RUC	20574610045	BALESTRA S.A.C.	14/10/2023	Válido		14/10/2023	20574610045	  
42	Proveedor con RUC	20600020430	GRUPO AYS S.A.C.	18/09/2023	Válido		18/09/2023	20600020430	  
43	Proveedor con RUC	20600601467	COZAQUI INGENIEROS S.A.C.	16/09/2023	Válido		16/09/2023	20600601467	  
44	Proveedor con RUC	20601253241	META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU	20/09/2023	Válido		20/09/2023	20601253241	  
45	Proveedor con RUC	20601790271	FELITA S.A.C	21/09/2023	Válido		21/09/2023	20601790271	  
46	Proveedor con RUC	20602111041	CONSULTORA GAV SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	22/09/2023	Válido		22/09/2023	20602111041	  
47	Proveedor con RUC	20602186807	DON EDUARDO H.J. S.A.C.	25/09/2023	Válido		25/09/2023	20602186807	  
48	Proveedor con RUC	20602435378	CORPORACION JRC S.A.C	20/09/2023	Válido		20/09/2023	20602435378	  
49	Proveedor con RUC	20602894801	ALABASTRO S.A.C	11/10/2023	Válido		11/10/2023	20602894801	  
50	Proveedor con RUC	20605087966	CONSULTORIA SGLA S.A.C.	25/09/2023	Válido		25/09/2023	20605087966	  
51	Proveedor con RUC	20605400532	ICAGMA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	19/09/2023	Válido		19/09/2023	20605400532	  
52	Proveedor con RUC	20607718076	PAMPALIBRE S.A.C.	25/09/2023	Válido		25/09/2023	20607718076	  
53	Proveedor con RUC	20608493477	BIGENIOS S.A.C.	02/11/2023	Válido		02/11/2023	20608493477	  
54	Proveedor con RUC	20609221578	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	19/09/2023	Válido		19/09/2023	20609221578	  

5 DETALLE DE LOS POSTORES

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores registraron su oferta en el SEACE, los mismos que se detallan a continuación:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	10256569561	CONSORCIO SAN JUAN	03/11/2023	23:49:26	10256569561	03/11/2023	23:50:10	Enviado	Valido		
2	10404313598	CONSORCIO SUPERVISOR MARANATHA	03/11/2023	22:34:35	10404313598	03/11/2023	22:34:52	Enviado	Valido		
3	20510849770	CONSORCIO SUPERVISOR SAN FRANCISCO	03/11/2023	20:07:06	20510849770	03/11/2023	20:12:09	Enviado	Valido		
4	20600020430	GRUPO AYS S.A.C.	03/11/2023	22:39:14	20600020430	03/11/2023	22:39:32	Enviado	Valido		
5	20602435378	CONSORCIO MILLENIUM	03/11/2023	20:43:48	20602435378	03/11/2023	20:48:26	Enviado	Valido		
6	10096325555	CONSORCIO JM	03/11/2023	21:46:26	10096325555	03/11/2023	21:47:29	Enviado	Valido		
7	20602111041	CONSULTORA GAV SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	03/11/2023	18:14:39	20602111041	03/11/2023	18:16:15	Enviado	Valido		
8	20100878489	CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA - CORPEI S.A.	03/11/2023	10:23:28	20100878489	03/11/2023	18:02:45	Enviado	Valido		
9	10464257808	CONSORCIO SAN FRANCISCO	03/11/2023	21:46:43	10464257808	03/11/2023	21:48:24	Enviado	Valido		
10	10165700541	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	03/11/2023	23:35:54	10165700541	03/11/2023	23:39:39	Enviado	Valido		
11	20573333081	CONSORCIO SUPERVISOR PAMPLONA	03/11/2023	23:11:12	20573333081	03/11/2023	23:12:11	Enviado	Valido		
12	20608493477	BIGENIOS S.A.C.	03/11/2023	21:55:06	20608493477	03/11/2023	21:56:10	Enviado	Valido		
13	10437980395	CRISOSTOMO SUAREZ RAY VLADIMIR	03/11/2023	23:14:36	10437980395	03/11/2023	23:14:58	Enviado	Valido		
14	10805488625	CONSORCIO SUPERVISOR NORTE	03/11/2023	22:33:14	10805488625	03/11/2023	22:38:14	Enviado	Valido		

6 Acto seguido, se procede con la revisión de las ofertas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO SAN JUAN - PEREZ MORON MOISES FEDERICO (40%) - ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE (40%) - LEYVA REYNAFARGE ALEX FERNANDO (20%)	NO CUMPLE El anexo N° 5 se encuentra ilegible en su contenido, principalmente en lo referido a las obligaciones y porcentaje de obligaciones del tercer consorciado. (folio 25)

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

8

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO SUPERVISOR MARANATHA -HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO (50%) -KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C (50%)	ÚNICO
2	CONSORCIO SUPERVISOR SAN FRANCISCO -MENDOZA & TAPIA S.A.C. (80%) -TAPIA JULCA CESAR FERNANDO (20%)	ÚNICO
3	GRUPO AYS S.A.C.	ÚNICO
4	CONSORCIO MILLENIUM -CORDOVA ROJAS JOSE FILOMENO (50%) -CORPORACION JRC S.A.C (50%)	ÚNICO
5	CONSORCIO JM -RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY (50%) -MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C. (50%)	ÚNICO
6	CONSULTORA GAV SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	ÚNICO
7	CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA - CORPEI S.A.	ÚNICO
8	CONSORCIO SAN FRANCISCO -SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO (50%) -SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE (50%)	ÚNICO
9	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	ÚNICO
10	CONSORCIO SUPERVISOR PAMPLONA -PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD (60%) -ROJAS NAUPAY PERCY (40%)	ÚNICO
11	BIGENIOS S.A.C.	ÚNICO
12	CRISOSTOMO SUAREZ RAY VLADIMIR	ÚNICO
13	CONSORCIO SUPERVISOR NORTE -RODRIGUEZ VENTURA WILLIAM RONALDO (50%) -MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER (20%) -CONSULTPROYECT INGENIEROS S.R.L. (30%)	ÚNICO

9

CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

9.1

DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

	La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo 02 que forma parte de la presente Acta.	
9.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS	
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:	
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1	-	-

10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO SUPERVISOR MARANATHA -HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO (50%) -KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C (50%)	ÚNICO
2	CONSORCIO SUPERVISOR SAN FRANCISCO -MENDOZA & TAPIA S.A.C. (80%) -TAPIA JULCA CESAR FERNANDO (20%)	ÚNICO
3	GRUPO AYS S.A.C.	ÚNICO
4	CONSORCIO MILLENIUM -CORDOVA ROJAS JOSE FILOMENO (50%) -CORPORACION JRC S.A.C (50%)	ÚNICO
5	CONSORCIO JM -RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY (50%) -MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C. (50%)	ÚNICO
6	CONSULTORA GAV SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	ÚNICO
7	CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA - CORPEI S.A.	ÚNICO
8	CONSORCIO SAN FRANCISCO -SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO (50%) -SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE (50%)	ÚNICO

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

9	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	ÚNICO
10	CONSORCIO SUPERVISOR PAMPLONA -PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD (60%) -ROJAS NAUPAY PERCY (40%)	ÚNICO
11	BIGENIOS S.A.C.	ÚNICO
12	CRISOSTOMO SUAREZ RAY VLADIMIR	ÚNICO
13	CONSORCIO SUPERVISOR NORTE -RODRIGUEZ VENTURA WILLIAM RONALDO (50%) -MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER (20%) -CONSULTPROYECT INGENIEROS S.R.L. (30%)	ÚNICO

11 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

11.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo 03 que forma parte de la presente Acta.

12 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SUPERVISOR MARANATHA -HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO (50%) -KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C (50%)
FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	75 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	03 puntos
D	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	02 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		80 puntos
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO SUPERVISOR SAN FRANCISCO -MENDOZA & TAPIA S.A.C. (80%) -TAPIA JULCA CESAR FERNANDO (20%)
FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	75 puntos

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
	C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	03 puntos
	D	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	02 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		80 puntos
12.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		GRUPO AYS S.A.C.
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	75 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
	C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	03 puntos
	D	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	02 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		80 puntos
12.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		CONSORCIO MILLENIUM -CORDOVA ROJAS JOSE FILOMENO (50%) -CORPORACION JRC S.A.C (50%)
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	75 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
	C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	03 puntos
	D	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	02 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		80 puntos
12.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5		CONSORCIO JM -RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY (50%) -MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C. (50%)
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	75 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
	C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	03 puntos
	D	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	02 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		80 puntos
12.6	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6		CONSULTORA GAV SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	75 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

	C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	00 puntos
	D	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		75 puntos
12.7	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 7 CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA - CORPEI S.A.		
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	75 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
	C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	03 puntos
	D	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	02 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		80 puntos
12.8	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 8 CONSORCIO SAN FRANCISCO -SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO (50%) -SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE (50%)		
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	75 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
	C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	03 puntos
	D	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	02 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		80 puntos
12.9	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 9 FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL		
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	75 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	20 puntos
	C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	03 puntos
	D	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	02 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 10 CONSORCIO SUPERVISOR PAMPLONA -PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD (60%) -ROJAS NAUPAY PERCY (40%)		
	FACTORES		PUNTAJES

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	75 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	20 puntos
C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	03 puntos
D	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	02 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos

12.11

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 11

BIGENIOS S.A.C.

FACTORES

		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	75 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	03 puntos
D	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	02 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		80 puntos

12.12

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 12

CRISOSTOMO SUAREZ RAY VLADIMIR

FACTORES

		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	75 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	03 puntos
D	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	02 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		80 puntos

12.13

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 13

CONSORCIO SUPERVISOR NORTE
-RODRIGUEZ VENTURA WILLIAM RONALDO (50%)
-MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER (20%)
-CONSULTPROYECT INGENIEROS S.R.L. (30%)

FACTORES

		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	20 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	00 puntos
D	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	00 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		20 puntos

13

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO SUPERVISOR MARANATHA -HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO (50%) -KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C (50%)	80
2	CONSORCIO SUPERVISOR SAN FRANCISCO -MENDOZA & TAPIA S.A.C. (80%) -TAPIA JULCA CESAR FERNANDO (20%)	80
3	GRUPO AYS S.A.C.	80
4	CONSORCIO MILLENIUM -CORDOVA ROJAS JOSE FILOMENO (50%) -CORPORACION JRC S.A.C (50%)	80
5	CONSORCIO JM -RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY (50%) -MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C. (50%)	80
6	CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA - CORPEI S.A.	80
7	CONSORCIO SAN FRANCISCO -SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO (50%) -SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE (50%)	80
8	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	100
9	CONSORCIO SUPERVISOR PAMPLONA -PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD (60%) -ROJAS NAUPAY PERCY (40%)	100
10	BIGENIOS S.A.C.	80
11	CRISOSTOMO SUAREZ RAY VLADIMIR	80

Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
----	----------------------------------	-----------------------

FORMATO N° 21

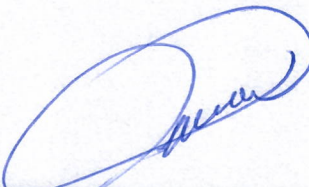
**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

1	CONSULTORA GAV SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	75
2	CONSORCIO SUPERVISOR NORTE -RODRIGUEZ VENTURA WILLIAM RONALDO (50%) -MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER (20%) -CONSULTPROYECT INGENIEROS S.R.L. (30%)	20

14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los Anexos 01, 02 y 03 de Admisión, Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

15



RENAN CANSAYA HERRERA



ANGEL ABIMAEEL SIMON DIAZ



SERGIO ENRIQUE HUARCAYA MEZA

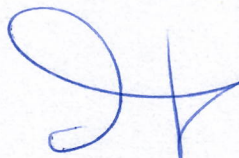
ANEXO 01: ADMISIÓN


CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA "CREACION DE LA AVENIDA CRISTO BLANCO EN SAN FRANCISCO DE LA CRUZ, ZONA 1 PAMPLONA ALTA, DISTRITO DE SAN JUAN DE MIRAFLORES, PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI N° 2409007

N°	POSTORES	ANEXO N° 1	CERTIFICADO PODER Y/O DNI	ANEXO N° 2	ANEXO N° 3	ANEXO N° 4	ANEXO N° 5	RESULTADO
1	CONSORCIO SAN JUAN - PEREZ MORON MOISES FEDERICO (40%) - ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE (40%) - LEIVA REYNALDO ALEX FERNANDO (20%)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE El anexo N° 5 se encuentra ilegible en su contenido, principalmente en lo referido a las obligaciones y porcentaje de obligaciones del tercer consorciado. (folio 25)	NO ADMITIDA
2	CONSORCIO SUPERVISOR MARANATHA - HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO (50%) - KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C (50%)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
3	CONSORCIO SUPERVISOR SAN FRANCISCO - MENDOZA & TAPIA S.A.C. (80%) - TAPIA JULCA CESAR FERNANDO (20%)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
4	GRUPO ANS S.A.C	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA
5	CONSORCIO MILLENIUM - CORDOVA RUJAS JOSE FLORENO (50%) - CORPORACION JRC S.A.C (50%)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
6	CONSORCIO JM - RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY (50%) - MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C. (50%)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
7	CONSULTORIA GAY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA
8	CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA - CORPEI S.A	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA



9	CONSORCIO SAN FRANCISCO -SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO (50%) -SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE (50%)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
10	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA
11	CONSORCIO SUPERVISOR PAMPLONA -PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD (60%) -ROJAS NAUPAY PERCY (40%)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA (Subsana visación de oferta)
12	EIGENIOS S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDO
13	CRISOSTOMO SUAREZ RAY VLADIMIR	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA
14	CONSORCIO SUPERVISOR NORTE -RODRIGUEZ VENTURA WILLIAM RONALDO (50%) -MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER (20%) -CONSULTPROYECT INGENIEROS S.R.L (30%)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA





ANEXO 02: CALIFICACIÓN

CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA "CREACION DE LA AVENIDA CRISTO BLANCO EN SAN FRANCISCO DE LA CRUZ, ZONA 1 PAMPLONA ALTA, DISTRITO DE SAN JUAN DE MIRAFLORES, PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI N° 2409007

N°	POSTORES	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	RESULTADO
	<p>CONSORCIO SUPERVISOR MARANATHA -HERTIAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO (50%) -KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C (50%)</p>	<p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 02, de los correlativos del Anexo 08 (folios 35 al 44), De la revisión de Constancia de Prestación de Consultoría de Obra, se aprecia que el monto total ejecutado del contrato es la suma de S/ 639,631.53, por cuanto se considerará dicho monto.</p> <p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 04, de los correlativos del Anexo 08 (folios 54 al 63), De la revisión de la experiencia se desprende que esta no integraría como definición igual o similar al objeto de la contratación, además no se adjunta documentación que sustente fehacientemente la prestación y/o ejecución de lo solicitado como pavimentos (regidos y/o flexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado). En ese sentido, cualquiera de las formas de acreditación establecidas en las bases integradas, debe ser cumplida por el postor, quien asume entera y exclusiva responsabilidad por la formulación y presentación de su oferta.</p> <p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 06, de los correlativos del Anexo 08 (folios 74 al 126), De la revisión de la experiencia se desprende que esta no integraría como definición igual o similar al objeto de la contratación, además no se adjunta documentación que sustente fehacientemente la prestación y/o ejecución de lo solicitado como pavimentos (regidos y/o flexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado). En ese sentido, cualquiera de las formas de acreditación establecidas en las bases integradas, debe ser cumplida por el postor, quien asume entera y exclusiva responsabilidad por la formulación y presentación de su oferta.</p> <p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 07, de los correlativos del Anexo 08 (folios 127 al 132), De la revisión de la experiencia se desprende que esta no integraría como definición igual o similar al objeto de la contratación, además no se adjunta documentación que sustente fehacientemente la prestación y/o ejecución de lo solicitado como pavimentos (regidos y/o flexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado). En ese sentido, cualquiera de las formas de acreditación establecidas en las bases integradas, debe ser cumplida por el postor, quien asume entera y exclusiva responsabilidad por la formulación y presentación de su oferta.</p> <p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 10, de los correlativos del Anexo 08 (folios 169 al 208), El postor acredita comprobantes de pagos acompañados de estado de movimientos y saldos por cada comprobante; no obstante, de la Factura Electrónica E001-618 del estado de movimientos y saldos que adjunta no se desprende fehacientemente la ENTIDAD DEL SISTEMA FINANCIERO al cual corresponde, así como, dueño de la cuenta.</p> <p>Por tanto, conforme se establece en la FORMA DE ACREDITACIÓN de las bases, los comprobantes de pagos indicados, no serán consideradas para la acreditación del presente contrato, validando únicamente la suma de S/ 99,405.61.</p> <p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 11, de los correlativos del Anexo 08 (folios 210 al 246), El postor acredita comprobantes de pagos acompañados de estado de movimientos y cuentas por cada comprobante; no obstante, de la Factura Electrónica E001-431 se encuentra ilegible y en la acreditación de Factura Electrónica E001-432 existe incongruencia entre el monto declarado en el cuadro resumen de pagos y el monto realmente depositado según el estado de cuenta que adjunta. Asimismo, en el de tal de movimientos de la Factura Electrónica E001-436 no es posible visualizar de quién sería la cuenta.</p> <p>Por tanto, conforme se establece en la FORMA DE ACREDITACIÓN de las bases, los comprobantes de pagos indicados, no serán consideradas para la acreditación del presente contrato, validando únicamente la suma de S/ 6,778.22 por todo el contrato; y, S/ 2,711.28 por su porcentaje de participación del consorciado que acredita dicha experiencia.</p> <p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 12, de los correlativos del Anexo 08 (folios 248 al 289), De la revisión del Contrato de Consorcio de fecha 12.12.2022, no se encuentra la firma del Notario que legaliza las firmas de los consorciados.</p> <p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 13, de los correlativos del Anexo 08 (folios 291 al 299), De la revisión de la experiencia se desprende que esta no integraría como definición igual o similar al objeto de la contratación, además no se adjunta documentación que sustente fehacientemente la prestación y/o ejecución de lo solicitado como pavimentos (regidos y/o flexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado). En ese sentido, cualquiera de las formas de acreditación establecidas en las bases integradas, debe ser cumplida por el postor, quien asume entera y exclusiva responsabilidad por la formulación y presentación de su oferta.</p> <p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 14, de los correlativos del Anexo 08 (folios 301 al 338), De la revisión de los documentos que adjunta para acreditar la experiencia, el postor no adjunta estado de movimientos y/o saldos y/o otros documentos emitida por la ENTIDAD DEL SISTEMA FINANCIERO de las facturas 0001-001307, 0001-001337, 0001-001358, 0001-001371, 0001-001384, 0001-001410 y E001-28, por tanto, conforme se establece en la FORMA DE ACREDITACIÓN de las bases, los comprobantes de pagos indicados, no serán consideradas para la acreditación del presente contrato, validando únicamente las demás facturas que acumulan la suma de S/ 20,306.67; y, S/ 10,153.34 por su porcentaje de participación del consorciado que acredita dicha experiencia.</p> <p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 17, de los correlativos del Anexo 08 (folios 367 al 398), Del contenido de los documentos, se aprecia que la experiencia proviene de la SUPERVISIÓN DE LA ELABORACION DEL</p>	<p>CALIFICA</p>

	<p>EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA; y, en la Conformidad de Recepción Total del Proyecto de fecha 23.11.2018, se logra desprender el costo del Expediente Técnico por S/ 489,340.54 y el costo de la Supervisión de Obra por la suma de S/ 654,854.40, que, sumado ambos ascienden a S/ 1' 144,194.94.</p> <p>No obstante, en la Resolución de Alcaldía N° 0296-2019-MDGP/A de fecha 02.05.2019 que consta de la Liquidación Final del Convenio de Inversión Pública, desglosa que el monto de la inversión final de Supervisión de Elaboración del Expediente Técnico y Ejecución de la Obra de manera conjunta es por el monto de S/ 818,548.00.</p> <p>Al respecto, se precisa que la definición de similares del presente procedimiento de selección no consideró la experiencia proveniente de Supervisión de Expedientes Técnicos y/o Elaboración de Expedientes Técnicos, por tanto, en vista que el postor presenta Conformidad de Recepción Total del Proyecto con montos que no serían los actualizados teniendo como referencia la resolución de liquidación, éste colegiado no podría tener certeza del MONTO TOTAL EJECUTADO por concepto de la Supervisión de la ejecución de obra, por cuanto no se valida la presente experiencia.</p> <p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 19, de los correlativos del Anexo 08 (folios 416 al 427). De la revisión de Resolución de Liquidación de la Consultoría de Obra, se aprecia que el monto total ejecutado del contrato es la suma de S/ 92,584.22, por cuanto se considerará dicho monto.</p> <p><i>Bajo lo expuesto, se concluye que el postor acredita experiencia por la suma de S/ 5'328,398.22.</i></p>			
2	CONSORCIO SUPERVISOR SAN FRANCISCO -MENDOZA & TAPIA S.A.C. (80%) -TAPIA JULCA CESAR FERNANDO (20%)	Respecto de la revisión de la experiencia N° 08, de los correlativos del Anexo 08 (folios 246 al 303). El postor acredita comprobantes de pagos acompañados de estado de movimientos y saldos por cada comprobante; no obstante, de la Factura Electrónica E001-14, únicamente adjunta una imagen que aparentemente sería un estado de movimientos, del cual no se desprende fehacientemente la ENTIDAD DEL SISTEMA FINANCIERO al cual corresponde, conforme se establece en la FORMA DE ACREDITACIÓN de las bases. Por tanto, dicha valorización no será considerada para la acreditación del presente contrato, validando únicamente la suma de S/ 2245,247.39 y su respectivo resultado por el porcentaje de participación por el 40% que asciende a S/ 898,098.96.	CAUFICA	
3	GRUPO AYS S.A.C.	<p><i>Bajo lo expuesto, se concluye que el postor acredita experiencia por la suma de S/ 6'330,907.96</i></p> <p>Si cumple Acredita S/ 7'445,606.06</p>	CAUFICA	
4	CONSORCIO MILLENUM -CORDOVA ROJAS JOSE FLORENO (50%) -CORPORACION JRC S.A.C (50%)	<p>Si cumple Acredita S/ 5'083,185.03</p>	CAUFICA	
5	CONSORCIO JM -RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY (50%) -MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C. (50%)	Respecto de la revisión de la experiencia N° 06 según el correlativo del anexo N° 08 (Folios 288 al 355). De la revisión de los documentos que acreditan la experiencia del contrato referido, existe incongruencia entre el monto de la Factura N° E001-92 que asciende a S/ 32,530.99; y, el detalle de movimientos del cual se desprende que el monto depositado fue S/ 32,410.99, existiendo un diferencia de S/ 120.00, monto que se desconoce si corresponde a la retención de garantía odetración u otro concepto, pues del Cuadro Resumen de acreditación de pagos por el servicio de supervisión de folio 295, el postor consideró como monto pagado, el monto total facturado, asumiendo que el depósito también fue por el mismo monto. Por tanto, al existir incongruencia en el monto total ejecutado por la valorización 4, este colegiado, únicamente validará el resto de valorizaciones que ascienden a suma de S/ 266,796.68.	CAUFICA	
6	CONSULTORIA GAV SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	<p><i>Bajo lo expuesto, se concluye que el postor acredita experiencia por la suma de S/ 4'203,537.55.</i></p> <p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 03 según el correlativo del anexo N° 08 (Folios 501 al 608). se puede evidenciar que el postor acredita comprobantes de pagos; no obstante, únicamente adjunta una copia de lo que aparentemente sería un estado de movimientos, del cual no se desprende fehacientemente la Entidad del sistema financiero al cual corresponde, conforme se establece en la FORMA DE ACREDITACIÓN de las bases. Por tanto, dichos comprobantes no serán considerados para la acreditación del presente contrato.</p> <p><i>Bajo lo expuesto, se concluye que el postor acredita experiencia por la suma de S/ 16'166,933.52</i></p>	CAUFICA	

7	CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA S.A.	Respecto de la revisión de la experiencia N° 02, de los correlativos del Anexo 08 (folios 70 al 215), De la verificación de los documentos que acredita dicha experiencia, se evidencia que el monto total facturado corresponde a S/ 3,814,294.38. <i>Bajo lo expuesto, se concluye que el postor acredita experiencia por la suma de S/ 4'264,666.12</i>	CALIFICA
8	CONSORCIO SAN FRANCISCO -SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO (50%) -SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE (50%)	Si cumple Acredita S/ 4'410,661.85.	CALIFICA
9	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	Respecto de la revisión de la experiencia N° 12 según el correlativo del anexo N° 08 (Folios 454 al 483), De la revisión de los documentos con los cuales sustenta el cumplimiento de la contratación, se aprecia que la resolución que aprueba la liquidación del contrato y Constancia de Prestación de Obra para la supervisión de Obra N° 0112-2022 no se encuentran suscritos; así mismo, los montos finalmente ejecutados difieren entre ambos documentos, por tanto, no se valida la presente experiencia por incongruencia en la información y por no encontrarse suscrita. <i>Bajo lo expuesto, se concluye que el postor acredita experiencia por la suma de S/ 5'410,550.84.</i>	CALIFICA
10	CONSORCIO SUPERVISOR PAMPLONA -PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD (60%) -ROJAS NAUPAY PERCY (40%)	Respecto de la revisión de la experiencia N° 05 según el correlativo del anexo N° 08 (Folios 197 al 269), se puede evidenciar que, de las Facturas presentadas por el postor, no adjunta documentos que acrediten fehacientemente y de manera como lo indican las bases, el pago de las últimas dos facturas presentadas las cuales son E001-223, por lo cual no se las podrá considerar para el computo de la experiencia. Por lo cual según FACTURAS N° E001-102, E001-103, E001-105, E001-133, E001-139, E001-141, E001-146, E001-224 Y SU RESPECTIVO ESTADO DE CUENTA el importe a considerar es el siguiente S/ 1'178,628.89. <i>Bajo lo expuesto, se concluye que el postor acredita experiencia por la suma de S/ 4'182,904.91.</i>	CALIFICA
11	EIGENOS S.A.C.	Cumple Acredita S/ 3'925,452.90	CALIFICA
12	CRISOSTOMO SUAREZ RAY VLADIMIR	Si cumple Acredita S/ 4'200,000.00.	CALIFICA


<p>CONSORCIO SUPERVISOR NORTE</p> <ul style="list-style-type: none"> -RODRIGUEZ VENTURA WILLIAM RONALDO (50%) -MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER (20%) -CONSULTIPROTECT INGENIEROS S.R.L. (30%) 	<p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 03 según el correlativo del anexo N° 08 (Folios 323 al 343). De la revisión de los documentos con los cuales sustenta el cumplimiento de la contratación, se aprecia que el folio 337 se encuentra en blanco, pues correspondería a la última página del Contrato de Servicio de Consultoría de Obra N° 009-2022-GRU-GRR-GTPA en los que se encuentran la suscripción del mismo, por tanto, no se válida la presente experiencia por encontrarse incompleta.</p> <p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 04, según el correlativo del anexo N° 08 (Folios 289 al 319). El postor acredita comprobantes de pago como es la Factura, sin embargo, éste no contiene sello de cancelado; y, no se encuentra acompañado de estado de movimientos y/o saldos y abono u otro documento emitido por la ENTIDAD DEL SISTEMA FINANCIERO, conforme la forma de acreditación señalada en las bases.</p> <p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 06, de los correlativos del Anexo 08 (folios 262 al 278). De la revisión de Resolución de Liquidación de la Consultoría de Obra, se aprecia que el monto total ejecutado del contrato es la suma de S/173,704.24, por cuanto se considerará la suma de S/ 84,852.12 el cual resulta por el porcentaje de participación en consorcio.</p> <p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 15, de los correlativos del Anexo 08 (folios 131 al 145). De la revisión de los documentos con los cuales se pretende acreditar la experiencia, se desprende que la supervisión corresponde a REPARACIÓN, término que no se encuentra en la definición de similares en las bases. Por cuanto no se valora dicha experiencia.</p> <p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 19, de los correlativos del Anexo 08 (folios 102 al 109). De la revisión de la experiencia se desprende que esta no integraría como definición igual o similar al objeto de la contratación, además no se adjunta documentación que sustente fehacientemente la prestación y/o ejecución de lo solicitado como pavimentos (regidos y/o flexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado). En ese sentido, cualquiera de las formas de acreditación establecidas en las bases integradas, debe ser cumplida por el postor, quien asume entera y exclusiva responsabilidad por la formulación y presentación de su oferta.</p> <p><i>Bajo lo expuesto, se concluye que el postor acredita experiencia por la suma de S/ 2106,520.76</i></p>
---	---

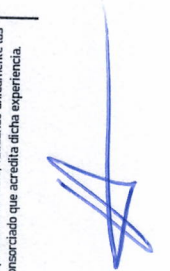
CALIFICA


ANEXO 03: EVALUACIÓN

CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA "CREACION DE LA AVENIDA CRISTO BLANCO EN SAN FRANCISCO DE LA CRUZ, ZONA 1 PAMPOLONA ALTA, DISTRITO DE SAN JUAN DE MIRAFLORES, PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI N° 2409007

N° POSTORES	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD M = 3 veces el VR: 75 puntos M = 2 veces el VR y 3 veces el VR: 50 puntos M = 1 veces el VR y 2 veces el VR: 20 puntos	CUMPLIMIENTO	PUNTOS	METODOLOGÍA PROPUESTA (45 puntos)		C. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (3 puntos)		E. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA (2 puntos)		TOTAL PUNTAJE TÉCNICO
				CUMPLIMIENTO	PUNTOS	CUMPLIMIENTO	PUNTOS	CUMPLIMIENTO	PUNTOS	
CONSORCIO SUPERVISOR MARIA ANITA PRIMITIVO (50%) KAZAKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C (50%)	Respecto de la revisión de la experiencia N° 02, de los correlativos del Anexo 08 (folios 35 al 44). De la revisión de Constancia de Prestación de Consultoría de Obra, se aprecia que el monto total ejecutado del contrato es la suma de S/ 639,631.33, por cuanto se considerará dicho monto.		75							80
	Respecto de la revisión de la experiencia N° 04, de los correlativos del Anexo 08 (folios 54 al 63). De la revisión de la experiencia se desprende que esta no integrará como definición igual o similar al objeto de la contratación, además no se adjunta documentación que sustente fehacientemente la prestación y/o ejecución de lo solicitado como pavimentos (regidos y/o flexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado). En ese sentido, cualquiera de las formas de acreditación establecidas en las bases integradas, debe ser cumplida por el postor, quien asume entera y exclusiva responsabilidad por la formulación y presentación de su oferta.									
	Respecto de la revisión de la experiencia N° 06, de los correlativos del Anexo 08 (folios 74 al 126). De la revisión de la experiencia se desprende que esta no integrará como definición igual o similar al objeto de la contratación, además no se adjunta documentación que sustente fehacientemente la prestación y/o ejecución de lo solicitado como pavimentos (regidos y/o flexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado). En ese sentido, cualquiera de las formas de acreditación establecidas en las bases integradas, debe ser cumplida por el postor, quien asume entera y exclusiva responsabilidad por la formulación y presentación de su oferta.									
	Respecto de la revisión de la experiencia N° 07, de los correlativos del Anexo 08 (folios 127 al 132). De la revisión de la experiencia se desprende que esta no integrará como definición igual o similar al objeto de la contratación, además no se adjunta documentación que sustente fehacientemente la prestación y/o ejecución de lo solicitado como pavimentos (regidos y/o flexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado). En ese sentido, cualquiera de las formas de acreditación establecidas en las bases integradas, debe ser cumplida por el postor, quien asume entera y exclusiva responsabilidad por la formulación y presentación de su oferta.									
	Respecto de la revisión de la experiencia N° 10, de los correlativos del Anexo 08 (folios 169 al 208). El postor acredita comprobantes de pagos acompañados de estado de movimientos y saldos por cada comprobante; no obstante, de la Factura Electrónica E001-418 del estado de movimientos y saldos que adjunta no se desprende fehacientemente la ENTIDAD DEL SISTEMA FINANCIERO al cual corresponde, así como, dueño de la cuenta.									
	Por tanto, conforme se establece en la FORMA DE ACREDITACIÓN de las bases, los comprobantes de pagos indicados, no serán consideradas para la acreditación del presente contrato, validando únicamente la suma de S/ 99,405.61.									
	Respecto de la revisión de la experiencia N° 11, de los correlativos del Anexo 08 (folios 210 al 246). El postor acredita comprobantes de pagos acompañados de estado de movimientos y cuentas por cada comprobante; no obstante, de la Factura Electrónica E001-431 se encuentra ilegible y en la acreditación de Factura Electrónica E001-422 existe incongruencia entre el monto declarado en el cuadro resumen de pagos y el monto realmente depositado según el estado de cuenta que adjunta. Asimismo, en el de talle de movimientos de la Factura Electrónica E001-436 no es posible visualizar de quién sería la cuenta.									
	Por tanto, conforme se establece en la FORMA DE ACREDITACIÓN de las bases, los comprobantes de pagos indicados, no serán considerados para la acreditación del presente contrato, validando únicamente la suma de S/ 6,718.22 por todo el contrato, y S/ 2,711.28 por su porcentaje de participación del consorcio que acredita dicha experiencia.									
	Respecto de la revisión de la experiencia N° 12, de los correlativos del Anexo 08 (folios 248 al 289). De la revisión del Contrato de Consorcio de fecha 12/12/2022, no se encuentra la firma del Neliario que legaliza las firmas de los consorciados.									
	Respecto de la revisión de la experiencia N° 13, de los correlativos del Anexo 08 (folios 291 al 299). De la revisión de la experiencia se desprende que esta no integrará como definición igual o similar al objeto de la contratación, además no se adjunta documentación que sustente fehacientemente la prestación y/o ejecución de lo solicitado como pavimentos (regidos y/o flexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado). En ese sentido, cualquiera de las formas de acreditación establecidas en las bases integradas, debe ser cumplida por el postor, quien asume entera y exclusiva responsabilidad por la formulación y presentación de su oferta.									
	Respecto de la revisión de la experiencia N° 14, de los correlativos del Anexo 08 (folios 301 al 338). De la revisión de los documentos que adjunta para acreditar la experiencia, el postor no adjunta estado de movimientos y/o saldos y/o otro documentos emitida por la ENTIDAD DEL SISTEMA FINANCIERO de las facturas 0001-001307, 0001-001337, 0001-001358, 0001-001371, 0001-001384, 0001-001410 y E001-28, por tanto, conforme se establece en la FORMA DE ACREDITACIÓN de las bases, los comprobantes de pagos indicados, no serán consideradas para la acreditación del presente contrato, validando únicamente las demás facturas que acumulan la suma de S/ 20,306.67 y S/ 10,153.34 por su porcentaje de participación del consorcio que acredita dicha experiencia.									







<p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 17, de los correlativos del Anexo 08 (folios 347 al 398). Del contenido de los documentos, se aprecia que la experiencia proviene de la SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA, y en la Conformidad de Recepción Total del Proyecto de fecha 23.11.2018, se logra desprender el costo del Expediente Técnico por S/ 489,340.54, y el costo de la Supervisión de Obra por la suma de S/ 654,854.40, que, sumado ambos ascienden a S/ 1,144,194.94.</p> <p>No obstante, en la Resolución de Alcaldía N° 0296-2019-MDGP/A de fecha 02.05.2019 que consta de la Liquidación Final del Convenio de Inversión Pública, desglosa que el monto de la Inversión final de Supervisión de Elaboración del Expediente Técnico y Ejecución de la Obra de manera conjunta es por el monto de S/ 818,548.00.</p> <p>Al respecto, se precisa que la definición de similares del presente procedimiento de selección no consideró la experiencia proveniente de Supervisión de Expedientes Técnicos y/o Elaboración de Expedientes Técnicos, por tanto, en vista que el postor presenta Conformidad de Recepción Total del Proyecto con montos que no serían los actualizados teniendo como referencia la resolución de liquidación, éste colegiado no podrá tener certeza del MONTO TOTAL EJECUTADO por concepto de la Supervisión de la ejecución de obra, por cuanto no se válida la presente experiencia.</p> <p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 19, de los correlativos del Anexo 08 (folios 416 al 427). De la revisión de Resolución de Liquidación de la Consultoría de Obra, se aprecia que el monto total ejecutado del contrato es la suma de S/ 92,584.72, por cuanto se considerará dicho monto.</p> <p><i>Bajo lo expuesto, se concluye que el postor acredita experiencia por la suma de S/ 5'328,398.22</i></p>	<p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 08, de los correlativos del Anexo 08 (folios 244 al 303). El postor acredita corresponsables de pagos acompañados de estado de movimientos y saldos por cada comprobante; no obstante, de la Fictura Electrónica ED01-14, únicamente adjunta una imagen que aparentemente sería un estado de movimientos, del cual no se desprende fehacientemente la ENTIDAD DEL SISTEMA FINANCIERO al cual corresponde, conforme se establece en la FORMA DE ACREDITACIÓN de las bases. Por tanto, dicha valorización no será considerada para la acreditación del presente contrato, validando únicamente la suma de S/ 7'745,242.39 y su respectivo resultado por el porcentaje de participación por el 40% que asciende a S/ 898,098.96.</p> <p><i>Bajo lo expuesto, se concluye que el postor acredita experiencia por la suma de S/ 6'330,907.96</i></p>	<p>CONSORCIO SUPERVISOR SAN FRANCISCO 1.- MENDOZA TAPA S.A.C. (80%) 2.- TAPA JULCA CESAR FERNANDO (20%)</p>	<p>75</p> <p>NO CUMPLE</p> <p>De la revisión de la Metodología, el postor no cumple debido a las siguientes observaciones:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. No presenta todos los formatos en relación al Formato de control de registros de calidad (certificados, cartas de garantía, reportes de prueba y ensayos), así mismo, de los documentos señalados se encuentran ilegibles - (Folio 507 - 512). 2. Formato de inspección de suministros ilegible. - (Folio 514). 3. Respecto a los Procedimientos documentados de acciones correctivas/preventivas, adjunta formatos ilegibles. - (Folio 522). 4. Formato de protocolos de recepción ilegible. - (Folio 526). 5. Formato de asistencia ilegible. - (Folio 531). 	<p>0</p> <p>TAPA JULCA CESAR FERNANDO ISO 45001:2018</p> <p>MENDOZA & TAPA S.A.C. ISO 45001:2018</p>	<p>3</p> <p>TAPA JULCA CESAR FERNANDO ISO 37001:2016</p> <p>MENDOZA & TAPA S.A.C. ISO 37001:2016</p>	<p>80</p>	<p>75</p> <p>Si cumple</p> <p>Acreditó S/ 7'745,608.06</p>	<p>3</p> <p>GRUPO ANS S.A.C.</p>	<p>80</p>
---	---	---	--	--	--	-----------	--	----------------------------------	-----------

6. Fomatos de c...			
7. Fomatos puest...			

4	CONSORCIO MILLINUM -CORDOVA ROJAS JOSE -FILOMENO (50%) -CORPORACION JRC S.A.C (50%)	Si cumple Acredita S/ 57083,185.03	75	NO CUMPLE De la revisión de la Metodología, el postor no cumple debido a las siguientes observaciones: 1. No presenta organigrama funcional - (Folio 273-274) 2. Programación PERT ilegible - (Folio 285-289) 3. No presenta todos los formatos de control en relación al Formato de control de registros de calidad (certificados, cartas de garantía, reportes de prueba y ensayos) - (Folio 296 - 298).	0	CORPORACION JRC S.A.C ISO 14001:2015 CORDOVA ROJAS JOSE FILOMENO ISO 14001:2015	3	CORPORACION JRC S.A.C ISO 37001:2016 CORDOVA ROJAS JOSE FILOMENO ISO 37001:2016	2	80
5	CONSORCIO JM -RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY (50%) -MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C (50%)	Respecto de la revisión de la experiencia N° 08 según el correlativo del anexo N° 08 (Folios 288 al 355). De la revisión de los documentos que acreditan la experiencia del contrato referido, existe incongruencia entre el monto de la Factura N° E001-92 que asciende a S/ 32,530.99; y, el detalle de movimientos del cual se desprende que el monto depositado fue S/ 72,400.99, existiendo una diferencia de S/ 120.00, monto que se desconoce si corresponde a la retención de garantía o deducción u otro concepto, pues del Cuadro Resumen de acreditación de pago por el servicio de supervisión de folio 295, el postor considera como monto pagado, el monto total facturado, asumiendo que el depósito también fue por el mismo monto. Por tanto, al existir incongruencia en el monto total ejecutado por la valorización 4, este colegiado, únicamente validará el resto de valorizaciones que ascienden a suma de S/ 246,796.68. Bajo lo expuesto, se concluye que el postor acredita experiencia por la suma de S/ 4202,537.55.	75	NO CUMPLE De la revisión de la Metodología, el postor no cumple debido a las siguientes observaciones: 1. No indica las actividades previas en relación al Plan de trabajo: Actividades previas, durante y al final de la obra (Recepción y Liquidación) - (Folio 1016) 2. No presenta organigrama funcional - (Folio 1021 - 1022) 3. Programación PERT ilegible - (Folio 1033-1037) 4. No presenta todos los formatos de control en relación al Formato de control de registros de calidad (certificados, cartas de garantía, reportes de prueba y ensayos) - (Folio 1044-1045). 5. Formato de calibración de equipos de medición y ensayo ilegible - (Folio 1055-1056).	0	RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY ISO 14001:2015 MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C ISO 45001:2018	3	RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY ISO 37001:2016 MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C ISO 37001:2016	2	80
6	CONSULTORA GAN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Respecto de la revisión de la experiencia N° 08 según el correlativo del anexo N° 08 (Folios 501 al 608), se puede evidenciar que el postor acredita comprobantes de pago; no obstante, únicamente adjunta una copia de lo que aparentemente sería un estado de movimientos, del cual no se desprende fehacientemente la Entidad del sistema financiero al cual corresponde, conforme se establece en la FORMA DE ACREDITACIÓN de las bases. Por tanto, dichos comprobantes no serán considerados para la acreditación del presente contrato. Bajo lo expuesto, se concluye que el postor acredita experiencia por la suma de S/ 16766,932.52	75	NO CUMPLE De la revisión de la Metodología, el postor no cumple debido a las siguientes observaciones: 1. Programación PERT ilegible - (Folio 1348-1349) 2. No presenta todos los formatos en relación al Formato de control de registros de calidad (certificados, cartas de garantía, reportes de prueba y ensayos) - (Folio 1355).	0	No presenta alguna de las cinco prácticas de Sostenibilidad Ambiental y Social	0	No presenta certificación del sistema de gestión antiaborno	0	75
7	CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA S.A.	Respecto de la revisión de la experiencia N° 02, de los correlativos del Anexo 08 (folios 70 al 215), de la verificación de los documentos que acredita dicha experiencia, se evidencia que el monto total facturado corresponde a S/ 3'814,294.38. Bajo lo expuesto, se concluye que el postor acredita experiencia por la suma de S/ 4264,666.12	75	NO CUMPLE De la revisión de la Metodología, el postor no cumple debido a las siguientes observaciones: 1. Presenta listado funcional, mas no un organigrama - (Folio 250-251).	0	ISO 45001:2018	3	ISO 37001:2016	2	80
8	CONSORCIO SAN FRANCISCO -SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO (50%) -SANTA CRUZ NORIEGA SENNY GRACE (50%)	Si cumple Acredita S/ 4410,661.85	75	NO CUMPLE De la revisión de la Metodología, el postor no cumple debido a las siguientes observaciones: 1. Organigrama estructural nominal y funcional ilegible - (Folio 71-72). 2. No presenta todos los formatos en relación al Formato de control de registros de calidad (certificados, cartas de garantía, reportes de prueba y ensayos) - (Folio 100). 3. No adjunta Formato puesto en marcha / operatividad de equipos. (Folio 139-140).	0	SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO ISO 45001:2018 ISO 14001:2015 SANTA CRUZ NORIEGA SENNY GRACE ISO 45001:2018 ISO 14001:2015	3	SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO ISO 37001:2016 SANTA CRUZ NORIEGA SENNY GRACE ISO 37001:2016	2	80

9	FERNANDEZ DORGO SEGUNDO GABRIEL	Respecto de la revisión de la experiencia N° 12 según el correlativo del anexo N° 08 (Folios 454 al 483). De la revisión de los documentos con los cuales sustenta el cumplimiento de la contratación, se aprueba que la resolución que aprueba la liquidación del contrato y Constancia de Prestación de Consultoría de Obra para la supervisión de Obra N° 012-2022 no se encuentran suscritos; así mismo, los montos finalmente ejecutados difieren entre ambos documentos, por tanto, no se valida la presente experiencia por incongruencia en la información y por no encontrarse suscrita. <i>De la exposición, se concluye que el postor acredita experiencia por la suma de S/ 5410,550.84.</i>	75	Cumple	20	ISO 45001:2018	3	ISO 37001:2016	2	100
10	CONSORCIO SUPERVISOR PAMPLONA -PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA ELI LIL -MODAL DE RESOLUCION (602) -ROJAS NAUPAY PERCY (402)	Respecto de la revisión de la experiencia N° 05 según el correlativo del anexo N° 08 (Folios 197 al 249), se puede evidenciar que, de las Facturas presentadas por el postor, no adjunta documentos que acrediten fehacientemente y de manera como lo indican las bases, el pago de las últimas dos facturas presentadas las cuales son ED001-223, por lo cual no se las podrá considerar para el cómputo de la experiencia. Por lo cual según FACTURAS N° ED001-102, ED001-103, ED001-105, ED001-143, ED001-144, ED001-224 Y SU RESPECTIVO ESTADO DE CUENTA el importe a considerar es el siguiente S/ 1716,628.69. <i>De la exposición, se concluye que el postor acredita experiencia por la suma de S/ 4'782,904.71.</i>	75	Cumple	20	PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA ELI LIL ISO 14001:2015 ROJAS NAUPAY PERCY ISO 14001:2015 ISO 45001:2018	3	ISO 37001:2016 ROJAS NAUPAY PERCY ISO 37001:2016	2	100
11	BIENENDOS S.A.C.		75	NO CUMPLE De la revisión de la Metodología, el postor no cumple debido a las siguientes observaciones: 1. Presenta listado funcional, mas no un organigrama en relación al Organigrama estructural nominal y funcional.- (Folio 114-118). 2. Formato de protocolos de liberación de frentes ilegible (Folio 129). 3. No presenta todos los formatos de control en relación al Formato de control de registros de calidad (certificados, cartas de garantía, reportes de prueba y ensayos) - (Folio 130-133). 4. Formato de inspección de suministros ilegible - (Folio 134). 5. No adjunta formato de asistencia - (Folio 137-138). 6. Herramientas de control de calidad o Herramientas de planificación ilegible. - (Folio 169-170). 7. Formato check list de control documental de contrato ilegible - (Folio 171). 8. No adjunta Formatos de control de vencimiento de garantías y Formato de control de cambios requeridos y aprobados, así como Formato puesto en marcha / operatividad de equipos. 9. Formato check list de actividades programadas/ejecutadas ilegible. - (Folio 171)	0	ISO 45001:2018	3	ISO 37001:2016	2	80







12	CRISTÓFORO SUAREZ RAY VLADIMIR	Si cumple Acredita S/ 220.000,00.	75	NO CUMPLE De la revisión de la Metodología, el postor no cumple debido a las siguientes observaciones: 1. Presenta listado funcional, mas no, un organigrama en relación al Organigrama estructural nominal y funcional. - (Folio 114-118). 2. Formato de protocolos de liberación de frentes ilegible. (Folio 129). 3. No presenta todos los formatos de control en relación al Formato de control de registros de calidad (certificados, cartas de garantía, reportes de prueba y ensayo). - (Folio 130-133). 4. Formato de inspección de suministros ilegible. - (Folio 134). 5. No adjunta Formato de asistencia. - (Folio 137-138). 6. Herramientas de control de calidad o herramientas de planificación ilegible. - (Folio 149-170). 7. Formato check list de control documentario de contrato ilegible. - (Folio 171). 8. No adjunta Formatos de control de vencimiento de garantías y Formato de control de cambios requeridos y aprobados, así como Formato puesto en marcha / operatividad de equipos. 9. Formato check list de actividades programadas/efectuadas ilegible. - (Folio 177).	0	ISO 45001:2018	3	ISO 37001:2016	2	80
13	CONSORCIO SUPERIOR NORTE -RODRIGUEZ VENTURA WILLIAM RONALDO (50%) -MONTALVAN BERNAL WALTER JAMIER (20%) -CONSULTPROTECT INGENIEROS S.R.L. (30%)	Respecto de la revisión de la experiencia N° 03 según el correlativo del anexo N° 08 (Folios 323 al 343). De la revisión de los documentos con los cuales sustentó el cumplimiento de la contratación, se aprecia que el folio 337 se encuentra en blanco, pues correspondería a la última página del Contrato de Servicio de Consultoría de Obra N° 007-2022-GRU-GRU-CIPA en los que se encuentran la suscripción del mismo, por tanto, no se valida la presente experiencia por encontrarse incompleta. Respecto de la revisión de la experiencia N° 04 según el correlativo del anexo N° 08 (Folios 289 al 319). El postor acredita comprobantes de pago como es la Factura, sin embargo, éste no contiene sello de cancelado y, no se encuentra acompañado de estado de movimientos y/o saldos y/abono u otro documento emitido por la ENTIDAD DEL SISTEMA FINANCIERO, conforme la forma de acreditación señalada en las bases. Respecto de la revisión de la experiencia N° 06, de los correlativos del Anexo 08 (Folios 262 al 278). De la revisión de Resolución de Liquidación de la Consultoría de Obra, se aprecia que el monto total ejecutado del contrato es la suma de S/ 172,704.24, por cuanto se considerará la suma de S/ 86,852.12 el cual resulta por el porcentaje de participación en consorcio. Respecto de la revisión de la experiencia N° 15, de los correlativos del Anexo 08 (Folios 131 al 145). De la revisión de los documentos con los cuales se pretende acreditar la experiencia, se desprende que la supervisión corresponde a REPARACIÓN, término que no se encuentra en la definición de similares en las bases. Por cuanto no se valora dicha experiencia. Respecto de la revisión de la experiencia N° 19, de los correlativos del Anexo 08 (Folios 102 al 109). De la revisión de la experiencia se desprende que esta no integraría como definición igual o similar al objeto de la contratación, además no se adjunta documentación que sustentó fehacientemente la prestación y/o ejecución de lo solicitado como pavimentos (regidos y/o flexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquín). En ese sentido, cualquiera de las formas de acreditación establecidas en las bases integradas, debe ser cumplida por el postor, quien asume entera y exclusiva responsabilidad por la formulación y presentación de su oferta. <i>Bajo lo expuesto, se concluye que el postor acredita experiencia por la suma de S/ 2704,520.76</i>	20	NO CUMPLE De la revisión de la Metodología, el postor no cumple debido a las siguientes observaciones: 1. No indica Antecedentes, Generalidades y Metas. - (Folio 89-97) 2. Presenta cuadro funcional, mas no, un organigrama en relación al Organigrama estructural nominal y funcional. - (Folio 64-69). 3. No adjunta lo siguiente: 3.1. Esquema matriz de responsabilidades RACI. 3.2. Programación PERT y GANTT acorde a las actividades desarrolladas. 3.3. Los mecanismos de aseguramiento de calidad. 3.4. Formatos del Control de la obra: Calidad, Plazos, Económico, Ambiental y de Seguridad.	0	RODRIGUEZ VENTURA WILLIAM RONALDO No presenta alguna de las cinco prácticas de Sistema de Gestión Ambiental y Social. MONTALVAN BERNAL WALTER JAMIER No presenta alguna de las cinco prácticas de Sistema de Gestión Ambiental y Social. CONSULTPROTECT INGENIEROS S.R.L. ISO 45001:2018	0	RODRIGUEZ VENTURA WILLIAM RONALDO No presenta certificación del sistema de gestión antisoborno. MONTALVAN BERNAL WALTER JAMIER No presenta certificación del sistema de gestión antisoborno. CONSULTPROTECT INGENIEROS S.R.L. ISO 37001:2016	0	20