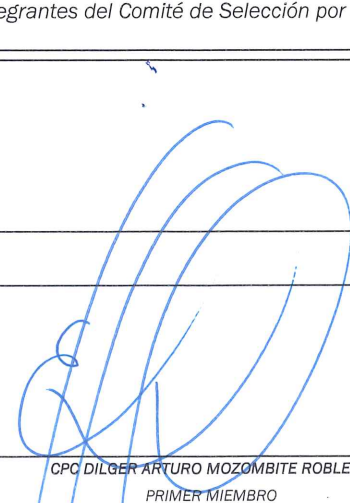





FORMATO N° 22

ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

1	NÚMERO DE ACTA	006-2024-MDM-CSO			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En el Distrito de Manantay, al 04 de octubre de año 2024, en la Oficina de la Gerencia de Obras y Desarrollo Urbano, a las 18:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designados mediante Formato N° 04 DESIGNACIÓN DE COMITÉ DE SELECCIÓN N° 105-2024-MDM-GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 022-2024-MDM-CSO (Primer Convocatoria), cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DE UNIDADES BÁSICAS DE SANEAMIENTO (UBS) EN EL CENTRO POBLADO NUEVO NARANJAL DEL DISTRITO DE MANANTAY - PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO - DEPARTAMENTO DE UCAYALI", CON CUI 2522366, a fin de OTORGAR LA BUENA PRO.				
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contratación del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	ING. KLEVER LA TORRE TORRES	Titular	X	Dependencia: GERENCIA DE OBRAS Y DESARROLLO URBANO
			Suplente		
	Primer Miembro	CPC DILGER ARTURO MOZOMBITE ROBLEDO	Titular	X	Dependencia: ÓRGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES - GODU
			Suplente		
	Segundo Miembro	ING. MARY ESTHER ALIPAZAGA GALINDO	Titular	X	Dependencia: SUB GERENCIA DE EJECUCION, SUPERVISION Y LIQUIDACION DE OBRA
			Suplente		
4	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO De acuerdo con los resultados de la calificación, el postor ganador de la buena pro es:				
	Nombre o razón social del postor ganador				Monto adjudicado
	CONSORCIO SANEAMIENTO MANANTAY, integrado por: * INVERSIONES & SERVICIOS CAISSA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD * CC-GAM S.A.C.				S/ 1,427,300.00 Sin IGV
5	BASE LEGAL Artículo 76 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Luego de la calificación de las ofertas, el comité de selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE".				
6	ACUERDO ADOPTADO Los integrantes del Comité de Selección por Unanimidad, otorgan la buena pro al postor mencionado en el numeral 4.				
7	 ING. KLEVER LA TORRE TORRES PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN				
	CPC DILGER ARTURO MOZOMBITE ROBLEDO PRIMER MIEMBRO		 ING. MARY ESTHER ALIPAZAGA GALINDO SEGUNDO MIEMBRO		



FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, EVALUACIÓN
DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN

1	NÚMERO DE ACTA	005-2024-MDM-CSO			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En el Distrito de Manantay, al 04 de octubre de año 2024, en la Oficina de la Gerencia de Obras y Desarrollo Urbano, a las 09:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designados mediante Formato N° 04 DESIGNACIÓN DE COMITÉ DE SELECCIÓN N° 105-2024-MDM-GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 022-2024-MDM-CSO (Primer Convocatoria) , cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DE UNIDADES BÁSICAS DE SANEAMIENTO (UBS) EN EL CENTRO POBLADO NUEVO NARANJAL DEL DISTRITO DE MANANTAY - PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO - DEPARTAMENTO DE UCAYALI" , CON CUI 2522366, a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS y CALIFICACIÓN de la oferta presentadas correspondiente según orden de prelación.				
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	ING. KLEVER LA TORRE TORRES	Titular	X	Dependencia: GERENCIA DE OBRAS Y DESARROLLO URBANO
			Suplente		
	Primer Miembro	CPC DILGER ARTURO MOZOMBITE ROBLEDO	Titular	X	Dependencia: ÓRGANO ENCARGADO DE CONTRATACIONES - GODU
			Suplente		
	Segundo Miembro	ING. MARY ESTHER ALIPAZAGA GALINDO	Titular	X	Dependencia: SUB GERENCIA DE EJECUCION, SUPERVISION Y LIQUIDACION DE OBRA
			Suplente		
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:				
	N°	Nombre o razón social del participante	RUC	Estado	
	1	DISEÑO Y CONSTRUCCIONES ARGOS EIRL	20393665506	Válido	
	2	CC-GAM S.A.C.	20605313982	Válido	
	3	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	20457396946	Válido	
	4	TECCOMP E.I.R.L.	20393910748	Válido	
	5	GINNICO INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L.	20393675480	Válido	
	6	INVERSIONES HILARIO S.A.C.	20489466741	Válido	
	7	CONSULTORA CONSTRUCTORA & SERVICIOS GENERALES LA TORRE DE BABEL E.I.R.L.	20573041977	Válido	
	8	SL & JF INGENIERIA Y CONSTRUCCION EIRL	20393300834	Válido	
	9	INVERSIONES ALFA Y MARFIL E.I.R.L.	20600182693	Válido	
	10	BG MEGAPROJECT INVERSIONES E.I.R.L.	20607306924	Válido	
	11	PONCE VASQUEZ JOSE ADOLFO	10747780051	No Válido	
	12	ASESORES Y CONSULTORES REMCHEL E.I.R.L.	20393617790	Válido	
	13	CONSTRUCTORA CONSULTORA E INGENIERIA EGUIZABAL S.A.C.	20607246701	Válido	
	14	DAYAN CONTRATISTAS S.A.C.	20393340208	Válido	
	15	JP INGENIEROS CONTRATISTAS EIRL	20393336863		
	16	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320	Válido	
	17	GREBO CONSTRUCCIÓN Y SERVICIOS S.A.C. - GREBO S.A.C.	20603194676	Válido	
	18	PEC INTEGRAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20611493046	Válido	
	DETALLE DE LOS POSTORES En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus Ofertas a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE:				
	N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación	
	1	JP INGENIEROS CONTRATISTAS EIRL	03/10/2024	00:15:54	



FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN

5	2	CONSORCIO NARANJAL	03/10/2024	15:28:35
		OMEGA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		
		INVERSIONES Y SERVICIOS MERCURIO S.R.L.		
	3	CONSORCIO SANEAMIENTO MANANTAY	03/10/2024	21:34:13
		INVERSIONES & SERVICIOS CAISSA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD		
		CC-GAM S.A.C.		

6	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.
---	---

7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
	1) JP INGENIEROS CONTRATISTAS EIRL		
	2) CONSORCIO NARANJAL		
	DETALLADO EN EL ANEXO N° 01, Que forma parte integrante de la presente Acta.		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consiguar las razones para su no admisión
	1	JP INGENIEROS CONTRATISTAS EIRL	se verificó que el contenido de la oferta económica se encuentra ilegible, encontrándose el comité de selección imposibilitado de verificar el detalle de lo ofertado, que, validar una oferta con información ilegible, podría generar divergencias durante la etapa de ejecución contractual.
	2	CONSORCIO NARANJAL	se verificó que el contenido de la oferta económica se encuentra ilegible, encontrándose el comité de selección imposibilitado de verificar el detalle de lo ofertado, que, validar una oferta con información ilegible, podría generar divergencias durante la etapa de ejecución contractual.

8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN		
	Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
	1	CONSORCIO SANEAMIENTO MANANTAY	Único
	2		
	3		
	4		
	5		

9	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS			
	9.1	DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	% del valor referencial
	1	CONSORCIO SANEAMIENTO MANANTAY	S/ 1,427,300.00 Sin IGV	99.99
	2			
	3			
	9.2	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN		
	La evaluación de las ofertas se detalla en el Numeral 10, que forma parte de la presente Acta.			

10.1	PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES		
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SANEAMIENTO MANANTAY
	FACTORES	PUNTAJES	
	PRECIO	100.00	



FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, EVALUACIÓN
DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN

SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00				
10	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2					
	FACTORES		PUNTAJES			
	PRECIO					
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		0.00			
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3					
	FACTORES		PUNTAJES			
	PRECIO					
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		0.00			
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2					
	FACTORES		PUNTAJES			
PRECIO						
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		0.00				
10.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3					
	FACTORES		PUNTAJES			
	PRECIO					
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		0.00			
RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN						
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:						
11	N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE	5% POR TENER MYPE	BONIFICACIÓN 10% PROV. COLINDANTE	PUNTAJE TOTAL
	1	CONSORCIO SANEAMIENTO MANANTAY	100.00	5.00		105.00
CALIFICACIÓN						
Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó el orden de prelación de los postores que cumplen con los requisitos de calificación, según lo establecido en el numeral 75.3. del artículo 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que; Tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación, según detalle:						
12	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SANEAMIENTO MANANTAY			
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE		NO CUMPLE	
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR	X			
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO			
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1					
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE		NO CUMPLE	
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR				
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN					
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2					
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE		NO CUMPLE	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR					



FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, EVALUACIÓN
DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN

12.4	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1			
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE NO CUMPLE
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			
12.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2			
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE NO CUMPLE
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			
	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN			
13	El numeral 75.3. del artículo 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que; Tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación.			
	De acuerdo a la calificación realizada, el orden de prelación es el siguiente:			
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR		
	1	CONSORCIO SANEAMIENTO MANANTAY		
	2			
	3			
	4			
	Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:			
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN	
	1			
14	ACUERDO ADOPTADO			
	Los integrantes del comité de selección, por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación que forman parte del Acta.			
15				
	ING. KLEVER LA TORRE TORRES PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			
	CPC DILGER ARTURO MOZOMBITE ROBLEDO PRIMER MIEMBRO		ING. MARY ESTHER ALIPAZAGA GALINDO SEGUNDO MIEMBRO	

ANEXO N° 01

Adjudicación Simplificada N° 022-2024-MDM-CSO (Primer Convocatoria),

OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DE UNIDADES BÁSICAS DE SANEAMIENTO (UBS) EN EL CENTRO POBLADO NUEVO NARANJAL DEL DISTRITO DE MANANTAY - PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO - DEPARTAMENTO DE UCAVALI", CON CUI 2522366,

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

Se verificó que el contenido de la oferta económica se encuentra ilegible, encontrándose el comité de selección imposibilitado de verificar el detalle de lo ofertado, que, validar una oferta con información ilegible, podría generar divergencias durante la etapa de ejecución contractual.

POSTOR: JP INGENIEROS CONTRATISTAS EIRL

Con la finalidad de ilustrar lo expuesto en el párrafo precedente, el comité considera oportuno demostrar a continuación los datos ilegibles detectados en la mencionada partida. Así, por ejemplo, aumentando el zoom 200% y al 400%, no se logra identificar la denominación, del metrado, el precio unitario y el subtotal de la misma, consignados por dicho postor, en tanto se encuentran borrosas, conforme se muestra a continuación:

Documentos de presentación obligatoria	JP INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L.
a) Declaración jurada de datos del postor (Anexo N°1)	Cumple
b) Documentos que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Cumple
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del reglamento (Anexo N°2)	Cumple
d) Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico, según el numeral 3.1 del capítulo III de la presente sección (Anexo N°3)	Cumple
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra (Anexo N°4)	Cumple
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones (Anexo N°5)	No corresponde
g) El precio de la oferta (Anexo N°6)	No Cumple (*)
CONDICIÓN	NO ADMITIDA

*) El postor JP INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L. no cumple con el documento precio de la oferta en soles (Anexo 6), conforme lo requerido en las bases integradas según el capítulo II del procedimiento de selección, numeral 2.2 contenido de las ofertas, numeral 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria, numeral 2.2.1.1. documentos para la admisión de la oferta literal g) el precio de la oferta en soles. El cual al verificarse:

- Partida 02.01.03.02 SUMINISTRO E INST. DE FILTROS DE PVC CLASE 10 - RANURA CONTINUA, Ø 6" - ABERTURA = 1.0 MM cuyo subtotal corresponde a 6,321.00 se observa que en la oferta indica en el subtotal el importe de 6,32100. Lo que no identifica el importe a ofertarse.

02.01.03.01	SUMINISTRO E INST. TUBERIA PARA COLUMNA CIEGA EN PVC CLASE 10 - Ø 6"	m			
02.01.03.02	SUMINISTRO E INST. DE FILTROS DE PVC CLASE 10 - RANURA CONTINUA, Ø 6" - ABERTURA = 1.0 MM	m			
02.01.03.03	SUMINISTRO E INST. DE TUBERIA PARA SELLO SANITARIO EN PVC S-20 - Ø 300 MM - E= 11 MM	m			
02.01.03.04	SUMINISTRO E INST. DE GRAVA SELECCIONADA GRANO E= 1.5MM - 4.7MM CAMIO RODADO	m3			
02.01.04	DESARROLLO DEL POZO				

318.05

6,321.00

- Partida 02.03.01 TRABAJOS PRELIMINARES cuyo subtotal en la oferta no se visualiza el importe de manera nítida, por lo que no está claro.

02.02.15.08.03	PRUEBAS DE CONTINUIDAD DE INSTALACIONES INTERIORES	und	1.00		
02.03	LINEA DE ADUCCION Y DISTRIBUCION				
02.03.01	TRABAJOS PRELIMINARES				
02.03.01.01	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO	m	917.00		
02.03.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
02.03.02.01	EXCAV. MANUAL PARA QUA T. NORMAL A=0.50M H=0.70M	m	917.00		
02.03.02.02	REFIRME Y NIVELACION FONDO DE ZANJA TN A= 0.50M	m	917.00		
02.03.02.03	CAMA DE APOYO E=0.15 M, A=0.50M	m	917.00		

75,730.81

4,960.97

4,960.97

- Partida 02.03.04.05 SUMINISTRO E INSTALACION DE CODO PVC DE 1 1/2" X 90º cuyo subtotal en la oferta no se puede observar ni identificar el monto.

SUMINISTRO E INSTALACION DE TEE PVC DE 1 1/2" X 1 1/2"	und	2.00	28.43	56.86	
SUMINISTRO E INSTALACION DE CODO PVC DE 2" X 90º	und	2.00	32.49	64.98	
SUMINISTRO E INSTALACION DE CODO PVC DE 1 1/2" X 90º	und	1.00	24.69	24.69	
SUMINISTRO E INSTALACION DE CODO PVC DE 1 1/2" X 45º	und	2.00	24.38	48.76	

64.98

24.69

48.76

- Partida 02.05.04.03 VIGAS cuyo subtotal en la oferta no se puede observar ni identificar el monto.

CURADO DEL CONCRETO CON ADITIVO	m2	68.16	3.80	216.78	
VIGAS				6,084.48	
CONCRETO Fc=210 KG/CM2 CN VIGAS	m3	1.82	558.50	1,006.87	
ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL	m2	18.36	84.12	1,544.44	
ACERO CORRUGADO FY= 4200 kg/cm2 GRADO 60	kg	371.43	9.10	3,402.30	
CURADO DEL CONCRETO CON ADITIVO	m2	18.36	3.80	70.87	
LOSA ARMADA INFERIOR				1,423.48	

6,084.48

1,068.87

- Partida 02.05.06.07 CANDADO INCLUYENDO ALDABAS cuyo subtotal en la oferta no se puede observar ni identificar el monto.

BARANADA METALICA DE F"Q" SEGUN DISEÑO (H=1.00 m) INC/ PINTURA	m	9.00	288.60	2,412.04	
CANDADO INCLUYENDO ALDABAS	und	1.00	68.01	68.01	
PINTURA				2,219.29	
PINTURA ESMALTE EN PAREDES INTERIORES Y EXTERIORES	m2	104.29	21.20	2,219.29	
INSTALACIONES HIDRAULICAS				8,806.50	

2,417.04

68.01

2,219.29

- Partida 02.06.02 CERCO PERIMETRICO DE MALLA OLIMPICA cuyo subtotal en la oferta no se puede observar ni identificar el monto ya que se verifica que coloca un valor que no se puede identificar 84,32390.

REVOQUES ENLUCIDOS Y MOLDURAS				720.94	
TARRAJEO DE COLUMNAS, VIGAS Y LOSA	m2	11.95	60.21	720.94	
CERCO PERIMETRICO DE MALLA OLIMPICA				84,323.90	
TRABAJOS PRELIMINARES				2,377.37	

720.94

84,323.90

2,377.37

- Partida 02.06.01.05.01 TARRAJEO DE COLUMNAS, VIGAS Y LOSA cuyo precio unitario señala

02.06.01.04.04	CURADO DEL CONCRETO CON ACTIVO	m2	3.88	3.88	14.20
02.06.01.05	REVOLQUES EN LUCIDOS Y MOLURAS				720.94
02.06.01.05.01	TARRAJEO DE COLUMNAS, VIGAS Y LOSA	m2	11.95	60.33	720.94
02.06.02	CERCO PERIMETRICO DE MALLA OLMFICA				64,322.99
02.06.02.01	TRABAJOS PRELIMINARES				2,377.37

0.18	420.72
3.88	14.20
	720.94
60.33	720.94

60 33 en su oferta por lo que no es claro y preciso el monto.

- Partida 04.02.03.02 CAJA RECTANTAGULAR DE 100x55x50mm. cuyo precio subtotal no se

04.02.03	CAJA DE PASO Y BUZONES DE REGISTRO				566.08
04.02.03.01	CAJA DE CONEXION F" G" DE 200 x 200 x 100mm	plo	2.00	48.13	96.26
04.02.03.02	CAJA RECTANTAGULAR DE 100x55x50mm.	plo	18.00	25.10	451.80
04.02.04	SISTEMA DE FOTVOLTAICOS				34,880.31

98.28
451.80

puede identificar el monto que señala.

Conforme a la resolución N°2002-2020-TCE-S4 del tribunal de contrataciones del estado, numeral 16 indica (...) en efecto, no es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores, por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual, tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Así mismo, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas caras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante den la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito en concordante con lo requerido por la entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita la comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indico precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ella, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente

ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indico, de inferir o interpretar hecho alguno (...)

Y según el numeral 17 de la resolución N°2002-2020-TCE-S4 del tribunal de contrataciones del estado, establece: (...) Así, si bien el artículo 50 del reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no estar prevista como supuesto de subsanación la legibilidad de la información consignada en las partidas, si se aplicase se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el impugnante .(...)

Por lo tanto la oferta del postor **JP INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L.** queda **NO ADMITIDA**.

POSTOR: CONSORCIO NARANJAL

Con la finalidad de ilustrar lo expuesto en el párrafo precedente, el comité considera oportuno demostrar a continuación los datos ilegibles detectados en la mencionada partida. Así, por ejemplo, aumentando el zoom 200% y al 400%, no se logra identificar la denominación, del metrado, el precio unitario y el subtotal de la misma, consignados por dicho postor, en tanto se encuentran borrosas, conforme se muestra a continuación:

Documentos de presentación obligatoria	CONSORCIO NARANJAL
a) Declaración jurada de datos del postor (Anexo N°1)	Cumple
b) Documentos que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Cumple
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del reglamento (Anexo N°2)	Cumple
d) Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico, según el numeral 3.1 del capítulo III de la presente sección (Anexo N°3)	Cumple
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra (Anexo N°4)	Cumple
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones (Anexo N°5)	Cumple
g) El precio de la oferta (Anexo N°6)	No Cumple (*)
CONDICIÓN	NO ADMITIDA

*) El postor CONSORCIO NARANJAL. no cumple con el documento precio de la oferta en soles (Anexo 6), conforme lo requerido en las bases integradas según el capítulo II del procedimiento de selección, numeral 2.2 contenido de las ofertas, numeral 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria, numeral 2.2.1.1. documentos para la admisión de la oferta literal g) el precio de la oferta en soles. El cual al verificarse:

- Partida 02.02.13.01.03 VALVULAS DE BRONCE cuyo subtotal no se puede identificar si es 608.66, ó 508.66, ó 508.56

02.02.13.01.03	VALVULAS DE BRONCE				608.66
----------------	--------------------	--	--	--	--------

- Partida 02.02.15.05 SALIDA PARA ALUMBRADO cuyo subtotal no se puede identificar si es 579.58 ó 579.56

02.02.15.05	SALIDA PARA ALUMBRADO				579.58
-------------	-----------------------	--	--	--	--------

- Partida 02.05.08 INSTALACIONES HIDRAULICAS cuyo subtotal no se puede identificar si es 8,806.58 ó 8,808.56

02.05.08	INSTALACIONES HIDRAULICAS				8,806.58
----------	---------------------------	--	--	--	----------

- Partida 02.05.08.02 ADUCCION cuyo subtotal no se puede identificar si es 2,910.38 ó 2,910.36

02.05.08.02	ADUCCION				2,910.36
-------------	----------	--	--	--	----------

Conforme a la resolución N°2002-2020-TCE-S4 del tribunal de contrataciones del estado, numeral 16 indica (...) en efecto, no es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores, por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual, tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Así mismo, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas caras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante den la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

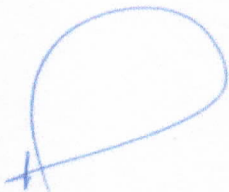
Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito en concordante con lo requerido por la entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita la comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ella, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno (...)

Y según el numeral 17 de la resolución N°2002-2020-TCE-S4 del tribunal de contrataciones del estado, establece: (...) Así, si bien el artículo 50 del reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no estar prevista como supuesto de subsanación la

legibilidad de la información consignada en las partidas, si se aplicase se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el impugnante .(...)

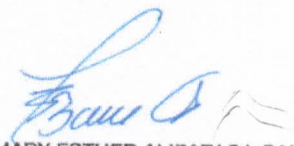
Por lo tanto, la oferta del postor **CONSORCIO NARANJAL**. queda NO ADMITIDA.



ING. KLEVER LA TORRE TORRES
NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



CPC DILGER ARTURO MOZOMBITE ROBLEDO
NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO



ING. MARY ESTHER ALIPAZAGA GALINDO
NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO