



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04307-2023-TCE-S2

Sumilla: *"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones (...)"*.

Lima, 8 de noviembre de 2023.

VISTO en sesión del 8 de noviembre de 2023 de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N°9859/2023.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por el postor Diagnostica Peruana S.A.C., en el marco de la Adjudicación Simplificada N°14-2023-INMP - Primera Convocatoria, convocada por el Instituto Nacional Materno Perinatal, para la contratación de bienes: "*Adquisición anual de medios para hemocultivo neonatos y adultos*"; atendiendo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES:

1. Según la información publicada en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), el 21 de agosto de 2023, el Instituto Nacional Materno Perinatal, en lo sucesivo **la Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada N°14-2023-INMP - Primera Convocatoria, para la contratación de bienes: "*Adquisición anual de medios para hemocultivo neonatos y adultos*", por un valor estimado ascendente a S/248,696.70 (doscientos cuarenta y ocho mil seiscientos noventa y seis con 70/100 soles), en adelante **el procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**; y, su Reglamento aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, y sus modificatorias, en adelante **el Reglamento**.

El 20 de setiembre de 2023, se llevó a cabo la presentación de ofertas por vía electrónica y el 26 del mismo mes y año se notificó, a través del SEACE, el otorgamiento de la buena pro al postor Quimtía S.A., de acuerdo a los siguientes resultados:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04307-2023-TCE-S2

POSTOR	ETAPAS				
	ADMISIÓN	PRECIO OFERTADO (S/)	EVALUACIÓN Y ORDEN DE PRELACIÓN		RESULTADO
QUIMTIA S.A.	Admitido	151,731.00	-	1	Adjudicatario
DIAGNOSTICA PERUANA S.A.C.	Admitido	247,800.00	-	2	Calificado

2. Mediante Escrito N°1 debidamente subsanado con Escrito N°2, presentados el 3 y 5 de octubre de 2023, respectivamente, ante la Mesa de Partes Digital del Tribunal, en adelante **el Tribunal**, el postor Diagnostica Peruana S.A.C., en adelante **el Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra el otorgamiento de la buena pro al Adjudicatario, solicitando que se revoque la decisión de admitir su oferta y el otorgamiento de la buena pro, y; en consecuencia, se le otorgue la buena pro, en base a los siguientes argumentos:

- i. Como se puede apreciar en la Hoja de presentación del equipo en cesión de uso, se declara que el equipo ofertado es del modelo: BC120 y cuyo fabricante es la empresa Autobio Labtec Instruments CO., LTD; sin embargo, a folio 40 de referida oferta se puede apreciar una folletería del equipo ofertado (modelo: BC120) la cual no es emitida por su fabricante Autobio Labtec Instruments CO., LTD., sino por la empresa Autobio Diagnostics Co., Ltd.

En ese orden de ideas y reafirmando que el Adjudicatario no solo no cumplió con acreditar las especificaciones técnicas del equipo en cesión de uso ofertado (modelo: bc120) sino que además presenta información incongruente en relación a la información que brinda en su propia oferta respecto de quien es el fabricante de dicho equipo, del folio 48 al 50, se adjunta una Carta "supuestamente de su fabricante"; no obstante dicho documento con el que se pretende acreditar las especificaciones técnicas del Equipo en Cesión de Uso fue emitido por la empresa AUTOBIO DIAGNOSTICS CO., LTD. y no por AUTOBIO LABTEC INSTRUMENTS CO.,



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04307-2023-TCE-S2

LTD., que vendría a ser el fabricante del equipo; ello se puede afirmar al realizar una evaluación integral y sobre la base de la información trazable que se suministra, se puede colegir que, del folio 88 al 92 se adjunta el ISO 13485 (documento equivalente al CBPM) de la empresa AUTOBIO LABTEC INSTRUMENTS CO., LTD.

Así queda bastante claro que, el fabricante del equipo analizador ofertado (Modelo: BC120) es la empresa AUTOBIO LABTEC INSTRUMENTS CO., LTD. y no la empresa AUTOBIO DIAGNOSTICS CO., LTD. Esto se puede también comprobar con el ISO 13485, a través del cual se puede verificar quién es el FABRICANTE de los REACTIVOS ofertados.

Mediante la Resolución N°1899-2023-TCE-S6, el Tribunal ha precisado que es necesario que los postores precisen en la oferta, si la documentación presentada está circunscrita a ser el fabricante sucursal, dueño de marca, etc, a fin de validar dicha documentación para que esta sea la idónea para la acreditación de las especificaciones técnicas.

- ii. En las bases integradas se establece claramente que, la característica "código de barras desglosable" era una especificación necesaria a ser acreditar documentalmente, debido a la necesidad del área usuaria en la realización de su procedimiento de trabajo; sin embargo, en la oferta de del Adjudicatario, a folio 45, no se evidencia que el código de barras permita ser desglosado.

El indicar que existe una gestión de doble código de barras no implica necesariamente que este código de barras pueda ser desglosable, ya que la gestión obviamente se puede realizar también a través de un lector de código de barras del equipo y no es claro si para su procesamiento dentro del equipo necesite que el reactivo cuente con códigos de barra en 2 posiciones diferentes para su lectura y por eso se indica que tiene "doble gestión".

Tampoco existe en la oferta ninguna carta aclaratoria emitida por su fabricante donde se aclare que este punto hace referencia a la capacidad



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04307-2023-TCE-S2

de desglose (despliegue) del código de barras y como es de amplio conocimiento el comité de selección no puede interpretar ni imaginar que se cumple la característica solicitada sino existe información que así lo valide dentro de su propuesta.

3. Con Decreto del 10 de octubre de 2023, debidamente notificado el 11 del mismo mes y año, se admitió a trámite el recurso de apelación presentado en el marco del procedimiento de selección, y se corrió traslado a la Entidad, a fin de que cumpla, entre otros aspectos, con registrar en el SEACE el informe técnico legal, en el que indique su posición respecto de los hechos materia de controversia, en el plazo de tres (3) días hábiles y, además, se dispuso notificar el recurso interpuesto, a los postores distintos del Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución que emita este Tribunal, mediante su publicación en el SEACE, y remitir a la Oficina de Administración y Finanzas la constancia de la garantía presentada por el Impugnante para su verificación y custodia.
4. Por medio de Escrito N°01, presentado el 16 de octubre de 2023, ante la Mesa de Partes Digital del Tribunal, el Adjudicatario se apersonó al procedimiento y absolvió el traslado del recurso de apelación, solicitando que se declare infundado, en razón a los siguientes argumentos:

Respecto a su oferta:

- i. El hecho de que en la folletería del equipo BC 120, se consigne Autobio Diagnostics Co. Ltd, no implica que esta compañía sea el fabricante, pues en ninguna parte de la folletería se indica esto, no existiendo incongruencia alguna. Autobio Diagnostics Co. Ltd, está autorizada por el fabricante Autobio Labtec Instruments Co. Ltd para emitir la folletería, al manejar precisamente el aspecto comercial de los equipos que comercializa el fabricante.

Téngase presente que, en las propias bases administrativas no se consigna que la folletería necesariamente debe ser del mismo fabricante, pues esto limitaría las posibilidades para participar de los postores,



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 04307-2023-TCE-S2

considerando que muchas compañías internacionales, como es el caso de fabricante Autobio Labtec Instruments Co. Ltd., diversifican sus actividades encargando alguna de estas a otras del grupo como lo es Autobio Diagnostics Co. Ltd, siendo lo importante que la folletería obviamente sea del equipo que se está considerando.

En el caso de la folletería y documentación que se adjunta en la oferta del Impugnante para sustentar las especificaciones técnicas, se podrá apreciar que en esta indica “BD PERU” (folletería) y “Becton Dickinson del Uruguay S.A- Sucursal Perú” (cartas). Bajo los mismos argumentos que utiliza el impugnante, no resultarían válidos, pues estos documentos no son emitidos por el fabricante de los reactivos: Becton Dickinson And Company (según lo declarado en el Anexo 07), bajo lo cual resulta contraproducente el cuestionamiento que realiza el Impugnante en este extremo.

- ii. En su oferta sí se acredita el “código de barras desglosable” que se solicita como una especificación técnica del reactivo ofertado, toda vez que, en el folio 45 se especifica que dentro de las características de los bienes ofertados se indica que, se cuenta con “gestión de doble código de barras para la trazabilidad de análisis”, que implica que el código sea desglosable, obviamente para que así se pueda realizar una adecuada trazabilidad de los análisis, lo cual además ha sido fácilmente comprendido por el Comité de Selección o el Órgano encargado de las contrataciones que se encargaron de la evaluación de su oferta, ya que han considerado por válido y suficiente el sustento adjuntado, no siendo necesario realizar alguna clase de interpretación como manifiesta el Impugnante para entender que el “Doble Código de Barras” implica que estos dos códigos son desglosables para que puedan precisamente ser utilizados en la identificación, ubicación, control y trazabilidad de los análisis; correspondiendo que este extremo del recurso de apelación sea declarado infundado.

Respecto a la oferta del Impugnante:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04307-2023-TCE-S2

- iii. En los Protocolos de Análisis, presentados en la oferta del Impugnante, no se menciona la fecha de análisis, el cual es un dato que se solicita que se consigne de manera obligatoria; por lo que, corresponde declarar no admitida la oferta.
- iv. Los Protocolos de Análisis de los productos que oferta el Impugnante no resultan válidos, dado que, no están emitidos por el fabricante, incumpléndose de esta manera lo establecido en el literal j) del numeral 2.2.1 de las bases administrativas.

De acuerdo a lo declarado por el Impugnante en el Anexo 07, el Fabricante de los reactivos que oferta es la empresa Becton Dickinson and Company de los Estados Unidos de Norteamérica. Sin embargo, en los Certificados de Análisis que se adjuntan por los reactivos ofertados, se advierte que los mismos no están emitidos por el fabricante, la empresa Becton Dickinson and Company, sino por la compañía Becton Dickinson Caribe LTD, situación por la cual los Protocolos no son válidos.

- v. En los Protocolos de Análisis de los productos ofertados, no se consignan los nombres de los productos que se han declarado. En el Anexo N°07 presentado y en la Carta de Digemid se consignan como nombres de los siguientes productos, Sub Ítem 01: BD BACTEC Plastic Peds Plus/F y Sub Ítem 02: BD BACTEC Plastic Plus Aerobic/F; sin embargo, en los Protocolos de Análisis se consignan denominaciones/nombres diferentes a los productos declarados.
- vi. En el Formato Anexo N°7 - Declaración Jurada de Presentación del Producto, se indican que los siguientes nombres de los productos ofertados: BD BACTEC Plastic Peds Plus/F y BD BACTEC Plastic Plus Aerobic/F, los cuales son diferentes a las denominaciones consignadas en los Certificados de Análisis, Catálogos del Producto y la carta de Digemid que este presenta en su oferta.

Bajo lo expuesto; se advierte que existe incongruencia en cuanto los productos ofertados, correspondiendo que se considere como no



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04307-2023-TCE-S2

admitida la oferta del Impugnante.

5. El 17 de octubre de 2023, la Entidad presentó ante la Mesa de Partes Digital del Tribunal, el Informe N° 303-2023-OAJ/INMP, el Informe Técnico N° 001-AS-014-2023-INMP y el Informe N° 741-PAT-CLIN/INMP 2023, a través de los cuales expuso lo que a continuación se resume:
 - i. En la oferta del Adjudicatario no se ha cumplido con acreditar las especificaciones técnicas del equipo en cesión de uso, además que se presentó información incongruente.
 - ii. En aquella oferta tampoco se acreditó las especificaciones técnicas del reactivo ofertado, conforme a los cuestionamientos realizados en el recurso de apelación.
6. Con Decreto del 18 de octubre de 2023, se tuvo por apersonado al Adjudicatario, en calidad de tercero administrado y se tuvo por absuelto el traslado del recurso impugnativo.
7. Con Decreto del 18 de octubre de 2023, se dio cuenta que la Entidad registró el Informe N° 303-2023-OAJ/INMP, el Informe Técnico N° 001-AS-014-2023-INMP y el Informe N° 741-PAT-CLIN/INMP 2023. Asimismo, se dispuso la remisión del expediente a la Segunda Sala del Tribunal para que evalúe la información que obra en el mismo y, de ser el caso, dentro del término de cinco (5) días hábiles lo declare listo para resolver.
8. Con Decreto del 24 de octubre de 2023, se programó audiencia pública para el 31 de octubre de 2023, la cual se llevó a cabo con la participación de los representantes del...
9. Mediante Decreto del 31 de octubre de 2023, se dispuso lo siguiente:

“(…)

A LA ENTIDAD – INSTITUTO NACIONAL MATERNO PERINATAL:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04307-2023-TCE-S2

*Sírvase remitir un **Informe Técnico Legal Complementario** en el que se pronuncie respecto a los cuestionamientos formulados por el postor Quimtía S.A., contra la oferta del postor Diagnostica Peruana S.A.C., al absolver el traslado del recurso de apelación.*

Debe tenerse en cuenta que el escrito de absolución del recurso de apelación se encuentra publicado en el Toma Razón Electrónico del Tribunal de Contrataciones del Estado [Expediente N°9859-2023].

(...)”

10. Por medio de Escrito N°3, presentado el 2 de noviembre de 2023, ante la Mesa de Partes Digital del Tribunal, el Impugnante expuso los siguientes argumentos:
- i. Como pudo evidenciarse en la audiencia pública existe un claro incumplimiento en relación a la documentación con la cual se pretendía acreditar las especificaciones técnicas del equipo en cesión de uso, toda vez que, según el Adjudicatario en las bases integradas no se estableció quien debía emitir los mismos; lo cual, no puede estar más alejado de la verdad, toda vez con claridad se expresa a folio 19 y 20 de las bases que se podía acreditar con folletos, instructivos, catálogos o similares, cartas y/o documentos emitidos por fabricante (casa matriz) y/o filial y/o sucursal y/o dueño de marca, por lo cual, es totalmente falso que no se especificaba quien debía emitir los documentos para acreditar el cumplimiento de las especificaciones técnicas.
 - ii. El Adjudicatario indicó que podía acreditarse con información emitida incluso de empresas del mismo grupo empresarial, en este caso por Autobio Diagnostics CO LTD. (quien no es el fabricante y que no se sustenta documentalmente ninguna relación jurídica con el fabricante dentro de la oferta), en este sentido no hay nada más alejado de la verdad, puesto que en las bases integradas se estableció como debían ser emitidos los documentos y por quien, para acreditar las especificaciones técnicas, además bajo la lógica del Adjudicatario, quiere decir que cualquier empresa que forme parte de un grupo económico podría acreditar características técnicas.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04307-2023-TCE-S2

- iii. En la audiencia pública, el representante del Adjudicatario, indicó que el término gestión implicaba el conjunto de procedimientos y acciones que se llevan a cabo para lograr un determinado objetivo, debiendo así entender no solo el Comité de Selección, sino que también los demás operadores de compras interesados en el presente procedimiento que, con ello se habría acreditado la característica técnica “Códigos de barras desglosable”. Pero esto no es así, resulta genérico, abstracto, subjetivo, relativo indicar que por “gestión” debía ser asumido como “desglosable”, siendo que el término “gestión” no significa lo mismo técnicamente, ni literalmente, motivo por el cual, se evidencia el claro incumplimiento de las bases integradas.
 - iv. En relación a los cuestionamientos a su oferta, conforme lo indican las bases integradas, el certificado de análisis podía ser presentado en formato y modelo propio del fabricante, el cual, podía ser emitido por el área de control de calidad del fabricante (extranjero) con la información que estos declaren y en su propio formato, siendo que esta forma de acreditación se encuentra de manera clara y explícita en las bases integradas, no cabe duda que los certificados de análisis presentados en su oferta cumplen con dichos lineamientos: 1. emitidos por el área de control de calidad y 2.- en formato, modelo propio y con información que estos declaren.
- 11.** Mediante Decreto del 2 de noviembre de 2023, se dispuso declarar el expediente listo para resolver.
- 12.** El 6 de noviembre de 2023, la Entidad presentó ante la Mesa de Partes Digital del Tribunal, el Oficio N°2932-2023-DG-INMP y el Informe N°316-2023-OAJ/INMP (además, se adjuntaron informes del Comité de selección, cuando se requirió la posición de la Entidad), a través de los cuales se da cuenta que, en un primer informe, el Comité de selección informó que la oferta del Adjudicatario no cumplía con lo requerido en las bases integradas; sin embargo, en un segundo informe, recientemente, ha informado que la oferta del Adjudicatario y la oferta del Impugnante cumplen con lo requerido en las bases integradas.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04307-2023-TCE-S2

13. Por medio de Escrito N°4, presentado el 7 de noviembre de 2023, ante la Mesa de Partes Digital del Tribunal, el Impugnante cuestionó que, el Comité de selección haya señalado, sin fundamentarlo, que la oferta del Adjudicatario cumple con las especificaciones técnicas requeridas, cuando, en su primer informe, indicó que no cumplía con las especificaciones técnicas observadas en el recurso de apelación.

II. FUNDAMENTACIÓN:

Es materia del presente análisis el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante contra el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección, convocado bajo la vigencia de la Ley y el Reglamento, normas aplicables a la resolución del presente caso.

III. PROCEDENCIA DEL RECURSO:

1. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y las que surjan en los procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, sólo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento.
2. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir, en la procedencia inicia el análisis sustancial puesto que se hace una confrontación entre determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutor.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04307-2023-TCE-S2

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia de los recursos de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si los recursos presentados son procedentes o, por el contrario, si se encuentran inmersos en alguna de las referidas causales.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezca de competencia para resolverlo.*

El artículo 117 del Reglamento delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial sea superior a cincuenta (50) UIT¹ y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. También dispone que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de una Adjudicación simplificada, cuyo valor estimado asciende al monto de S/248,696.70 (doscientos cuarenta y ocho mil seiscientos noventa y seis con 70/100 soles), dicho monto es superior a 50 UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

- b) *Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.*

El artículo 118 del Reglamento ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) las contrataciones directas.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04307-2023-TCE-S2

En el caso concreto, el Impugnante ha interpuesto recurso de apelación solicitando que se revoque el acto de otorgamiento de la buena pro; por consiguiente, se advierte que el acto objeto de cuestionamiento no se encuentra comprendido en la relación de actos inimpugnables.

c) Sea interpuesto fuera del plazo.

El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación.

Asimismo, la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar y, en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles.

De otro lado, el artículo 76 del Reglamento establece que, luego de la calificación de las ofertas, el comité de selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE. Adicionalmente, el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2017/TCE ha precisado que, en el caso de la licitación pública, concurso público, adjudicación simplificada, subasta inversa electrónica, selección de consultores individuales y comparación de precios, para contratar bienes, servicios en general y obras, el plazo para impugnar se debe computar a partir del día siguiente de la notificación de la buena pro a través del SEACE, aun cuando ésta pueda haberse efectuado en acto público.

En aplicación a lo dispuesto en el citado artículo, el Impugnante contaba con un plazo de cinco (5) días hábiles para interponer el recurso de apelación, plazo que



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04307-2023-TCE-S2

venció el 3 de octubre de 2023, considerando que el otorgamiento de la buena pro se notificó en el SEACE el 26 de setiembre del mismo año.

Al respecto, del expediente fluye que mediante Escrito N°1 debidamente subsanado con Escrito N°2, presentados el 3 y 5 de octubre de 2023, respectivamente, ante la Mesa de Partes Digital del Tribunal, el Impugnante interpuso su recurso de apelación, es decir, dentro de plazo estipulado en la normativa vigente.

d) El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.

De la revisión del recurso de apelación se aprecia que éste aparece suscrito por el apoderado del Impugnante, el señor Jonathan A. Gálvez Nieto.

e) El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual pueda evidenciarse que el Impugnante se encuentra inmerso en alguna causal de impedimento.

f) El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual puede evidenciarse que el Impugnante se encuentra incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

g) El impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.

El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en adelante TUO de la LPAG, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 04307-2023-TCE-S2

supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que, en materia de contrataciones del Estado, es el recurso de apelación.

Nótese que, en el presente caso, la decisión de la Entidad, de determinarse irregular, causaría agravio al Impugnante en su interés legítimo como postor de acceder a la buena pro, puesto que el acto del otorgamiento de la buena pro habría sido realizado transgrediendo lo establecido en la Ley, el Reglamento y las bases; por tanto, cuenta con legitimidad procesal e interés para obrar.

h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.

En el caso concreto, la oferta del Impugnante quedó segundo en el orden de prelación.

i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.

El Impugnante ha solicitado que se revoque el acto de otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección; en ese sentido, de la revisión a los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que éstos se encuentran orientados a sustentar su pretensión, no incurriéndose, por lo tanto, en la presente causal de improcedencia.

3. En consecuencia, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, por lo que corresponde realizar el análisis sobre los puntos controvertidos planteados.

IV. PRETENSIONES:

De la revisión del recurso de apelación se advierte que el Impugnante solicitó a este Tribunal lo siguiente:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 04307-2023-TCE-S2

- i. Se desestime la oferta del Adjudicatario, y, como consecuencia se revoque el otorgamiento de la buena pro.

Por su parte el Adjudicatario solicitó a este Tribunal lo siguiente:

- i. Se confirme el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección a su favor.
- ii. Se desestime la oferta presentada por el Impugnante.

V. FIJACION DE PUNTOS CONTROVERTIDOS

4. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y literal b) del artículo 127 del Reglamento, que establece que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado del recurso de apelación, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Cabe señalar que lo antes citado, tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04307-2023-TCE-S2

En razón de lo expuesto, este Colegiado considera pertinente hacer mención que, el Tribunal, una vez admitido el recurso de apelación, debe notificar a la Entidad y a los postores distintos al Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal, con el recurso de apelación y sus anexos, mediante su publicación en el SEACE.

Teniendo en cuenta que el recurso de apelación se notificó el 11 de octubre de 2023 a través del SEACE, se aprecia que el Adjudicatario absolvió su traslado dentro del plazo legal de tres (3) días hábiles, toda vez que el 16 del mismo mes y año se apersonó al presente procedimiento.

Por lo tanto, considerando que el Adjudicatario absolvió el traslado de manera oportuna, en virtud de la normativa citada, los argumentos que se hayan expuesto en la citada absolución serán tomados en cuenta al momento de fijar los puntos controvertidos.

En el marco de lo indicado, los puntos controvertidos a esclarecer consisten en:

- i. Determinar si corresponde declarar la no admisión de la oferta del Adjudicatario y, en consecuencia, si corresponde revocar el otorgamiento de la buena pro.
- ii. Determinar si corresponde declarar la no admisión de la oferta del Impugnante.
- iii. Determinar si corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección al Impugnante.

VI. ANALISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

5. Con el propósito de esclarecer la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04307-2023-TCE-S2

6. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado se avocará al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde declarar la no admisión de la oferta del Adjudicatario y, en consecuencia, si corresponde revocar el otorgamiento de la buena pro.

7. Por medio del recurso de apelación, el Impugnante aseguró que, en la oferta del Adjudicatario:
- No se acreditó la característica técnica denominada “código de barras desglosable”.
 - No se acreditaron las especificaciones técnicas del equipo en cesión de uso.

Respecto al “Código de barras desglosable”:

8. Mediante el recurso de apelación presentado, el Impugnante indicó que, en las bases integradas se establece claramente que, la característica “código de barras desglosable” debía ser acreditada documentalmente, debido a la necesidad del área usuaria en la realización de su procedimiento de trabajo; sin embargo, en la oferta de del Adjudicatario, a folio 45, no se evidencia que el código de barras permita ser desglosado. El indicar que existe una gestión de doble código de barras no implica necesariamente que este código de barras pueda ser desglosable, ya



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04307-2023-TCE-S2

que la gestión obviamente se puede realizar también a través de un lector de código de barras del equipo y no es claro si para su procesamiento dentro del equipo necesite que el reactivo cuente con códigos de barra en 2 posiciones diferentes para su lectura y por eso se indica que tiene "doble gestión".

9. Por su parte, el Adjudicatario alegó que, en su oferta sí se acredita el “código de barras desglosable” que se solicita como una especificación técnica del reactivo ofertado, toda vez que, en el folio 45 se especifica que dentro de las características de los bienes ofertados se indica que, se cuenta con “gestión de doble código de barras para la trazabilidad de análisis”, lo que implica que el código sea desglosable, obviamente para que así se pueda realizar una adecuada trazabilidad de los análisis, lo cual además ha sido fácilmente comprendido por el Comité de Selección o el Órgano encargado de las contrataciones que se encargaron de la evaluación de su oferta, ya que han considerado por válido y suficiente el sustento adjuntado, no siendo necesario realizar alguna clase de interpretación como manifiesta el Impugnante para entender que el “Doble Código de Barras” implica que estos dos códigos son desglosables para que puedan precisamente ser utilizados en la identificación, ubicación, control y trazabilidad de los análisis.
10. A su turno, la Entidad informó que, en la oferta del Adjudicatario no se acreditaron las especificaciones técnicas del reactivo ofertado; sin embargo, posteriormente, dio cuenta que, el Comité de selección les informó que dicha oferta sí cumple con lo requerido en las bases integradas.
11. A fin de esclarecer la controversia, cabe atender a lo regulado en las bases integradas, considerando que, en reiteradas oportunidades, este Tribunal ha enfatizado que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la verificación de los documentos obligatorios para la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04307-2023-TCE-S2

Siendo así, corresponde remitirnos al numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” de las bases integradas, donde se contemplan los requisitos para la admisión de ofertas, entre los que se encuentra el siguiente:

e) El postor deberá alcanzar folletos, instructivos, o catálogos para acreditar lo consignado en las características técnicas de MEDIOS PARA HEMOCULTIVO NEONATOS Y ADULTOS, así como del equipo en cesión de uso previstos en las especificaciones técnicas. Los documentos se presentan en idioma español. Cuando los documentos no figuren en idioma español, se presenta la respectiva traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda, salvo el caso de la información técnica complementaria contenida en folletos, instructivos, catálogos o similares, que puede ser presentada en el idioma original. También se aceptarán cartas y/o documentos emitidos por el fabricante (casa matriz) y/o filial y/o sucursal y/o dueño de la marca del reactivo o equipo ofertado para acreditar las características técnicas que no se encuentren en la folletería o Manual de Instrucciones de Uso o Inserto.

El postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos (Art. 59 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado).

A continuación, se detalla las especificaciones técnicas que serán acreditadas:

*REACTIVO: Características Técnicas: - Código de barras desglosable
- Volumen del Medio - Caldo con Inhibidor de Antibiótico con perlas poliméricas absorbentes o resinas de intercambio iónico como neutralizador de los antibióticos.*

EQUIPO EN CESIÓN DE USO:

** Metodología*

** Rendimiento*

** Características del equipo: - Monitoreo continuo*



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04307-2023-TCE-S2

- Registro de la curva de crecimiento bacteriano.
- Capacidad de elaborar gráficas de curvas de crecimiento de los frascos que se encuentran en el instrumento.

Agitación constante y sistema de alarma visual y sonora para muestras positivas.

Las demás especificaciones Técnicas que no hayan sido solicitadas líneas arriba serán acreditadas con la presentación del Anexo N°3 Declaración Jurada de Cumplimiento de las especificaciones Técnicas.

12. De la citada regla, se advierte que, para la admisión de la oferta, se debía presentar folleto o instructivo o catálogo o carta y/o documentos emitidos por el fabricante (casa matriz) y/o filial y/o sucursal y/o dueño de la marca, para acreditar, entre otras especificaciones técnicas, el “código de barras desglosable” del reactivo.
13. Teniendo claro lo establecido en las bases integradas, resta revisar la documentación que fue presentada en la oferta del Adjudicatario. Así, de la revisión integral de aquella, a folios 40 y 41 se encuentra la folletería (y a folios 43 al 45 su respectiva traducción), en cuya segunda página, se indica “Gestión de doble código de barras para la trazabilidad de los análisis”, según la respectiva traducción, conforme se muestra a continuación:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04307-2023-TCE-S2

Características

- Variedad de tipos de frascos de cultivo, incluyendo el estándar, el de resina y el pediátrico.
- Los factores V y X especialmente seleccionados que se añaden al medio de cultivo mejoran la tasa de detección de bacterias meticulosas.
- La adición de resina macroporosa y resina catiónica asegura una gran capacidad de neutralización de antibióticos.
- Admite la extracción cuantitativa de sangre al vacío.
- **Gestión de doble código de barras para la trazabilidad de los análisis.**
- **El material plástico de alta resistencia del frasco garantiza una bioseguridad fiable.**
- El tiempo mínimo de detección de muestras positivas es de 3 horas.
- Tiempo de validez de los reactivos hasta 12 meses a temperatura ambiente.

► MODOS DE JUICIO DE RESULTADOS

3 modos

- 1 El modo de aceleración utilizado en la fase inicial del crecimiento bacteriano acorta el tiempo de detección.
- 2 El modo de valoración del umbral ofrece una excelente función de entrada diferida
- 3 El modo de valoración del umbral ofrece una excelente función de entrada diferida

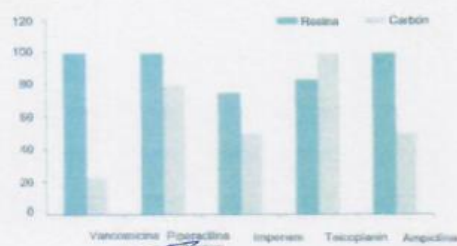


Fascos de hemocultivo

- Frasco aeróbico / anaeróbico estándar.
- Frasco aeróbico / anaeróbico de resina.
- Frasco pediátrico estándar.
- Frasco pediátrico de resina.
- El frasco para microbacterias estará disponible próximamente.

► COMPARACIÓN DE LA CAPACIDAD DE ADSORCIÓN DE ANTIBIÓTICOS

Para la adsorción de antibióticos, el carbón activo es de uso común, Autobio **BC120** resina seleccionada. Aquí está la comparación de carbón activo y resina en la adsorción de antibióticos:





PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 04307-2023-TCE-S2

Como puede verse, en el citado documento solo se da cuenta sobre la “Gestión de doble código de barras para la trazabilidad de los análisis”, información que, no permite verificar, de forma fehaciente y concluyente, que el reactivo ofertado cuenta con el “código de barras desglosable”.

Tener por acreditada la referida característica técnica con la información contemplada en el citado documento, implicaría realizar una interpretación de la oferta del Adjudicatario, es decir, necesariamente tendría que interpretarse que la gestión de doble código de barras para la trazabilidad de los análisis, comprende la existencia del código de barras desglosable; sin embargo, ello se encuentra proscrito según reiterados pronunciamientos del Tribunal, además que constituiría una clara contravención al principio de igualdad de trato.

14. En ese sentido, ni en el citado documento, ni en toda la oferta, se indica, de forma clara y fehaciente, que el reactivo ofertado cuenta con el “código de barras desglosable”
15. En este punto, debe tenerse en cuenta que cada postor debe ser diligente, y presentar **ofertas claras**, congruentes y completas, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, **sin recurrir a interpretaciones**. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser **objetiva, clara, precisa** y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.
16. De acuerdo a lo expuesto, en la oferta del Adjudicatario no se acreditó, debidamente, la característica técnica del reactivo denominada “código de barras desglosable”, requisito exigido en el literal e) del numeral 2.2.1.1 de las bases integradas, para la admisión de la oferta.
17. Por lo tanto, corresponde acoger el cuestionamiento planteado por el Impugnante en el recurso de apelación y declarar como **no admitida** la oferta del Adjudicatario y, en consecuencia, **revocar** el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04307-2023-TCE-S2

18. Por otro lado, en vista de lo señalado, carece de objeto analizar el otro cuestionamiento a la oferta del Adjudicatario, toda vez que el resultado de dicho análisis no variará su condición de no admitido en el procedimiento de selección.

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde declarar la no admisión de la oferta del Impugnante.

19. Mediante la absolución del traslado del recurso de apelación, el Adjudicatario indicó que, en la oferta del Impugnante:
- i. Los Protocolos de Análisis de los productos que oferta el Impugnante no fueron emitidos por el fabricante.
 - ii. En los Protocolos de Análisis, presentados en la oferta del Impugnante, no se menciona la fecha de análisis.
 - iii. En los Protocolos de Análisis de los productos ofertados, no se consignan los nombres de los productos que se han declarado.
 - iv. Se presenta una incongruencia en relación al bien ofertado.

Respecto a la emisión del “Protocolo y/o Certificado de Análisis y/o Certificado de Conformidad”:

20. En el recurso de apelación, se cuestionó que, en el Anexo 07 se declara como fabricante de los reactivos ofertados, a la empresa Becton Dickinson and Company de los Estados Unidos de Norteamérica; sin embargo, en los Certificados de Análisis que se adjuntan por los reactivos ofertados, se advierte que los mismos no están emitidos por el fabricante, la empresa Becton Dickinson and Company, sino por la compañía Becton Dickinson Caribe LTD.
21. Al respecto, el Impugnante alegó que, el certificado de análisis podía ser presentado en formato y modelo propio del fabricante, además que, podía ser emitido por el área de control de calidad del fabricante (extranjero) con la información que estos declaren y en su propio formato, siendo que esta forma de acreditación se encuentra de manera clara y explícita en las bases integradas.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 04307-2023-TCE-S2

22. A su turno, la Entidad no se pronunció sobre el punto controvertido, limitándose a señalar que, el Comité de selección ha informado que la oferta del Impugnante cumple con lo requerido en las bases integradas.
23. A fin de esclarecer la controversia, cabe atender a lo regulado en las bases integradas, considerando que, en reiteradas oportunidades, este Tribunal ha enfatizado que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la verificación de los documentos obligatorios para la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones.

Siendo así, corresponde remitirnos al numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” de las bases integradas, donde se contemplan los requisitos para la admisión de ofertas, entre los que se encuentra el siguiente:

j) *Protocolo y/o Certificado de Análisis y/o Certificado de Conformidad, en original o copia simple en el formato y modelo propio del fabricante suscrito con una o más firmas del Jefe de Control de Calidad y/o encargado del área del control de Calidad del fabricante y/o Gerente de Calidad y/o cargo equivalente de acuerdo al formato del fabricante. el cual será emitido por un laboratorio acreditado por INDECOPI o autorizado por el Ministerio de Salud, o por el Área de Control de Calidad del Fabricante (extranjero) con la información que éstos declaren en el mismo y en sus propios formatos, pudiendo ser emitidos de manera electrónica o con firmas electrónicas, en el que se señalen los análisis realizados en todos sus componentes, los límites y los resultados obtenidos, de acuerdo a la metodología declarada por el interesado en su solicitud para la obtención del Registro Sanitario del Producto (medio para hemocultivo neonatal y adulto). Este documento es un informe técnico por cada lote que se produce. En caso de productos no sujeto a otorgamiento de registro sanitario se aceptará el documento de acuerdo a la metodología declarada por el interesado en su solicitud de consulta técnica. No deberá contener enmendaduras ni*



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 04307-2023-TCE-S2

correcciones, así mismo el protocolo de Análisis debe consignar obligatoriamente lo siguiente:

- *Nombre del Laboratorio que lo emite.*
- *Nombre del producto (componentes).*
- *Fecha de vencimiento, en caso de productos estériles o perecibles*
- *Número de lote*
- *Fecha de análisis.*
- *Análisis físico-químico y microbiológico realizado, señalando las especificaciones, los límites de aceptación y los resultados obtenidos. Firma del Jefe de Control de Calidad y demás firmas autorizadas.*

De no ser presentado en idioma castellano deberá adjuntar la correspondiente traducción simple al castellano realizada por traductor publico juramentado.

(El resaltado es agregado)

24. Del citado numeral se advierte que, para la admisión de la oferta, se debía presentar el Protocolo y/o Certificado de Análisis y/o Certificado de Conformidad suscrito con una o más firmas del jefe de Control de Calidad y/o encargado del área del control de calidad **del fabricante** y/o Gerente de Calidad y/o cargo equivalente de acuerdo al formato **del fabricante** (además, dicho documento debe contener unos datos expresamente requeridos en el citado numeral).
25. Teniendo claro lo establecido en las bases integradas, resta revisar la documentación que fue presentada en la oferta del Adjudicatario. Así, del folio 90 al 97 de dicha oferta, se encontraron dos certificados de análisis en idioma inglés (con sus respectivas traducciones al idioma español), cuyas imágenes se reproducen a continuación:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04307-2023-TCE-S2

BD		Certificate of Analysis																					
Becton Dickinson Caribe LTD. BD Diagnostics Systems 6 Vicks Drive, Lot # 6 Cayey PR 00737-2860 PR		0000																					
Page: 1 of 2		Page: 2 of 2																					
Product Name : Bottle Plastic Bactec Peds Plus/F 50/Pk Catalog Number : 442020 Manufacture Date: 2023/06/02 Batch Number : 3145901 Expiration Date : 2024/02/26																							
<p>This is to certify that representative samples of BACTEC PEDS PLUS/F MEDIUM were tested in the Quality Control Laboratory by procedures conventionally utilized for this type of product, including methodology and control ATCC cultures specified in the CLSI standard, Quality Assurance for Commercially Prepared Microbiological Culture Media*, and met the following test parameters:</p> <p>pH: 7.0 ± 0.2</p> <p>Autoclaving: The product was exposed to a moist heat sterilization process (previously validated following an ISO Standard**).</p> <p>Vacuum draw: greater than or equal to 4 ml at time of manufacture.</p> <p>Biological Performance: Satisfactory growth:</p> <table border="1"><thead><tr><th>CULTURE</th><th>ATCC No.</th></tr></thead><tbody><tr><td>Alcaligenes faecalis</td><td>8750</td></tr><tr><td>Candida albicans</td><td>18804</td></tr><tr><td>Escherichia coli</td><td>25922</td></tr><tr><td>Haemophilus influenzae</td><td>19418</td></tr><tr><td>Neisseria meningitidis</td><td>13090</td></tr><tr><td>Pseudomonas aeruginosa</td><td>27853</td></tr><tr><td>Staphylococcus aureus</td><td>25923</td></tr><tr><td>***Streptococcus pneumoniae</td><td>6305</td></tr><tr><td>S. pyogenes Group A</td><td>19615</td></tr></tbody></table> <p>Antimicrobial Removal: Satisfactory</p> <p>ATCC is a trademark of the American Type Culture Collection.</p> <p>* Clinical and Laboratory Standards Institute. 2004. Approved Standard, M22-A3. Quality assurance for commercially prepared microbiological culture media, 3rd ed. CLSI, Wayne, PA.</p> <p>** ISO 11134, Sterilization of health care products - Requirements for validation and routine control - Industrial moist heat sterilization, 1994.</p>				CULTURE	ATCC No.	Alcaligenes faecalis	8750	Candida albicans	18804	Escherichia coli	25922	Haemophilus influenzae	19418	Neisseria meningitidis	13090	Pseudomonas aeruginosa	27853	Staphylococcus aureus	25923	***Streptococcus pneumoniae	6305	S. pyogenes Group A	19615
CULTURE	ATCC No.																						
Alcaligenes faecalis	8750																						
Candida albicans	18804																						
Escherichia coli	25922																						
Haemophilus influenzae	19418																						
Neisseria meningitidis	13090																						
Pseudomonas aeruginosa	27853																						
Staphylococcus aureus	25923																						
***Streptococcus pneumoniae	6305																						
S. pyogenes Group A	19615																						
C.F. Willy E. Mantilla Gil		Creation Date: 2023/06/20 15:52:04																					

BD		Certificate of Analysis	
Becton Dickinson Caribe LTD. BD Diagnostics Systems 6 Vicks Drive, Lot # 6 Cayey PR 00737-2860 PR		0000	
Page: 1 of 2		Page: 2 of 2	
Product Name : Bottle Plastic Bactec Peds Plus/F 50/Pk Catalog Number : 442020 Manufacture Date: 2023/06/02 Batch Number : 3145901 Expiration Date : 2024/02/26			
<p>***CLSI Strain</p> <p>The Batch Number on this certificate is synonymous with the Lot Number shown on the product label.</p> <p>BD Diagnostic Systems is an ISO 13485:2016 Registered facility. BD Diagnostics - Diagnostic Systems products are manufactured in facilities registered with the United States Food and Drug Administration (FDA), and are regulated by the FDA's Quality System Regulations (QSRs). This product met BD Diagnostics - Diagnostic Systems stringent quality standards at time of batch/lot release. Any test results reported on this certificate were obtained at time of release. This material is not for human or animal consumption.</p> <p>Manufacturer is Becton Dickinson and Company, 7 Loveton Circle, Sparks, MD 21152 USA. To determine location of manufacturing for this product, please see www.bd.com/en-us/support/bd-life-sciences-diagnostic-systems-customer-regulatory-support-information.</p> <p><i>[Signature]</i></p> <p>Zuleika Vargas Director, Quality Management Signature Date: 2023/06/20</p> <p>DIAGNOSTICA PERUANA S.A.C. <i>[Signature]</i> Melissa Altez Clemente Apoderada Especial</p> <p>Creation Date: 2023/06/20 15:52:04</p>			



PERÚ



Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04307-2023-TCE-S2

 Certificate of Analysis		 Certificate of Analysis																					
Becton Dickinson Caribe LTD. BD Diagnostics Systems 6 Vicks Drive, Lot # 6 Cayey PR 00737-2860 PR Page: 1 of 2		Becton Dickinson Caribe LTD. BD Diagnostics Systems 6 Vicks Drive, Lot # 6 Cayey PR 00737-2860 PR Page: 2 of 2																					
Product Name : Bottle Plastic Bactec Plus Aerob/F 50/Pk Catalog Number : 442023 Batch Number : 3067497 Expiration Date : 2023/12/14 Manufacture Date : 2023/03/22		Product Name : Bottle Plastic Bactec Plus Aerob/F 50/Pk Catalog Number : 442023 Batch Number : 3067497 Expiration Date : 2023/12/14 Manufacture Date : 2023/03/22																					
<p>This is to certify that representative samples of BACTEC PLUS AEROBIC F MEDIUM were tested in the Quality Control Laboratory by procedures conventionally utilized for this type of product, including methodology and control ATCC cultures specified in the CLSI standard, Quality Assurance for Commercially Prepared Microbiological Culture Media*, and met the following test parameters:</p> <p>pH: 7.3 ± 0.2</p> <p>Autoclaving: The product was exposed to a moist heat sterilization process (previously validated following an ISO Standard**).</p> <p>Vacuum draw: greater than or equal to 8 mL at time of manufacture.</p> <p>Biological Performance: Satisfactory growth:</p> <table border="1"><thead><tr><th>CULTURE</th><th>ATCC No.</th></tr></thead><tbody><tr><td>Alcaligenes faecalis</td><td>8750</td></tr><tr><td>Candida glabrata</td><td>66032</td></tr><tr><td>Escherichia coli</td><td>25922</td></tr><tr><td>Haemophilus influenzae</td><td>19418</td></tr><tr><td>Neisseria meningitidis</td><td>13090</td></tr><tr><td>***Pseudomonas aeruginosa</td><td>27853</td></tr><tr><td>Staphylococcus aureus</td><td>25923</td></tr><tr><td>***Streptococcus pneumoniae</td><td>6305</td></tr><tr><td>S. pyogenes Group A</td><td>19615</td></tr></tbody></table> <p>Antimicrobial Removal: Satisfactory</p> <p>ATCC is a trademark of the American Type Culture Collection.</p> <p>* Clinical and Laboratory Standards Institute. 2004. Approved Standard, M22-A3. Quality assurance for commercially prepared microbiological culture media, 3rd ed. CLSI, Wayne, PA.</p> <p>** ISO 11134, Sterilization of health care products - Requirements for validation and routine control - Industrial moist heat sterilization, 1994.</p> <p>DIAGNOSTICA PERUANA S.A.C. Melissa Altez Clement ApoDERADA ESPECIAL</p> <p>Q.F. Willy E. Mantilla Gil CICERO 00582</p> <p>Creation Date: 2023/04/04 15:32:49</p>		CULTURE	ATCC No.	Alcaligenes faecalis	8750	Candida glabrata	66032	Escherichia coli	25922	Haemophilus influenzae	19418	Neisseria meningitidis	13090	***Pseudomonas aeruginosa	27853	Staphylococcus aureus	25923	***Streptococcus pneumoniae	6305	S. pyogenes Group A	19615	<p>The Batch Number on this certificate is synonymous with the Lot Number shown on the product label.</p> <p>BD Diagnostic Systems is an ISO 13485:2016 Registered facility. BD Diagnostics - Diagnostic Systems products are manufactured in facilities registered with the United States Food and Drug Administration (FDA), and are regulated by the FDA's Quality System Regulations (QSRs). This product met BD Diagnostics - Diagnostic Systems stringent quality standards at time of batch/lot release. Any test results reported on this certificate were obtained at time of release. This material is not for human or animal consumption.</p> <p>Manufacturer is Becton Dickinson and Company, 7 Loveton Circle, Sparks, MD 21152 USA. To determine location of manufacturing for this product, please see www.bd.com/en-us/support/bd-life-sciences-diagnostic-systems-customer-regulatory-support-information.</p> <p>Zuleika Vargae Director, Quality Management Signature Date: 2023/04/04</p> <p>DIAGNOSTICA PERUANA S.A.C. Melissa Altez Clement ApoDERADA ESPECIAL</p> <p>Q.F. Willy E. Mantilla Gil CICERO 00582 DIRECTOR TECNICO</p> <p>Creation Date: 2023/04/04 15:32:49</p>	
CULTURE	ATCC No.																						
Alcaligenes faecalis	8750																						
Candida glabrata	66032																						
Escherichia coli	25922																						
Haemophilus influenzae	19418																						
Neisseria meningitidis	13090																						
***Pseudomonas aeruginosa	27853																						
Staphylococcus aureus	25923																						
***Streptococcus pneumoniae	6305																						
S. pyogenes Group A	19615																						

De la revisión de los citados documentos, junto a sus respectivas traducciones, se advierte que, por un lado, se indica que el fabricante es la empresa Becton Dickinson and Company, mientras que, por otro lado, en el encabezado, se da cuenta de la empresa Becton Dickinson Caribe LTD. En mérito a ello, no se puede determinar cuál es la empresa que emitió aquellos certificados de análisis, tanto



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04307-2023-TCE-S2

más, si no se precisa a qué empresa representa la directora de gestión de calidad firmante.

Por consiguiente, no se puede verificar, de forma fehaciente, que los certificados de análisis citados fueron suscritos por la directora de gestión de calidad **de la empresa fabricante**; por lo que, el requisito exigido en las bases integradas (que el Certificado de Análisis sea suscrito por el jefe de Control de Calidad y/o encargado del área del control de calidad **del fabricante**) no ha sido cumplido en los certificados de análisis presentados en la oferta del Impugnante.

26. En este punto, debe tenerse en cuenta que cada postor debe ser diligente, y presentar **ofertas claras**, congruentes y completas, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, **sin recurrir a interpretaciones**. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser **objetiva, clara, precisa** y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.
27. De acuerdo a lo expuesto, en la oferta del Adjudicatario no se acreditó, debidamente, el certificado de análisis, requisito exigido en el literal j) del numeral 2.2.1.1 de las bases integradas, para la admisión de la oferta. En consecuencia, debe declararse la no admisión de dicha oferta. De esa manera, debe ampararse la pretensión del Adjudicatario.
28. Por otro lado, en vista de lo señalado, carece de objeto analizar los demás cuestionamientos a la oferta del Impugnante, toda vez que el resultado de dicho análisis no variará su condición de no admitido en el procedimiento de selección.

TERCER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección al Impugnante.

29. Hasta aquí lo expuesto, al tenerse por no admitidas en esta instancia las ofertas del Impugnante y del Adjudicatario, se procedió a revisar el “*Acta de Admisión, Evaluación, Calificación de ofertas y Otorgamiento de Buena Pro*”, publicada en el



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04307-2023-TCE-S2

SEACE, evidenciándose que no existen otras ofertas válidas; por lo que, el procedimiento de selección se debe declarar desierto.

30. En razón de lo expuesto, este Colegiado estima que, debe declararse infundado este extremo del recurso de apelación en el que se petitionó el otorgamiento de la buena pro en esta instancia.
31. Por otra parte, dado que este Tribunal ha concluido en el primer punto controvertido declarar fundado el recurso de apelación presentado por el Impugnante, en virtud al artículo 132 del Reglamento, corresponde devolver la garantía presentada por aquél al interponer su recurso de apelación.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del Vocal Ponente Carlos Enrique Quiroga Periche y la intervención del Vocal Daniel Alexis Nazazi Paz Winchez y la Vocal Olga Evelyn Chávez Sueldo, atendiendo a la conformación de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000090-2022-OSCE-PRE del 21 de mayo de 2022, publicada el 23 de mayo de 2022 en el Diario Oficial "El Peruano", en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, vigente a partir del 14 de marzo de 2019, y los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **fundado en parte** el recurso de apelación interpuesto por el postor Diagnostica Peruana S.A.C., en el marco de la Adjudicación Simplificada N°14-2023-INMP - Primera Convocatoria, convocada por el Instituto Nacional Materno Perinatal, para la contratación de bienes: "*Adquisición anual de medios para hemocultivo neonatos y adultos*"; al resultar fundadas las pretensiones que se desestime la oferta del Adjudicatario y se revoque el otorgamiento de la buena pro e infundada la pretensión que se le otorgue la buena pro, en consecuencia, corresponde:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04307-2023-TCE-S2

- 1.1 Tener por **no admitida** la oferta del postor Quimtia S.A., en el marco de la Adjudicación Simplificada N°14-2023-INMP - Primera Convocatoria y, en consecuencia, **revocar la buena pro** del procedimiento de selección.
- 1.2 Tener por **no admitida** la oferta del postor Diagnostica Peruana S.A.C., en el marco de la Adjudicación Simplificada N°14-2023-INMP - Primera Convocatoria
- 1.3 **Declarar desierta** la Adjudicación Simplificada N°14-2023-INMP - Primera Convocatoria.
2. **Devolver** la garantía otorgada por el postor Diagnostica Peruana S.A.C, al interponer su recurso de apelación.
3. **Declarar** que la presente resolución agota la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

OLGA EVELYN CHÁVEZ SUELDO
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE

DANIEL ALEXIS NAZAZI PAZ WINCHEZ
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE

CARLOS ENRIQUE QUIROGA PERICHE
PRESIDENTE
DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE

SS.
Quiroga Periche.
Paz Winchez.
Chávez Sueldo.