

PRONUNCIAMIENTO N° 504-2023/OSCE-DGR

Entidad : Servicio de agua potable y alcantarillado de Lima - SEDAPAL

Referencia : Concurso Público N° 35-2023-SEDAPAL-1, convocado para el “*Servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra: obras remanentes y complementarias ampliación y mejoramiento de los sistemas de agua potable y alcantarillado del esquema Santa María de Huachipa Distrito de Lurigancho - Chosica*”

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 25 de octubre de 2023¹, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases, presentada por el participante “**HM INGENIEROS CONSULTORES S.A.**”; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, y sus modificatorias, en adelante el “Reglamento”.

Cabe indicar que, en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad en los días 25² de octubre, 31³ de octubre y 6⁴ de noviembre de 2023, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 39, referida al “*Replanteo inicial*”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 41, referida a los “*Trazos y niveles topográficos*”.

¹ Trámite Documentario N° 2023-25510986-LIMA

² Trámite Documentario N° 2023-25510986-LIMA

³ Trámite Documentario N° 2023-25690831-LIMA

⁴ Trámite Documentario N° 2023-25701041-LIMA

- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 42, referida a la *“Planos, diseños, especificaciones e informes”*.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 43, referida a la *“Soluciones referidas a temas: técnico, económico o contractual”*.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 44, referida a las *“Modificaciones al proyecto durante la ejecución de la obra”*.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 46, referida a la *“Paralización o suspensión de la obra”*.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 49, referida a las *“Otras penalidades”*.
- **Cuestionamiento N° 8:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 32, referida al *“Personal no clave”*.

2. **CUESTIONAMIENTOS**

Cuestionamiento N° 1: Respecto del “Replanteo inicial”

El participante **“HM INGENIEROS CONSULTORES S.A.”** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 39; toda vez que, según refiere:

“(…)

Al respecto, indicamos a la entidad que, la ejecución de las partidas que conforman el expediente técnico es de responsabilidad y función del contratista ejecutor de obra, el supervisor de obra es contratado para supervisar los trabajos realizados por este, mas no para ejecutar algunas partidas conjuntamente con el contratista.

*En ese sentido, **la función del Inspector o Supervisor es velar por los intereses de la Entidad** a través de la supervisión oportuna de las partidas objeto del Contrato de obra; sin embargo, **la expresión de que: "LA SUPERVISIÓN conjuntamente con EL CONTRATISTA efectuarán el replanteo inicial..." implica dotarnos de una responsabilidad ajena al objeto de nuestro contrato de supervisión.***

El objeto de la presente convocatoria es la contratación del servicio de Consultoría de Obra para la supervisión de obra "Obras remanentes y complementarias: Ampliación y Mejoramiento de los Sistemas de agua potable y alcantarillado del Esquema Santa María de Huachipa, distrito de Lurigancho - Chosica", por lo que no corresponde que el supervisor ejecute o efectué algunas partidas" que le corresponden al Contratista ejecutor, sino sólo supervisarlas.

Solicitamos a la entidad que sea retirado el punto 4 del numeral 5.5.1 de la sección específica, capítulo III, Requerimiento, ya que vulnera el Objeto de la Contratación de las Bases del presente procedimiento o se modifique a fin que el objeto de la supervisión sea emitir opinión aprobatoria o desaprobatoria sobre el replanteo plasmado por el Contratista y, de ninguna manera, efectuar el replanteo de manera conjunta. (...)" (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del subnumeral 4, del numeral 5.5.1 “Inicio de la Obra”, consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se detalla lo siguiente:

“5.5.1. Inicio de la Obra

(...)

4. A partir de la fecha de inicio contractual de ejecución de obra, LA SUPERVISIÓN conjuntamente con EL CONTRATISTA efectuarán el replanteo inicial (parcial o total) de obras del proyecto, de acuerdo al Cronograma de Obra, oportunidad en que se verificará los hitos de control para el trazo y niveles cuyos resultados se plasmará en el informe de LA SUPERVISIÓN, que deberá ser presentado a SEDAPAL en un plazo de 05 días calendarios después de la conformidad al replanteo, acompañado de planos firmados, en el que se plantearán las recomendaciones que el (los) caso(s) requiera(n). De presentarse algunas diferencias durante el replanteo de la obra, LA SUPERVISIÓN los analizará a fin de determinar la causa que las genera, considerando para ello los alcances del contrato de obra.

(...)"

Mediante la consulta y/u observación N° 39, el participante “**HM INGENIEROS CONSULTORES S.A.**” solicitó a la Entidad lo siguiente:

- i) Suprimir el subnumeral 4 del numeral 5.5.1 del Capítulo III “Requerimiento” de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, debido a que la ejecución de las partidas que conforman el expediente técnico es de responsabilidad y función del contratista y no del supervisor de obra; por lo que no corresponde que dicho supervisor ejecute algunas partidas.

Ante lo cual, la Entidad señaló lo siguiente:

- i) No se acoge lo solicitado por el participante, por las siguientes razones:

a) La Entidad controlará los trabajos efectuados por el contratista a través del inspector o supervisor, según corresponda, quien será el responsable de velar directa y permanentemente por la correcta ejecución de la obra y el cumplimiento del contrato. b) La función principal del Supervisor de Obra es el de controlar la ejecución de la obra dentro de los parámetros de calidad, precio, plazo y obligaciones contractuales, así como absolver las consultas del contratista.

En atención a ello, la Entidad remitió el Informe Técnico N° 3612-2023-EO/IJSS, recibido en fecha 17 de octubre de 2023⁵; mediante el cual señaló lo siguiente:

“(…)

Al respecto, se aclara que se le está solicitando al supervisor de obra que cumpla con sus funciones y obligaciones, las cuales han sido establecidas por el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y el OSCE en lo que corresponde a la ejecución de obras públicas, las cuales se detallan a continuación:

(…)

Además, el Supervisor de Obra contará con el Personal Técnico y Equipo de Topografía, para que cumpla con la verificación del replanteo inicial (parcial o total) de obras del proyecto y de esta forma cumplir con sus funciones y obligaciones:

Personal Técnico:

Se hace notar que en las Bases integradas, Capítulo III del Requerimiento, ítem (6.2.2), se está considerando al siguiente personal técnico, para que apoye al Supervisor de la Obra, en el control topográfico, control de los procesos constructivos y control de calidad de trabajos ejecutados por el contratista y de esta forma el Supervisor podrá cumplir con sus funciones y obligaciones considerados en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

N°	Personal	Cant.	Ejecución		Prueba de Funcionamiento		Recepción		Liquidación		Total
			Participación (%)	Tiempo (mes)	Participación (%)	Tiempo (mes)	Participación (%)	Tiempo (mes)	Participación (%)	Tiempo (mes)	
1	Topógrafo Técnico	1.00	100%	10.00	-	-	-	-	-	-	10.00
2	Personal Auxiliar de Topografía	1.00	100%	10.00	-	-	-	-	-	-	10.00
3	Técnicos de Ingeniería, Inspectores de Campo (*)	1.00	100%	10.00	-	-	100%	1.00	-	-	11.00
4	Dibujante Técnico, para desarrollo de planos en AutoCad-GIS, (*)	1.00	25%	10.00	-	-	100%	1.00	-	-	11.00
5	Secretaría	1.00	50%	10.00	-	-	-	-	-	-	10.00
6	Conserje/Guardián	2.00	100%	10.00	-	-	-	-	-	-	10.00

Nota: El personal técnico con 100% de participación tendrán dedicación exclusiva, es decir, realizarán labores a tiempo completo mientras dure el plazo de la prestación.

(*) Personal que debe participar en la etapa de recepción de obra.

⁵ Trámite Documentario N° 2023-25489826-LIMA

Equipo de Topografía:

Se hace notar que en las Bases integradas, Capítulo III del Requerimiento, ítem (6.2.1), se está considerando el siguiente Equipo de Topografía, para que el Supervisor de la Obra realice el control topográfico, control de los procesos constructivos y control de calidad de trabajos ejecutados por el contratista y de esta forma el Supervisor podrá cumplir con sus funciones y obligaciones considerados en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

- ✓ Estación Total presic. distancia 2,0 mm + 2 ppm y angular < 5" incl. prisma y accesorios).
- ✓ nivel digital, con precisión ± 3 mm por km. incl. accesorios
- ✓ Winchas metálicas de 30 y 50 metros (03 c/u)
- ✓ Nivel: Incluye 1 mira por cada nivel

Los equipos topográficos deberán tener la capacidad de verificar las actividades propias de la ejecución de obra.

De lo indicado en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, y de las consideraciones técnicas descritas en las Bases integradas, en lo que corresponde al Personal Técnico y Equipo de Topografía, el Supervisor de Obra cuenta con las condiciones mínimas, para que realice la verificación del cumplimiento del expediente técnico de obra, Control de procesos constructivo, el Control topográfico y el Control de calidad de trabajos ejecutados por el Contratista.

Respuesta de la Entidad:

No se acoge su observación, debido a que la Entidad controlará los trabajos efectuados por el contratista a través del inspector o supervisor, según corresponda quien será el responsable de velar directa y permanentemente por la correcta ejecución de la obra y el cumplimiento del contrato. La obligación de contar con un supervisor de obra depende del costo de la obra, monto que es regulado por la Ley del Sector Público para el año fiscal respectivo. La función principal del Supervisor de Obra es el de controlar la ejecución de la obra dentro de los parámetros de calidad, precio, plazo y obligaciones contractuales, así como absolver las consultas del contratista.

Por lo indicado por el suscrito, no se vulnera el objeto de la contratación de las bases del procedimiento, el artículo 187 del RLCE, al solicitarle al Supervisor de obra participe en el control topográfico del replanteo inicial (parcial o total) de la obra, y de esta forma el Supervisor de Obra garantizará que se está cumpliendo con el control de los procesos constructivos y control de calidad de trabajos ejecutados por el contratista, es más, lo que busca la Entidad en un Supervisor de obra, que sea proactivo y que actúe en forma diligente; afín de cumplir con las metas programadas en el Expediente Técnico". (El subrayado y resaltado es agregado)

Además, en atención al mismo tenor, mediante Informe Técnico N° 3793-2023-EO/JJSS, recibido en fecha 31 de octubre de 2023⁶; la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

*Al respecto, el Área Usuaría **precisa** lo siguiente:*

*En **subnumeral 4, del numeral 5.5.1 de las bases, sección específica, capítulo III - Requerimiento**, referido al Inicio de obra, dice: A partir de la fecha de inicio contractual de ejecución de obra, **el Supervisor de Obra, realizará el control topográfico del replanteo inicial (parcial o total) de obras, de acuerdo al Cronograma de Obra**, oportunidad en que se verificará los hitos de control para el trazo y niveles cuyos resultados se plasmará en el informe de LA SUPERVISIÓN, que deberá ser presentado a SEDAPAL en un plazo de 05 días calendarios después de la conformidad al replanteo, acompañado de planos firmados, en el que se plantearán las recomendaciones que el (los) caso(s) requiera(n). De presentarse algunas diferencias durante el replanteo de la obra, LA SUPERVISIÓN los analizará a fin de determinar la causa que las genera, considerando para ello los alcances del contrato de obra, además es necesario mencionar que de acuerdo al artículo 187.1 del RLCE, el Supervisor de obra es el responsable de velar directa y permanentemente por la correcta ejecución técnica, económica y administrativa de la obra y del cumplimiento del contrato.*

*El Supervisor de Obra y los Especialistas, deberán de actuar de forma proactiva y diligente; afín de cumplir con las metas programadas en el Expediente Técnico”.
(El subrayado y resaltado es agregado)*

Sobre el particular, cabe señalar que el numeral 187.1. del artículo 187 del Reglamento, dispone que cada Entidad controla los trabajos efectuados por el contratista a través del inspector o supervisor, según corresponda, quien es el responsable de velar directa y permanentemente por la correcta ejecución técnica, económica y administrativa de la obra y del cumplimiento del contrato, además de la debida y oportuna administración de riesgos durante todo el plazo de la obra, debiendo absolver las consultas que formule el contratista según lo previsto en los artículos siguientes.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante los citados informes técnicos, precisó, entre otros, lo siguiente:

- I. La Entidad aclaró que al supervisor de obra se le está solicitando cumplir con funciones y obligaciones de acuerdo al artículo 187.1 del Reglamento de la Ley.

Asimismo, señala que el Supervisor de Obra contará con el Personal Técnico y Equipo de Topografía, para que realice la verificación del

⁶ Trámite Documentario N° 2023-25690831-LIMA

replanteo inicial (parcial o total) de obras del proyecto y de esta forma cumplir con sus funciones y obligaciones.

- II. La Entidad señaló que al solicitar que el Supervisor de obra participe en el control topográfico del replanteo inicial (parcial o total) de la obra, no se vulnera el objeto de la contratación de las bases del procedimiento y el artículo 187 del RLCE, pues de esta forma el Supervisor de Obra garantiza que se está cumpliendo con el control de los procesos constructivos y control de calidad de trabajos ejecutados por el contratista.
- III. Asimismo, se aprecia que la Entidad habría considerado pertinente realizar algunas precisiones a las condiciones del sub numeral 4 del numeral 5.5.1, del Capítulo III, retirando la condición de que el supervisor de obra conjuntamente con el contratista realice el replanteo inicial (parcial o total) de obras, entre otros.

Así, se puede colegir que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, decidió brindar mayores alcances que aclaran su posición respecto del extremo cuestionado de las bases, siendo que, para tal efecto ha señalado las adecuaciones que deberían realizarse en el cuestionado extremo del requerimiento; lo cual tiene calidad de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que necesariamente la Entidad suprima o modifique el subnumeral 4 del numeral 5.5.1 del Capítulo III, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración de las Bases “Definitivas”, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el subnumeral 4, del numeral 5.5.1 “Inicio de la Obra” del Capítulo III, conforme a lo siguiente:

5.5.1. Inicio de la Obra

(...)

4. A partir de la fecha de inicio contractual de ejecución de obra, ~~LA SUPERVISIÓN conjuntamente con EL CONTRATISTA~~ efectuarán el el Supervisor de Obra, realizará el control topográfico del replanteo inicial (parcial o total) de obras ~~del proyecto~~, de acuerdo al Cronograma de Obra, oportunidad en que se verificará los hitos de control para el trazo y niveles cuyos resultados se plasmará en el informe de LA SUPERVISIÓN, que deberá ser presentado a SEDAPAL en un plazo de 05 días calendarios después de la conformidad al replanteo, acompañado de planos firmados, en el que se plantearán las recomendaciones que el (los) caso(s) requiera(n). De presentarse algunas diferencias durante el replanteo de la obra, LA SUPERVISIÓN los analizará a fin de determinar la causa que las genera,

considerando para ello los alcances del contrato de obra, además es necesario mencionar que de acuerdo al artículo 187.1 del RLCE, el Supervisor de obra es el responsable de velar directa y permanentemente por la correcta ejecución técnica, económica y administrativa de la obra y del cumplimiento del contrato.

El Supervisor de Obra y los Especialistas, deberán de actuar de forma proactiva y diligente; afín de cumplir con las metas programadas en el Expediente Técnico.”

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2: Respecto de los “Trazos y niveles topográficos”

El participante **“HM INGENIEROS CONSULTORES S.A.”** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 41; toda vez que, según refiere:

“(…)

*- Al respecto, indicamos a la Entidad que, la ejecución de las partidas que conforman el expediente técnico es de responsabilidad y función del contratista ejecutor de obra, el supervisor de obra es contratado para supervisar los trabajos realizados por este, mas no para ejecutar algunas partidas conjuntamente con el contratista; **por lo que, en caso existan discrepancias con el Contratista sobre los trazos y niveles topográficos, el Contratista deberá levantar las observaciones de la Supervisión y de ninguna manera, la Supervisión deberá ejecutar partidas que le corresponden al Contratista.***

*- El objeto de la presente convocatoria es la contratación del servicio de Consultoría de Obra para la supervisión de obra "Obras remanentes y complementarias: Ampliación y Mejoramiento de los Sistemas de agua potable y alcantarillado del Esquema Santa María de Huachipa, distrito de Lurigancho - Chosica", **por lo que no corresponde que el supervisor ejecute algunas partidas, que le corresponden al Contratista ejecutor, sino sólo supervisarlas.***

*- **Solicitamos a la Entidad que sea retirado el punto 16 del numeral 5.5.2 de la sección específica, capítulo III, Requerimiento, ya que vulnera el Objeto de la Contratación de las Bases del presente procedimiento.***

(...)” (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del subnumeral 16, del numeral 5.5.2 “*Desarrollo de la Obra*” consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se detalla lo siguiente:

“5.5.2 Desarrollo de la Obra

(...)

16. *Revisión y verificación de los trazos y niveles topográficos en general, en caso de existir discrepancias con EL CONTRATISTA, ejecutará los trazos y niveles topográficos correspondientes. Asimismo, en coordinación con EL CONTRATISTA desarrollará propuestas de variación por causas justificadas si así se requiera.*

(...)”

Mediante la consulta y/u observación N° 41, el participante “**HM INGENIEROS CONSULTORES S.A.**” solicitó a la Entidad lo siguiente:

- i) Suprimir el subnumeral 16 del numeral 5.5.2 del Capítulo III “Requerimiento” de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, debido a que la ejecución de las partidas que conforman el expediente técnico es de responsabilidad y función del contratista y no del supervisor de obra; por lo que no corresponde que dicho supervisor ejecute algunas partidas.

Ante lo cual, la Entidad señaló lo siguiente:

- i) No se acoge lo solicitado por el participante, puesto que, el supervisor cuenta con el personal técnico idóneo para el cumplimiento del objetivo general señalado en el punto 4 del Requerimiento N° 40-2023-EO-SEDAPAL. Por lo tanto, el Supervisor deberá de actuar de forma diligente y cumplir con sus obligaciones contractuales y hacer cumplir las obligaciones contractuales del contratista.

En atención a ello, la Entidad remitió el Informe Técnico N° 3612-2023-EO/JJSS, recibido en fecha 17 de octubre de 2023⁷; mediante el cual señaló lo siguiente:

“ Al respecto, se aclara que se le está solicitando al supervisor de obra que cumpla con sus funciones y obligaciones, las cuales han sido establecidas por el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y el OSCE en lo que corresponde a la ejecución de obras públicas, las cuales se detallan a continuación:

(...)

⁷ Trámite Documentario N° 2023-25489826-LIMA

Además, el Supervisor de Obra contara el Personal Técnico y Equipo de Topografía, para que cumpla con la revisión y verificación de los trazos y niveles topográfico en general y de esta forma cumplir con sus funciones y obligaciones:

Personal Técnico:

Se hace notar que en las Bases integradas, Capítulo III del Requerimiento, ítem (6.2.2), se está considerando al siguiente personal técnico, para que apoye al Supervisor de la Obra, en el control topográfico, control de los procesos constructivos y control de calidad de trabajos ejecutados por el contratista y de esta forma el Supervisor podrá cumplir con sus funciones y obligaciones considerados en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

N°	Personal	Cant.	Ejecución		Prueba de Funcionamiento		Recepción		Liquidación		Total
			Participación (%)	Tiempo (mes)	Participación (%)	Tiempo (mes)	Participación (%)	Tiempo (mes)	Participación (%)	Tiempo (mes)	
1	Topógrafo Técnico	1.00	100%	10.00	-	-	-	-	-	-	10.00
2	Personal Auxiliar de Topografía	1.00	100%	10.00	-	-	-	-	-	-	10.00
3	Técnicos de Ingeniería, Inspectores de Campo (*)	1.00	100%	10.00	-	-	100%	1.00	-	-	11.00
4	Dibujante Técnico, para desarrollo de planos en AutoCad-GIS, (*)	1.00	25%	10.00	-	-	100%	1.00	-	-	11.00
5	Secretaría	1.00	50%	10.00	-	-	-	-	-	-	10.00
6	Conserje/Guardián	2.00	100%	10.00	-	-	-	-	-	-	10.00

Nota: El personal técnico con 100% de participación tendrán dedicación exclusiva, es decir, realizarán labores a tiempo completo mientras dure el plazo de la prestación.

(*) Personal que debe participar en la etapa de recepción de obra.

Equipo de Topografía:

Se hace notar que en las Bases integradas, Capítulo III del Requerimiento, ítem (6.2.1), se está considerando el siguiente Equipo de Topografía, para que el Supervisor de la Obra realice el control topográfico, control de los procesos constructivos y control de calidad de trabajos ejecutados por el contratista y de esta forma el Supervisor podrá cumplir con sus funciones y obligaciones considerados en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

- ✓ Estación Total presic. distancia 2,0 mm + 2 ppm y angular < 5" incl. prisma y accesorios).
- ✓ nivel digital, con precisión ± 3 mm por km. incl. accesorios
- ✓ Winchas metálicas de 30 y 50 metros (03 c/u)
- ✓ Nivel: Incluye 1 mira por cada nivel

Los equipos topográficos deberán tener la capacidad de verificar las actividades propias de la ejecución de obra.

De lo indicado en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, y de las consideraciones técnicas descritas en las Bases integradas, en lo que corresponde al Personal Técnico y Equipo de Topografía, el Supervisor de Obra cuenta con las condiciones mínimas, para que realice la verificación del cumplimiento del

expediente técnico de obra, Control de procesos constructivos, el Control topográfico y el Control de calidad de trabajos ejecutados por el Contratista.

Respuesta de la Entidad:

No se acoge su observación toda vez que, el supervisor cuenta con el personal técnico idóneo para el cumplimiento del objeto general señalado en el punto 4 del Requerimiento N° 40-2023-EO-SEDAPAL. Por lo tanto, el Supervisor deberá de actuar de forma diligente y cumplir las obligaciones contractuales del contratista.

Por lo indicado por el suscrito, no se vulnera el objeto de la contratación de las bases del procedimiento, el artículo 187 del RLCE, al solicitarle al Supervisor de obra participe en la Revisión y verificación de los trazos y niveles topográficos en general, y de esta forma el Supervisor de Obra garantizará que se está cumpliendo con el control de los procesos constructivos y control de calidad de trabajos ejecutados por el contratista, es más, lo que busca la Entidad en un Supervisor de obra, que sea proactivo y que actúe en forma diligente; afín de cumplir con las metas programadas en el Expediente Técnico”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Además, en atención al mismo tenor, mediante Informe Técnico N° 3793-2023-EO/JJSS, recibido en fecha 31 de octubre de 2023⁸; la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

En subnumeral 16, del numeral 5.5.2 de las bases, sección específica, capítulo III - Requerimiento, referido al Desarrollo de la Obra, dice: Revisión y verificación de los trazos y niveles topográficos en general, en caso de existir discrepancias en los trabajos de topografía, el Residente de Obra presentara al Supervisor de Obra el nuevo replanteo del trazo y niveles topográficos en general, afín de que el Supervisor de Obra los revise y otorgue su conformidad y se prosiga con la ejecución de los trabajos programados, además es necesario mencionar que de acuerdo al artículo 187.1 del RLCE, el Supervisor de obra es el responsable de velar directa y permanentemente por la correcta ejecución técnica, económica y administrativa de la obra y del cumplimiento del contrato.

Además, el Supervisor de Obra y los Especialistas, deberán de actuar de forma proactiva y diligente; afín de cumplir con las metas programadas en el Expediente Técnico”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que el numeral 187.1. del artículo 187 del Reglamento, dispone que cada Entidad controla los trabajos efectuados por el contratista a través del inspector o supervisor, según corresponda, quien es el responsable de velar directa y permanentemente por la correcta ejecución técnica, económica y administrativa de la obra y del cumplimiento del contrato, además de la debida y oportuna administración de riesgos durante todo el plazo de la obra, debiendo absolver las consultas que formule el contratista según lo previsto en los artículos siguientes.

⁸ Trámite Documentario N° 2023-25690831-LIMA

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PR.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante los citados informes técnicos, precisó, entre otros, lo siguiente:

- I. La Entidad aclaró que al supervisor de obra se le está solicitando cumplir con las funciones y obligaciones establecidas en el artículo 187.1 del Reglamento de la Ley N° 30225.

Asimismo, señaló que el Supervisor de Obra contará con su Personal Técnico y Equipo de Topografía, para que realice la verificación de los trazos y niveles topográficos en general y de esta forma cumplir con sus funciones y obligaciones, de acuerdo a lo previsto en el requerimiento de las Bases del procedimiento de selección.

- II. La Entidad señaló que no se vulnera el objeto de la contratación de las bases del procedimiento y el artículo 187 del RLCE, al solicitar que el Supervisor de obra participe en la revisión y verificación de los trazos y niveles topográficos en general, debido a que de esta forma el Supervisor de Obra garantiza que se está cumpliendo con el control de los procesos constructivos y control de calidad de trabajos ejecutados por el contratista.

- III. Asimismo, se aprecia que la Entidad habría considerado pertinente realizar algunas precisiones a las condiciones del subnumeral 16 del numeral 5.5.2, del Capítulo III, retirando la condición de que el supervisor de obra conjuntamente con el “*contratista*”, ejecuten “*los trazos y niveles topográficos correspondientes*”, entre otros.

Así, se puede colegir que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, decidió brindar mayores alcances que aclaran su posición respecto del extremo cuestionado de las bases, siendo que, para tal efecto ha señalado las adecuaciones que deberían realizarse en el cuestionado extremo del requerimiento; lo cual tiene calidad de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que necesariamente la Entidad suprima el subnumeral 16 del numeral 5.5.2 del Capítulo III, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el subnumeral 16, del numeral 5.5.2 “Desarrollo de la Obra” del Capítulo III, conforme a lo siguiente:

“5.5.2 Desarrollo de la Obra

(...)

16. Revisión y verificación de los trazos y niveles topográficos en general, en caso de existir discrepancias en los trabajos de topografía, el Residente de Obra presentará al Supervisor de Obra el nuevo replanteo del trazo y niveles topográficos en general, afin de que el Supervisor de Obra los revise y otorgue su conformidad y se prosiga con la ejecución de los trabajos programados, además es necesario mencionar que de acuerdo al artículo 187.1 del RLCE, el supervisor de obra es el responsable de velar directa y permanentemente por la correcta ejecución técnica, económica y administrativa de la obra y del cumplimiento del contrato. ~~con EL CONTRATISTA, ejecutará los trazos y niveles topográficos correspondientes. Asimismo, en coordinación con EL CONTRATISTA desarrollará propuestas de variación por causas justificadas si así se requiera.~~

Además, el Supervisor el Supervisor de Obra y los Especialistas, deberán de actuar de forma proactiva y diligente; afin de cumplir con las metas programadas en el Expediente Técnico

(...).”

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto de los “Planos, diseños, especificaciones e informes”

El participante “**HM INGENIEROS CONSULTORES S.A.**” cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 42; toda vez que, según refiere:

“(...)

Al respecto señalamos que, **el consultor de obra que obtenga la buena pro, no tendrá ningún tipo de relación contractual con el proyectista, por lo que, no podría realizar coordinaciones a este nivel, por otro lado, el único responsable de**

la elaboración del expediente técnico es el proyectista y es el, a solicitud de la entidad, quien debe aclarar dichos aspectos durante la ejecución de obra, siguiendo los procedimientos establecidos en el Reglamento.

En esa línea, el artículo 193.3 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, respecto a las consultas sobre ocurrencias en la obra, establece que "Las consultas cuando por su naturaleza, en opinión del inspector o supervisor, requieran de la opinión del proyectista son elevadas por estos a la Entidad dentro del plazo máximo de cuatro (4) días siguientes de anotadas, correspondiendo a esta en coordinación con el proyectista absolver la consulta dentro del plazo máximo de quince (15) días siguientes de la comunicación del inspector o supervisor".

Es decir, el Reglamento de la Ley de Contrataciones ha establecido que la entidad es quien debe efectuar las coordinaciones con el proyectista para absolver las consultas de obra.

Por lo que, solicitamos que se retire de las bases, el subnumeral "3" del numeral 5.5.3, de la sección específica, capítulo III - Requerimiento, relacionado a "Absolución de Consultas durante la Ejecución de la Obra", ya que vulnera el artículo 193.3 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, referido a Consultas sobre ocurrencias en obra."
(...) (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del subnumeral 3, del numeral 5.5.3 "Absolución de Consultas durante la Ejecución de la Obra" consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se detalla lo siguiente:

"5.5.3 Absolución de Consultas durante la Ejecución de la Obra

(...)

3. Interpretar y aclarar en coordinación con el proyectista los planos, diseños, especificaciones e informes entregados por dicho proyectista, durante la ejecución de las obras, instalación de los equipos y accesorios.

(...)"

Mediante la consulta y/u observación N° 42, el participante "HM INGENIEROS CONSULTORES S.A." solicitó a la Entidad lo siguiente:

- i) Suprimir el subnumeral 3 del numeral 5.5.3, del Capítulo III "Requerimiento" de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, relacionado a la absolución de consultas durante la Ejecución de la Obra, ya que vulnera el artículo 193.3 del Reglamento, el cual hace referencia a las consultas sobre ocurrencias en obra.

Ante lo cual, la Entidad señaló lo siguiente:

- i) No se acoge lo solicitado por el participante, debido a que la Entidad y

el Supervisor de obra realizarán en forma conjunta coordinaciones con el proyectista, toda vez que el supervisor es quien cuenta con los especialistas.

En atención a ello, la Entidad remitió el Informe Técnico N° 3612-2023-EO/JJSS, recibido en fecha 17 de octubre de 2023⁹; mediante el cual señaló lo siguiente:

“(…)

Al respecto, se aclara que la relación contractual con el proyectista la tiene Sedapal, se hace notar que al Supervisor de Obra y los Especialistas, se le está solicitando que participen en forma conjunta con el Coordinador de Obra designado por Sedapal, en las eventuales reuniones de coordinación que se establezcan con el Proyectista, debido a que el Supervisor de Obra, es quien realiza la revisión del Expediente Técnico y presenta su evaluación, pronunciamiento y verificaciones propias realizadas como supervisión de obra, según el artículo 177 del RLCE, es por dicha razón que la Entidad requiere que el Supervisor de Obra y los Especialistas, cumplan con las funciones de asesores técnicos ante la Entidad.

(…)

No se acoge su observación, ya que la Entidad y el Supervisor de obra realizarán en forma conjunta coordinaciones con el proyectista debido a que el supervisor es quien cuenta con los especialistas.

Por lo indicado por el suscrito, no se vulnera el artículo 193.3 del RLCE, al solicitarle al Supervisor de obra y los Especialistas, que participen en forma conjunta con el Coordinador de Obra designado por Sedapal, en las eventuales reuniones de coordinación con el Proyectista, debido a que el Supervisor de Obra, es quien realiza la revisión del Expediente Técnico y presenta su evaluación, pronunciamiento y verificaciones propias realizadas como supervisión de acuerdo al artículo 177 del RLCE, es por dicha razón que la Entidad requiere que el Supervisor de Obra y los Especialistas, cumplan con las funciones de asesores técnicos ante la Entidad, es más, lo que busca la Entidad en un Supervisor de obra, es que sea proactivo y que actúe en forma diligente; afin de cumplir con las metas programadas en el Expediente Técnico.” (El subrayado y resaltado es agregado)

Además, en atención al mismo tenor, mediante Informe Técnico N° 3793-2023-EO/JJSS, recibido en fecha 31 de octubre de 2023¹⁰; la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

En el subnumeral “3” del numeral 5.5.3 de las bases, Sección específica, capítulo III - Requerimiento, en relación a la absolución de consultas durante la ejecución de obra, dice: El Supervisor de obra y los Especialistas, participarán en forma conjunta con el Coordinador de Obra designado por Sedapal, en las eventuales reuniones que se realicen con el Proyectista, el Contratista y la Entidad, es más, el

⁹ Trámite Documentario N° 2023-25489826-LIMA

¹⁰ Trámite Documentario N° 2023-25690831-LIMA

*Supervisor de Obra y los Especialistas, deberán de actuar de forma proactiva y diligente; afín de cumplir con las metas programadas en el Expediente Técnico”.
(El subrayado y resaltado es agregado)*

Sobre el particular, cabe señalar que el numeral 187.1. del artículo 187 del Reglamento, dispone que cada Entidad controla los trabajos efectuados por el contratista a través del inspector o supervisor, según corresponda, quien es el responsable de velar directa y permanentemente por la correcta ejecución técnica, económica y administrativa de la obra y del cumplimiento del contrato, además de la debida y oportuna administración de riesgos durante todo el plazo de la obra, debiendo absolver las consultas que formule el contratista según lo previsto en los artículos siguientes.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante los citados informes técnicos, precisó, entre otros, lo siguiente:

- I. La Entidad aclaró que si bien tiene una relación contractual con el proyectista, cierto es que resulta necesario que el supervisor de obra participe en las eventuales reuniones de coordinación con el coordinador de obra elegido por la Entidad y el Proyectista, debido a que el supervisor de obra es quien realiza la revisión del Expediente Técnico y presenta su evaluación, pronunciamiento y verificaciones propias como supervisión de obra, según lo establecido en el artículo 177 del Reglamento; lo cual, según refiere no vulnera lo dispuesto en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento.
- II. Asimismo, se aprecia que la Entidad habría considerado pertinente realizar algunas precisiones a las condiciones del subnumeral 16 del numeral 5.5.2, del Capítulo III, conforme a lo señalado previamente.

Dicho lo anterior, corresponde señalar que si bien el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento dispone que el supervisor de obra puede elevar determinadas consultas a la Entidad a fin que sean trasladadas y absueltas por el proyectista, cierto es que ello no prohíbe que el supervisor de obra pueda participar en reuniones de coordinación con la Entidad y el proyectista, máxime si se tienen en cuenta las funciones previstas en el numeral 187.1. del artículo 187 del Reglamento.

Así, se puede colegir que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, decidió brindar mayores alcances que aclaran su posición respecto del extremo cuestionado de las bases, siendo que, para tal efecto ha señalado las adecuaciones que deberían realizarse en el cuestionado extremo del requerimiento; lo cual tiene calidad de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que necesariamente la Entidad suprima el subnumeral 3 del numeral 5.5.3 del Capítulo III, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, considerando lo señalado por la Entidad, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el subnumeral 3, del numeral 5.5.3 “Absolución de Consultas durante la Ejecución de la Obra” del Capítulo III, conforme a lo siguiente:

***“5.5.3 Absolución de Consultas durante la Ejecución de la Obra
(...)”***

*3. El supervisor de Obra y los Especialistas, participarán en forma conjunta con el Coordinador de Obra designado por Sedapal, en las eventuales reuniones que se realicen con el Proyectista, el Contratista y la Entidad, es más, el Supervisor de Obra y los Especialistas, deberán de actuar de forma proactiva y diligente; afín de cumplir con las metas programadas en el Expediente Técnico. ~~Interpretar y aclarar en coordinación con el proyectista los planos, diseños, especificaciones e informes entregados por dicho proyectista, durante la ejecución de las obras, instalación de los equipos y accesorios.~~
(...).”*

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4:

Respecto de las “Soluciones referidas a temas: técnico, económico o contractual”

El participante **“HM INGENIEROS CONSULTORES S.A.”** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 43; toda vez que, según refiere:

“(…)

Al respecto mencionamos que, las consultas planteadas en la ejecución de obra, de acuerdo a lo establecido en los artículos 193.2 y 193.3 del Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado, establece que si en opinión del inspector o supervisor, no requieran de la opinión del proyectista, son absueltas por él y si en opinión del inspector o supervisor, requieran de la opinión del proyectista son elevadas por estos a la Entidad.

Es decir, es atribución del supervisor absolver la consulta o enviarlo, a través de la entidad, al proyectista. No corresponde que el supervisor planteé soluciones para resolver cualquier problema técnico, económico o contractual y menos que presente un análisis de las alternativas evaluadas a fin de demostrar la viabilidad y beneficio de la solución recomendada, ya que el Supervisor no es responsable de la elaboración del expediente técnico.

Solicitamos que se retire de las bases, el subnumeral "5" del numeral 5.5.3, de la sección específica, capítulo III - Requerimiento, relacionado a "Absolución de Consultas durante la Ejecución de la Obra", ya que vulnera los artículos 193.2 y 193.3 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.
(...) (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del subnumeral 5, del numeral 5.5.3 “Absolución de Consultas durante la Ejecución de la Obra” consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se detalla lo siguiente:

“5.5.3 Absolución de Consultas durante la Ejecución de la Obra

(...)

5. Recomendar y/o proponer soluciones apropiadas para resolver cualquier problema técnico, económico o contractual que pudiera presentarse. La solución propuesta deberá ser la alternativa más favorable técnica y económica, debiendo presentar en su informe el análisis realizado y las alternativas evaluadas y demostrar las bondades de la solución recomendada.

(...)”

Mediante la consulta y/u observación N° 43, el participante “**HM INGENIEROS CONSULTORES S.A.**” solicitó a la Entidad lo siguiente:

- i) Suprimir el subnumeral 5, del numeral 5.5.3, del Capítulo III “Requerimiento” de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, relacionado a la absolución de consultas durante la Ejecución de la Obra, ya que vulnera los artículos 193.2 y 193.3 del Reglamento, el cual hace referencia a las consultas sobre ocurrencias en obra.

Ante lo cual, la Entidad señaló lo siguiente:

- i) No se acoge lo solicitado por el participante y aclara que no se vulneran los artículos 193.2 y 193.3 del Reglamento, toda vez que el postor deberá tener en cuenta que existen consultas y/u observaciones que pudiera realizar el contratista, las cuales deberán ser atendidas por el supervisor de obra y otras que van hacer trasladadas al proyectista.

En atención a ello, la Entidad remitió el Informe Técnico N° 3612-2023-EO/JJSS, recibido en fecha 17 de octubre de 2023¹¹; mediante el cual señaló lo siguiente:

“(…)

En el literal subnumeral 5, numeral 5.5.3 de las bases, capítulo III - Requerimiento, referido al Desarrollo de la Obra, se hace notar que, al supervisor de obra, se le está solicitando que Recomiende y/o proponga soluciones apropiadas para resolver cualquier problema técnico, durante el desarrollo de la obra, debido a que el Supervisor de obra cuenta con los Especialistas y es quien tiene conocimiento amplio de las posibles deficiencias del Expediente Técnico, de acuerdo al artículo 177 del RLCE.

Es necesario indicar, que no todas las consultas realizadas por el Contratista están orientadas a obtener una respuesta que involucrara necesariamente la aprobación de una solución técnica por parte de la del Supervisor de obra ó la Entidad, toda vez que durante la ejecución de un contrato de obra podían suscitarse distintas circunstancias que podían motivar una consulta, cuya atención debía ser efectuada en función del contexto particular de la obra a obtener una respuesta que involucrara necesariamente la aprobación de una solución técnica por parte del supervisor de obra o la Entidad, toda vez que durante la ejecución de un contrato de obra podían suscitarse distintas circunstancias y criterios para absolver las consultas del Contratista.

En ese sentido, quien tiene la decisión final para determinar a quien corresponde absolver las consultas del Contratista es la Entidad, debido a que en el RLCE, se establece que si en OPINIÓN del supervisor, no requieran de la opinión del proyectista, son absueltas por él y si en OPINIÓN del supervisor, requieran de la opinión del proyectista son elevadas por estos a la Entidad, es decir, el Supervisor de obra no está facultado para tomar la decisión final y determinar que consultas van ser absueltas por el ó que observaciones van hacer absueltas por la Entidad a través del proyectista.

(…)

No se acoge su observación. Se aclara que no se vulnera los artículos 193.2 y 193.3 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el postor debera tener en cuenta que existen consultas y/o observaciones que pudiera realizar el contratista, las cuales deberán ser atendidas por el supervisor de obra y otras que van hacer trasladadas al proyectista.

¹¹ Trámite Documentario N° 2023-25489826-LIMA

Por lo indicado por el suscrito, no se vulnera el artículo 193.3 del RLCE, al solicitarle al Supervisor de obra y los Especialistas, que Recomienden y/o proponga soluciones apropiadas para resolver cualquier problema técnico, durante el desarrollo de la obra, debido a que el Supervisor de Obra es quien realiza la revisión del Expediente Técnico y presenta su evaluación, pronunciamiento y verificaciones propias realizadas como supervisión de acuerdo al artículo 177 del RLCE, es por dicha razón que la Entidad requiere que el Supervisor de Obra y los Especialistas, cumplan con las funciones de asesores técnicos ante la Entidad, es más, lo que busca la Entidad en un Supervisor de obra, es que sea proactivo y que actúe en forma diligente; afín de cumplir con las metas programadas en el Expediente Técnico.” (El subrayado y resaltado es agregado)

Además, en atención al mismo tenor, mediante Informe Técnico N° 3793-2023-EO/JJSS, recibido en fecha 31 de octubre de 2023¹²; la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) En el subnumeral 5, numeral 5.5.3 de las bases, capítulo III - Requerimiento, en relación a la absolución de consultas durante la ejecución de obra, dice: Se procederá de acuerdo al artículo 193 del RLCE y en forma complementaria el Supervisor de Obra, Recomendará y/o propondrá soluciones apropiadas para resolver cualquier problema técnico, que pudiera presentarse. La solución propuesta deberá ser la alternativa técnica más favorable, debiendo presentar en su informe técnico las alternativas evaluadas; a fin de demostrar la viabilidad y beneficio de la solución recomendada.

Además, el Supervisor de Obra y los Especialistas, deberán de actuar de forma proactiva y diligente; afín de cumplir con las metas programadas en el Expediente Técnico”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que el numeral 187.1. del artículo 187 del Reglamento, dispone que cada Entidad controla los trabajos efectuados por el contratista a través del inspector o supervisor, según corresponda, quien es el responsable de velar directa y permanentemente por la correcta ejecución técnica, económica y administrativa de la obra y del cumplimiento del contrato, además de la debida y oportuna administración de riesgos durante todo el plazo de la obra, debiendo absolver las consultas que formule el contratista según lo previsto en los artículos siguientes.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante los citados informes técnicos, precisó, entre otros, lo siguiente:

- I. Aclaró que se está solicitando que el supervisor de obra, de forma complementaria, recomiende y/o proponga soluciones apropiadas para resolver cualquier problema técnico, durante el desarrollo de la obra, debido a que el supervisor de obra cuenta con especialistas y es quien tiene conocimiento amplio de las posibles deficiencias del

¹² Trámite Documentario N° 2023-25690831-LIMA

Expediente Técnico, de acuerdo a lo establecido en el artículo N° 177 del Reglamento.

- II. Además, mencionó que no todas las consultas realizadas por el “contratista” están orientadas a obtener una respuesta que involucre necesariamente la aprobación de una solución técnica por parte del supervisor de obra o la Entidad, toda vez que, durante la ejecución de un contrato de obra puede suscitarse distintas circunstancias que motiven una consulta, cuya atención debía ser efectuada en función del contexto particular de la obra.
- III. Asimismo, señaló que al solicitar que el supervisor de obra recomiende y/o proponga soluciones apropiadas para resolver cualquier problema técnico que surja durante el desarrollo de la obra, no se vulnera el artículo 193.3 del Reglamento, debido a que el supervisor de la obra es quien realiza la revisión del Expediente Técnico y presenta su evaluación, pronunciamiento y verificaciones propias realizadas de acuerdo al artículo N° 177 del Reglamento.
- IV. Aunado a lo anterior, se aprecia que la Entidad habría considerado pertinente realizar algunas precisiones a las condiciones del subnumeral 5 del numeral 5.5.3, del Capítulo III, retirando la exigencia de que el supervisor de obra brinde recomendaciones y/o soluciones para problemas económicos o contractuales.

Dicho lo anterior, es pertinente señalar que, de acuerdo al numeral 193.2 del artículo 193, el supervisor de obra absuelve las consultas del contratista (que no requieran opinión del proyectista) dentro del plazo máximo de cinco (5) días siguientes de anotadas las mismas, por lo que, resultaría razonable que el supervisor de obra al absolver dichas consultas pueda brindar recomendaciones y/o soluciones de carácter técnico de forma complementaria, máxime si tenemos en cuenta las funciones establecidas en el numeral 187.1. del artículo 187 del Reglamento.

Así, se puede colegir que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, decidió brindar mayores alcances que aclaran su posición respecto del extremo cuestionado de las bases, siendo que, para tal efecto ha señalado las adecuaciones que deberían realizarse en el cuestionado extremo del requerimiento; lo cual tiene calidad de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que necesariamente se suprima el subnumeral 5 del numeral 5.5.3 del Capítulo III, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el subnumeral 5, del numeral 5.5.3 “Absolución de Consultas durante la Ejecución de la Obra” del Capítulo III, conforme a lo siguiente:

“5.5.3 Absolución de Consultas durante la Ejecución de la Obra
(...)

5. Se procederá de acuerdo al artículo 193 del RLCE y en forma complementaria el Supervisor de Obra recomendará y/o propondrá ~~Recomendar y/o proponer~~ soluciones apropiadas para resolver cualquier problema técnico, ~~económico o contractual~~ que pudiera presentarse. La solución propuesta deberá ser la alternativa ~~técnica~~ más favorable, ~~técnica y económica~~, debiendo presentar en su informe ~~técnico el análisis realizado y~~ las alternativas evaluadas; ~~a fin de demostrar la viabilidad y beneficio de la solución recomendada. y demostrar las bondades de la solución recomendada.~~

Además, el Supervisor de Obra y los Especialistas, deberán de actuar de forma proactiva y diligente; afín de cumplir con las metas programadas en el Expediente Técnico”.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5:

Respecto de las “Modificaciones al proyecto durante la Ejecución de la Obra”

El participante “**HM INGENIEROS CONSULTORES S.A.**” cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 44; toda vez que, según refiere:

*“(...) el RLCE ha establecido que las modificaciones al contrato son de responsabilidad de la Entidad, estableciendo dos casos, el primero por orden de la Entidad y el segundo a solicitud del contratista, indicando que para este último caso debe ser aprobado por la entidad, el supervisor solo emite opiniones, excepto en los casos de prestaciones adicionales de obra, donde el supervisor da conformidad al expediente técnico de adicional. Por lo que, **los pronunciamientos y opiniones del supervisor no necesariamente deben ser las que SEDAPAL***

adopte, ya que, en calidad de responsable de aprobación de las modificaciones, la entidad debe realizar su propio análisis el cual podría ser diferente a la opinión del Supervisor.

Por otro lado, las otras penalidades, según el artículo 163.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, los documentos del procedimiento de selección los puede establecer siempre y cuando sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación.

Las bases plantean aplicar penalidades al supervisor; si en los trámites de modificaciones al proyecto, La entidad, luego de analizar, considera que la opinión del supervisor no está debidamente sustentada y que conlleve a la Entidad opinar de manera diferente, consideramos que el análisis que podría efectuar la Entidad podría ser subjetiva y que este no podría ser una causal de aplicación de penalidad por no ser objetiva, ni razonable, ni congruente, ni proporcional con el objeto de la contratación.

Las bases plantean como causal de resolución de contrato si el consultor incurre por segunda vez el "incumplimiento" antes señalado. El cual contraviene el artículo 164.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (...)

Se aprecia que, El RLCE no ha previsto como causal de resolución de Contratos a las opiniones del supervisor contrarias al de la entidad.

Asimismo, la cláusula que regula la resolución del contrato frente a una segunda discrepancia en opiniones sobre una modificación del Contrato, se contradice con lo establecido en el artículo 164 del Reglamento donde se indica con claridad que, se puede resolver el Contrato en casos de incumplimiento, previo requerimiento de cumplimiento, siguiendo el procedimiento establecido en el artículo 165 y, en los supuestos de aplicación de penalidades, se puede resolver el Contrato cuando se alcance el 10% del monto del Contrato en aplicación de penalidades, sea por mora u otras.

En ese sentido, no corresponde resolver el Contrato cuando se alcanza sólo el 0.4% del monto del Contrato en aplicación de penalidades, pues, vulnera las demás cláusulas contractuales y normas reglamentarias.

Solicitamos a la entidad retirar el subnumeral "5" del numeral 5.5.4 de la sección específica, capítulo III - Requerimiento, de las bases, relacionado a las modificaciones al Proyecto durante la ejecución de obra, ya que vulnera el artículo 34.1 de la ley de Contrataciones del estado y los artículos 163.1 y 164.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.” (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del subnumeral 5, del numeral 5.5.4 “Modificaciones al Proyecto durante la Ejecución de la Obra” consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se detalla lo siguiente:

“5.5.4 Modificaciones al Proyecto durante la Ejecución de la Obra

(...)

5. Si en el análisis que realiza SEDAPAL, se comprueba que la recomendación de EL CONSULTOR no está debidamente sustentada acorde con el Contrato de la Obra y que conlleva a que SEDAPAL emita opinión contraria, esta situación será causal para aplicar a EL CONSULTOR una multa equivalente a 0.2% del Monto Contractual Vigente, conforme el ítem 18 del cuadro de penalidades señalados en el punto 7.15. De producirse una situación similar por segunda vez, dicho incumplimiento será causal para resolver el contrato, en aplicación del Artículo 164° del Reglamento de la Ley modificado por D.S. N° 234-2022-EF.

(...)”

Asimismo, se aprecia que en la penalidad N° 18, del numeral 7.15 “Otras penalidades aplicables” del Capítulo III, se ha consignado lo siguiente:

“7.15 Otras penalidades aplicables

N°	INFRACCIÓN	UNIDAD	MONTO	VERIFICACIÓN
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
18	La supervisión <u>comunica a SEDAPAL cualquier información inexacta respecto a la ejecución de la obra, que induzca a SEDAPAL a error.</u>	Por ocurrencia	0.20% x M	Informe del Coordinador; Coordinador Social
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)”

Mediante la consulta y/u observación N° 44, el participante “**HM INGENIEROS CONSULTORES S.A.**” solicitó a la Entidad lo siguiente:

- i) Suprimir el subnumeral 5, del numeral 5.5.4, del Capítulo III “Requerimiento” de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, relacionado a las modificaciones al Proyecto durante la Ejecución de la Obra, ya que vulnera el artículo 34.1 de la Ley N° 30225 y los artículos 163.1 y 164.1 del Reglamento, los cuales hacen referencia a las causales de resolución de contrato.

Ante lo cual, la Entidad señaló lo siguiente:

- i) No se acoge lo solicitado por el participante, toda vez que la Entidad controla los trabajos efectuados por el contratista a través del inspector o supervisor, según corresponda, quien es el responsable de velar directa y permanentemente por la correcta ejecución técnica, económica y administrativa de la obra y del cumplimiento del contrato, además de la debida y oportuna administración de riesgos durante todo

el plazo de la obra, debiendo absolver las consultas que formule el contratista.

En relación con ello, en atención al mismo tenor, mediante Informe Técnico N° 3793-2023-EO/JJSS, recibido en fecha 31 de octubre de 2023¹³; la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)
Se acoge parcialmente la solicitud de la empresa HM INGENIEROS CONSULTORES SAC, se debe retirar el subnumeral “5” del numeral 5.5.4 de la sección específica, capítulo III Requerimiento, de las Bases integradas, **toda vez que de la ocurrencia de la infracción al ítem 18 de la tabla de penalidades, no es causal de resolución de contrato, lo que contraviene con el artículo 164 del RLCE.**

En ese orden de ideas, la Entidad **se ratifica en considerar el ítem 18 del cuadro de penalidades, el mismo que esta de acorde con a la opinión N° 052-2022/DTN** (…)

(…)

Asimismo, la penalidad N° 18 se sustenta de la siguiente manera:

Objetiva:
La finalidad de establecer dichas penalidades es desincentivar el incumplimiento de la Supervisión de Obra, así como resarcir a la Entidad por el perjuicio que le hubiera causado tal incumplimiento o el retraso en la ejecución de las prestaciones a su cargo.

Razonable:
De acuerdo a lo establecido en las bases integradas, se tiene un procedimiento de aplicación de Penalidades, el mismo que se tiene que cumplir, el que establece en primera instancia un preaviso de penalidad, el mismo que la supervisión deberá emitir sus descargos correspondientes en el plazo otorgado, en cumplimiento del principio de oportunidad.

Congruente:
El ítem 18 de la tabla de penalidades, tiene sentido con el objeto del Proceso de Contratación, en nuestro caso el objeto del contrato es la supervisión de la obra y por ende el de emitir opiniones técnicas referidas a la ejecución de la obra.

Proporcional:
La penalidad aplicada es el 0.20% del monto contractual, mas no representa un monto grande ni mucho menos se tiene previsto a llegar al 10% del monto contractual.

Con lo absuelto no se vulnera el artículo 34.1 de la Ley 30225 y los artículos 163.1 y 164.1 del Reglamento de la Ley 30225”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe precisar que el artículo 163 del Reglamento, establece que los documentos del procedimiento de selección pueden establecer penalidades distintas a la penalidad por mora, **siempre y cuando sean**

¹³ Trámite Documentario N° 2023-25690831-LIMA

objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación. Para estos efectos, incluyen los supuestos de aplicación de penalidad, distintas al retraso o mora, la forma de cálculo de la penalidad para cada supuesto y el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar.

Así, debe tenerse en cuenta que, el objeto de una penalidad es disuadir al contratista del incumplimiento o del cumplimiento defectuoso de las prestaciones a las que se comprometió al momento de presentar su oferta. Por tanto, los supuestos bajo los cuales se configura su aplicación, deben estar directamente relacionados con la prestación del contratista. En razón de ello, es potestad de la Entidad definir las “otras penalidades” – distintas a la penalidad por mora- que estime necesarias, siempre y cuando reúnan las siguientes características: objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- I. La Entidad precisó que debe suprimirse el referido subnumeral 5, toda vez que, de la ocurrencia de la infracción del ítem 18 de la tabla de penalidades, no es causal de resolución de contrato, lo que contraviene con el artículo 164 del RLCE.
- II. Asimismo, se aprecia que la Entidad ha ratificado la necesidad de consignar la penalidad N° 18, señalando que aquella resulta objetiva, razonable, congruente y proporcional con el objeto de la contratación.

Sin perjuicio de lo anterior, resulta pertinente recordar que, de acuerdo al numeral 223.1. del artículo 223 del Reglamento, las controversias que surjan entre las partes sobre la ejecución, interpretación, resolución, inexistencia, ineficacia o invalidez del contrato se resuelven mediante conciliación, junta de resolución de disputas o arbitraje institucional, según corresponda y por acuerdo de las partes.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que una de las pretensiones del recurrente estaría orientada a que se suprima el subnumeral 5 del numeral 5.5.4 del Capítulo III, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se suprimirá** el subnumeral 5, del numeral 5.5.4 “Modificaciones al Proyecto durante la Ejecución de la Obra” del Capítulo III, conforme a lo siguiente:

<p><i>“5.5.4 Modificaciones al Proyecto durante la Ejecución de la Obra (...)”</i></p>
--

~~5. Si en el análisis que realiza SEDAPAL, se comprueba que la recomendación de EL CONSULTOR no está debidamente sustentada acorde con el Contrato de la Obra y que conlleva a que SEDAPAL emita opinión contraria, esta situación será causal para aplicar a EL CONSULTOR una multa equivalente a 0.2% del Monto Contractual Vigente, conforme el ítem 18 del cuadro de penalidades señalados en el punto 7.15. De producirse una situación similar por segunda vez, dicho incumplimiento será causal para resolver el contrato, en aplicación del Artículo 164° del Reglamento de la Ley modificado por D.S. N° 234-2022-EF.~~
(...)”

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6: Respecto de la “Paralización o suspensión de la obra”

El participante “**HM INGENIEROS CONSULTORES S.A.**” cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 46; toda vez que, según refiere:

“(…)”

*Indicamos a la Entidad que **de darse una paralización parcial de obra, no podría ni suspenderse ni paralizarse los servicios de supervisión**, ya que de acuerdo a lo establecido en el artículo 187.1 del Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado, La Entidad controla los trabajos efectuados por el contratista a través del inspector o supervisor, según corresponda, quien es el responsable de velar directa y permanentemente por la correcta ejecución técnica, económica y administrativa de la obra y del cumplimiento del contrato, además de la debida y oportuna administración de riesgos durante todo el plazo de la obra, debiendo absolver las consultas que formule el contratista según lo previsto en los artículos siguientes. En una misma obra el supervisor no puede ser ejecutor ni integrante de su plantel técnico.*

*Es decir, los servicios de supervisión deben continuar mientras se ejecute la obra, quien debe velar de manera directa y permanente por la correcta ejecución de la misma. Del mismo modo, **no existe la figura de paralización parcial para los***

contratos de consultoría de obra, debiendo continuar prestando sus servicios en los demás frentes no paralizados.
(...) ”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del subnumeral 5.13.2, numeral 5.13 “Lugar y plazo de prestación del servicio de consultoría de obra” consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se detalla lo siguiente:

“5.13 Lugar y plazo de prestación del servicio de consultoría de obra
5.13.2 Plazo
(...)
En caso de paralización parcial de la obra o suspensión de obra, igualmente los servicios de la Supervisión quedarán paralizados o suspendidos, y se procederá de acuerdo a lo normado en la Ley de contrataciones y su reglamento. Para ello, LA SUPERVISIÓN deberá comunicar de este hecho a SEDAPAL bajo su responsabilidad. En consecuencia, SEDAPAL comunicará mediante carta el reinicio de las actividades de consultoría de supervisión.
(...)”

Al respecto, de la revisión del Pliego Absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia lo siguiente:

Mediante la consulta y/u observación N° 46, el participante “**HM INGENIEROS CONSULTORES S.A.**”, solicitó aclarar lo siguiente:

- i) De darse una paralización parcial de obra, no se debería suspender ni paralizar los servicios de supervisión, ya que de acuerdo a lo establecido en el artículo 187.1 del Reglamento, la Entidad controla los trabajos efectuados por el contratista a través del inspector o supervisor, según corresponda, debiendo absolver las consultas que formule el contratista. Es decir, los servicios de supervisión deben continuar mientras se ejecute la obra, quien debe velar de manera directa y permanente por la correcta ejecución de la misma.

Ante lo cual, la Entidad señaló lo siguiente:

- i) No se acoge la observación del participante; sin embargo, de darse el caso de suspensión de obra, se procederá a realizar el análisis técnico y legal del caso y se procederá de acuerdo a lo establecido en el artículo 178 del Reglamento.

En atención a ello, la Entidad remitió el Informe Técnico N° 3612-2023-EO/JJSS, recibido en fecha 17 de octubre de 2023¹⁴; mediante el cual señaló lo siguiente:

“(…)

De darse el caso de suspensión de obra, se procederá a realizar el análisis técnico y legal del caso y se procederá de acuerdo a lo establecido en el artículo 178 del RLCE.

(…)

Es necesario indicar que, de acuerdo a la OPINIÓN N° 156-2019 /DTN, se establece que cuando se produzca la suspensión del plazo de ejecución de obra corresponde suspender el contrato de supervisión; ello, considerando el hecho de que no se requiere supervisar la ejecución física de la obra mientras esta se encuentre paralizada.

(…)” (El subrayado y resaltado es agregado)

Además, en atención al mismo tenor, mediante Informe Técnico N° 3793-2023-EO/JJSS, recibido en fecha 31 de octubre de 2023¹⁵; la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

En el último párrafo del numeral 5.13.2 de las bases, sección específica, capítulo III - Requerimiento, referido al plazo, dice: En caso de suspensión de la obra, corresponde suspender el contrato de supervisión de obra y se procederá de acuerdo al artículo 178 del Reglamento de la Ley de Contrataciones”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Sobre el particular, cabe señalar que el numeral 178.1. del artículo 178 del Reglamento, señala que, cuando se produzca la suspensión del plazo de ejecución del contrato de obra según lo previsto en el numeral 142.7 del artículo 142, corresponde también la suspensión del plazo de ejecución del contrato de supervisión. Esta disposición también se aplica cuando la suspensión del plazo de ejecución de la obra se acuerde como consecuencia del sometimiento a arbitraje de una controversia.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante los citados informes técnicos, precisó, entre otros, lo siguiente:

- I. La Entidad aclaró que, ante una suspensión de la obra, se procederá a realizar el análisis técnico y legal del caso conforme a lo establecido en el artículo 178 del Reglamento.

¹⁴ Trámite Documentario N° 2023-25489826-LIMA

¹⁵ Trámite Documentario N° 2023-25690831-LIMA

- II. Además, conforme a la Opinión N° 156-2019 /DTN, ha señalado que en caso se produzca la suspensión del plazo de ejecución de obra corresponde suspender el contrato de supervisión, considerando el hecho de que no se requiere supervisar la ejecución física de la obra mientras esta se encuentre paralizada.
- III. Por otro lado, se aprecia que ha indicado que deberán realizarse determinadas adecuaciones al subnumeral 5.13.2 del numeral 5.13, del Capítulo III, siendo que, entre otros, se está retirando la figura de las “*paralización parcial de la obra*”.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que una de las pretensiones del recurrente estaría orientada a que se suprima la “*paralización parcial de la obra*” del subnumeral 5.13.2 del numeral 5.13 del Capítulo III de las Bases del procedimiento de selección, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el subnumeral 5.13.2, del numeral 5.13 “Lugar y plazo de prestación del servicio de consultoría de obra” del Capítulo III, conforme a lo siguiente:

“5.13 Lugar y plazo de prestación del servicio de consultoría de obra

5.13.2 Plazo

(...)

En caso de ~~paralización parcial de la obra o~~ suspensión de la obra, corresponde suspender el contrato de supervisión de obra y se procederá de acuerdo al artículo 178 del Reglamento de la Ley de Contrataciones. ~~igualmente los servicios de la Supervisión quedarán paralizados o suspendidos, y se procederá de acuerdo a lo normado en la Ley de contrataciones y su reglamento. Para ello, LA SUPERVISIÓN deberá comunicar de este hecho a SEDAPAL bajo su responsabilidad.~~ En consecuencia, SEDAPAL comunicará mediante carta el reinicio de las actividades de consultoría de supervisión.

(...)”

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 7:

Respecto de las “Otras penalidades”

El participante “**HM INGENIEROS CONSULTORES S.A.**” cuestionó la absolució de la consulta y/u observación N° 49; toda vez que, según refiere:

“(…)

Las bases plantean aplicar penalidades al supervisor por actitudes del Contratista y de los beneficiarios que afecten la imagen de la empresa Entidad, estos, no necesariamente pueden ser evidenciados por el Supervisor, por lo que solicitamos que se incluya la frase, "pese a haber tenido conocimiento de dichas situaciones", pudiendo quedar la redacción de la siguiente manera:

En caso que SEDAPAL detectase que la Contratista está generando situaciones que afecten la imagen de la empresa Entidad con los Dirigentes de las zonas beneficiarias y la Supervisión no lo comunica oportunamente, pese a haber tenido conocimiento de dichas situaciones.

Solicitamos a la entidad que corrija la narración de la otra penalidad N° 25, caso contrario esta no sería objetiva, ni razonable, ni congruente, ni proporcional con el objeto de la contratación y vulneraría el artículo 163.1 del RLCE.” (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del numeral 7.15 “Otras penalidades aplicables” consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se detalla lo siguiente:

“7.15 Otras penalidades aplicables

De acuerdo con el artículo 163 se pueden establecer otras penalidades, las cuales deben ser objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación.

Cabe precisar que la penalidad por mora y las otras penalidades pueden alcanzar cada una un monto máximo equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato vigente, o de ser el caso, del ítem que debió ejecutarse.

Se aplicarán otras penalidades según lo establecido en el Procedimiento GPOPR0054 –Aplicación de Penalidades a los Contratos de Consultoría y Obras.

N°	INFRACCIÓN	UNIDAD	MONTO	VERIFICACIÓN
25	En caso que SEDAPAL detectase que la Contratista está generando situaciones que afecten la imagen de la empresa Entidad con los Dirigentes de las zonas beneficiarias y la Supervisión <u>no lo comunica oportunamente</u>	Por ocurrencia	0.20% x M	Informe del Coordinador; Coordinador social

“(…)”

Al respecto, de la revisión del Pliego Absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N° 49, el participante “**HM INGENIEROS CONSULTORES S.A.**”, solicitó a la Entidad lo siguiente:
 - i) Modificar el texto de la penalidad N° 25, debido a que no sería objetiva, ni razonable, ni congruente, ni proporcional con el objeto de la contratación y vulneraría el artículo 163.1 del Reglamento; considerando que las bases plantean aplicar penalidades al supervisor por actitudes del Contratista y de los beneficiarios que afecten la imagen de la Entidad, siendo que estos, no necesariamente pueden ser evidenciados por el Supervisor.

Ante lo cual, la Entidad señaló lo siguiente:

- i) No se acoge la observación del participante; toda vez que SEDAPAL cuenta con el procedimiento GPOPRO054, versión 20, de aplicación de penalidades a los contratos de consultoría y Obras.

En atención a ello, la Entidad remitió el Informe Técnico N° 3793-2023-EO/JJSS, recibido en fecha 31 de octubre de 2023¹⁶; mediante el cual señaló lo siguiente:

“(…)
Se acoge la solicitud de la empresa HM INGENIEROS CONSULTORES SAC, (...) por lo que la **penalidad N° 25 queda de la siguiente manera:** En caso que SEDAPAL detectase que la Contratista está generando situaciones que afecten la imagen de la empresa Entidad con los Dirigentes de las zonas beneficiarias y la Supervisión no lo comunica oportunamente, **pese a haber tenido conocimiento de dichas situaciones**”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, dejó sin efecto lo absuelto en la consulta u observación N° 49, argumentando que acogerá lo señalado por el recurrente, esto es, modificar el contenido de la penalidad N° 25 a efectos de no vulnerar el artículo 163.1 del Reglamento.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente está orientada a que la Entidad modifique el contenido de la penalidad N° 25 para no vulnerar el artículo 163.1 del Reglamento, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que con ocasión de la integración de las Bases “Definitivas”, se implementarán las siguientes disposiciones:

¹⁶ Trámite Documentario N° 2023-25690831-LIMA

- **Se dejará sin efecto** la absolución de la consulta u observación N° 49 del pliego absolutorio del presente procedimiento de selección.
- **Se adecuará** el contenido de la penalidad N° 25 del numeral 7.15 “Otras penalidades aplicables” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

<i>“7.15 Otras penalidades aplicables</i>				
<i>N°</i>	<i>INFRACCIÓN</i>	<i>UNIDAD</i>	<i>MONTO</i>	<i>VERIFICACIÓN</i>
25	<i>En caso que SEDAPAL detectase que la Contratista está generando situaciones que afecten la imagen de la empresa Entidad con los Dirigentes de las zonas beneficiarias y la Supervisión no lo comunica oportunamente, pese a haber tenido conocimiento de dichas situaciones.</i>	<i>Por ocurrencia</i>	<i>0.20% x M</i>	<i>Informe del Coordinador, Coordinador social</i>

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 8:

Respecto del “Personal no clave”

El participante “**HM INGENIEROS CONSULTORES S.A.**” cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 32; toda vez que, según refiere:

“(…)
Del Pliego de Absolución de Consultas y Observaciones, en la página 59, se puede apreciar la Observación N° 32 formulada por mi representada HM INGENIEROS CONSULTORES S.A. donde se realiza la siguiente observación a las Bases del proceso de selección de la referencia:

No respondieron a mi consulta.
(...). (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del literal B) del numeral 6.2.2 “Personal” consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se ha considerado al siguiente personal: “Especialista en Presupuestos, Programación y Valorizaciones”.

Al respecto, de la revisión del Pliego Absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N° 32, el participante “**HM INGENIEROS CONSULTORES S.A.**”, solicitó aclarar la siguiente incongruencia:
 - i) En el resumen ejecutivo, señaló: “Especialista Valorizaciones, Presupuestos y Control de costos (Ing. civil e ing. Sanitario)” para la etapa de Prueba de funcionamiento y Liquidación de la Obra, mientras que, en el numeral 6.2.2 “Personal”, literal B “Personal no clave”, precisó: “Especialista en Presupuestos, Programación y Valorizaciones (Ing. Civil)” para la etapa de supervisión de la ejecución de la obra, Prueba de funcionamiento y Recepción de la Obra y Liquidación.

Ante lo cual, la Entidad señaló lo siguiente:

- i) Se aclara que la participación del Especialista en Presupuestos, Programación y Valorizaciones, corresponde a la etapa de ejecución, prueba de funcionamiento, recepción y liquidación, para lo cual el postor deberá tener en cuenta la información contenida en los términos de referencia, Estructura de Costos y bases del proceso de selección.

En atención a ello, la Entidad remitió el Informe Técnico N° 3831-2023-EO/JJSS, recibido en fecha 06 de noviembre de 2023¹⁷; mediante el cual señaló lo siguiente:

“(...) Se aclara que por error material la denominación del personal observado por el participante difería en algunos extremos entre lo señalado en la estructura de costos (consignada en el resumen ejecutivo y archivo Excel) y en el numeral 6.2.2 “Personal”, literal B “Personal no clave”, capítulo III, de las bases

¹⁷ Trámite Documentario N° 2023-25701041-LIMA

administrativas, por lo que, **lo correcto es lo señalado en el numeral 6.2.2 “Personal”, literal B “Personal no clave”, Capítulo III de las bases administrativas con las que se convocó el procedimiento, tal como sigue:**

“Especialista en Presupuestos, Programación y Valorizaciones: Ingeniero Civil”

*Asimismo, se aclara que la participación del “Especialista en Presupuestos, Programación y Valorizaciones: Ingeniero Civil”, **corresponde a la etapa de ejecución de la obra, prueba de funcionamiento, recepción de la obra y liquidación de la obra;** para lo cual el postor debe tener en cuenta la información contenida en los términos de referencia, estructura de costos y bases del proceso de selección.*

*Por otro lado, cabe señalar que se adjunta al presente informe el archivo Excel que corresponde a la Estructura de costos de la supervisión de obra, con las correcciones en sus extremos (ver resaltado) referidas al especialista denominado: **“Especialista en Presupuestos, Programación y Valorizaciones: Ingeniero Civil”**, a efectos de publicarlo con ocasión de su pronunciamiento para evitar confusiones entre los participantes”. (El subrayado y resaltado es agregado)*

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PR.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante los citados informes técnicos, precisó, entre otros, lo siguiente:

- I. La Entidad aclaró que la denominación correcta del referido profesional es la señalada en el referido numeral 6.2.2 “Personal” del literal B “Personal no clave” de las Bases del procedimiento de selección, tal como sigue: *“Especialista en Presupuestos, Programación y Valorizaciones: Ingeniero Civil”*.
- II. Además, la Entidad mencionó que la participación del “Especialista en Presupuestos, Programación y Valorizaciones: Ingeniero Civil”, corresponde a la *“etapa de ejecución de la obra, prueba de funcionamiento, recepción de la obra y liquidación de la obra”*; para lo cual el postor debe tener en cuenta la información contenida en los términos de referencia, estructura de costos y bases del proceso de selección.
- III. Así también, la Entidad señaló que corrigió el archivo Excel (relacionado a la Estructura de Costos de la Supervisión de Obra) en los extremos referidos al especialista denominado: *“Especialista en Presupuestos, Programación y Valorizaciones: Ingeniero Civil”*, a efectos de ser publicado nuevamente para evitar confusiones entre los participantes.

Así, se puede colegir que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, decidió brindar mayores alcances que aclaran su posición respecto del extremo cuestionado de las bases, siendo que modificó dicho extremo a efectos de evitar confusión entre los participantes; lo cual tiene calidad de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad aclare las incongruencias referidas al Especialista en Presupuestos, Programación y Valorizaciones, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁸ lo señalado en el Informe Técnico N° 3831-2023-EO/JJSS de fecha 6 de noviembre de 2023.
- **Se publicará** el archivo Excel referido a la Estructura de costos como anexo a las Bases Integradas Definitivas.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con formular las Bases Integradas de forma motivada y clara, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún

¹⁸ La presente disposición no requerirá de ser implementada en las presentes Bases Integradas Definitivas

extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Respetto de la forma de pago y conformidad de la prestación

De la revisión del numeral 2.7 “Forma de pago” del Capítulo II y de los numerales 7.13 “Forma de pago” y 7.11 “Conformidad de la prestación”, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se se aprecia que la información consignada en dichos numerales no resulta uniforme.

Asimismo, se advierte que el numeral 7.11 del Capítulo III, perteneciente a la sección específica de las Bases Integradas no definitivas y los numerales 2.7 del capítulo II y 7.13 del Capítulo III, no guardaría uniformidad respecto de quién será el funcionario y dependencia específica que emitirá la conformidad de la prestación del servicio.

Al respecto, la Entidad mediante Informe Técnico N° 002-2023-CS-CP N° 0035-2023-SEDAPAL, de fecha 25 de octubre de 2023, señaló lo siguiente:

*“(…) En relación al criterio forma de pago de los **numerales 2.7 del capítulo II y 7.13 del capítulo III, quedarán redactados de la siguiente manera:***

"La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista, conforme a lo siguiente:

*-Según tarifas, para la **supervisión, Pruebas SCADA y recepción de obras***

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por LA SUPERVISIÓN, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

-Informe del funcionario responsable del Equipo Obras, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.

- Comprobante de pago.

-Planillas de los pagos de Seguros, AFP, No Adeudos a ESSALUD, CONAFOVISER, SENCICO.

- Valorización escaneada firmada por el representante legal, supervisor de obra y especialistas, foliadas de abajo hacia arriba, presentándola en físico y digital.

- Una vez obtenida la conformidad de la valorización deberá presentar con carta dirigida al Equipo Obras, la factura electrónica en formato digital con la extensión XLM al correo: facturacionelectronica@sedapal.com.pe, cuya copia impresa en físico debe contener la representación fiel de los datos de la extensión XLM y/o factura autocopiativa original, copia SUNAT y la negociable. (las coordinaciones las realizará con el Equipo Obra).

*-Para la **liquidación de la obra**, se precisa que el **pago será único**.*

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por LA SUPERVISIÓN, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Informe del funcionario responsable del Equipo Obras, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.
- Comprobante de pago.
- Planillas de los pagos de Seguros, AFP, No Adeudos a ESSALUD, CONAFOVISER, SENCICO.
- Valorización escaneada firmada por el representante legal, supervisor de obra y especialistas, foliadas de abajo hacia arriba, presentándola en físico y digital.
- Una vez obtenida la conformidad de la valorización deberá presentar con carta dirigida al Equipo Obras, la factura electrónica en formato digital con la extensión XLM al correo: facturacionelectronica@sedapal.com.pe, cuya copia impresa en físico debe contener la representación fiel de los datos de la extensión XLM y/o factura autocopiativa original, copia SUNAT y la negociable. (las coordinaciones las realizará con el Equipo Obra).

Dicha documentación se debe presentar en las oficinas del Equipo Obras sito en Autopista Ramiro Priale N° 210 La Atarjea distrito El Agustino.

En lo referido al **numeral 7.11 del capítulo III, quedará redactado de la siguiente manera:**

"7.11 Conformidad de la prestación

La conformidad de la prestación del servicio de consultoría de obra para la supervisión será otorgada cuando se dé la Liquidación de Obra, sin observaciones y contar con el informe del funcionario responsable del Equipo Obras (el Coordinador de Obra emitirá un informe técnico que debe contar con el visto bueno de la Jefatura del Equipo Obras), emitiendo la conformidad de la prestación efectuada, quien debe verificar, dependiendo de la naturaleza de la prestación, la calidad, cantidad y cumplimiento de las condiciones contractuales, quien a su vez emitirá la conformidad de prestación de servicio de consultoría, de acuerdo al Formulario GPOFO049 CONFORMIDAD DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE CONSULTORÍA."

". [Sic]

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, y los lineamientos contemplados en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se uniformizará** el numeral 2.7 "Forma de pago" del Capítulo II, y el numeral 7.13 "Forma de pago" del Capítulo III, siendo pertenecientes a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se adecuará** el numeral 7.11 "Conformidad de la prestación", del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.2 Respetto de los adelantos

De la revisión del numeral 2.6 “Adelantos” del Capítulo II y el numeral 7.6 “Adelanto” del Capítulo III, de las Bases Integradas, se advierte que dichos extremos no guardarían uniformidad.

No obstante, mediante el Informe Técnico N° 002-2023-CS-CP N° 0035-2023-SEDAPAL, de fecha 25 de octubre de 2023, la Entidad brindó alcances que uniformizarían los referidos extremos.

Además, de la revisión del numeral 5.5.9 “Garantía y Adelantos” del Capítulo III, de la Sección Específica de las bases integradas no definitivas; se advierte que la Entidad habría consignado en los apartados 5 y 6 información de la misma naturaleza, lo cual sería incongruente con el numeral 2.6 “Adelantos”, Capítulo II perteneciente a la Sección Específica de las bases integradas no definitivas.

Asimismo, con respecto a la Cláusula Novena de la Proforma del Contrato perteneciente al Capítulo V de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia que la Entidad no habría consignado la información relativa al “Adelanto directo”.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se uniformizará** el numeral 2.6 “Adelantos” del Capítulo II, el numeral 7.6 “Adelanto” del Capítulo III y la cláusula novena “Adelanto directo” del Capítulo V, perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se adecuarán** los apartados 5 y 6 del numeral 5.5.9 “Garantía y Adelantos” del Capítulo III, perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.3 Respetto de la Experiencia del postor en la especialidad

De la revisión del literal C “Experiencia del postor en la especialidad”, numeral 3.2, Capítulo III, se advierte que la Entidad habría incluido la acreditación de partidas o componentes como parte de la definición de servicios similares.

Al respecto, cabe señalar que as Bases Estándar objeto de la presente contratación disponen que, en el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” se debe consignar el monto facturado acumulado que acreditarán los potenciales postores, y la definición de “servicios similares al objeto convocado” para determinar qué servicios podrán ser parte de dicho monto facturado.

En relación con ello, mediante la Resolución N° 1343-2022-TCE-S3, el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

“De igual forma, en previos pronunciamientos del Tribunal, como las Resoluciones N° 3224-2019-TCE-S4, N° 2636-2020-TCE-S4, N° 2637-2019-TCE-S2 y N° 2399-2020-TCE-S2, se ha establecido que la experiencia de los postores se analiza de modo integral, teniendo en consideración el fin u objeto de la obra.

Un análisis contrario implicaría que se evalúe la experiencia de un postor observando de manera aislada algunas partidas específicas con el único fin de establecer similitudes con la obra a contratar, lo cual es un despropósito para la contratación pública, dado que la finalidad de la evaluación del requisito en mención es contratar a proveedores capacitados en una materia determinada, para que así, ejecuten el contrato en condiciones óptimas para los fines estatales.

En ese sentido, las bases no señalan documentación específica que los postores deban presentar para sustentar la similitud de sus experiencias con el objeto de convocatoria; sino que esta pueda desprenderse de los contratos, actas de recepción de obra, resolución de liquidación de obra, constancias de prestación o de la documentación adicional que incluya para sustentar la facturación.

No obstante, si el postor estima necesario incluir presupuestos de obra, valorizaciones u otros documentos en los que se detallen las metas y/o partidas, pues considera que de los otros documentos requeridos como obligatorios no se desprende tal similitud, puede hacerlo; dado que es su responsabilidad aportar la documentación suficiente para acreditar los aspectos requeridos en las bases”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Adicionalmente, mediante la Resolución N° 1984-2022-TCE-S3, el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

“Nótese que las bases estándar del procedimiento de selección establecieron diferentes formas de acreditación de experiencia, ello con la finalidad de que los postores no se vean limitados a una a una forma específica de cumplir con dicho requisito; en ese sentido, resulta idóneo y apropiado que se acredite mediante cualquiera de las opciones indicadas anteriormente. Por tanto, no resulta razonable exigir a los postores que adicionalmente al acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancias de prestación, el deber de presentar, como en este caso, presupuestos de obras.

En ese sentido, cabe precisar que en caso se alegue que los postores “pueden y tienen derecho a presentar el presupuesto de obra”, se precisa que su derecho se encuentra en presentar cualquiera de las formas de acreditación establecidas en las bases estándar. Por tanto, es obligación del comité de selección ajustar los requisitos a las diferentes formas de acreditación a fin de que los derechos de los postores no se vean afectados.

Aunado a ello, se debe considerar que la mayoría de documentos con los que, de acuerdo a las bases estándar, se debe acreditar la experiencia, a diferencia de lo manifestado por

la Entidad, usualmente no contienen la descripción de partidas de una obra (como los contratos, actas de recepción de obras, resoluciones de liquidación, constancias de prestación), por lo que se estaría incorporando una nueva exigencia acreditativa, esto es presentar documentos donde se consigne el detalle de las partidas (como es el caso de los presupuestos de obra).

Además, la Entidad debe tener presente que tanto las bases estándar del procedimiento de selección como las bases integradas del mismo hacen referencia la Opinión N° 185-2017/DTN la cual señala:

(...)

En ese sentido, este Colegiado le precisa que la finalidad de establecer “obras similares” es para ampliar el espectro de actividades relacionadas a la obra, a efectos de promover la mayor participación de proveedores, con el objeto de permitir la participación de proveedores que cuenten con experiencia en la construcción de infraestructuras que, bajo cierta coherencia y su experiencia, puedan cumplir con el objeto de la convocatoria. No obstante, en el presente caso, se agregó la acreditación de partidas y/o componentes, los cuales son aspectos no contemplados en las bases estándar. (...)”. (El subrayado y resaltado es agregado)

En relación a ello, cabe traer a colación que mediante la Resolución N° 0015-2023-TCE-S3, donde el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

“(…) 16. Cabe tener en cuenta que, si bien la ficha de homologación aplicable al caso, no contempla el requisito de experiencia del postor en la especialidad, esta elude solicitar componentes en las obras en las que hayan participado los postores; precisamente, a efectos de no restringir el ámbito de proveedores que pueden proponer a tal plantel profesional.

Bajo la misma lógica, no se debería requerir para la experiencia del postor sustentar numerosos componentes, como es el caso (en las bases se solicita la acreditación de diez componentes); puesto que ya en la definición correspondiente se han detallado una serie de actividades e infraestructuras sobre las cuales debe efectuarse la obra, la cual reduce de manera justificada el número de proveedores, al referirse a procesos constructivos similares a la supervisión que se busca contratar.

Llevar dicha precisión de similitud a un nivel muy estricto, de tener que acreditar que en tales obras se han ejecutado un determinado número de componentes, dificulta que proveedores que puedan encontrarse aptos para ejecutar la supervisión participen, pero que, al no haber tenido dentro de sus experiencias la totalidad de los componentes descritos se ven con el impedimento de hacerlo, o incluso habiendo tenido dicha experiencia no cuentan, en los documentos acreditativos del tipo exigido por las bases, con la información pertinente (es decir, que en los contratos, órdenes de servicio, constancias de prestación, conformidades, liquidaciones o comprobantes de pago, vouchers u otros documentos del sistema financiero se detallen los componentes exigidos) ; a su vez, dicha práctica reduce la competencia de este tipo de procedimiento a un pequeño círculo de proveedores, y que, al mantenerse tales condiciones, no se podrá ampliar en un futuro, al ser estos siempre los que incrementarán su experiencia en rubros tan específicos como los solicitados.

(...)

19. En atención a lo expuesto, este Colegiado considera que se ha transgredido lo dispuesto por las bases estándar del procedimiento de selección y el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, al agregar requisitos no previstos en los documentos estándar

aprobados por el OSCE y, por ende, dicha actuación atenta contra los principios de libertad de concurrencia y competencia. (...)”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, del criterio expuesto en las citadas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, resulta razonable desprender que, el requerir la acreditación de “componentes y/o partidas específicas” como parte de la definición de servicios de consultoría de obras similares, trae como consecuencia que, las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad se vean afectadas, debido a que perjudicaría a aquellos postores que consideran idóneo acreditar la experiencia a través de contratos y documentos que no tengan detalle de partidas, pues adicional a ello deberían presentar la relación de partidas ejecutadas, lo cual limitaría la concurrencia, competencia e igualdad de trato de los postores.

Asimismo, de acuerdo con el referido Tribunal, las Bases Estándar no indican la posibilidad de agregar en los servicios de consultoría de obras similares (para el presente caso) la posibilidad de acreditar “componentes y/o partidas”.

Por tanto, considerando el análisis realizado en el presente pronunciamiento, y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del literal C “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

(...)

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a ~~los siguientes: las obras de saneamiento que incluyan uno o más componentes de obras generales y/o secundarias de agua potable y/o alcantarillado, de los que se listan a continuación y que incluyan al menos uno de cada uno de los siguientes dos componentes (a y b) que forman parte de los sistemas referido al saneamiento:~~

Definición de Obras de Saneamiento:

Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados, que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.

a) Servicio de Agua Potable

i) Obras Generales: Cisterna o Reservorio Apoyado o Estación de Bombeo de Agua Potable o Líneas Principales o Línea de Conducción o Línea de Impulsión o Línea de Aducción o Troncales Estratégicas o Red Matriz.

~~ii) Obras Secundarias: Redes secundarias de agua potable, incluye conexiones domiciliarias y micromedición.~~

~~b) Servicio de Alcantarillado Sanitario~~

~~i) Obras Generales: Líneas de Rebose o Colectores Primarios o Colectores Principales o Emisores.~~

~~ii) Obras Secundarias: Redes secundarias de alcantarillado.~~

c) Se excluye lo siguiente:

i) Piletas públicas, unidad sanitaria u otros.

ii) Sistema de recolección y disposición de aguas de lluvias.

Servicio de Disposición Sanitaria de Excretas Sistema de letrinas y fosas sépticas (...).

- **Deberá tenerse en cuenta**, lo siguiente: “Al calificar la experiencia del postor, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida”.
- La Entidad deberá evaluar, si la definición “servicios de consultoría de obras similares” consignada en la experiencia del postor en la especialidad, cumple con el objetivo de “asegurar la calidad y cumplimiento del contrato”; siendo que, de ser el caso, deberá aplicar las acciones de saneamiento previstas en el artículo 44 de la Ley.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que, contra el pronunciamiento emitido por el OSCE, no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.



Firmado digitalmente por LAURA SILVA Anthony David FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 13.11.2023 19:23:30 -05:00



Firmado digitalmente por BRAVO MENDOZA Miguel Elias FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 13.11.2023 19:17:59 -05:00



Firmado digitalmente por VERGARA BENITES Victor Hugo FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 13.11.2023 19:14:03 -05:00

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases Integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento

- 4.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección modificar en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad, que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 13 de noviembre de 2023



Firmado digitalmente por GUTIERREZ
CABANI Ana Maria FAU
20419026809 hard
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 13.11.2023 19:25:38 -05:00

Códigos: 6.1; 6.3; 12.5; 12.6; 12