

ACTA DE EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° AS-SM-03-2025-AMSAC-1 DERIVADA DEL CP-
10-2024-AMSAC-1

En la ciudad de Lima, al 11 día del mes de junio del 2025, siendo las 08:30 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designados mediante Memorando N°058-2025-GAF de fecha 28-01-2025 (Reconformación de Comité); en esta oportunidad encargados de organizar, conducir y ejecutar el proceso por Adjudicación Simplificada N° **AS-SM-03-2025-AMSAC-1** DERIVADO DE LA CP-10-2024, para el SERVICIO DE OPERACIÓN DEL SISTEMA DE TRATAMIENTO ARTESANAL DE LAS AGUAS DE MINA DEL TÚNEL PUCARÁ Y FILTRACIONES DE LAS BOCAMINAS DE AZALIA, PROVINCIA DE DANIEL ALCIDES CARRIÓN, DEPARTAMENTO DE PASCO.

- Sr. Vladimir Omar Balladares León, como Presidente del Comité.
- Srta. Anita Guerra Zubiaur, como miembro titular del Comité
- Sra. Ketty Rodríguez Chinchay, como miembro suplente del comité, en reemplazo de la Srta. Karoleyn Pérez Riega, miembro titular del Comité, por culminación de su contratación.

La reunión fue convocada por el Presidente del Comité de Selección con la finalidad de continuar con las acciones dispuestas en la **Resolución N° 03343-2025-TCP-S6**.

1. Se procedió a descalificar la oferta presentada por el CONSORCIO HIDROLED, de acuerdo a lo citado en la Resolución N° 03343-2025-TCP-S6 y actualizar el cuadro de evaluación técnica.

Requisitos de Calificación	POSTORES	
	CONSORCIO HIDROLED	METASIL S.A.C.
A.1. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
A.1.1 FORMACIÓN ACADÉMICA	CUMPLE	CUMPLE
A.1.2 CAPACITACIÓN	CUMPLE	CUMPLE
B.1 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	NO CUMPLE	CUMPLE
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE	CUMPLE
Situación de la Propuesta	DESCALIFICADA	CALIFICADA


Consortio Hidroled: De acuerdo a las consideraciones expuestas en la Resolución N° 03343-2025-TCP-S6, numeral 27, se procede a descalificar la oferta presentada por el CONSORCIO HIDROLED, debido a la ilegibilidad de los documentos del personal clave, por tanto, al no acreditar el requisito de calificación de la totalidad del personal clave solicitado en las bases, la propuesta se considera **DESCALIFICADA**.

2. En atención al numeral 31 de la Resolución, al haberse determinado la descalificación de la oferta del Consorcio Hidroled, quién ocupó el segundo lugar en el orden de prelación, este colegiado aprecia que, de acuerdo al cuadro de

calificación de ofertas, correspondería otorgar la buena pro al que ocupa el siguiente orden de prelación, postor Metalurgia Silver SAC; Sin embargo, al evidenciar que el monto ofertado supera el valor estimado, el Comité de Selección en aplicación a lo previsto en el Art. 68.3¹ del RLCE procedió a solicitar reducción de oferta mediante Carta 002-2025-C.S., otorgando Dos (02) días hábiles de plazo para que manifieste su aceptación o negación a reducir su propuesta.

- Culminado el plazo, el postor Metalurgia Silver SAC remite mediante la Mesa de Partes Virtual de AMSAC, la Carta MS-5225-112 adjuntando el Anexo N° 6, nueva oferta económica que asciende a S/ 4,491,224.09.

ACUSE DE RECIBO

N TRAMITE
25743
TIPO DE DOCUMENTO
CARTA
FECHA DE GENERACION
2025/06/06 12:21:29
FECHA Y HORA DE INGRESO/RECEPCION
2025/06/06 12:21:29
ESTADO
 EN CUSTODIA ELECTRÓNICA POR AMSAC
EMISOR
Yeny Moya Gonzales METALURGIA SILVER SAC RUC: 20601154464
ASUNTO: Solicitud de reducción de oferta económica. Adjudicación Simplificada N° 03-2025-AMSAC-1 derivado de la CP N°

- El comité de selección procede a verificar que el nuevo monto ofertado se encuentra dentro del valor estimado.

P O S T O R	POSTORES		FACTORES DE EVALUACION					Puntaje Otros Factores	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
			A. Precio			Sostenibilidad Ambiental	Integridad de la Contratacion Publica			
	Val. Est.	4,491,252.26	SOLES							
	Oferta Menor	4,491,224.09		ISO 45001 SA8000 ISO14001 ISO5001	ISO 37001 NTP-ISO 37001					
	Reducción de Oferta	Puntaje Económico	% Val. Est.	3.00	2.00					
			95.00					5.00	100.00	
1	METALURGIA SILVER SAC	20601154464	4,491,224.09	95.00	100.00%	3.00	2.00	5.00	100.00	1

- A continuación, procede a verificar los precios unitarios, en concordancia con el numeral 60.4, Artículo 60 del RLCE “...En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados”.
- Al no detectar error aritmético en la oferta económica reducida, el comité de selección procedió a verificar la condición del Registro Nacional de Proveedores (RNP) y de Proveedores Sancionados por el Tribunal de Contrataciones del Estado con sanción vigente del postor **METALURGIA SILVER SAC** obteniendo como resultado estar **HABILITADA** para contratar con el Estado.

¹ Art. 68.3 RLCE “En el supuesto que la oferta supere el valor estimado o valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica, otorgándole un plazo de dos (2) días hábiles, contado desde el día siguiente de la notificación de la solicitud”.

7. Concluido la evaluación técnica y económica, el Comité de Selección debe manifestar que el sustento de lo actuado se desarrolló bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad, cumpliendo con lo dispuesto en la **Resolución N° 03343-2025-TCP-S6**, sin perjuicio de ello, a la conclusión del proceso la propuesta presentada será materia de fiscalización por el Órgano Encargado de las Contrataciones. **Finalmente, debemos precisar que la presentación de la propuesta, así como de la veracidad de los documentos e información que se presenta en el presente procedimiento de selección, ES DE ABSOLUTA RESPONSABILIDAD DEL POSTOR; por lo que la función del Comité de Selección no es interpretar ni asumir, solo evaluar los documentos presentados por los postores conforme lo dispone la Ley de Contrataciones del Estado, su Reglamento y las bases integradas**
8. En virtud de los numerales precedentes, vista la evaluación y calificación de acuerdo con los factores establecidos y estando conforme la documentación presentada, a lo requerido en las Bases Integradas, el Comité de Selección procede a otorgar la Buena Pro, atendiendo el orden de prelación, al postor **METALURGIA SILVER SAC**, por el monto total de **S/ 4,491,224.09** incluido el impuesto de Ley.

Finalmente, el Comité de Selección acordó lo siguiente:

- Otorgar la Buena Pro a la propuesta ganadora según se ha detallado.
 - Dar a conocer los resultados de calificación y evaluación a través de cuadros comparativos y el Acta respectiva, de acuerdo con el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, a los postores participantes.
 - Notificar el resultado del procedimiento de selección a través de su publicación en el portal web del SEACE-OSCE.
 - El consentimiento de la Buena Pro será notificado y publicado de acuerdo con el Artículo 64° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.
9. Seguidamente se procedió a la lectura de la presente Acta, no habiendo observación alguna, los presentes procedieron a suscribirla en señal de conformidad; no teniendo nada más que tratar, se levantó la reunión siendo las 15:00 horas



Vladimir Balladares León
Presidente del Comité



Anita Guerra Zubiaur
Miembro del Comité



Ketty Rodriguez Chinchay
Miembro Suplente del Comité

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 03-2025-AMSAC-1 DERIVADO DE LA CP 10-2024

CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE OPERACIÓN DEL SISTEMA DE TRATAMIENTO ARTESANAL DE LAS AGUAS DE MINA DEL TÚNEL PUCARÁ Y FILTRACIONES DE LAS BOCAMINAS DE AZALIA, PROVINCIA DE DANIEL ALCIDES CARRIÓN, DEPARTAMENTO DE PASCO

POSTOR	1	2	3
	CONSORCIO VALERA	CONSORCIO HIDROLED	METASIL S.A.C.
B.3 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE			
B.3.1 FORMACION ACADEMICA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
JEFE DE GUARDIA (4) Profesional titulado de las carreras de Ingeniería Metalúrgica y/o Ingeniería Metalúrgica y de Materiales y/o Ingeniería Química y/o Ingeniería Sanitaria y/o Ingeniería Ambiental; colegiado ESPECIALISTA DE SEGURIDAD (1) Profesional titulado de las carreras profesionales de Ingeniería Ambiental y/o Ingeniería Industrial y/o Ingeniería Metalúrgica y/o de Materiales y/o Ingeniería de Minas y/o Ingeniería de Seguridad e Higiene y/o Ingeniería Química y/o Ingeniería Geológica; colegiado	SI	SI	SI

En caso de no presentarse en físico el GRADO O TÍTULO PROFESIONAL será verificado por el comité de selección en la SUNEDU y En caso de presentarse en físico el GRADO O TÍTULO PROFESIONAL y este no se encuentre inscrito en el referido registro, el postor debe presentar la copia del diploma respectivo a fin de acreditar la formación académica requerida.

B.3.1 CAPACITACION			
JEFE DE GUARDIA (4) Capacitación en tratamiento de aguas de mina y/o tratamiento de aguas residuales industriales y/o aguas domésticas; deberá acreditar un mínimo de veinticuatro (24) horas académicas ESPECIALISTA DE SEGURIDAD (1) Capacitación en Seguridad y Salud en el trabajo y/o Sistema de Gestión ISO 45001 u OHSAS 18001, deberá acreditar un mínimo de veinticuatro (24) horas académicas	SI	SI	SI

Se acreditará con copia simple de CONSTANCIA, CERTIFICADO, DIPLOMAS U OTRO DOCUMENTO, según corresponda, que acrediten la CAPACITACIÓN concluida, del plantel profesional clave requerido.

B.4. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE			
JEFE DE GUARDIA (4) Contar con experiencia mínima de cinco (5) años como supervisor y/o jefe o ingeniero de guardia y/o jefe de guardia y/o ingeniero de planta y/o residente de planta y/o residente en: Plantas de tratamiento de aguas de mina y/o Planta de tratamiento de aguas industriales y/o Plantas de tratamiento de aguas domésticas y/o Plantas de beneficio de minerales. ESPECIALISTA DE SEGURIDAD (1) Contar con experiencia mínima de tres (3) años como supervisor y/o inspector y/o especialista y/o responsable y/o prevencionista de seguridad y salud ocupacional y medio ambiente (SSOMA) y/o prevencionista de riesgos y/o ingeniero de seguridad y/o supervisor de seguridad, en la ejecución obras y/o servicios en general.	SI	NO **	SI

La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.

C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 6'000,000.00 (Seis millones con 00/100 Soles) por la contratación de servicios similares, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.	NO*	SI	SI
	DESCALIFICADO*	DESCALIFICADO**	CALIFICADO

(*) Consorcio Valera: Al respecto, se manifiesta que de la documentación presentada por el CONSORCIO VALERA, para la acreditación la experiencia del postor, presenta un Contrato de Obra (pag 75-129) que corresponde a una construcción de pozos de sedimentación de lodos, lo cual no está considerado en los servicios similares establecidos en las bases integradas del procedimiento de selección; Por lo tanto, la oferta presentada por la empresa NO CUMPLE con lo requerido en las bases.

(**) Consorcio Hidroled: De acuerdo a lo citado en la Resolución N° 03343-2025-TCP-S6, se procedió a descalificar la oferta presentada por el CONSORCIO HIDROLED, por no cumplir con el requisito de la totalidad del personal clave solicitado en las bases.


Vladimir Balladares León
 Presidente del Comité


Anita Guerra Zubiaur
 Miembro del Comité


Ketty Rodriguez Chinchay
 Miembro Suplente del Comité

REDUCCIÓN DE OFERTA

**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° AS-SM-
03-2025-AMSAC-1 DERIVADA DEL CP-10-
2024-AMSAC-1**

**SERVICIO DE OPERACIÓN DEL SISTEMA DE
TRATAMIENTO ARTESANAL DE LAS AGUAS
DE MINA DEL TÚNEL PUCARÁ Y
FILTRACIONES DE LAS BOCAMINAS DE
AZALIA, PROVINCIA DE DANIEL ALCIDES
CARRIÓN, DEPARTAMENTO DE PASCO.**

Carta N° 002-2025-C.S. A.S N°03-2025-AMSAC-1

Miraflores, 04 de junio del 2025

Señores:

METALURGIA SILVER SAC

Av. Circunvalacion Calle Golf Los Incas N° 206 Int.602 Surco

Lima

Teléfono: 986207390

Correo electrónico: rvargas@metasil.com.pe

Asunto: Solicitud de reducción de oferta económica.

Adjudicación Simplificada N° 03-2025-AMSAC-1 derivado de la CP N° 10-2024

"CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE OPERACIÓN DEL SISTEMA DE TRATAMIENTO ARTESANAL DE LAS AGUAS DE MINA DEL TÚNEL PUCARÁ Y FILTRACIONES DE LAS BOCAMINAS DE AZALIA, PROVINCIA DE DANIEL ALCIDES CARRIÓN, DEPARTAMENTO DE PASCO"

De nuestra consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted para saludarlo y a la vez hacer de su conocimiento que, del resultado de la evaluación y calificación de propuestas correspondiente al procedimiento señalado en el asunto, su propuesta se encuentra **por encima del valor estimado** aprobado para la contratación de la referencia. En este contexto, de acuerdo con lo previsto en el artículo 68 del Reglamento, prevé, que la oferta puede ser rechazada cuando ésta supere el valor estimado de la contratación y no se cuente con la certificación de crédito presupuestario correspondiente y/o la aprobación del Titular de la Entidad.

Por lo expuesto, en aplicación de los principios que rigen la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, que también prevé la posibilidad de solicitar al postor pueda reducir su oferta. Solicitamos a su representada evaluar este requerimiento y en el plazo de hasta DOS (02) días hábiles manifieste su aceptación o negación de reducir su propuesta. En el caso de aceptar reducir, agradeceremos remitir el **Anexo N° 06, con el nuevo momento de su oferta de acuerdo a lo señalado en la nota importante de las bases (página 94).**

Cabe indicar que, su respuesta deberá ser ingresada a través de nuestra mesa de partes virtual Activos Mineros SAC en el enlace: https://std.amsac.pe/#/mesa_de_partes , con atención al Comité de Selección del proceso de la referencia.



"Año de la Recuperación y Consolidación de la Economía Peruana"

Sin otro particular, agradecemos por anticipado su amable atención a la presente, quedando de usted.

Atentamente,



Vladimir Omar Balladares León
Presidente del Comité

CARTA MS-5225-112

Lima, 06 de junio del 2025

Señores

VLADIMIR OMAR BALLADARES LEÓN

PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° AS-SM-03-2025-AMSAC-1 DERIVADO DE LA CP-10-2024

Asunto: **Revisión y reducción de oferta económica - Adjudicación simplificada CP-SM-10-2024-AMSAC-1**

Referencia: **Carta N° 002-2025-C.S. A.S N°03-2025-AMSAC-1**

Presente. -

De nuestra consideración:

Roberto Vargas Velásquez identificado con DNI N° **40524028**, representante legal de la empresa **METALURGIA SILVER S.A.C.** con **RUC 20601154464** y vigencia de poder inscrita en la partida electrónica N° **13608142**, con inscripción en el Registro Nacional de Proveedores de bienes con Código **B0953041**.

Luego de una evaluación interna, comunicamos nuestra aceptación a la solicitud de reducción de nuestra propuesta económica. En este sentido, adjuntamos el Anexo N° 06 debidamente completado, considerando el nuevo monto ofertado conforme a lo solicitado.

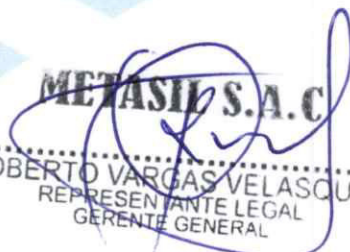
Con el ánimo de contribuir en el desarrollo de sus proyectos, agradecemos la continuidad en el proceso y reafirmamos nuestro compromiso con la calidad del servicio.

Sin otro particular, y agradeciendo la atención prestada a la presente, quedo de usted.

Atentamente,


METASIL S.A.C.
ROBERTO VARGAS VELASQUEZ
REPRESENTANTE LEGAL
GERENTE GENERAL

g) El precio de la oferta en SOLES (S/). (Anexo N°6)

METASIL S.A.C.

ROBERTO VARGAS VELASQUE,
REPRESENTANTE LEGAL
GERENTE GENERAL

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° AS-SM-03-2025-AMSAC-1 DERIVADO DE LA CP-10-2024

Presente. -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:


PTE-MS-5225-023- REV C.



CONCEPTO	CANTIDAD	PRECIO UNITARIO	PRECIO TOTAL
CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE OPERACIÓN DEL SISTEMA DE TRATAMIENTO ARTESANAL DE LAS AGUAS DE MINA DEL TÚNEL PUCARÁ Y FILTRACIONES DE LAS BOCAMINAS DE AZALIA, PROVINCIA DE DANIEL ALCIDES CARRIÓN, DEPARTAMENTO DE PASCO	1	S/ 4,491,224.09	S/ 4,491,224.09
TOTAL			S/ 4,491,224.09

El precio de la oferta es S/ 4,491,224.09 (Cuatro millones cuatrocientos noventa y uno mil, doscientos veinticuatro con 09/100) en **SOLES (S/)** incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del bien a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Lima, 06 de junio del 2025


METASIL S.A.C.
ROBERTO VARGAS VELASQUEZ
REPRESENTANTE LEGAL
GERENTE GENERAL

ANEXO 3

TABLA N° 1: PRESUPUESTO GENERAL					
Item	Descripción	Unid.	Metrado	Precios Unitarios (S/)	Sub Total (S/)
1	Operación y mantenimiento de los sistemas de tratamiento				S/ 2,214,240.39
1.01	Tratamiento continuo (24 hr) planta de Pucará	m3	946,080.00	1.50	S/ 1,419,120.00
1.02	Tratamiento continuo (24 hr) planta de Azalia	m3	100,000.00	1.50	S/ 150,000.00
1.03	Suministro, calibración, traslado, mantenimiento de equipo multiparametro (Hanna) y compra de solución buffer (ph 4, 7, 10, CE, almacenamiento y Limpieza)	glb	2.00	1,243.31	S/ 2,486.62
1.04	Suministro, calibración, traslado, mantenimiento de equipo turbidímetro (Hanna) rango 0.00 a 9.99, 10 a 99.9 y 100 a 1000 NTU, precisión de +2 de lectura mas 0.02 NTU	glb	2.00	1,008.14	S/ 2,016.28
1.05	Mantenimiento del soplador de 22 Kg/lbs motor de 1 HP (según requerimiento: cambio de bocina, impulsor, tuberías de salida de PVC, rodamientos, tablero eléctrico)	und.	2.00	481.17	S/ 962.34
1.06	Mantenimiento de tanques de agitación de 1 m3, motor de 1 Hp, para preparación de cal y floculante (según requerimiento: cambio de rodajes, reten para motor, rodamientos, reten para caja reductora, reparación de hélice de agitación) equipos tanques de agitación (Preparación de cal y floculante)	und.	4.00	764.82	S/ 3,059.28
1.07	Mantenimiento de motores de tanques de 1 Hp (rebobinado, secado, barnizado o cambio de motor)	und.	4.00	549.90	S/ 2,199.60
1.08	Mantenimiento del filtro rápido en Pucara (Incluye mantenimiento de las estructuras de madera, mantenimiento y/o cambio de la geomembrana, geotextil y mantenimiento y/o cambios de tuberías de pvc de 2" 4")	und.	1.00	1,537.80	S/ 1,537.80
1.09	Mantenimiento del filtro rápido en Azalia (Incluye mantenimiento de las estructuras de madera, mantenimiento y/o cambio de la geomembrana, geotextil y mantenimiento y/o cambios de tuberías de pvc de 2" 4")	und.	1.00	1,610.05	S/ 1,610.05
1.1	Mantenimiento y/o suministro de válvula de compuerta de 6" y 8" de circuito No 1 -2.	und.	2.00	2,885.18	S/ 5,770.36
1.11	Mantenimiento de bombas de recirculación Pucara Azalia (bombas horizontales de 10 HP realizar según requerimiento cambio de rodamientos, válvula Check de 2", reten para el motor, llave termo magnética)	und.	2.00	545.52	S/ 1,091.04
1.12	Recarga de extintores PQS 12 Kg	und.	6.00	181.94	S/ 1,091.64

METASIL S.A.C.
 ROBERTO VARGAS VELASQUEZ
 REPRESENTANTE LEGAL
 GERENTE GENERAL

1.13	Mantenimiento de sistema de izaje winche N°1 motor de 10HP (según requerimiento cambio de cable guía o de arrastre de 3/8", caja de velocidades, llaves termo magnéticas, pernos crosby 1/2 y 1", tablero eléctrico. Poleas de 2 tn, tecla de 2 tn)	und.	1.00	2,042.32	S/ 2,042.32
1.14	Abastecimiento de 4 botiquines + insumos (gasas, vendas, algodón, alcohol, cinta adhesiva, termómetro, tijeras, guantes, solución antiséptica) para las plantas de Pucara y Azalia.	veces	4.00	211.54	S/ 846.16
1.15	Fumigación de campamentos (Pucara Azalia) (para plagas, mosquitos, ratas) ?	glb	1.00	568.37	S/ 568.37
1.16	Mantenimiento sistemas eléctricos en plantas Pucará Azalia (según requerimiento cambio de cables, llaves termo magnéticas, conectores, luminarias, interruptores, tomacorrientes para el sistema de alumbrado, campamento, circuitos de tratamiento y oficina)	glb	1.00	2,055.00	S/ 2,055.00
1.17	Aquiler de retroexcavadora para limpieza de accesos en temporada de lluvias horas máquina (retroexcavadora que pueda excavar de 2 a 3 metros)	hr.	80.00	129.38	S/ 10,350.40
1.18	Mantenimiento de transformador trifásico de 75KVA 13,2/0460-0230KV y Cambio de 06 pararrayos de óxido de zinc de 12 KV, 10 KA poliméricos. Planta de Azalia.	Unid.	1.00	10,756.60	S/ 10,756.60
1.19	Mantenimiento de transformador mixto de 75KVA 13,2/0460-0230KV y Cambio de 06 pararrayos de óxido de zinc de 12 KV, 10 KA poliméricos. Seccionamiento de Canchapunque	Unid.	1.00	10,929.67	S/ 10,929.67
1.2	Mantenimiento de transformador trifásico de 75KVA 13,2/0460-0230KV y Cambio de 06 pararrayos de óxido de zinc de 12 KV, 10 KA poliméricos. Planta de Pucara.	Unid.	1.00	10,937.67	S/ 10,937.67
1.21	Suministro de fusible de media tension de 5 amp.	Unid.	100.00	3.86	S/ 386.00
1.22	Suministro de tres interruptores de 3x100A, 3x80A y 3x60 A.	Unid.	6.00	463.31	S/ 2,779.86
1.23	Mantenimiento de poza a tierra (Incluye suministro y cambio de varilla de cobre, caja de registro, conectores tipo AB de cobre de 3/4", cable desnudo AWG 2, sal industrial, bentonita, cemento conductivo, thor gel).	Unid.	15.00	3,573.75	S/ 53,606.25
1.24	Suministro e instalación de barandas para las pozas de oxidación, sedimentación, filtración, accesos (la baranda sera de construido con tubo de Fe de 1 1/2", base de concreto incluye la excavacion de hoyo de 20x15cm).	M	400.00	215.67	S/ 86,268.00
1.25	Mantenimiento de pozas de tratamiento, neutralizacion, oxidacion y sedimentacion (Incluye mantenimiento y/o cambio de la geomembrana, geotextil y mantenimiento y/o cambios de tuberías, adaptadores y valvulas de pvc de 3"). Planta Pucara	Und.	5.00	4,167.78	S/ 20,838.90

METASIL S.A.C

ROBERTO VARGAS VELASQUEZ
REPRESENTANTE LEGAL
GERENTE GENERAL

1.26	Mantenimiento de las pozas de secado de lodo (Incluye mantenimiento de la estructura de madera, mantenimiento y/o cambio de la geomembrana, geotextil y mantenimiento y/o cambios de tuberías y te de pvc de 3"). Planta Pucara	Und.	12.00	6,967.59	S/ 83,611.08
1.27	Implementacion de guardamotores para la proteccion de los motores en planta (tanques de 1HP= guardamotor de 3 Amp, soplador 1.5 HP= guardamotor de 4 Amp, bomba de 12.5 HP= guardamotor de 20 Amp).	Unid.	10.00	400.35	S/ 4,003.50
1.28	Mantenimiento de las pozas de secado de lodo (Incluye mantenimiento de la estructura de madera, mantenimiento y/o cambio de la geomembrana, geotextil y mantenimiento y/o cambios de tuberías y te de pvc de 3"). Planta Azalia.	Und.	5.00	6,853.17	S/ 34,265.85
1.29	Mantenimiento de las pozas de tratamiento, neutralizacion, oxidacion y sedimentacion (Incluye mantenimiento y/o cambio de la geomembrana, mantenimiento y/o cambios de tuberías, adaptadores y valvulas de pvc de 3"). Planta Azalia.	Unid.	5.00	3,920.52	S/ 19,602.60
1.3	Suministro e instalación de barandas para las pozas de oxidación, sedimentación, filtración, accesos (la baranda sera de construido con tubo de Fe de 2", base de dados de concreto).	M	200.00	271.02	S/ 54,204.00
1.31	Suministro e instalación de barandas de planta de Azalia hacia las pozas de sedimentación (la baranda sera de construido con tubo de Fe de 2", cemento, arena, electrodos 6011).	M	100.00	271.53	S/ 27,153.00
1.32	Mantenimiento y limpieza de ocho dados de captacion de agua acida (1.5mx2.5m), incluye linea (tubería HDPE de 3") de derivacion a planta.	Veces	20.00	316.25	S/ 6,325.00
1.33	Mantenimiento de 290 metros de canal de coronación, (reparacion de loza y adicion de impermeabilizante de concreto para evitar infiltraciones).	Veces	24.00	245.96	S/ 5,903.04
1.34	Mantenimiento de tanque de agitación de 10 m3, motor de 12.5 HP para neutralizacion de agua acida (Mantenimiento de motor y reductor, rodajes de ejes, reten para motor, rodamientos, reten para caja reductora, reparacion de hélice de agitación)	Unid.	1.00	11,389.54	S/ 11,389.54
1.35	Mantenimiento y limpieza de poza de recirculacion de 3x1.5x1m de aguas de filtracion de pozas de lodo.	Veces	12.00	1,391.83	S/ 16,701.96
1.36	Instalacion de un potenciómetro estacionario en la descarga del circuito d etratamiento para las unidades de Azalia y Pucara para el control de un PH establecido.	Unid.	2.00	4,114.93	S/ 8,229.86
1.37	Suministro de manguera de 1" de 300 PSI con acoples tipo garra.	M	200.00	6.40	S/ 1,280.00

METASIL S.A.C.
 ROBERTO VARGAS VELASQUEZ
 REPRESENTANTE LEGAL
 GERENTE GENERAL

1.38	Suministro de una hidrolavadora de 2000 PSI (motor de 2.5 Hp para lavado de pozas.	Unid.	2.00	1,169.07	S/ 2,338.14
1.39	Mantenimiento de los almacenes de cal de plataforma y planta Pucara (cambio de calamina por TR4, vaciado de losa con un area ancho = 6.10 m, largo = 7.5 m).	Unid.	2.00	18,510.06	S/ 37,020.12
1.4	Suministro de pariuela de 1x1.20m con capacidad de carga de 2000kg	Unid.	80.00	22.63	S/ 1,810.40
1.41	Suministro de materiales para sala de capacitacion (mesa 1.60mx1m, ocho sillas tapizadas)	Unid.	1.00	3,995.19	S/ 3,995.19
1.42	Suministro de tuberia HDPE de 4" (4 unidades de acople vtaulic de 4")	M	200.00	33.80	S/ 6,760.00
1.43	Suministro de tuberia HDPE de 3" (4 unidades de acople vtaulic de 3")	M	100.00	23.41	S/ 2,341.00
1.44	Adquisicion e instalacion de un modulo prefabricado de 6x3 m para planta Azalia.	Unid.	1.00	6,020.32	S/ 6,020.32
1.45	Suministro de estacion de labajos portatil fabricada en polietileno y ABS de color verde, con capacidad de 55 litros, incluye mangera de repuesto, señáletica y manual de uso	Unid.	4.00	1,319.14	S/ 5,276.56
1.46	Mantenimiento y limpieza de 730 metros de cunetas planta de Azalia	Veces	24.00	899.02	S/ 21,576.48
1.47	Implementacion de KIT antiderrame y respuesta ante emergencia (pañes absorbentes, almohadilla absorbente, barrera absorbente crodones, salchichas, areao aserrin, cinta de seguridad amarilla, guantes caña aña de nitrilo, bolsa para residuos color rojo, mascarilla KN95, traje tyvek, pico, pala, bandeja de 1x1x0.15m, megafono.	Unid.	6.00	103.36	S/ 620.16
1.48	Suministro de detector de tormentas SKYSCAN MODELO P5	Unid.	2.00	1,234.54	S/ 2,469.08
1.49	Suministro de locker de Ancho 1.60mx Alto 1.81mx fondo 35cm de 10 puertas	Unid.	3.00	1,623.57	S/ 4,870.71
1.5	Mantenimiento de acceso peatonal de plataforma hacia planta Pucará (560 metros)	Veces	4.00	3,000.02	S/ 12,000.08
1.51	Mantenimiento de acceso peatonal secundario - caminos del inca (480 metros)	Veces	4.00	846.84	S/ 3,387.36
1.52	Limpieza de quebrada Azalia a Salirosa (800 metros)	Veces	12.00	475.64	S/ 5,707.68
1.53	Suministro de arena gruesa	m3	15.00	56.53	S/ 847.95
1.54	Suministro e instalacion de letreros de seguridad de (50*45)cm de material de plancha de fierro 1/16mm	Unid	25.00	328.82	S/ 8,220.50
1.55	Mantenimiento de 5 biodigestores de las Plantas de tratamiento de Pucara y Azalia.	Veces	2.00	229.74	S/ 459.48
1.56	Mantenimiento de maquina extrusora MARCALEISTER (suministro y cambio de zapata comp. Solapa 25mm fusion 2/3/3C/S2	Unid	1.00	353.16	S/ 353.16
1.57	Implementacion de puntos de acopio Planta Pucara y Azalia	Unid	2.00	6,093.19	S/ 12,186.38

METASIL S.A.C.

 ROBERTO VARGAS VELASQUEZ
 REPRESENTANTE LEGAL
 GERENTE GENERAL

2	Traslado de sacos con Hidróxido de Calcio				S/ 40,950.00
2.1	Traslado de Ca(OH) ₂ (con acémilas se tiene el acceso de herradura)	sacos	15,000.00	2.73	S/ 40,950.00
3	Dotación de alimentos				S/ 369,000.00
3.1	Servicio de alimentación al personal	ración	24,600.00	15.00	S/ 369,000.00
4	Traslado de lodos desde los sistemas de tratamiento de Pucará y Azalia hasta el almacén final ubicado en la curva de Azalia				S/ 742,754.46
4.1	Cantidad de sacos con lodo a extraer en Planta Pucara hacia PAD Azalia (incluye mano de obra calificada y no calificada, EPP y herramientas)	sacos	250,000.00	2.42	S/ 605,000.00
4.2	Cantidad de sacos con lodo a extraer en Planta Azalia hacia PAD Azalia (incluye mano de obra calificada y no calificada, EPP y herramientas)	sacos	45,000.00	2.32	S/ 104,400.00
4.3	Suministro e instalación de materiales y herramientas para el sistema de izaje en planta Pucará				S/ 33,354.46
4.3.1	Tecle manual (Capacidad 2 TM)	pza	5.00	760.79	S/ 3,803.95
4.3.2	Malla de sujeción de 2" x 2" de cocada	kg	120.00	23.40	S/ 2,808.00
4.3.3	Rodaje de 6" por 5/8 de diámetro	pza	8.00	44.26	S/ 354.08
4.3.4	Soga nylon de 1/2 pulgada	m	100.00	3.41	S/ 341.00
4.3.5	Soga nylon de 1 pulgada	m	60.00	5.35	S/ 321.00
4.3.6	Cable de acero de arrastre de 1/2"	m	1,200.00	10.31	S/ 12,372.00
4.3.7	Llanta de bugui completa	pza	10.00	181.62	S/ 1,816.20
4.3.8	Grasa tipo 2 para el engrase de los motores, poleas y cables	lb	50.00	11.70	S/ 585.00
4.3.9	Cadena de transmisión estándar de acero al carbono	pza	5.00	271.01	S/ 1,355.05
4.3.10	Aceite Móvil Súper 1000 Multigrado 20W 50	gln	3.00	295.66	S/ 886.98
4.3.11	Faja de Transmisión N° 45	pza	3.00	48.48	S/ 145.44
4.3.12	Rondana de 2 TN	pza	7.00	92.73	S/ 649.11
4.3.13	Soldadura Cellocord 6011 1/8"	kg	20.00	22.33	S/ 446.60
4.3.14	Alquiler de máquina de soldar	día	10.00	227.96	S/ 2,279.60
4.3.15	Mantenimiento de los motores eléctricos de los winches de 10 HP, 5 HP y 40 HP	glb	1.00	2,368.14	S/ 2,368.14
4.3.16	Repuestos para mantenimiento winches (ejes, frenos, acoples, tableros eléctricos, polines) la frecuencia del cambio o reparación de los frenos es cada 15000 sacos	glb	1.00	2,822.31	S/ 2,822.31
5	Limpieza y mantenimiento de cunetas y sostenimiento en el túnel pucará desde la progresiva 0+000 hasta la progresiva 0+480				S/ 19,087.78
5.1	Trabajos Preliminares				S/ 9,169.59
5.1.1	Movilización y desmovilización de equipos y herramientas	glb	1.00	2,533.76	S/ 2,533.76
5.1.2	Trazo nivelación y replanteo (inc. Levantamiento Topográfico)	glb	1.00	800.66	S/ 800.66
5.1.3	Transporte de materiales (puntales de madera, geomembrana)	glb	1.00	3,303.69	S/ 3,303.69
5.1.4	Sistema de ventilación (alquiler de un ventilador mecánico)	glb	1.00	2,531.48	S/ 2,531.48

METASIL S.A.C.

ROBERTO VARGAS VELASQUEZ
REPRESENTANTE LEGAL
GERENTE GENERAL

5.2	Limpieza y mantenimiento de canales - Progresiva 0+000 hasta 0+420				S/ 1,921.20
5.2.1	Canal de la margen derecha (agua neutra)	ml	420.00	1.16	S/ 487.20
5.2.2	Canal de la margen izquierda (agua ácida)	ml	420.00	1.16	S/ 487.20
5.2.3	Canal parte central (Limpieza)	ml	420.00	1.16	S/ 487.20
5.2.4	Eliminación de lodos provenientes de la limpieza de los canales (5% de esponjamiento)	m3	120.00	3.83	S/ 459.60
5.3	Instalación de Geomembrana - Progresiva 0+00 - 0+420				S/ 1,979.60
5.3.1	Instalación de geomembrana en canales lado izquierdo (incluye soldado)	m2	20.00	44.31	S/ 886.20
5.3.2	Instalación de geomembrana en canales lado derecho (incluye soldado)	m2	20.00	54.67	S/ 1,093.40
5.4	Mantenimiento de cimbras				S/ 6,017.39
5.4.1	Retiro e instalación de cimbras de 6" (paquete)	unid	10.00	106.98	S/ 1,069.80
5.4.2	Desempaquetado y empaquetado de techo	m2	150.00	6.27	S/ 940.50
5.4.3	Instalación de marchavantes (espacio @0.40m)	unid	50.00	18.67	S/ 933.50
5.4.4	Eliminación de escombros	glb	1.00	3,073.59	S/ 3,073.59
COSTO DIRECTO					S/ 3,386,032.63
GASTOS GENERALES					S/ 250,787.85
UTILIDAD					S/ 169,301.63
SUB TOTAL					S/ 3,806,122.11
IGV				0.18	S/ 685,101.98
TOTAL					S/ 4,491,224.09

METASIL S.A.C.
 ROBERTO VARGAS VELASQUEZ
 REPRESENTANTE LEGAL
 GERENTE GENERAL

TABLA N°02: MATERIALES EQUIPOS Y HERRAMIENTAS

ITEM	DESCRIPCIÓN	UND.	CANT	COSTO UNITARIO (S/.)	COSTO PARCIAL (S/.)
1	Aceite de transmisión SAE 150	GLN	1	S/ 130.00	S/ 130.00
2	Aceite para motor SAE 10/30	GLN	1	S/ 159.00	S/ 159.00
3	Aceite para moto reductor SAE150	GLN	2	S/ 433.00	S/ 866.00
4	Adaptadores de PVC SAP de 2 pulgadas	PZA	15	S/ 5.00	S/ 75.00
5	Adaptadores de PVC SAP de 3 pulgadas	PZA	15	S/ 15.00	S/ 225.00
6	Alambre de amarre N°16	KG	30	S/ 5.10	S/ 153.00
7	Alambre negro recocido N°8	KG	18	S/ 4.50	S/ 81.00
8	Carretilla reforzada	PZA	6	S/ 195.00	S/ 1,170.00
9	Calamina 1.80m x 0.90m x 0.22mm	PZA	40	S/ 12.34	S/ 493.68
10	Camaras para llanta de carretilla	PZA	5	S/ 11.00	S/ 55.00
11	Cinzel de acero (punta y plano)	PZA	2	S/ 15.00	S/ 30.00
12	Candados medianos N°30	PZA	5	S/ 8.00	S/ 40.00
13	Carbón para amoladora 4.5"	PZA	1	S/ 18.00	S/ 18.00
14	Carbón para amoladora 7"	PZA	1	S/ 23.00	S/ 23.00
15	Cemento de contacto PVC 1/4 galón	PZA	5	S/ 20.00	S/ 100.00
16	Cemento tipo I	BLS	40	S/ 33.00	S/ 1,320.00
17	Cepillo de fierro	PZA	2	S/ 10.00	S/ 20.00
18	Cinta aislante 1700 negro 3M grande	PZA	10	S/ 8.00	S/ 80.00
19	Clavos de 1"; 1 1/2"	KG	5	S/ 8.00	S/ 40.00
20	Clavos de 2"; 3"; 4"	KG	12	S/ 8.00	S/ 96.00
21	Clavos para calamina 1", 1 1/2", 2"	KG	6	S/ 12.00	S/ 72.00
22	Codos de PVC 2"	PZA	5	S/ 3.00	S/ 15.00
23	Codos de PVC 3"	PZA	6	S/ 8.00	S/ 48.00
24	Codos de PVC 6"	PZA	2	S/ 155.00	S/ 310.00
25	Cuchillas mago de madera	PZA	6	S/ 25.00	S/ 150.00
26	Disco de corte 4.5"	PZA	15	S/ 4.70	S/ 70.50
27	Disco de desbaste 4.5"	PZA	15	S/ 3.85	S/ 57.75
28	Disco de corte 7"	PZA	2	S/ 7.00	S/ 14.00
29	Disco de desbaste 7"	PZA	2	S/ 8.00	S/ 16.00
30	Escoba de Nylon	PZA	10	S/ 16.00	S/ 160.00
31	Espátula de mango de goma de 4"	PZA	1	S/ 15.00	S/ 15.00
32	Faja de motor N°105	PZA	1	S/ 25.41	S/ 25.41
33	Flexómetro de 5m Stanley	PZA	4	S/ 11.00	S/ 44.00
34	Grapas para cable de acero	PZA	4	S/ 4.00	S/ 16.00
35	Grasa H3	KG	16	S/ 18.00	S/ 288.00
36	Grasa EP2	KG	10	S/ 23.60	S/ 236.00
37	Jarras de plástico 2L	PZA	6	S/ 10.00	S/ 60.00
38	Lija de madera	PZA	2	S/ 1.50	S/ 3.00
39	Lija de fierro	PZA	6	S/ 3.00	S/ 18.00
40	Llantas de repuesto para carretilla	PZA	8	S/ 55.00	S/ 440.00
41	Llave termomagnética 50A-440V	PZA	1	S/ 327.00	S/ 327.00
42	Pernos para carretilla	PZA	20	S/ 0.80	S/ 16.00
43	Pintura colores variados	GLN	15	S/ 56.00	S/ 840.00
44	Rondana 4"-2.0 tonelada	PZA	2	S/ 308.00	S/ 616.00
45	Reducción PVC 3" a 2"	PZA	4	S/ 18.00	S/ 72.00
46	Reflectores DE 200 WATTS	PZA	5	S/ 130.00	S/ 650.00
47	Resistencia de duchas eléctricas 1900W	PZA	3	S/ 20.00	S/ 60.00
48	Hoja de sierra Sandex	PZA	5	S/ 5.50	S/ 27.50
49	Silicona en tubo	PZA	2	S/ 17.00	S/ 34.00

METASIL S.A.C.

ROBERTO VARGAS VELASQUEZ
REPRESENTANTE LEGAL
GERENTE GENERAL

Av. Circunvalación Calle Golf Los Incas 206, Int.602
Santiago de Surco -Lima – Perú

www.metasil.com.pe
Página 23 de 47

50	Soga de Nylon de 1/2"	M	100	S/ 2.00	S/ 200.00
51	Soldadura 6011-1/8" Indura	KG	20	S/ 40.00	S/ 800.00
52	Tablas de madera 2"x12"x10"	PZA	10	S/ 90.00	S/ 900.00
53	Tecle de 1 tonelada	PZA	3	S/ 275.00	S/ 825.00
54	Tee de PVC 1";2";3"	PZA	12	S/ 60.00	S/ 720.00
55	Teflón	PZA	10	S/ 1.50	S/ 15.00
56	Thinner acrílico	GLN	12	S/ 17.00	S/ 204.00
57	Trapo industrial	KG	40	S/ 4.00	S/ 160.00
58	Válvula de 1" globo	PZA	6	S/ 39.93	S/ 239.58
59	Válvula de 1/2", 3/4" globo	PZA	10	S/ 25.41	S/ 254.10
60	Válvula de 2" compuerta	PZA	8	S/ 370.00	S/ 2,960.00
61	Válvula de 3" compuerta	PZA	10	S/ 305.00	S/ 3,050.00
62	Varilla de fierro de 3/5"	PZA	6	S/ 65.00	S/ 390.00
63	Ye de PVC de 3"	PZA	4	S/ 11.00	S/ 44.00
64	Fusible de media tensión	PZA	6	S/ 28.00	S/ 168.00
65	Corrector de hilo de tornillo	UND.	1	S/ 400.00	S/ 400.00
66	Arco de sierra	UND.	2	S/ 20.00	S/ 40.00
67	Juego de desarmadores pemilleros	JUEGO	1	S/ 25.00	S/ 25.00
68	Alicate de presión	UND.	1	S/ 18.00	S/ 18.00
69	Esmirel de banco	UND.	1	S/ 340.00	S/ 340.00
70	Alicate de fuerza	UND.	2	S/ 25.00	S/ 50.00
71	Alicante de punta	UND.	1	S/ 8.00	S/ 8.00
72	Llave francesa N°12	UND.	1	S/ 25.00	S/ 25.00
73	Juego de brocas para fierro	JUEGO	1	S/ 111.00	S/ 111.00
74	Interruptor	UND.	6	S/ 6.00	S/ 36.00
75	Tomacorriente de doble entrada	UND.	15	S/ 5.00	S/ 75.00
76	Contactor M6-50A	UND.	2	S/ 377.52	S/ 755.04
77	Canaletas de 1/2"	UND.	12	S/ 10.00	S/ 120.00
78	Sensor eléctrico (boya)	UND.	2	S/ 3,267.00	S/ 6,534.00
79	Socket	UND.	6	S/ 13.00	S/ 78.00
80	Inflador	UND.	2	S/ 30.00	S/ 60.00
81	Lejía 1 litro	UND.	6	S/ 12.00	S/ 72.00
82	Cable eléctrico N°14	M	100	S/ 2.00	S/ 200.00
83	Cartucho porta fusible para media tensión de 5 amp	UND.	20	S/ 80.00	S/ 1,600.00
TOTAL					S/ 31,352.51


METASIL S.A.C
 ROBERTO VARGAS VELASQUEZ
 REPRESENTANTE LEGAL
 GERENTE GENERAL

TABLA N° 1: PRESUPUESTO GENERAL (AMSAC)						METASIL	
Item	Descripción	Und.	Metrado	Precios Unitarios (\$/)	Sub Total (\$/)	Precios Unitarios (\$/)	Sub Total (\$/)
1	Operación y mantenimiento de los sistemas de tratamiento				1,914,526.60		2,214,240.39
1.1	Tratamiento continuo (24 hr) planta de Pucara	m3	946,080	1.52	1,438,041.60	1.50	1,419,120.00
1.2	Tratamiento continuo (24 hr) planta de Azalia	m3	100,000	1.52	152,000.00	1.50	150,000.00
1.3	Suministro, calibracion, traslado, mantenimiento de equipo multiparametro (Hanna) y compra de solucion buffer (ph 4, 7, 10, CE, almacenamiento y Limpieza)	glb	2	3,500.00	7,000.00	1,243.31	2,486.62
1.4	Suministro, calibracion, traslado, mantenimiento de equipo turbidimetro (Hanna) rango 0.00 a 9.99, 10 a 99.9 y 100 a 1000 NTU, precision de +-2 de lectura mas 0.02 NTU	glb	2	8,000.00	16,000.00	1,008.14	2,016.28
1.5	Mantenimiento del soplador de 22 kg/lbs motor de 1 Hp (según requerimineto: cambio de bocina,impulsor, tuberiasde salida de PVC, rodamientos, tablero electrico)	Unid.	2	1,500.00	3,000.00	481.17	962.34
1.6	Mantenimiento de tanques de agitacion de 1 m3, motor de 1 Hp, para preparacion de cal y floculante(según requerimineto: cambio de rodajes, reten para motor, rodaminetos, reten para caja reductora, reparacion de helice de agitacion)equipos tanques de agitacion (Preparacion de cal y floculante)	Unid.	4	2,000.00	8,000.00	764.82	3,059.28
1.7	Mantenimiento de motores de tanques de 1 Hp (rebobinado, secado, barnizado o cambio de motor)	Unid.	4	1,800.00	7,200.00	549.90	2,199.60
1.8	Mantenimiento del filtro rapido en Pucara (Incluye mantenimiento de las estructuras de madera, matenimiento y/o cambio de la geomenbrana, geotextil y mantenimineto, y/o cambio de tuberias de pvc de 2"- 4")	Unid.	1	2,500.00	2,500.00	1,537.80	1,537.80
1.9	Mantenimiento del filtro rapido en Azalia (Incluye mantenimiento de las estructuras de madera, matenimiento y/o cambio de la geomenbrana, geotextil y mantenimineto, y/o cambio de tuberias de pvc de 2"- 4")	Unid.	1	2,500.00	2,500.00	1,610.05	1,610.05
1.10	Mantenimiento y/o suministro de válvula de compuerta de 6" y 8" de circuito No 1 -2.	Unid.	2	1,200.00	2,400.00	2,885.18	5,770.36
1.11	Mantenimiento de bombas de recirculación Pucara-Azalia (bombas horizontales de 10 Hp realizar según requerimineto cambio de rodaminetos, vlavula check de 2", reten para el motor, llave termo magnetica)	Unid.	2	3,000.00	6,000.00	545.52	1,091.04
1.12	Recarga de extintores PQS 12 Kg	und.	6	80.00	480.00	181.94	1,091.64
1.13	Mantenimiento de sistema de izaje winche N°1 motor de 10 Hp (según requerimiento cambio de cable guia o de arrastre de 3/8", caja de velocidades, llaves termo magneticas, pernos crosby 1/2 y 1", tablero eletrico, poleas de 2 tn, teclé de 2 tn).	Unid.	1	2,300.00	2,300.00	2,042.32	2,042.32
1.14	Abastecimiento de 4 botiquines + insumos (gasas, vendas, algodón, alcohol,cinta adhesiva, termometro, tijeras, guantes, solucion antiseptica) para las plantas de Pucara-Azalia.	Veces	4	150.00	2,400.00	211.54	846.16
1.15	Fumigación de campamentos (Pucara-Azalia) (para plagas, mosquitos, ratas)	glb	1	2,500.00	2,500.00	568.37	568.37
1.16	Mantenimiento sistemas eléctricos en plantas Pucará-Azalia (cambio de cables, llaves termomagneticas, conectores, luminarias, interruptores, tomacorrientes para el sistema de alumbrado, campamento, circuitos de tratamiento y oficina)	glb	1	7,000.00	7,000.00	2,055.00	2,055.00
1.17	Alquiler de retroexcavadora para limpieza de accesos en temporada de lluvias - horas máquina (retroexcabadora que puede excavar de 2 a 3 metros)	hr	80	250.00	20,000.00	129.38	10,350.40
1.18	Mantenimiento de transformador trifasico de 75KVA 13,2/0460-0230KV y Cambio de 06 pararrayos de óxido de zinc de 12 KV, 10 KA poliméricos. Planta de Azalia.	Unid.	1	3,000.00	3,000.00	10,756.60	10,756.60
1.19	Mantenimiento de transformador mixto de 75KVA 13,2/0460-0230KV y Cambio de 06 pararrayos de óxido de zinc de 12 KV, 10 KA poliméricos. Seccionamiento de Canchapunque	Unid.	1	3,000.00	3,000.00	10,929.67	10,929.67
1.2	Mantenimiento de transformador trifasico de 75KVA 13,2/0460-0230KV y Cambio de 06 pararrayos de óxido de zinc de 12 KV, 10 KA poliméricos. Planta de Pucara.	Unid.	1	3,000.00	3,000.00	10,937.67	10,937.67
1.21	Suministro de fusible de media tension de 5 amp.	Unid.	100	10.00	1,000.00	3.86	386.00
1.22	Suministro de tres interruptores de 3x100A, 3x80A y 3x60 A.	Unid.	6	250.00	1,500.00	463.31	2,779.86

TABLA N° 1: PRESUPUESTO GENERAL (AMSAC)						METASIL	
Item	Descripción	Und.	Metrado	Precios Unitarios (\$/)	Sub Total (\$/)	Precios Unitarios (\$/)	Sub Total (\$/)
1.23	Mantenimiento de poza a tierra (Incluye suministro y cambio de varilla de cobre, caja de registro, conectores tipo AB de cobre de 3/4", cable desnudo AWG 2, sal industrial, bentonita, cemento conductivo, thor gel).	Unid.	15	800.00	12,000.00	3,573.75	53,606.25
1.24	Suministro e instalación de barandas para las pozas de oxidación, sedimentación, filtración, accesos (la baranda sera de construido con tubo de Fe de 1 1/2", base de concreto incluye la excavacion de hoyo de 20x15cm).	M	400	70.00	28,000.00	215.67	86,268.00
1.25	Mantenimiento de pozas de tratamiento, neutralizacion, oxidacion y sedimentacion (Incluye mantenimiento y/o cambio de la geomembrana, geotextil y mantenimiento y/o cambios de tuberías, adaptadores y valvulas de pvc de 3"). Planta Pucara	Und.	5	1,000.00	5,000.00	4,167.78	20,838.90
1.26	Mantenimiento de las pozas de secado de lodo (Incluye mantenimiento de la estructura de madera, mantenimiento y/o cambio de la geomembrana, geotextil y mantenimiento y/o cambios de tuberías y te de pvc de 3"). Planta Pucara	Und.	12	1,000.00	12,000.00	6,967.59	83,611.08
1.27	Implementacion de guardamotores para la proteccion de los motores en planta (tanques de 1HP= guardamotor de 3 Amp, soplador 1.5 HP= guardamotor de 4 Amp, bomba de 12.5 HP= guardamotor de 20 Amp).	Unid.	10	195.00	1,950.00	400.35	4,003.50
1.28	Mantenimiento de las pozas de secado de lodo (Incluye mantenimiento de la estructura de madera, mantenimiento y/o cambio de la geomembrana, geotextil y mantenimiento y/o cambios de tuberías y te de pvc de 3"). Planta Azalia.	Und.	5	1,000.00	5,000.00	6,853.17	34,265.85
1.29	Mantenimiento de las pozas de tratamiento, neutralizacion, oxidacion y sedimentacion (Incluye mantenimiento y/o cambio de la geomembrana, mantenimiento y/o cambios de tuberías, adaptadores y valvulas de pvc de 3"). Planta Azalia.	Unid.	5	1,000.00	5,000.00	3,920.52	19,602.60
1.3	Suministro e instalación de barandas para las pozas de oxidación, sedimentación, filtración, accesos (la baranda sera de construido con tubo de Fe de 2", base de dados de concreto).	M	200	70.00	14,000.00	271.02	54,204.00
1.31	Suministro e instalación de barandas de planta de Azalia hacia las pozas de sedimentación (la baranda sera de construido con tubo de Fe de 2", cemento, arena, electrodos 6011).	M	100	70.00	7,000.00	271.53	27,153.00
1.32	Mantenimiento y limpieza de ocho dados de captacion de agua acida (1.5mx2.5m), incluye linea (tuberia HDPE de 3") de derivacion a planta.	Veces	20	120.00	2,400.00	316.25	6,325.00
1.33	Mantenimiento de 290 metros de canal de coronación, (reparacion de loza y adicon de impermeabilizante de concreto para evitar infiltraciones).	Veces	24	200.00	4,800.00	245.96	5,903.04
1.34	Mantenimiento de tanque de agitación de 10 m3 , motor de 12.5 HP para neutralizacion de agua acida (Mantenimiento de motor y reductor,rodajes de ejes, reten para motor, rodamientos, reten para caja reductora, reparación de hélice de agitación)	Unid.	1	5,000.00	5,000.00	11,389.54	11,389.54
1.35	Mantenimiento y limpieza de poza de recirculacion de 3x1.5x1m de aguas de filtracion de pozas de lodo.	Veces	12	120.00	1,440.00	1,391.83	16,701.96
1.36	Instalacion de un potenciometro estacionario en la descarga del circuito d etratamiento para las unidades de Azalia y Pucara para el control de un PH establecido.	Unid.	2	15,000.00	30,000.00	4,114.93	8,229.86
1.37	Suministro de manguera de 1" de 300 PSI con acoples tipo garra.	M	200	10.00	2,000.00	6.40	1,280.00
1.38	Suministro de una hidrolavadora de 2000 PSI (motor de 2.5 Hp para lavado de pozas.	Unid.	2	2,300.00	4,600.00	1,169.07	2,338.14
1.39	Mantenimiento de los almacenes de cal de plataforma y planta Pucara (cambio de calamina por TR4, vaciado de losa con un area ancho = 6.10 m, largo = 7.5 m).	Unid.	2	4,500.00	9,000.00	18,510.06	37,020.12
1.4	Suministro de pariuela de 1x1.20m con capacidad de carga de 2000kg	Unid.	80	40.00	3,200.00	22.63	1,810.40
1.41	Suministro de materiales para sala de capacitacion (mesa 1.60mx1m, ocho sillas tapizadas)	Unid.	1	3,000.00	3,000.00	3,995.19	3,995.19

TABLA N° 1: PRESUPUESTO GENERAL (AMSAC)						METASIL	
Item	Descripción	Und.	Metrado	Precios Unitarios (\$/)	Sub Total (\$/)	Precios Unitarios (\$/)	Sub Total (\$/)
1.42	Suministro de tubería HDPE de 4" (4 unidades de acople vitaulic de 4")	M	200	20.00	4,000.00	33.80	6,760.00
1.43	Suministro de tubería HDPE de 3" (4 unidades de acople vitaulic de 3")	M	100	20.00	2,000.00	23.41	2,341.00
1.44	Adquisición e instalación de un módulo prefabricado de 6x3 m para planta Azalia.	Unid.	1	3,000.00	3,000.00	6,020.32	6,020.32
1.45	Suministro de estación de labajos portátil fabricada en polietileno y ABS de color verde, con capacidad de 55 litros, incluye manguera de repuesto, señalética y manual de uso	Unid.	4	860.00	3,440.00	1,319.14	5,276.56
1.46	Mantenimiento y limpieza de 730 metros de cunetas planta de Azalia	Veces	24	150.00	3,600.00	899.02	21,576.48
1.47	Implementación de KIT antiderrame y respuesta ante emergencia (pañeros absorbentes, almohadilla absorbente, barrera absorbente, crochones, salchichas, areo aserrín, cinta de seguridad amarilla, guantes caña afita de nitrilo, bolsa para residuos color rojo, mascarilla KN95, traje tyvek, pico, pala, bandeja de 1x1x0.15m, megafono.	Unid.	6	800.00	4,800.00	103.36	620.16
1.48	Suministro de detector de tormentas SKYSCAN MODELO P5	Unid.	2	1,500.00	3,000.00	1,234.54	2,469.08
1.49	Suministro de locker de Ancho 1.60mx Alto 1.81mx fondo 35cm de 10 puertas	Unid.	3	1,300.00	3,900.00	1,623.57	4,870.71
1.5	Mantenimiento de acceso peatonal de plataforma hacia planta Pucará (560 metros)	Veces	4	1500.00	6,000.00	3000.02	12,000.08
1.51	Mantenimiento de acceso peatonal secundario - caminos del inca (480 metros)	Veces	4	1300.00	5,200.00	846.84	3,387.36
1.52	Limpieza de quebrada Azalia a Salirosa (800 metros)	Veces	12	800.00	9,600.00	475.64	5,707.68
1.53	Suministro de arena gruesa	m3	15	85.00	1,275.00	56.53	847.95
1.54	Suministro e instalación de letreros de seguridad de (50*45)cm de material de plancha de fierro 1/16mm	Unid	25	120.00	3,000.00	328.82	8,220.50
1.55	Mantenimiento de 5 biodigestores de las Plantas de tratamiento de Pucara y Azalia.	Veces	2	2,500.00	5,000.00	229.74	459.48
1.56	Mantenimiento de máquina extrusora MARCA LEISTER (suministro y cambio de zapata comp. Solapa 25mm fusión 2/3/3C/S2	Unid	1	2,500.00	2,500.00	353.16	353.16
1.57	Implementación de puntos de acopio Planta Pucara y Azalia	Unid	2	4,000.00	8,000.00	6,093.19	12,186.38
2	Traslado de sacos con Hidróxido de Calcio				48,000.00		40,950.00
2.1	Traslado de Ca(OH)2 (con acémilas se tiene el acceso de herradura)	sacos	15,000	3.20	48,000.00	2.73	40,950.00
3	Dotación de alimentos				344,400.00		369,000.00
	Servicio de alimentación al personal	racon	24,600	14.00	344,400.00	15.00	369,000.00
4	Traslado de lodos desde los sistemas de tratamiento de Pucará y Azalia hasta el almacén final ubicado en la curva de Azalia				939,178.92		742,754.46
4.1	Cantidad de sacos con lodo a extraer en Planta Pucara hacia PAD Azalia (incluye mano de obra calificada y no calificada, EPP y herramientas)	sacos	250,000	3.00	750,000.00	2.42	605,000.00
4.2	Cantidad de sacos con lodo a extraer en Planta Azalia hacia PAD Azalia (incluye mano de obra calificada y no calificada, EPP y herramientas)	sacos	45,000	3.20	144,000.00	2.32	104,400.00
4.3	Suministro e instalación de materiales y herramientas para el sistema de izaje en planta Pucara						
4.3.1	Tecle manual (Capacidad 2 TM)	pza.	5	1,244.32	6,221.60	760.79	3,803.95
4.3.2	Malla de sujeción de 2"x2" de cocada	kg	120	20.57	2,468.40	23.40	2,808.00

TABLA N° 1: PRESUPUESTO GENERAL (AMSAC)						METASIL	
Item	Descripción	Und.	Metrado	Precios Unitarios (S/)	Sub Total (S/)	Precios Unitarios (S/)	Sub Total (S/)
4.3.3	Rodaje de 6" por 5/8 de diametro	pza.	8	204.48	1,635.84	44.26	354.08
4.3.4	Soga nylon de 1/2 pulgada	m.	100	4.96	496.00	3.41	341.00
4.3.5	Soga nylon de 1 pulgada	m.	60	8.27	496.20	5.35	321.00
4.3.6	Cable de acero de arrastre de 1/2"	m.	1,200	19.31	23,172.00	10.31	12,372.00
4.3.7	Llanta de bugui completa	pza.	10	72.54	725.40	181.62	1,816.20
4.3.8	Grasa tipo 2 para engrase de motores , poleas y cables	lb	50	21.58	1,079.00	11.70	585.00
4.3.9	Cadena de transmisión estandar de acero al carbono	pza.	5	317.18	1,585.90	271.01	1,355.05
4.3.10	Aceite Movil Super 1000 Multigrado 20W-50	gln.	3	299.58	898.74	295.66	886.98
4.3.11	Faja de Transmisión N° 45	pza.	3	94.58	283.74	48.48	145.44
4.3.12	Rondana de 2 TN	pza.	7	35.99	251.93	92.73	649.11
4.3.13	Soldadura Cellocord 6011 - 1/8"	kg.	20	35.85	717.00	22.33	446.60
4.3.14	Alquiler de máquina de soldar	dia	10	106.69	1,066.90	227.96	2,279.60
4.3.15	Mantenimiento de los motores electricos de los winches de 10 Hp, 5 Hp, y 40 Hp.	glb.	1	1,912.68	1,912.68	2,368.14	2,368.14
4.3.16	Repuestos para mantenimiento winches (ejes, frenos, acoples, tableros electricos, polines) la frecuencia del cambio o reparacion de los frenos es cada 15000 sacos).	glb.	1	2,167.59	2,167.59	2,822.31	2,822.31
5	Limpieza y mantenimiento de cunetas y sostenimiento en el túnel Pucará desde la progresiva 0+000 hasta la progresiva 0+480				52,341.46		19,087.78
5.1	Trabajos Preliminares				27,020.58		9,169.59
5.1.1	Movilización y desmovilización de equipos y herramientas	glb	1	6,630.98	6,630.98	2,533.76	2,533.76
5.1.2	Trazo nivelación y replanteo (inc. Levantamiento Topográfico)	glb	1	2,500.00	2,500.00	800.66	800.66
5.1.3	Transporte de materiales (puntales de madera, geomenbrana)	glb	1	5,889.60	5,889.60	3,303.69	3,303.69
5.1.4	Sistema de ventilación (alquiler de un ventilador mecanico)	glb	1	12,000.00	12,000.00	2,531.48	2,531.48
5.2	Limpieza y mantenimiento de canales - Progresiva 0+000 hasta 0+420				10,746.60		1,921.20
5.2.1	Canal de la margen derecha (agua neutra)	ml	420	6.37	2,675.40	1.16	487.20
5.2.2	Canal de la margen izquierda (agua ácida)	ml	420	6.60	2,772.00	1.16	487.20
5.2.3	Canal parte central (Limpieza)	ml	420	6.60	2,772.00	1.16	487.20
5.2.4	Eliminación de lodos provenientes de la limpieza de los canales (5% de esponjamiento)	m3	120	21.06	2,527.20	3.83	459.60
5.3	Instalacion de Geomembrana - Progresiva 0+00 - 0+420				4,519.20		1,979.60
5.3.1	Instalación de geomembrana en canales lado izquierdo (incluye soldado)	m2	20	112.98	2,259.60	44.31	886.20
5.3.2	Instalación de geomembrana en canales lado derecho (incluye soldado)	m2	20	112.98	2,259.60	54.67	1,093.40
5.4	Mantenimiento de cimbras				10,055.08		6,017.39
5.4.1	Retiro e instalación de cimbras de 6" (paquete)	unid	10	141.81	1,418.10	106.98	1,069.80
5.4.2	Desempaquetado y empaquetado de techo	m2	150	23.17	3,475.50	6.27	940.50
5.4.3	Instalación de marchavantes (espacio @0.40m)	unid	50	25.76	1,288.00	18.67	933.50
5.4.4	Eliminación de escombros	glb	1	3,873.48	3,873.48	3,073.59	3,073.59
					3,298,446.98		3,386,032.63
		COSTO DIRECTO			S/ 3,298,446.98		S/ 3,386,032.63
		GASTOS GENERALES		10%	S/ 342,776.66		S/ 250,787.85
		UTILIDAD		5%	S/ 164,922.35		S/ 169,301.63
		SUB TOTAL			S/ 3,806,145.98		S/ 3,806,122.11
		IGV		18%	S/ 685,106.28	18%	S/ 685,101.98
		TOTAL			S/ 4,491,252.26		S/ 4,491,224.09


Vladimir Balladares León
 Presidente del Comité


Anita Guerra Zubiaur
 Miembro del Comité


Ketty Rodriguez Chinchay
 Miembro Suplente del Comité



CUADRO DE EVALUACION ECONÓMICA Y ORDEN DE MERITO

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 03-2025-AMSAC-1 DERIVADO DE LA CP 10-2024

SERVICIO DE OPERACIÓN DE LOS SISTEMAS DE TRATAMIENTO DE LAS AGUAS DE MINA DEL TÚNEL PUCARÁ Y BOCAMINAS DE AZALIA, UBICADAS EN LA PROVINCIA DE DANIEL ALCIDES CARRIÓN, DEPARTAMENTO DE PASCO.

P O S T O R	POSTORES		FACTORES DE EVALUACION					Puntaje Otros Factores	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
			A. Precio			Sostenibilidad Ambiental	Integridad de la Contratacion Publica			
	Val. Est.	4,491,252.26	SOLES							
	NOMBRE	RUC	Oferta Menor	4,491,224.09		ISO 45001 SA8000 ISO14001 ISO5001	ISO 37001 NTP-ISO 37001			
			Reducción de Oferta	Puntaje Económico	% Val. Est.					
				95.00		3.00	2.00			
1	METALURGIA SILVER SAC	20601154464	4,491,224.09	95.00	100.00%	3.00	2.00	5.00	100.00	1


Vladimir Balladares León
Presidente del Comité


Anita Guerra Zubiaur
Miembro del Comité


Ketty Rodriguez Chinchay
Miembro Suplente del Comité

METALURGIA SILVER S.A.C. - METASIL S.A.C.

Vigentes: BIENES SERVICIOS EJECUTOR DE OBRA CONSULTOR DE OBRA

- RUC (*)

: 20601154464
- Teléfono (*)

: 986207390
- Email (*)

: rmoya@metasil.com.pe
- Domicilio (**)

: LIMA / LIMA / SANTIAGO DE SURCO
- CMC (*)

: S/ 500,000.00
- CLC (*)

: S/ 500,000.00
- Estado (**)

: ACTIVO
- Condición (**)

: HABIDO
- Tipo de Contribuyente (**)

: SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
- Especialidades (*):

CATEGORÍA A

 Consultoría en obras de saneamiento y afines

CATEGORÍA A

 Consultoría en obras electromecánicas, energéticas, telecomunicaciones y afines

CATEGORÍA A

 Consultoría en obras de represas , irrigaciones y afines

CATEGORÍA A

 Consultoría en obras urbanas edificaciones y afines

CATEGORÍA A

 Consultoría en obras viales, puentes y afines

Ver menos ^



IMPLEMENTACIÓN DE IMPEDIMENTOS PARA CONTRATAR CON EL ESTADO

De conformidad con la Quinta Disposición Complementaria Transitoria del Reglamento de la Ley N.º 32069, Ley General de Contrataciones Públicas, aprobado por Decreto Supremo N.º 009-2025-EF, el OECE informa mediante comunicado la fecha a partir de cuándo se realizará la verificación de cada uno de los impedimentos detallados en el numeral 31.2 del artículo 31 de la Ley, exclusivamente en la Ficha Única del Proveedor (FUP).

De acuerdo con la Séptima Disposición Complementaria Transitoria de la citada Ley, en tanto culmine el proceso de implementación de la validación de impedimentos en la FUP del RNP, la verificación de no existencia de los impedimentos indicados en el párrafo 30.1 del artículo 30 de la Ley, se realiza mediante la presentación de la declaración jurada de no encontrarse impedido para ser participante, postor, contratista o subcontratista.



IMPLEMENTACIÓN DEL MECANISMO VALORATIVO DE LA REPUTACIÓN DE LOS PROVEEDORES

De conformidad con la Sexta Disposición Complementaria Transitoria del Reglamento de la Ley N.º 32069, Ley General de Contrataciones Públicas, aprobado por Decreto Supremo N.º 009-2025-EF, la culminación de la implementación del Mecanismo Valorativo de la Reputación de los Proveedores, será informada por el OECE mediante comunicado.

0 Sanciones del TCP	0 Penalidades
0 Inhabilitación por Mandato Judicial	0 Inhabilitación Administrativa

La información de sancionados por Tribunal de Contrataciones Públicas corresponde a los últimos 5 años.

La información de Inhabilitaciones por Mandato judicial, corresponde al tiempo que se establece en la sentencia.

Las penalidades corresponden a los últimos 4 años.

• **Conformación Societaria (*)**

Socios/Accionistas

VARGAS VELASQUEZ ROBERTO

Tipo de Documento: D.N.I. - 40524028

VARGAS VELASQUEZ JILVER

Tipo de Documento: D.N.I. - 43612419

Representantes

VARGAS VELASQUEZ ROBERTO

Tipo de Documento: D.N.I. - 40524028

Órganos de Administración

VARGAS VELASQUEZ ROBERTO

Tipo de Documento: D.N.I. - 40524028

CARGO: Gerente General

Fuentes:

(*) Registro Nacional de Proveedores del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado

(**) Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria

(***) Registro Nacional de Identificación y Estado Civil

• **Proveedores sancionados por organismos internacionales para contratar con el Estado**

- [Listado del Banco Mundial de empresas e individuos no elegibles](#)
- [Listado del BID de empresas y personas sancionadas](#)

• **Registro de personas sancionadas por organismos facultados por ley**

- [Registro Nacional de Abogados Sancionados Por Mala Práctica Profesional - RNAS](#)

• **Experiencia del Proveedor**

Acreditada en el RNP Experiencia de obras públicas y privadas acreditadas por los consultores y ejecutores de obras.

[Ver Detalle](#)

Publicada en el SEACE

Contratos y órdenes de los proveedores de bienes, servicios, ejecutores y consultores de obras publicados por las entidades en el SEACE.

[Ver Detalle](#)

 **Imprime Constancia RNP** 

¿Quieres saber si la empresa tiene a sus trabajadores en planilla electrónica?

La Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral (SUNAFIL) ha puesto en marcha el aplicativo "Chequea tu contratista". Para acceder, puedes hacerlo desde este enlace el cual te vinculará al aplicativo, donde debes ingresar tu usuario (número de RUC o DNI) y clave SOL.

[Chequea tu contratista](#)

¿Necesita actualizar la información de la Ficha Única del Proveedor (FUP)?

En caso el proveedor requiera actualizar su denominación o razón social, domicilio y/o conformación jurídica, debe realizar la actualización de información legal, de acuerdo a la Directiva N° 001-2020-OSCE/CD



¿Hay algo que mejorar en esta página?



ORGANISMO ESPECIALIZADO PARA LAS CONTRATACIONES PÚBLICAS EFICIENTES - OECE
DIRECCION DEL REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES
SUBDIRECCION DE INFORMACION REGISTRAL Y DESEMPEÑO DEL PROVEEDOR
Relación de proveedores sancionados por el Tribunal de Contrataciones Públicas con sanción vigente

Buscar por Nombre/Razón o Denominación Social:


Buscar 🔍

Buscar por RUC/Código de Proveedor Extranjero no domiciliado:

20601154464

Buscar 🔍

Listar todos ☰


[Refrescar código](#)
Ingrese el Código de la Imagen

(*) Para visualizar la información de los Socios, Representante y los Órganos de Administración, a la fecha de la infracción, hacer click sobre el RUC del Proveedor

En la relación de proveedores sancionados por el Tribunal de Contrataciones del Estado NO FIGURA sanción vigente para el RUC/Código de Extranjero No Domiciliado: **20601154464** consultado.
Fecha de Consulta: **11/06/2025**

Imprimir 🖨

Exportar Excel 📄

REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES

CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN PARA SER PARTICIPANTE, POSTOR Y CONTRATISTA

METALURGIA SILVER S.A.C. - METASIL S.A.C.

Domiciliado en: AV.CIRCUNVALACIÓN CALLE GOLF LOS INCAS NRO. 206 INT. 602 (FRENTE A WONG DE CAMACHO) LIMA
- LIMA - SANTIAGO DE SURCO (Según información declarada en la SUNAT)

Se encuentra con inscripción vigente en los siguientes registros:

PROVEEDOR DE BIENES

Vigencia : Desde 31/07/2020

PROVEEDOR DE SERVICIOS

Vigencia : Desde 31/07/2020

EJECUTOR DE OBRAS

Vigencia para ser participante, postor y contratista : Desde 20/05/2022
Capacidad Máxima de Contratación : 500,000.00 (QUINIENTOS MIL Y 00/100)

CONSULTOR DE OBRAS

Vigencia para ser participante, postor y contratista : Desde 20/05/2022
Especialidades Ley 30225 : 3 - Consultoría en obras de saneamiento y afines - Categoría A
4 - Consultoría en obras electromecánicas, energéticas, telecomunicaciones y afines - Categoría A
5 - Consultoría en obras de represas, irrigaciones y afines - Categoría A
1 - Consultoría en obras urbanas edificaciones y afines - Categoría A (*)
2 - Consultoría en obras viales, puertos y afines - Categoría A

FECHA IMPRESIÓN: 11/06/2025

Nota:

* De acuerdo al artículo 15 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por D.S. N° 344-2018-EF, vigente a partir del 30/01/2019, la especialidad se denomina 1 1/2 Consultoría de obras en edificaciones y afines 1 1/2.

Para mayor información la Entidad deberá verificar el estado actual de la vigencia de inscripción del proveedor en la página web del RNP: www.rnp.gob.pe - opción [Verifique su Inscripción.](#)

Retornar

Imprimir

RESOLUCIÓN N° 03343-2025-TCP-S6

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° AS-SM-03-2025-AMSAC-1 DERIVADA DEL CP-10-2024-AMSAC-1

SERVICIO DE OPERACIÓN DEL SISTEMA DE TRATAMIENTO ARTESANAL DE LAS AGUAS DE MINA DEL TÚNEL PUCARÁ Y FILTRACIONES DE LAS BOCAMINAS DE AZALIA, PROVINCIA DE DANIEL ALCIDES CARRIÓN, DEPARTAMENTO DE PASCO.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03343-2025-TCP-S6

Sumilla: *“(…) es pertinente recordar que, en reiteradas oportunidades, el Tribunal ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la oferta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan”.*

Lima, 12 de mayo de 2025

VISTO en sesión del 12 de mayo de 2025, de la Sexta Sala del Tribunal de Contrataciones Públicas, el Expediente N° **3632/2025.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por el postor Metalurgia Silver S.A.C., en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 3-2025-AMSAC-1- Primera convocatoria, derivada del Concurso Público N° 10-2024-AMSAC; y atendiendo a lo siguiente:

I. ANTECEDENTES:

1. De acuerdo a la información registrada en el SEACE, el 10 de febrero de 2025, Activos Mineros S.A.C. (AMSAC), en adelante **la Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada N° 3-2025-AMSAC-1- Primera convocatoria, derivada del Concurso Público N° 10-2024-AMSAC, efectuada para la *“Contratación del servicio de operación del sistema de tratamiento artesanal de las aguas de mina del túnel Pucará y filtraciones de las bocaminas de Azalia, provincia de Daniel Alcides Carrión, departamento de Pasco”*, con un valor estimado de S/ 4 491 252.26 (cuatro millones cuatrocientos noventa y un mil doscientos cincuenta y dos con 26/100 soles), en adelante **el procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N.º 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N.º 344-2018-EF y modificatorias, en lo sucesivo **el Reglamento**.

Según el cronograma del procedimiento de selección, el 27 de febrero de 2025, se llevó a cabo la presentación de ofertas; asimismo, el 26 de marzo del mismo año, se notificó a través del SEACE el otorgamiento de la buena pro efectuado a favor del Consorcio Hidroled, integrado por Hidroled S.A.C. e Hidroled Perú S.A.C., en lo

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03343-2025-TCP-S6

sucesivo el **Consorcio Adjudicatario**, por el importe de S/ 4 119 816.69 (cuatro millones ciento diecinueve mil ochocientos dieciséis con 69/100 soles), obteniéndose los siguientes resultados¹:

POSTOR	ETAPAS				
	Admisión	Evaluación		Orden de prelación	Calificación y resultados
		Precio	Puntaje total obtenido		
Consorcio Hidroled	Admitido	S/ 4 119 816.69	85.25 Puntos	2	Calificado (Adjudicatario)
Metalurgia Silver S.A.C.	Admitido	S/ 4 941 799.06	71.07 Puntos	3	Calificado
Consorcio Valera	Admitido	S/ 3 436 745.91	95 Puntos	1	Descalificado
Arquitectología S.A.C.	No admitido	-	-	-	No admitido

2. Mediante Escrito N° 1, presentado el 2 de abril de 2025 ante la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado (ahora Tribunal de Contrataciones Públicas), en lo sucesivo **el Tribunal**, el postor Metalurgia Silver S.A.C., en adelante **el Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección, solicitando que se revoque la calificación de la oferta del Consorcio Adjudicatario y, como consecuencia de ello, se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección.

Para sustentar las pretensiones que realiza, ofrece los siguientes fundamentos:

Sobre la calificación de la oferta del Consorcio Adjudicatario.

Respecto al requisito de calificación "Experiencia del personal clave".

- Indica que el numeral 1.7 del Capítulo I, correspondiente a la sección general de las bases integradas, establece que los postores deben verificar antes del envío de las ofertas, bajo responsabilidad, que el archivo pueda

¹ Información extraída del "Acta de admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro" del 24 de marzo de 2025, registrada en el SEACE el 26 del mismo mes y año.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03343-2025-TCP-S6

ser descargado y su contenido sea legible.

- En tal sentido, cita la Resolución N° 4040-2022-TCE-S3, que indica que ni el comité de selección ni el Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de la oferta, y menos aún modificar o esclarecer determinada información.
- Ahora bien, señala que en los folios 41, 48, 59, 62 y 87 de la oferta del Consorcio Adjudicatario, se puede advertir información ilegible. En ese sentido, refiere que esta situación fue observada por la integrante del comité de selección, la señora Anita Guerra Zubiaur, lo que motivó su desacuerdo con validar la experiencia del personal clave incluida en la oferta del Consorcio Adjudicatario.
- Al respecto, reitera que no es función del comité de selección interpretar o esclarecer el alcance de las ofertas de los postores, por lo que en el presente caso advierte una vulneración al principio de igualdad de trato.
- Por otro lado, refiere que las bases integradas establecieron como una forma de acreditación de la experiencia del personal clave, la presentación de contratos y su respectiva conformidad.
- En ese sentido, a folio 71 de la oferta del Consorcio Adjudicatario obra la constancia de trabajo emitida por la empresa Hidrolec S.A.C. a favor de la señora Patricia Espinoza Hernández; sin embargo, no se adjuntan los contratos en las plantas donde ha prestado sus servicios.
- Refiere que la misma situación se repite con el profesional Antonio Daniel Hernández Espino, en cuyo caso solamente se incluyó a folio 77 la constancia de trabajo emitida por la empresa Hidrolec S.A.C, más no los respectivos contratos de las plantas.
- Por lo tanto, concluye que, dado que no se ha acreditado correctamente el requisito de calificación “Experiencia del personal clave”, corresponde que se descalifique la oferta del Consorcio Adjudicatario.

Respecto al requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03343-2025-TCP-S6

- Cuestiona la experiencia acreditada a través del Contrato N° 003-2020-GM-MDI, para la adquisición e instalación de cinco (5) plantas de tratamiento por el monto de S/ 3 189 600.00. En tal sentido, a efectos de acreditar el monto facturado, a folio 103 se incluyó el Acta de Conformidad N° 001-2021, pese a que la misma correspondía solamente a la quinta entrega, la cual ascendía al 10% del monto total conforme a la cláusula cuarta del Contrato.
 - Asimismo, señala que el citado contrato tuvo como objeto la adquisición de bienes, lo que no cumple con lo requerido en las bases integradas, que requirieron la presentación de servicios similares.
 - El Impugnante también cuestiona la experiencia acreditada a través del Contrato GL-C 058-2022 ACTIVOS MINEROS S.A.C., ya que también tendrían por finalidad el suministro de bienes, y no la realización de un servicio.
 - Finalmente, cuestiona la experiencia que proviene del postor Hidroled Perú S.A.C, integrante del Consorcio Adjudicatario, ya que este se comprometió en la promesa de consorcio a asumir responsabilidades administrativas o de gestión. En ese sentido, refiere que el numeral 7.5.2 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD proscribía la consideración de la experiencia proveniente de los consorciados que asuman dicho tipo de responsabilidad.
 - Por lo tanto, considerando las irregularidades advertidas, el Consorcio Adjudicatario no acredita el monto mínimo exigido por las bases integradas para el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, por lo que su oferta no debió ser calificada.
 - En virtud de lo expuesto, solicita que se declare fundado el recurso de apelación presentado y se le otorgue la buena pro a su representada.
3. Con decreto del 4 de abril de 2025, debidamente notificado en el SEACE el 7 del mismo mes y año, la Secretaría del Tribunal admitió a trámite el recurso de apelación presentado en el marco del procedimiento de selección, y se corrió traslado a la Entidad, a fin de que cumpla, entre otros aspectos, con registrar en el SEACE el informe técnico legal, en el que indique su posición respecto de los hechos materia de controversia, en el plazo de tres (3) días hábiles y, además, se

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03343-2025-TCP-S6

dispuso notificar el recurso interpuesto, a los postores distintos del Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución que emita este Tribunal, mediante su publicación en el SEACE, y remitir a la Oficina de Administración y Finanzas el comprobante de depósito en cuenta corriente expedido por el Banco de Crédito del Perú, para su verificación y custodia.

4. Mediante Informe Técnico Legal N° 001-AS-SM-03-2025-1, registrado en el SEACE el 10 de abril de 2025, la Entidad expuso su posición respecto a los hechos materia de controversia planteados en el recurso de apelación, señalando lo siguiente:

Respecto a la calificación de la oferta del Consorcio Adjudicatario.

Respecto al requisito de calificación “Experiencia del personal clave”.

- Señala que, de la revisión de la oferta, se aprecia que, en los folios 41 y 48 se acredita la experiencia del ingeniero Anjhelo Kenoy Bastidas Tocasca (propuesto como Jefe de Guardia 1), presentando constancias emitidas por empresas privadas a favor del citado profesional, visualizándose los datos correspondientes del suscriptor de los documentos cuestionados.
- Asimismo, en los folios 59 y 62, a fin de acreditar la experiencia del ingeniero Dante Enrique Lozada Ulloa (propuesto como Jefe de Guardia 2), presentaron constancias emitidas por empresas privadas a favor del citado profesional, donde sí se logra visualizar los nombres y apellidos de quién suscribe los citados documentos.
- Además, en el folio 87 se incluye una constancia de prestación de servicio a fin de acreditar la experiencia del ingeniero Héctor Raúl Basilio Villanueva (propuesto como Especialista de Seguridad), sin embargo, la Entidad precisa que dicha constancia no fue considerada como criterio de calificación respecto de la experiencia de dicho personal por la razón de la ilegibilidad en los nombres y apellidos de quien suscribe el citado documento.
- Por otro lado, de acuerdo con el inciso B.4, numeral 3.2 de las bases integradas, para acreditar la experiencia del personal clave, los postores debían presentar copia simple de contratos y su respectiva conformidad, o constancias, o certificados, o cualquier otra documentación que acredite de manera fehaciente la experiencia laboral mínima requerida.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03343-2025-TCP-S6

- En ese sentido, en los folios 71 y 77 se observa que el Consorcio Adjudicatario presentó constancias de trabajo, y no copias de contratos, en cuyo caso sí era exigible adjuntar su respectiva conformidad; por lo tanto, no debe ser cuestionable la no presentación de los contratos de las plantas donde han realizado sus actividades de servicio, ya que optaron por la segunda forma de acreditación del requisito, esto es, la sola presentación de constancias.

Respecto al requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”.

- En relación al folio 96 de la oferta del Consorcio Adjudicatario, asociada al Contrato N° 003-2020-GM-MDI *“Adquisición, Instalación y Puesta en marcha de 5 plantas de tratamiento compactas de agua potable por osmosis inversa automatizadas a todo costo”*, la Entidad manifiesta que dicha experiencia es tomada en consideración debido a que se encuentra dentro de la descripción de los servicios similares considerados en las bases integradas.
- Asimismo, de la revisión de la documentación presentada se observa que el Consorcio Adjudicatario adjunta el Acta de Conformidad N°001-2021, donde se consigna como monto acumulado la suma de S/ 3 189 600.00 y se señala que emiten conformidad por la quinta entrega, por lo que se presume la conformidad de las entregas previas.
- Sin perjuicio de lo expuesto y en el supuesto negado que se considere solo el monto de S/ 318,960.00, esto es, solamente el monto de la quinta entrega; de igual forma, el Consorcio Adjudicatario cumpliría con el monto requerido en las bases integradas.
- Por su parte, en relación al folio 193, asociado al Contrato N° GL-C-058-2022 *“Suministro e Instalación de Bombas para la planta de Tratamiento de Quiulacocha, Región Pasco”*, afirma que no se tomó en consideración, debido a que no se encontraba dentro de los servicios similares descritos en las bases integradas.
- Finalmente, respecto al cuestionamiento a la promesa de consorcio, advierte que ambos consorciados se comprometieron a la realización del

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N^º 03343-2025-TCP-S6

servicio, por lo que carece de fundamento.

- En virtud de lo expuesto, solicita al Tribunal que declare infundado el recurso de apelación y confirme el otorgamiento de la buena pro realizado a favor del Consorcio Adjudicatario.
5. Mediante Escrito S/N, presentado ante el Tribunal el 10 de abril de 2025, el Consorcio Adjudicatario solicitó su apersonamiento al presente procedimiento administrativo como tercero administrado y absolvió el traslado del recurso de apelación. Los fundamentos que presenta son los siguientes:

Respecto a la calificación de su oferta.

Respecto al requisito de calificación "Experiencia del personal clave".

- Indica que el comité de selección es un órgano autónomo, en tal sentido, dos integrantes del comité consideraron que no se requería interpretar o esclarecer los documentos obrantes a folios 41, 48, 59, 62 y 87 de su oferta, toda vez que dichos documentos eran legibles.
- Señala que las constancias cuestionadas por su supuesta ilegibilidad, cumplen con los requisitos establecidos en las bases integradas, pudiendo identificarse los nombres y apellidos de la persona clave, el cargo desempeñado, el plazo de prestación, el nombre del emisor, la fecha de emisión y el nombre completo del suscriptor.
- En ese sentido, individualiza la información acreditada de la siguiente manera:
 - Con relación al certificado obrante a folio 41 de su oferta, se acredita que fue emitido por la empresa Confipetrol Andina S.A. a favor del señor Anjhelo Kenoy Bastidas Tocasca, por haberse desempeñado como supervisor de operaciones desde el 25 de enero de 2023 hasta el 26 de junio de 2023, y fue suscrito por el señor José Agüero Candela en calidad de jefe de personal.
 - Con relación al certificado obrante a folio 48 de su oferta, se acredita que fue emitido por la Compañía Minera Kolpa S.A., y fue suscrito por el señor Omar Franco Gutiérrez en calidad de gerente de recursos

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N^o 03343-2025-TCP-S6

humanos. Precisa que, aunque el trazo de la firma puede parecer estilizado, su identificación es clara; además, cualquier percepción de ilegibilidad no se deriva de la ausencia de datos, sino del contraste visual propio del documento escaneado.

- Con relación al certificado obrante a folio 59 de su oferta, emitido por el Consorcio Minero Horizonte a favor de Dante Enrique Lozada Ulloa por su desempeño como supervisor, fue suscrito por el señor Augusto Rizo Patrón en calidad de subgerente de recursos humanos. Indica que la legibilidad de la firma puede variar según el contraste del equipo visualizador, pero es técnicamente reconocible.
- Con relación al certificado obrante a folio 62 de su oferta, emitido por Patruvi T.E.I. Service S.R.L., fue suscrito por Christian Pacheco en calidad de administrador. Señala que la firma es identificable pese a su estilo caligráfico y cumple con los requisitos de validez documental.
- Con relación al certificado obrante a folio 87 de su oferta, emitido por Servicios Generales Tantahuatay Dos S.R.L. a favor de Héctor Raúl Basilio Villanueva, fue suscrito por el señor Segundo Bazán Pérez en calidad de gerente general. Indica que la firma, aunque es estilizada, es claramente atribuible al funcionario.
- Adicionalmente, cuestiona el argumento del Impugnante de que, ante la falta de inclusión de los contratos, no se habría acreditado la experiencia del supervisor de servicios y el supervisor de proyectos, debido a que su representada optó por la segunda forma de acreditación establecida en las bases integradas, esto es, la sola presentación de las constancias.

Respecto al requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad".

- Respecto al cuestionamiento a su primera experiencia, refiere que era de naturaleza mixta con objeto principal de servicio, tal como se da en el presente procedimiento de selección, por lo que, sí se subsume dentro de la descripción de servicios similares establecida en las bases integradas.
- Asimismo, el acta de conformidad indica la ejecución total del contrato, en sus cinco etapas. Así, deja constancia de la puesta en funcionamiento de

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03343-2025-TCP-S6

las cinco plantas de tratamiento. Por lo tanto, acredita de manera fehaciente que la prestación del servicio se llevó a cabo de manera completa, debiéndose considerar por facturado el monto total del contrato.

- Por su parte, con relación al cuestionamiento efectuado a su quinta experiencia, refiere que el objeto del Contrato N° GL-C-058-2022 sí se subsume en la descripción de los servicios similares establecida en las bases integradas, dado que contemplaba la instalación y puesta en marcha de bombas para planta de tratamiento.
 - Finalmente, en cuanto al cuestionamiento realizado a la experiencia aportada por el consorciado Hidroled Perú S.A.C., señala que este postor no solamente asumió la responsabilidad administrativa, sino también la responsabilidad por la ejecución del servicio.
 - Por lo expuesto, solicita se declare infundado el recurso de apelación y se confirme el otorgamiento de la buena pro realizado a su favor.
6. Por medio del decreto del 14 de abril de 2025, se tuvo por apersonado al Consorcio Adjudicatario, en calidad de tercero administrado y, se tuvo por absuelto el traslado del recurso impugnativo.
7. A través del decreto del 14 de abril de 2025, publicado en el SEACE el 15 del mismo mes y año, se dispuso remitir el expediente a la Sexta Sala del Tribunal para que evalúe la información que obra en el mismo y, de ser el caso, dentro del término de cinco (5) días hábiles lo declare listo para resolver.
8. Con escrito N° 2, presentado el 14 de abril de 2025 ante el Tribunal, el Consorcio Adjudicatario remitió alegatos adicionales, en el siguiente sentido:
- Señala que para acreditar la experiencia del personal clave, presentó certificados de trabajos en los cuales se puede identificar: i) nombres y apellidos del personal clave, ii) el cargo desempeñado, iii) el plazo de la prestación indicando el día, mes y año de inicio y culminación, iv) el nombre de la Entidad u organización que emite el documento, v) la fecha de emisión y vi) nombres y apellidos de quien suscribe el documento.
 - En ese sentido, refiere que en el documento cuestionado, obrante a folio

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N^º 03343-2025-TCP-S6

41 de su oferta, se identifica que el suscriptor es el señor José Agüero Candela en calidad de jefe de personal.

- Indica que en el documento cuestionado obrante a folio 48, se puede leer que el suscriptor es el señor Omar Franco Gutiérrez en calidad de gerente de recursos humanos.
- De la misma manera, señala que el documento cuestionado, obrante a folio 59, se observa que el suscriptor es el señor Augusto Rizo Patrón en representación de la Subgerencia de Trujillo.
- Por último, en el caso del documento cuestionado obrante a folio 62, advierte que el suscriptor es el señor Chistan Pacheco en calidad de administrado.
- Ahora bien, con relación a la experiencia del especialista de seguridad Héctor Raúl Basilio Villanueva, indica que el documento obrante a folio 87 no fue considerado para determinar la experiencia acreditada; sin perjuicio de ello, señala que cumple con la experiencia requerida para dicho profesional sin dicho documento.
- Por otro lado, cuestiona que a folios 71 y 134 de la oferta del Impugnante, se advierten certificados de trabajo de su Jefe de Guardia y Especialista en Seguridad, respectivamente; sin embargo, en dichos documentos no se identifica el nombre del suscriptor.
- Argumenta que dicha dificultad no lo hace ilegible y, por lo tanto, no puede motivar su descalificación, debiendo evitarse la exigencia de formalidades innecesarias, que no afectan la autenticidad de los documentos.
- Asimismo, en cuanto al cuestionamiento realizado por el Impugnante de que no se adjuntan los contratos de las plantas en donde el personal propuesto ha desempeñado su labor, refiere que conforme a las bases integradas la presentación de las constancias de trabajo resulta suficiente para acreditar lo requerido.
- Con relación al cuestionamiento a la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad, reitera que el Impugnante realiza una interpretación sesgada de la documentación presentada para acreditar su

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03343-2025-TCP-S6

primera experiencia, debido a que el acta de recepción de obra sí deja constancia de la recepción de las cinco (5) plantas de tratamiento y no solamente de la quinta.

- Asimismo, reitera que tanto la primera como la quinta experiencia incluida en su oferta se subsumen dentro de la descripción de experiencias similares dada por las bases integradas.
 - Finalmente, cuestiona la experiencia del Impugnante sustentada mediante el Contrato LA 046-00-2024, ya que tiene como objeto el tratamiento de lodos, supuesto que no se encuentra en la descripción de servicios similares.
9. Por medio del decreto del 16 de abril de 2025, se programó audiencia para el 24 del mismo mes y año.
10. A través del decreto de la misma fecha, se dejó a consideración de la Sala los alegatos adicionales presentados por el Consorcio Adjudicatario el 14 del mismo mes y año.
11. Con escrito N° 3, presentado el 22 de abril de 2025 ante el Tribunal, el Consorcio Adjudicatario acreditó a su representante para realizar informe en la audiencia programada.
12. Mediante escrito S/N, presentado el 23 de abril de 2025 ante el Tribunal, el Impugnante remitió alegatos adicionales, en el siguiente sentido:
- Cuestiona que los integrantes del comité de selección hayan suscrito el informe técnico legal emitido la Entidad, debido a que estos conducen el procedimiento de selección, el cual se encuentra suspendido como consecuencia de la interposición del recurso de apelación. En tal sentido, se presentaría un supuesto de usurpación de funciones.
 - Destaca que la Entidad ha admitido una conducta irregular en el numeral 3.10 de su Informe, pues ha indicado que el Consorcio Adjudicatario remitió un ejemplar del documento cuestionado. En tal sentido, no se habría desarrollado el procedimiento de subsanación previsto en el artículo 60 del Reglamento y esta situación irregular no fue consignada en el Acta.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03343-2025-TCP-S6

- Refiere que la Entidad pretende validar los documentos ilegibles realizando una ampliación excesiva de los mismos; sin perjuicio de ello, los datos tampoco pueden ser identificados de ese modo. En consecuencia, el comité de selección estaría forzando la admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario.
 - Finalmente, señala que existe una contradicción en el desarrollo del procedimiento de selección, toda vez que en el Acta se otorga la buena pro al postor Hidroled S.A.C., sin embargo, en la ficha SEACE del procedimiento de otorga al Consorcio Adjudicatario.
- 13.** A través del escrito S/N, presentado en la misma fecha ante el Tribunal, el Impugnante remitió alegatos adicionales, en el siguiente sentido:
- Solicita la aplicación del principio de predictibilidad, toda vez que en las Resoluciones N° 4040-2022-TCE-S3, N° 4191-2022-TCE-S4, el Tribunal estableció el argumento expuesto por su representada en cuanto a la ilegibilidad de documentos incluidos en ofertas.
 - Adicionalmente, en cuanto al cuestionamiento efectuado por el Consorcio Adjudicatario a su experiencia acreditada mediante el Contrato LA 046-00-2024, señala que de la revisión del contrato se puede verificar que el objeto de dicha experiencia fue el tratamiento de agua de minas, por lo que sí se subsume dentro de la descripción de servicios similares establecida en las bases integradas.
- 14.** Por medio del escrito S/N, presentado el 23 de abril de 2025 ante el Tribunal, la Entidad acreditó a su representante para realizar informe en la audiencia programada.
- 15.** Con escrito N° 4, presentado el 24 de abril de 2025 ante el Tribunal, el Consorcio Adjudicatario remitió alegatos adicionales, en el siguiente sentido:
- Frente al cuestionamiento realizado por el Impugnante referido a que los integrantes del comité de selección no debieron suscribir el informe de la Entidad, señala que el numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento establecía que el informe técnico legal de la Entidad debe contener su posición sobre los fundamentos del recurso.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N^º 03343-2025-TCP-S6

- En tal sentido, la normativa citada no prevé restricción alguna sobre el informe que debe realizar la Entidad, siendo suficiente que contenga la posición sobre los hechos controvertidos.
 - Asimismo, precisa que en el procedimiento de selección no hubo subsanación, sino que su representada de manera unilateral remitió el documento cuestionado, lo que no incidió en la evaluación realizada por el comité de selección, según se puede advertir en el informe técnico legal.
 - Contradice que la Entidad haya forzado la visualización de las firmas en los documentos cuestionados para admitir su firma. Así, advierte que el Impugnante pega las firmas en su escrito de tal manera que se aprecie una distorsión.
 - Por el contrario, advierte el actuar transparente del comité de selección. En tal sentido, dicho comité no validó el certificado incluido en el folio 87 de su oferta, y sí validó los documentos obrantes a folios 71 y 134 de la oferta del Impugnante, siendo estos últimos similares a los documentos cuestionados por el Impugnante en su oferta.
 - Reitera su argumentación para contradecir los argumentos del Impugnante orientados a cuestionar la acreditación en su oferta del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”.
 - Asimismo, señala que se presentó un error en el Acta en cuanto a la denominación de su representada al otorgarle la buena pro, sin embargo, no es un error sustancial ya que en la misma Acta previamente se indica su denominación de manera correcta.
 - Finalmente, en relación a la experiencia cuestionada al Impugnante, este ha argumentado que el objeto era una planta de tratamiento de agua de minas; sin embargo, para construir dicha argumentación ha tenido que recurrir a un documento no obrante en su oferta.
16. El 24 de abril de 2025, se realizó la audiencia programada con la participación de los representantes del Impugnante, el Consorcio Adjudicatario y la Entidad.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N^º 03343-2025-TCP-S6

17. Por medio del decreto de la misma fecha, a fin de contar con mayores elementos al momento de emitir pronunciamiento, se requirió la siguiente información:

“(…)

A LA ENTIDAD

(…)

- Sírvase **remitir** copia del(los) documento(s) que haya(n) sido entregado(s) por el Consorcio Adjudicatario al comité de selección para aclarar la observación referida a la legibilidad de las constancias o certificados presentados como parte de la acreditación del requisito de “Experiencia del personal clave”.

(…)”.

18. Con decreto de la misma fecha, se dejó a consideración de la Sala los alegatos adicionales remitidos por el Impugnante mediante escritos del 23 del mismo mes y año.
19. A través del decreto del 25 de abril de 2025, se dejó a consideración los alegatos adicionales remitidos por el Consorcio Adjudicatario mediante escrito del 24 del mismo mes y año.
20. Mediante escrito S/N, presentado el 5 de mayo de 2025, la Entidad remitió la información solicitada a través del decreto del 24 de abril de 2025.
21. Por medio del decreto del 5 de mayo de 2025, se declaró el expediente listo para resolver.
22. Con escrito S/N, presentado el 7 de mayo de 2025, el Impugnante remitió alegatos adicionales, en el siguiente sentido:
- Respecto a la presentación por parte del Impugnante del ejemplar de las constancias de trabajo, indica que en el informe técnico legal la Entidad no identifica el número de carta del Consorcio Adjudicatario, la fecha, hora y número de Hoja de Trámite (HT) generado por la mesa de partes de la Entidad.
 - Ahora bien, señala que, de la información remitida por la Entidad, se advierte que la Carta N^º 2803-25 CONSORCIO/HIDROLED, carece de número de Hoja de Trámite (HT) o número de expediente, lo cual contraviene lo regulado en la Ley N.º 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03343-2025-TCP-S6

Al respecto, precisa que la Entidad pudo recepcionar en su mesa de partes física la carta del Consorcio Adjudicatario, sin embargo, tales documentos en físico debieron ser registrados en la Mesa de Partes Virtual (MPV) por el operador de recepción y trámite documentario, quien debió adjuntar los documentos escaneados, consignando la fecha y hora de recepción en físico.

- En atención a lo expuesto, solicita al Tribunal que requiera a la Entidad los registros físicos, virtuales o digitales del procedimiento de recepción.
- Sin perjuicio de ello, destaca que la información remitida por el Consorcio Adjudicatario a la Entidad también era ilegible.

23. A través del escrito N° 5, presentado en la misma fecha ante el Tribunal, el Consorcio Adjudicatario remitió alegatos adicionales, en el siguiente sentido:

- Ratifica la legalidad de la presentación de la Carta N° 2803-25 CONSORCIO/HIDROLED, ya que no se advierte una vulneración a la normativa de contratación pública. En tal sentido, destaca que el cuestionamiento formulado por el Impugnante es meramente formal.
- Señala que la solicitud efectuada por el Impugnante, respecto a que se requieran los registros sobre el procedimiento de recepción del documento, es desproporcionada y dilataría de manera injustificada el procedimiento.
- Reitera que en los documentos presentados se puede identificar los nombres y apellidos de los suscriptores.

24. Mediante escrito S/N, presentado el 8 de mayo de 2025 ante el Tribunal, el Impugnante reitera los alegatos presentados con escrito del 7 del mismo mes y año.

25. Por medio del escrito N° 6, presentado en la misma fecha ante el Tribunal, el Consorcio Adjudicatario reitera los alegatos presentados con escrito del 7 del mismo mes y año.

II. FUNDAMENTACIÓN:

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03343-2025-TCP-S6

1. Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante contra el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección.

A. PROCEDENCIA DEL RECURSO:

2. El artículo 41 de la Ley establecía que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y las que surjan en los procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento.
3. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia que estaban previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el recurso es procedente o, por el contrario, se encuentra inmerso en alguna de las referidas causales.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezca de competencia para resolverlo.*

El artículo 117 del Reglamento delimitaba la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial sea superior a cincuenta (50) UIT² y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener catálogos electrónicos de Acuerdo Marco. También

² El procedimiento de selección fue convocado el 10 de febrero de 2025; por lo cual el valor de la Unidad Impositiva Tributaria (UIT) aplicable al caso concreto es el que se aprobó para el año 2025, el cual asciende a S/ 5 350.00 soles, según lo determinado en el Decreto Supremo N° 260-2024- EF. En dicho caso, cincuenta (50) UIT equivalen a S/ 267 500.00 soles.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N^º 03343-2025-TCP-S6

disponía que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que, en el presente caso, el recurso de apelación ha sido interpuesto respecto de una adjudicación simplificada, cuyo valor estimado asciende a S/ 4 491 252.26 (cuatro millones cuatrocientos noventa y un mil doscientos cincuenta y dos con 26/100 soles), siendo dicho monto superior a 50 UIT, este Tribunal es competente para conocerlo.

b) Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.

El artículo 118 del Reglamento establecía taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra el otorgamiento de la buena pro, solicitando se revoque la calificación de la oferta del Consorcio Adjudicatario y el otorgamiento de la buena pro realizado a su favor, y que posteriormente se le otorgue la buena pro; por consiguiente, se advierte que los actos objeto del recurso no se encuentran comprendidos en la relación de actos inimpugnables.

c) Sea interpuesto fuera del plazo.

El artículo numeral 119.2 del artículo 119 del Reglamento establecía que la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, se interpone dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar. En el caso de adjudicaciones simplificadas, selección de consultores individuales y comparación de precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles siguientes de tomado conocimiento del acto que sea impugnar, salvo que su valor estimado o referencial corresponda al de una licitación pública o un concurso público, en cuyo caso el plazo es de ocho (8) días hábiles.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N^º 03343-2025-TCP-S6

De igual modo, según el literal c) del artículo 122 del Reglamento, la omisión de los requisitos señalados en los literales b), d), e), f) y g) del artículo 121 – identificación del impugnante, el petitorio, las pruebas instrumentales pertinentes, la garantía por interposición del recurso y copia de la promesa de consorcio, cuando corresponda–, es subsanada por el apelante dentro del plazo máximo de dos (2) días hábiles contados desde el día siguiente de la presentación del recurso de apelación. Este plazo es único y suspende todos los plazos del procedimiento de impugnación.

En aplicación a lo dispuesto en el citado artículo, teniendo en cuenta que la apelación se da contra el otorgamiento de la buena pro de una adjudicación simplificada, el Impugnante contaba con un plazo de cinco (5) días hábiles para interponer su recurso de apelación, el cual vencía el 2 de abril de 2025, considerando que la buena pro se notificó en el SEACE el 26 de marzo del mismo año.

Al respecto, del expediente fluye que el 2 de abril de 2025, el Impugnante interpuso su recurso impugnativo; en consecuencia, cumplió con el plazo descrito en el artículo 119 del Reglamento.

d) El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.

De la revisión del recurso de apelación del Impugnante, se aprecia que este aparece suscrito por el señor Roberto Vargas Velásquez, en calidad de gerente general del Impugnante.

e) El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual pueda inferirse y determinarse que el Impugnante se encuentre inmerso en alguna causal de impedimento.

f) El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual pueda evidenciarse que el Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03343-2025-TCP-S6

- g) *El impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*

El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por el Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en lo sucesivo TUO de la LPAG, regula la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que, en materia de contrataciones del Estado, es el recurso de apelación.

Nótese que, en el presente caso, la decisión de la Entidad, de determinarse irregular, causaría agravio al Impugnante en su interés legítimo como postor de acceder a la buena pro, puesto que el otorgamiento de la buena pro se habría realizado transgrediendo lo establecido en la Ley, el Reglamento y las bases integradas.

- h) *Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.*

En el caso concreto, la oferta del Impugnante ocupó el segundo lugar en el orden de prelación.

- i) *No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.*

El Impugnante ha solicitado que se revoque la calificación de la oferta del Consorcio Adjudicatario y el otorgamiento de la buena pro realizado a favor de este, y que posteriormente se realice el otorgamiento de la buena pro a su favor.

En ese sentido, de la revisión a los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que estos se encuentran orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose en la presente causal de improcedencia.

4. En consecuencia, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia que estaban previstas en el artículo 123 del Reglamento, por lo que corresponde efectuar el análisis de los asuntos de fondo planteados.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N^º 03343-2025-TCP-S6

B. PRETENSIONES:

De la revisión del recurso de apelación se advierte que el Impugnante solicitó a este Tribunal lo siguiente:

- Se revoque la calificación de la oferta del Consorcio Adjudicatario.
- Se revoque el otorgamiento de la buena pro a favor del Consorcio Adjudicatario.
- Se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección.

Por su parte, el Consorcio Adjudicatario solicitó lo siguiente:

- Se declare infundado el recurso de apelación.
- Se confirme la buena pro otorgada a su favor.

C. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS:

5. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo que estaba establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y el mismo literal del artículo 127 del Reglamento, que establecía que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado del recurso de apelación, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Asimismo, de acuerdo con el literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, los postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados deben absolver el traslado del recurso de apelación dentro del plazo de tres (3) días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente de haber sido notificados con el respectivo recurso.

Cabe señalar que lo antes citado tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N^º 03343-2025-TCP-S6

derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir, acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

En ese contexto, se tiene que el decreto de admisión del recurso fue publicado de manera electrónica por el Tribunal en el SEACE el 7 de abril de 2025, razón por la cual, los postores afectados contaban con tres (3) días hábiles para absolver el traslado del citado recurso, esto es, hasta el 10 del mismo mes y año.

Precisamente, se aprecia que el Consorcio Adjudicatario se apersonó al procedimiento el 10 de abril de 2025, es decir, dentro del plazo reglamentario previsto; sin embargo, cabe mencionar que dicho postor ha presentado únicamente argumentos de defensa; por tanto, los puntos controvertidos serán determinados solamente en virtud del recurso impugnativo.

Asimismo, cabe señalar que mediante escrito presentado el 14 de abril de 2025, el Consorcio Adjudicatario amplió su absolución al recurso de apelación, efectuando cuestionamientos a la oferta del Impugnante; sin embargo, los mismos deben ser considerados extemporáneos por haberse presentado fuera del plazo correspondiente.

6. En atención a ello, los puntos controvertidos a esclarecer son los siguientes.

- Determinar si corresponde revocar la calificación de la oferta del Consorcio Adjudicatario y, como consecuencia de ello, revocar la buena pro del procedimiento de selección.
- Determinar si corresponde otorgar la buena pro a favor del Impugnante.

D. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

7. Con el propósito de esclarecer esta controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N^º 03343-2025-TCP-S6

escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.

8. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento; por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, que estaban recogidos en el artículo 2 de la Ley.
9. En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado se avocará al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la calificación de la oferta del Consorcio Adjudicatario y, como consecuencia de ello, revocar la buena pro del procedimiento de selección.

10. Según se desprende de los antecedentes, el Impugnante ha cuestionado la calificación de la oferta del Consorcio Adjudicatario, por los siguientes motivos:
 - (i) Información ilegible en la acreditación del requisito de calificación “Experiencia del personal clave”.
 - (ii) Falta de acreditación del requisito de calificación “Experiencia del personal clave”.
 - (iii) Falta de acreditación del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”.

Atendiendo a ello, corresponde abordar tales puntos, a efectos de dilucidar cómo debe resolverse el presente punto controvertido.

- (i) Sobre la supuesta información ilegible en la acreditación del requisito de calificación “Experiencia del personal clave”:

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03343-2025-TCP-S6

11. El Impugnante sostiene que el numeral 1.7 del Capítulo I, correspondiente a la Sección General de las Bases Integradas, establece que los postores deben verificar, bajo su responsabilidad y antes del envío de sus ofertas, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.

En tal sentido, cita la Resolución N° 4040-2022-TCE-S3, la cual indica que ni el comité de selección ni el Tribunal tienen la facultad de interpretar el alcance de una oferta, y menos aún modificar o esclarecer determinada información.

Afirma, además, que en los folios 41, 48, 59, 62 y 87 de la oferta del Consorcio Adjudicatario se advierte información ilegible. En ese sentido, señala que dicha situación fue advertida por la integrante del comité de selección, señora Anita Guerra Zubiaur, lo cual motivó su desacuerdo respecto de la validación de la experiencia del personal clave incluida en la oferta del Consorcio Adjudicatario.

Al respecto, reitera que no es función del comité de selección interpretar o esclarecer el contenido de las ofertas de los postores, por lo que, en el presente caso, se advierte una vulneración al principio de igualdad de trato.

En consecuencia, solicita al Tribunal que revoque la calificación de la oferta del Consorcio Adjudicatario, por cuanto no se ha acreditado correctamente la experiencia del personal clave.

12. Por su parte, el Consorcio Adjudicatario manifiesta que el Comité de Selección es un órgano autónomo y que, en ese sentido, dos de sus integrantes consideraron que no se requería interpretar o esclarecer los documentos obrantes en los folios 41, 48, 59, 62 y 87 de su oferta, toda vez que dichos documentos eran legibles.

Sostiene que las constancias cuestionadas por su supuesta ilegibilidad cumplen con los requisitos establecidos en las bases integradas, pudiéndose identificar los nombres y apellidos del personal clave, el cargo desempeñado, el plazo de prestación, el nombre del emisor, la fecha de emisión y el nombre completo del suscriptor.

En ese contexto, individualiza la información acreditada de la siguiente manera:

- Respecto del certificado obrante en el folio 41 de su oferta, indica que fue emitido por la empresa Confipetrol Andina S.A. a favor del señor Anjhelo Kenoy Bastidas Tocasca, por haberse desempeñado como supervisor de

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N^º 03343-2025-TCP-S6

operaciones desde el 25 de enero de 2023 hasta el 26 de junio de 2023, y fue suscrito por el señor José Agüero Candela en calidad de jefe de personal.

- En relación con el certificado del folio 48, señala que fue emitido por la Compañía Minera Kolpa S.A. y suscrito por el señor Omar Franco Gutiérrez en calidad de gerente de recursos humanos. Precisa que, aunque el trazo de la firma puede parecer estilizado, su identificación es clara, y que cualquier percepción de ilegibilidad obedece al contraste visual propio del documento escaneado.
- Sobre el certificado del folio 59, emitido por el Consorcio Minero Horizonte a favor del señor Dante Enrique Lozada Ulloa por su desempeño como supervisor, indica que fue suscrito por el señor Augusto Rizo Patrón en calidad de subgerente de recursos humanos. Añade que la legibilidad de la firma puede variar según el equipo visualizador, pero que es técnicamente reconocible.
- Respecto del certificado obrante en el folio 62, emitido por Patruvi T.E.I. Service S.R.L. y suscrito por el señor Christian Pacheco en calidad de administrador, señala que la firma, pese a su estilo caligráfico, es identificable y cumple con los requisitos de validez documental.
- Finalmente, en relación con el certificado del folio 87, emitido por Servicios Generales Tantahuatay Dos S.R.L. a favor del señor Héctor Raúl Basilio Villanueva, precisa que fue suscrito por el señor Segundo Bazán Pérez en calidad de gerente general, y que, aunque la firma es estilizada, resulta claramente atribuible al funcionario.

En virtud de lo expuesto, solicita que se declare infundado el recurso de apelación y se confirme el otorgamiento de la buena pro a su favor.

- 13.** A su turno, la Entidad ha señalado que, de la revisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario, se aprecia que en los folios 41 y 48 se acredita la experiencia del ingeniero Anjhelo Kenoy Bastidas Tocasca (propuesto como Jefe de Guardia 1), mediante constancias emitidas por empresas privadas a favor del citado profesional, en las que se visualizan los datos correspondientes del suscriptor de los documentos cuestionados.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03343-2025-TCP-S6

Asimismo, precisa que en los folios 59 y 62, a fin de acreditar la experiencia del ingeniero Dante Enrique Lozada Ulloa (propuesto como Jefe de Guardia 2), se presentaron constancias también emitidas por empresas privadas, donde se logra visualizar los nombres y apellidos del suscriptor de los documentos.

Finalmente, en el folio 87 se incluye una constancia de prestación de servicios para acreditar la experiencia del ingeniero Héctor Raúl Basilio Villanueva (propuesto como Especialista en Seguridad). No obstante, la Entidad indica que dicha constancia no fue considerada como criterio de calificación, debido a la ilegibilidad en los nombres y apellidos del suscriptor del documento.

En atención a lo expuesto, solicita que se declare infundado el recurso de apelación y se confirme el otorgamiento de la buena pro a favor del Consorcio Adjudicatario.

14. Atendiendo a la controversia planteada, resulta pertinente remitirnos a las bases integradas, toda vez que estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección, a las que deben someterse los postores al momento de formular sus ofertas y sobre las cuales la Entidad debía efectuar el análisis correspondiente.

En ese sentido, del acápite B.4 del numeral 3.2 – Requisitos de calificación, contenido en el Capítulo III de la sección específica de las bases integradas, se advierte que la Entidad exigió lo siguiente:

Figura 1.

Experiencia del personal clave establecida en las bases integradas.

B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE
	<p>Requisitos:</p> <ul style="list-style-type: none">• <u>JEFE DE GUARDIA (4)</u> <p>Experiencia mínima de cinco (5) años como supervisor y/o jefe o ingeniero de guardia y/o jefe de guardia y/o ingeniero de planta y/o residente de planta y/o residente en:</p> <ul style="list-style-type: none">- Plantas de tratamiento de aguas de mina y/o- Planta de tratamiento de aguas industriales y/o- Plantas de tratamiento de aguas domésticas y/o- Plantas de beneficio de minerales. <p>El tiempo de experiencia se contabilizará desde la obtención del título profesional.</p> <ul style="list-style-type: none">• <u>ESPECIALISTA DE SEGURIDAD (1)</u> <p>Experiencia mínima de tres (3) años como supervisor y/o inspector y/o especialista y/o responsable y/o prevencionista de seguridad y salud ocupacional y medio ambiente (SSOMA) y/o prevencionista de riesgos y/o ingeniero de seguridad y/o supervisor de seguridad, en la ejecución obras y/o servicios en general.</p> <p>El tiempo de experiencia se contabilizará desde la obtención del título profesional.</p> <p><u>De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado.</u></p> <p>Acreditación:</p> <p>La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.</p>

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03343-2025-TCP-S6

Importante

- Los documentos que acreditan la experiencia deben incluir los nombres y apellidos del personal clave, el cargo desempeñado, el plazo de la prestación indicando el día, mes y año de inicio y culminación, el nombre de la Entidad u organización que emite el documento, la fecha de emisión y nombres y apellidos de quien suscribe el documento
- En caso los documentos para acreditar la experiencia establezcan el plazo de la experiencia adquirida por el personal clave en meses sin especificar los días se debe considerar el mes completo.
- Se considerará aquella experiencia que no tenga una antigüedad mayor a veinticinco (25) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas.
- Al calificar la experiencia del personal, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases.

Nota: Extraído de la página 73 de las bases integradas.

Como se aprecia en la Figura 1, se requirió que los postores acreditaran una experiencia mínima de cinco (5) años para cada uno de los cuatro (4) jefes de guardia propuestos, y una experiencia mínima de tres (3) años para el especialista de seguridad propuesto.

Para dicha acreditación, se estableció que los postores podían presentar copia simple de contratos y su respectiva conformidad, constancias, certificados u otra documentación que demuestre fehacientemente la experiencia del personal propuesto.

Finalmente, resulta pertinente destacar que el contenido de dicha documentación debía consignar: los nombres y apellidos del personal clave, el cargo desempeñado, el plazo de la prestación indicando día, mes y año de inicio y culminación, el nombre de la entidad u organización que emite el documento, la fecha de emisión, y los nombres y apellidos de quien lo suscribe.

15. Asimismo, conviene indicar que el numeral 1.7 del Capítulo I, correspondiente a la sección general de las bases integradas, establece que los postores deben verificar las ofertas antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03343-2025-TCP-S6

16. Llegado este punto, cabe recordar que el Impugnante ha cuestionado la legibilidad de determinados documentos presentados en la oferta del Consorcio Adjudicatario, específicamente los incluidos en los folios 41, 48, 59, 62 y 87. A su entender, dichos documentos no permitirían verificar adecuadamente la experiencia del personal clave propuesto, conforme a lo exigido en las bases integradas.
17. Al respecto, de la revisión efectuada a la oferta presentada por el Consorcio Adjudicatario, se advierte que los folios 41 y 48 corresponden a la acreditación de la experiencia del Jefe de Guardia N° 1, esto es, el señor Anjhelo Kenoy Bastidas Tocasca; asimismo, los folios 59 y 62, corresponden al Jefe de Guardia N° 2, esto es, al señor Dante Enrique Lozada Ulloa; y, finalmente, el folio 87, corresponde al Especialista de Seguridad, esto es, al señor Héctor Raúl Basilio Villanueva. En atención a ello, se procederá a realizar el análisis individual de cada uno de dichos documentos, a fin de determinar si permiten o no verificar la experiencia requerida para el personal propuesto.

Sobre la documentación presentada para acreditar la experiencia del Jefe de Guardia N° 2.

18. En relación con la documentación presentada para acreditar la experiencia del Jefe de Guardia N° 2, se observa que el Consorcio Adjudicatario propuso al señor Dante Enrique Lozada Ulloa para dicho cargo, conforme se aprecia en la siguiente imagen extraída de la página 53 de su oferta:

Figura 2.

Experiencia del Jefe de Guardia N° 2.

CALIFICACION DEL PERSONAL CLAVE	
B.1. DATOS PERSONALES	
NOMBRE COMPLETO	LOZADA ULLOA DANTE ENRIQUE
NUMERO DE DNI	18188597

(...)

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03343-2025-TCP-S6

B.3. EXPERIENCIA					
Nº	CLIENTE O EMPLEADOR	CARGO DEL PROFESIONAL	FECHA DE INICIO	FECHA DE TERMINO	TIEMPO ACUMULADO
1	YANALYA S.R.L	SUPERVISOR DE PLANTA	05/09/2019	30/09/2020	392 Días
2	MINERO HORIZONTE	SUPERVISOR - UNIDAD MINERA PARCOY	19/03/2018	28/02/2019	347 Días
3	ADISA PERU	SUPERVISOR DE TRATAMIENTOS DE AGUAS - MINERA COIMOLACHE	01/02/2016	01/07/2016	152 Días
4	SANTA RITA	SUPERVISOR DE TRATAMIENTO DE AGUAS - MINERA LA ZANJA S.R.L - PLANTA AGUAS ACIDAS	07/01/2014	08/11/2015	671 Días
5	PATRUVI T.E.I SERVICE S.R.L	SUPERVISOR DE OPERACIONES - TRATAMIENTO DE AGUAS ACIDAS Y RELAVES MINEROS	03/02/2013	04/01/2014	336 Días
Total					1898 Días
La experiencia total acumulada es de:			5 Años, 2 Meses , 12 Días		

Nota: Extraído de la página 53 de la oferta del Consorcio Adjudicatario.

Como puede observarse, el Consorcio Adjudicatario declaró cinco (5) experiencias a nombre del referido profesional, sumando un total de 1 898 días, equivalentes a cinco años, dos meses y doce días. No obstante, el Impugnante ha cuestionado la legibilidad de los documentos que acreditan la segunda y quinta experiencias presentadas, por lo que corresponde analizar su contenido.

19. Respecto de la segunda experiencia, se advierte que a folio 59 de su oferta, el Consorcio Adjudicatario presentó un certificado de trabajo de fecha 29 de febrero de 2019, emitido por Consorcio Minero Horizonte S.A., a favor del señor Dante Enrique Lozada Ulloa, por haber prestado sus servicios desde el 19 de marzo de 2018 hasta el 28 de febrero de 2019. Sin embargo, al revisar dicho documento, se constata que no es posible identificar objetivamente los nombres y apellidos de quien suscribe el certificado, tal como se evidencia a continuación:

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N^º 03343-2025-TCP-S6

Figura 3.

Certificado de Trabajo del 29 de febrero de 2019.

CERTIFICADO DE TRABAJO

CONSORCIO MINERO HORIZONTE S.A con R.U.C. 20136150473,

CERTIFICA

Que el (la) señor(a): LOZADA ULLOA, DANTE ENRIQUE; identificado(a) con LE/DNI 18188597 ha prestado servicios en nuestra Unidad Minera de Parcoy, desde el 19 de Marzo del 2018 hasta el 28 de Febrero del 2019, fecha en que concluyó la relación laboral; siendo su último cargo:

SUPERVISOR

Se expide el presente Certificado en cumplimiento de lo dispuesto por la Tercera Disposición Complementaria, Derogatoria y Final del D.S. No. 01-96-TR.

San Borja, 28 de Febrero del 2019

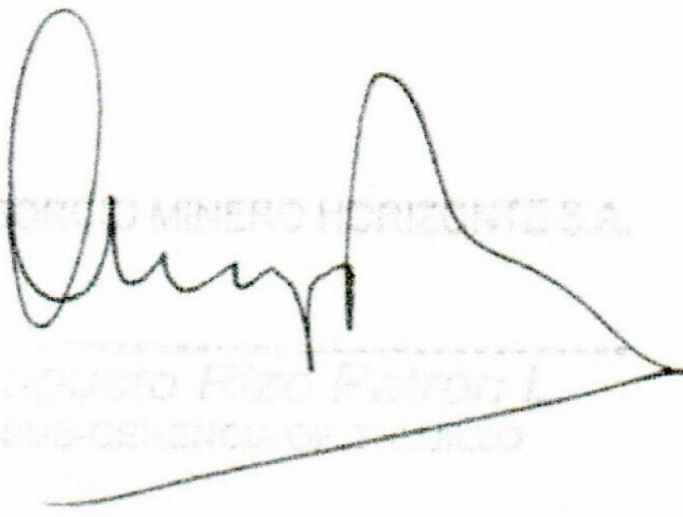


Nota: Extraído de la página 59 de la oferta del Consorcio Adjudicatario.

Figura 4.

Firma ampliada hasta 300%.

019



CONSORCIO MINERO HORIZONTE S.A.

Augusto Rizo Patrón

PRESIDENTE DEL TRIBUNAL

Nota: Extraído de la página 59 de la oferta del Consorcio Adjudicatario.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N^º 03343-2025-TCP-S6

A pesar de haber ampliado el documento hasta en un 300%, no se logra identificar de manera clara y objetiva los nombres y apellidos de la persona que suscribe el certificado. Este dato resulta esencial, dado que, conforme se indicó previamente al analizar lo establecido en las bases integradas (ver Figura 1), uno de los elementos obligatorios que debía contener la documentación presentada para acreditar la experiencia del personal clave era, precisamente, la identificación nominal del suscriptor del documento.

20. En cuanto al argumento expuesto por el Consorcio Adjudicatario, en el sentido de que la legibilidad de la firma podría variar según el equipo visualizador, y que esta sería técnicamente reconocible, cabe precisar que dicha alegación no resulta suficiente para enervar la observación planteada. La evaluación de la documentación debe realizarse a partir de los medios proporcionados por el propio postor, bajo condiciones razonables de lectura, sin requerir herramientas especiales o interpretaciones subjetivas. En efecto, el numeral 1.7 del Capítulo I de la sección general de las bases integradas establece expresamente que los postores son responsables de revisar sus ofertas antes del envío, debiendo asegurarse de que su contenido sea legible.

Por lo tanto, al no poder verificarse objetivamente la identidad del firmante, el documento en cuestión no cumple con uno de los requisitos formales exigidos por las bases para acreditar la experiencia del personal clave.

21. En consecuencia, al no poder identificarse de manera objetiva los nombres y apellidos de quien suscribe el Certificado de Trabajo presentado a folio 59 de la oferta, incluso tras ampliarse la imagen hasta en un 300%, se concluye que dicho documento no resulta idóneo para acreditar la experiencia del personal clave, por lo que no corresponde considerar la segunda experiencia declarada por el Consorcio Adjudicatario a nombre del señor Dante Enrique Lozada Ulloa. En tal sentido, a la experiencia inicialmente declarada para dicho profesional debe restarse el período correspondiente a esa experiencia, equivalente a trescientos cuarenta y siete (347) días.
22. En cuanto a la quinta experiencia declarada por el Consorcio Adjudicatario a nombre del señor Dante Enrique Lozada Ulloa, se observa que a folio 62 de su oferta se ha presentado un certificado de trabajo emitido por la empresa Patruvitei S.R.L., con fecha 10 de enero de 2014, en el que se señala que el referido profesional laboró como supervisor de operaciones desde el 3 de febrero de 2013

Tribunal de Contrataciones Públicas
Resolución N° 03343-2025-TCP-S6

hasta el 4 de enero de 2014. No obstante, al revisar el documento, se constata que no es posible identificar de manera clara y objetiva los nombres y apellidos de la persona que suscribe el certificado, como se aprecia en las imágenes siguientes:

Figura 5.
Certificado de Trabajo del 10 de enero de 2014.

CERTIFICADO DE TRABAJO
del 20 de Enero de 2014

PATRUVI T.E.I. SERVICE S.R.L.
WIRTSCHAFTS-UNION T. E. I. S. R. L. - UNION ECONOMICA DE EMPRESAS
Dante Rojas de Sandoval - Perú - JUNON
RUC N° 20172713000

CERTIFICADO DE TRABAJO

La Empresa **PATRUVITEI S.R.L.** identificada con **RUC 20172713000**

CERTIFICA QUE:

Que **EL Sr. Dante Enrique Lozada Ulloa** identificado con **DNI 18188597**, a laborado en esta empresa desde el 03 de Febrero de 2013 hasta el 04 de Enero de 2014, desempeñándose como Supervisor de Operaciones en los **DEPÓSITOS DE RELAVES EL "DORADO" GENERADOS POR LAS OPERACIONES DEL EX-BANCO MINERO DEL PERÚ.**

Se expide el presente certificado a Solicitud del Interesado para los fines que estime conveniente.

Atentamente.

PATRUVI T.E.I. SERVICE S.R.L.
UNION ECONOMICA DE EMPRESAS
D. E. S. R. L.

LOZADA ULLOA, Dante Enrique
D.N.I. N° 18188597

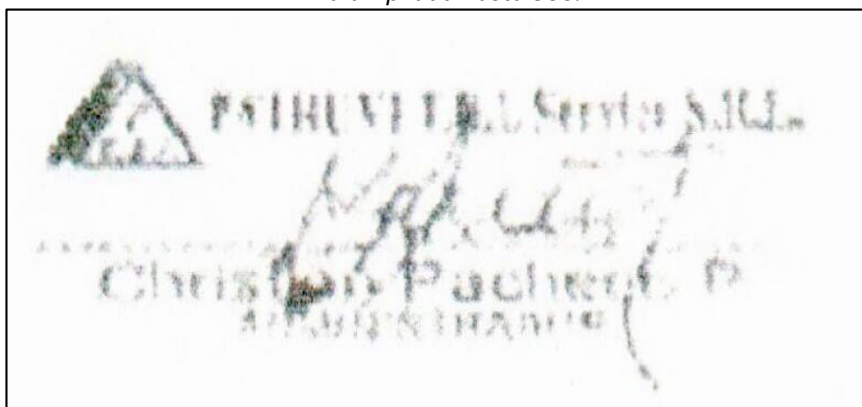
Nota: Extraído de la página 62 de la oferta del Consorcio Adjudicatario.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N^º 03343-2025-TCP-S6

Figura 6.

Firma ampliada hasta 300%.



Nota: Extraído de la página 62 de la oferta del Consorcio Adjudicatario.

Tal como ocurrió con la segunda experiencia, incluso tras ampliar la imagen hasta en un 300%, no es posible determinar objetivamente la identidad del firmante del documento. Este elemento es indispensable, pues, conforme a lo dispuesto en las bases integradas (ver Figura 1), la documentación presentada para acreditar la experiencia del personal clave debe consignar expresamente los nombres y apellidos de quien suscribe el documento.

- 23.** Ante esta observación, el Consorcio Adjudicatario ha sostenido que, pese al estilo caligráfico del firmante, la identificación sería reconocible y el documento cumpliría con los requisitos de validez. Sin embargo, este argumento tampoco resulta atendible pues la validez de un documento en este contexto no puede depender de interpretaciones subjetivas.

La evaluación debe realizarse en función de lo efectivamente legible con medios razonables, tal como exige el numeral 1.7 del Capítulo I de la sección general de las bases integradas, el cual establece que los postores son responsables de verificar antes del envío que el contenido de su oferta sea legible.

- 24.** Por consiguiente, al no poder identificarse objetivamente al firmante del certificado presentado a folio 62 de la oferta, se concluye que dicho documento no es idóneo para acreditar la quinta experiencia del señor Dante Enrique Lozada Ulloa. En tal sentido, no corresponde considerar el período declarado para esta experiencia, equivalente a trescientos treinta y seis (336) días.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03343-2025-TCP-S6

25. Como se puede observar en la Figura 2, el Consorcio Adjudicatario declaró cinco (5) experiencias a nombre del señor Dante Enrique Lozada Ulloa, sumando un total de 1 898 días, equivalentes a cinco años, dos meses y doce días. Sin embargo, habiéndose determinado que no corresponde considerar la segunda y quinta experiencia —por no cumplir con el requisito de identificar objetivamente al firmante del certificado, conforme a lo exigido en las bases integradas—, se deben descontar trescientos cuarenta y siete (347) días y trescientos treinta y seis (336) días, respectivamente. De este modo, la experiencia válida acreditada asciende únicamente a 1 215 días, equivalentes a tres años, cuatro meses y cinco días.
26. Al respecto, es pertinente recordar que, en reiteradas oportunidades, el Tribunal ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la oferta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan.
27. En consecuencia, el profesional propuesto como Jefe de Guardia N° 2 no cumple con el mínimo de cinco (5) años de experiencia exigido en el desarrollo del requisito de calificación referido al personal clave (ver Figura 1). Cabe recordar que dicho requisito exigía que los cuatro (4) Jefes de Guardia propuestos acrediten, de manera individual, al menos cinco años de experiencia. Por tanto, al no cumplirse esta condición respecto de uno de los profesionales propuestos, el Consorcio Adjudicatario no acredita el requisito de calificación en su conjunto.
28. Por lo expuesto, esta Sala considera que es amparable el cuestionamiento realizado por el Impugnante contra la oferta del Consorcio Adjudicatario, respecto a que no habría cumplido con acreditar el requisito de calificación “Experiencia del personal clave” debido a la ilegibilidad de los documentos; por lo cual, corresponde **declarar descalificada la oferta del Consorcio Adjudicatario**, y como consecuencia de ello, **revocar la buena pro que se le otorgó del procedimiento de selección**, siendo **fundado dicho extremo del recurso**.
29. Atendiendo a la conclusión arribada, carece de objeto continuar con el análisis de las siguientes experiencias y el cuestionamiento realizado a la acreditación del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, pues ello no variará la condición de descalificado del Consorcio Hidroled, integrado por Hidroled S.A.C. e Hidroled Perú S.A.C.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N^º 03343-2025-TCP-S6

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde otorgar la buena pro a favor del Impugnante.

30. Como última pretensión, el Impugnante solicitó que se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección.
31. Bajo tal contexto, al haberse determinado la descalificación de la oferta del Consorcio Adjudicatario, quien ocupó el segundo lugar en el orden de prelación, al haber sido descalificado el postor que ocupó el primer lugar, este Colegiado aprecia que, de acuerdo al cuadro de calificación de ofertas, efectuado por el comité de selección y que se encuentra premunido de la presunción de validez, dispuesta por el artículo 9 del TUO de la LPAG, correspondería otorgar la buena pro del procedimiento de selección al Impugnante que ocupa el siguiente orden de prelación.

Sin embargo, teniendo en cuenta que el monto de la oferta del Impugnante está por encima del valor estimado, corresponde que, previamente, el comité de selección realice el trámite de rechazo de oferta conforme a lo que estaba previsto en el artículo 68 del Reglamento y, posteriormente, determine si otorga la buena pro.

En esa línea, el recurso de apelación resulta **infundado en este extremo**.

32. Por último, toda vez que el recurso se ha declarado fundado en parte, en virtud del literal a) del numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento, **debe devolverse la garantía presentada por el Impugnante por la interposición de su recurso de apelación**.
33. Adicionalmente, se advierte que durante el desarrollo del presente expediente se ha informado, entre otros aspectos, que se habrían remitido de manera irregular las copias físicas de los documentos cuestionados; y que los integrantes del comité de selección no habrían sido competentes para suscribir el informe técnico legal de la Entidad. En atención a ello, este Colegiado considera pertinente poner en conocimiento del Titular de la Entidad tales hechos, a efectos de que los verifique y, de corresponder, adopte las acciones que resulten pertinentes en el marco de sus competencias y atribuciones.
34. Finalmente, con relación al cuestionamiento realizado por el Impugnante, en el sentido de que existiría una inconsistencia en la denominación del Consorcio

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 03343-2025-TCP-S6

Adjudicatario en el “Acta de admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro” de fecha 24 de marzo de 2025, corresponde señalar que resulta inoficioso emitir pronunciamiento sobre dicho aspecto debido a que en esta instancia se ha revocado la calificación de la oferta del Consorcio Adjudicatario y, como consecuencia de ello, el otorgamiento de la buena pro efectuado a su favor.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del vocal Jefferson Augusto Bocanegra Diaz y la intervención de los vocales Mariela Nereida Sifuentes Huamán y Héctor Ricardo Morales González, atendiendo a la conformación de la Sexta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución de Presidencia Ejecutiva N° D000006-2025-OECE-PRE del 23 de abril de 2025, publicada el mismo día, en el Diario Oficial “El Peruano”, y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 16 de la Ley General de Contrataciones Públicas, Ley N° 32069, así como los artículos 18 y 19 del Reglamento de Organización y Funciones del OECE, aprobado por el Decreto Supremo N° 067-2025-EF del 12 de abril de 2025; analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad.

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **fundado en parte** el recurso de apelación interpuesto por el postor Metalurgia Silver S.A.C., en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 3-2025-AMSAC-1- Primera convocatoria, derivada del Concurso Público N° 10-2024-AMSAC, por los fundamentos expuestos: **fundado** en los extremos referidos a que se descalifique la oferta y se revoque la buena pro otorgada al Consorcio Hidroled, integrado por Hidroled S.A.C. e Hidroled Perú S.A.C.; e **infundado**, en el extremo referido a que se le otorgue la buena pro. En consecuencia, corresponde:
 - 1.1. **Declarar** descalificada la oferta del Consorcio Hidroled, integrado por Hidroled S.A.C. e Hidroled Perú S.A.C.
 - 1.2. **Revocar** la buena pro del procedimiento de selección otorgada al Consorcio Hidroled, integrado por Hidroled S.A.C. e Hidroled Perú S.A.C.
 - 1.3. **Disponer que el comité de selección** realice el trámite de rechazo de oferta conforme a lo que estaba previsto en el artículo 68 del Reglamento y, determine si corresponde otorgar la buena pro al postor Metalurgia Silver S.A.C.
 - 1.4. **Devolver la garantía** presentada por el postor Metalurgia Silver S.A.C., por la



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OECE

Organismo
Especializado para
las Contrataciones
Públicas Eficientes

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N^º 03343-2025-TCP-S6

interposición del presente recurso.

2. **Disponer** que la presente resolución sea puesta en conocimiento del Titular de la Entidad, conforme a lo señalado en el Fundamento 33.
3. **Declarar** que la presente resolución agota la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

HÉCTOR RICARDO MORALES GONZÁLEZ
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

JEFFERSON AUGUSTO BOCANEGRA DIAZ
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

MARIELA NEREIDA SIFUENTES HUAMÁN
PRESIDENTA
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

ACTA PUBLICADA EL 26.03.2025

**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° AS-SM-
03-2025-AMSAC-1 DERIVADA DEL CP-10-
2024-AMSAC-1**

SERVICIO DE OPERACIÓN DEL SISTEMA DE
TRATAMIENTO ARTESANAL DE LAS AGUAS
DE MINA DEL TÚNEL PUCARÁ Y
FILTRACIONES DE LAS BOCAMINAS DE
AZALIA, PROVINCIA DE DANIEL ALCIDES
CARRIÓN, DEPARTAMENTO DE PASCO.

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° AS-SM-03-2025-AMSAC-1 DERIVADO DE LA CP N°10-2024-AMSAC

En la ciudad de Lima, a los 24 días del mes de marzo del 2025, siendo las 14:00 horas, se reunieron virtualmente los miembros del Comité de Selección designados mediante Memorando N°058-2025-GAF de fecha 28-01-2025 (Reconformación de Comité); en esta oportunidad encargados de organizar, conducir y ejecutar el proceso por Adjudicación Simplificada N°AS-SM-03-2025-AMSAC-1 DERIVADO DE LA CP-10-2024, para el SERVICIO DE OPERACIÓN DEL SISTEMA DE TRATAMIENTO ARTESANAL DE LAS AGUAS DE MINA DEL TÚNEL PUCARÁ Y FILTRACIONES DE LAS BOCAMINAS DE AZALIA, PROVINCIA DE DANIEL ALCIDES CARRIÓN, DEPARTAMENTO DE PASCO

- Sr. Vladimir Omar Balladares León, como Presidente Suplente del Comité.
- Srta. Anita Guerra Zubiaur, como miembro titular del Comité
- Srta. Karoleyn Pérez Riega, como miembro titular del Comité

La reunión fue convocada por el Presidente del Comité de Selección con la finalidad de Evaluar y Calificar las propuestas presentadas a través de la página web del SEACE.

1. Seguidamente, se procedió con la apertura y descarga digital de la(s) propuesta(s) presentada(s) de manera electrónica, a través del SEACE:

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	SERVICIO DE OPERACIÓN DEL SISTEMA DE TRATAMIENTO ARTESANAL DE LAS AGUAS DE LA MINA DEL TUNEL PUCARÁ Y FILTRACIONES DE LAS BOCAMINAS DE AZALIA, PROVINCIA DE DANIEL ALCIDES CARRIÓN, DEPARTAMENTO PASCO			
20601154464	METALURGIA SILVER S.A.C. - METASIL S.A.C.	27/02/2025	19:04:08	Electronico
20536581643	CONSORCIO VALERA	27/02/2025	19:28:45	Electronico
20546959181	HIDROLED S.A.C.	27/02/2025	20:54:00	Electronico
20609275252	ARQUITECNOLOGIA S.A.C.	27/02/2025	23:22:36	Electronico

2. Seguidamente, de conformidad con lo establecido en el numeral 73.2 del Art. 73 del Reglamento se procedió a revisar la documentación de presentación obligatoria (**según detalle Anexo 1**); por lo que, de acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas:

NUM	NOMBRE	ADMISION
1	CONSORCIO VALERA	ADMITIDA
2	METALURGIA SILVER S.A.C. - METASIL S.A.C.	ADMITIDA
3	HIDROLED S.A.C.	ADMITIDA
4	ARQUITECNOLOGIA S.A.C.	NO ADMITIDA

3. Revisados los documentos de presentación obligatoria de las propuestas admitidas, el Comité de Selección procedió a establecer el orden de prelación de la propuesta conforme a la establecido en el Art. 74 del RLCE, obteniéndose el siguiente resultado:

N.º DE ORDEN DE PRELACION	NOMBRE	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO VALERA	95.00
2	HIDROLED S.A.C.	85.25

3	METALURGIA SILVER S.A.C. - METASIL S.A.C.	71.07
---	---	-------

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según ANEXO N° 02 que forma parte de la presente Acta.

4. Acto seguido, conforme a lo establecido en el Art. 75 del RLCE, el Comité de Selección procedió con la revisión de los documentos presentados para acreditar los requisitos de calificación. Esto con la finalidad de determinar si las propuestas, **de acuerdo al orden de prelación¹**, cumplen con los Requerimientos Técnicos Mínimos establecido en el TDR y las Bases.

N.º DE ORDEN DE PRELACION	NOMBRE	RESULTADO DE CALIFICACION
1	CONSORCIO VALERA	NO CALIFICADO*
2	HIDROLED S.A.C.	CALIFICADO
3	METALURGIA SILVER S.A.C. - METASIL S.A.C.	CALIFICADO

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según Anexo N° 03 que forma parte de la presente Acta.

*Al respecto, se manifiesta que de la documentación presentada por el CONSORCIO VALERA, para la acreditación la experiencia del postor presenta un Contrato de Obra (pág. 75-129) que corresponde a una construcción de pozas de sedimentación de lodos, lo cual no está considerado en los servicios similares establecidos en las bases integradas del procedimiento de selección; Por lo tanto, la oferta presentada por el consorcio **NO CUMPLE** con lo requerido en las bases.

- 4.1. Asimismo, la Srta. Anita Guerra Zubiaur, Miembro Titular del Comité, manifestó que se encuentra en **DESACUERDO**, respecto al postor **HIDROLED** con validar la siguiente experiencia:

Ing. Dante Enrique Lozada Ulloa (Jefe de Guardia 2)

- Certificado emitido por la empresa Minero Horizonte presentado en el folio 59, dado que en dicho documento no contiene el nombre del suscribiente de manera clara.
- Certificado emitido por la empresa Patruvi T.E.I Service SRL presentado en el folio 62, dado que en dicho documento no contiene el nombre del suscribiente y firma ilegible.

Ing. Hector Basilio Villanueva (Especialista de Seguridad)

- Certificado emitido por la empresa Servicios Generales Tantahuatay Dos SRL presentado en el folio 87, dado que en dicho documento no contiene el nombre del suscribiente en la postfirma y se encuentra ilegible.

5. Concluida la revisión, el Comité de Selección manifiesta que realizó la verificación de los requisitos de calificación y factores de evaluación, **en base a la documentación presentada en cada una de las propuestas**, valorando de forma integral la formalidad requerida y los documentos presentados. El sustento de lo actuado se desarrolló bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad, tratando en lo posible de ser justos sin discriminación de situaciones que son similares, sin perjuicio de ello, a la conclusión del proceso **la oferta presentada será materia de fiscalización posterior** por el Órgano Encargado de las Contrataciones. **Finalmente, debemos precisar que la**

¹ **De acuerdo al Art. 75 del Reglamento** "Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases."

presentación de la propuesta, así como de la veracidad de los documentos e información que se presenta en el presente procedimiento de selección, ES DE ABSOLUTA RESPONSABILIDAD DEL POSTOR; correspondiendo al Comité de Selección no es interpretar ni asumir, solo la evaluación de los documentos presentados conforme dispone la Ley de Contrataciones del Estado, su Reglamento y las bases integradas.

6. En virtud de los numerales precedentes, vista la evaluación y calificación de acuerdo con los factores establecidos y estando conforme la documentación presentada, conforme a lo requerido en las Bases, el Comité de Selección procede a otorgar la Buena Pro atendiendo al orden de prelación, al postor **HIDROLED S.A.C.** por el monto total de **S/4,119,816.69 (Cuatro millones ciento diecinueve mil ochocientos dieciséis con 69/100 dólares)** incluido el impuesto de Ley.

Finalmente, el Comité de Selección acordó lo siguiente:

- Otorgar la Buena Pro a la propuesta ganadora que se ha detallado.
- Dar a conocer el resultado de calificación y evaluación a través de un cuadro comparativo y el Acta respectiva, de acuerdo con el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, a los postores participantes.
- Notificar el resultado del procedimiento de selección a través de su publicación en el portal web del SEACE-OSCE.
- El consentimiento de la Buena Pro será notificado y publicado de acuerdo al Artículo 64° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Seguidamente se procedió a la lectura de la presente Acta, no habiendo observación alguna, los presentes procedieron a suscribirla en señal de conformidad; no teniendo nada más que tratar, se levantó la reunión siendo las 17:00 horas.



Vladimir Omar Balladares León
Presidente del Comité



Anita Guerra Zubiaur
Miembro del Comité



Karoleyn Pérez Riega
Miembro del Comité

ACTA N°01: CUADRO RESUMEN DE ADMISION DE OFERTAS

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 03-2025-AMSAC-1 DERIVADO DE LA CP 10-2024

CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE OPERACIÓN DEL SISTEMA DE TRATAMIENTO ARTESANAL DE LAS AGUAS DE MINA DEL TÚNEL PUCARÁ Y FILTRACIONES DE LAS BOCAMINAS DE AZALIA, PROVINCIA DE DANIEL ALCIDES CARRIÓN, DEPARTAMENTO DE PASCO

POSTOR	1	2	3	4
	CONSORCIO HIDROLED	ARQUITECTONOGIA S.A.C.	METASIL S.A.C.	CONSORCIO VALERA
2.2.1 DOCUMENTACION DE PRESENTACION OBLIGATORIA				
2.2.1.1 Documentos para la admision de la oferta	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI	SI	SI	SI
b) Documento que acredite la representacion de quien suscribe la oferta	SI	SI	SI	SI
c) Declaracion jurada de acuerdo con el literal b) del articulo 52 del Reglamento (Anexo N° 2)	SI	SI	SI	SI
d) Declaracion jurada de cumplimiento de los Terminos de Referencia contenidas en el numeral 3.1 del Capitulo III de la presente seccion (Anexo N° 3)	SI	SI	SI	SI
e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo N° 4)	SI	SI	SI	SI
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante comun, el dominio comun y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio asi como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones (Anexo N° 5)	SI	-	-	SI
g) Precio de la Oferta (Anexo N° 6)	SI	NO*	SI	SI
	ADMITIDA	NO ADMITIDA*	ADMITIDA	ADMITIDA

*Al respecto, se observo que el Anexo N°6 (Precio de la Oferta) presentado por la empresa ARQUITECTONOGIA S.A.C., en la estructura de costo realizó variaciones en el campo de cantidad de los siguientes items no considerando lo señalado en el anexo 3 del TDR:

- En el ítem 1.1, considera la cantidad de 946.08 cuando es 946,080
- En el ítem 1.2, considera la cantidad de 1,000.00 cuando es 100,000
- En el ítem 1.47, considera la cantidad de 5 cuando es 6

TABLA N° 1: PRESUPUESTO GENERAL				ARQUITECTONOGIA S.A.C.
Item	Descripción	Und.	Metrado	Metrado
1	Operación y mantenimiento de los sistemas de tratamiento			
1.1	Tratamiento continuo (24 hr) planta de Pucara	m3	946,080	946.08
1.2	Tratamiento continuo (24 hr) planta de Azalia	m3	100,000	1,000.00
1.47	Implementación de KIT antiderrame y respuesta ante emergencia (paños absorbentes, almohadilla absorbente, barrera absorbente orodones, sálchichas, areeo aserrín, cinta de seguridad amarilla, guantes caña afía de nitrilo, bolsa para residuos color rojo, mascarilla KN95, traje tyvek, pico, pala, bandeja de 1x1x0.15m, megafono.	Unid.	6	5

Por lo tanto, la oferta presentada por la empresa en mencion sera NO ADMITIDA, ya que en el en el articulo 60.4 RLCE y en las bases integradas se manifiesta que: "No cabe subsanación alguna por omisiones o errores en la propuesta económica, salvo efectos de foliación y de rubrica en cada una de los folios que compone la oferta(..)"


Vladimir Omar Balladares León
Presidente del Comité


Anita Guerra Zubiaur
Miembro del Comité


Karolayn Pérez Riega
Miembro del Comité

ACTA N°02: CUADRO RESUMEN DE EVALUACION DE OFERTAS

CONCURSO PUBLICO N° 010-2024-AMSAC-1

SERVICIO DE OPERACIÓN DE LOS SISTEMAS DE TRATAMIENTO DE LAS AGUAS DE MINA DEL TÚNEL PUCARÁ Y BOCAMINAS DE AZALIA, UBICADAS EN LA PROVINCIA DE DANIEL ALCIDES CARRIÓN, DEPARTAMENTO DE PASCO.

ANEXO N°02: CUADRO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

ITEM N°01							
N°	POSTOR	PROPUESTA ECONOMICA	PUNTAJE	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
1	CONSORCIO VALERA	S/ 3,436,745.91	95.00	0.00	0.00	95.00	1°
2	CONSORCIO HIDROLED	S/ 4,119,816.69	79.25	3.00	3.00	85.25	2°
3	METASIL S.A.C*	S/ 4,941,799.06	66.07	3.00	2.00	71.07	3°

OFERTA	S/ 4,119,816.69
VALOR ESTIMADO DEL ITEM	S/ 4,491,252.26
PORCERTANJE (OFERTA / VALOR ESTIMADO)	91.73%

*Al respecto, se manifiesta que con Carta N°001-2025-C.S. A.S N°03-2025-AMSAC-1 , se solicito a la empresa METASIL SAC, la reduccion de su oferta economica, según lo dispuesto en el Numeral 68.3 del Art. 68 del RLCE, otorgandole un plazo de dos (02) dias habiles para la remision de su oferta reducida; asimismo, mediante Carta N° 072-2025/MS la empresa en mencion, adjunta su propuesta economica actualizada;sin embargo, al revisar la oferta presentada por la empresa METASIL SAC, se ha identificado que existe error aritmetico en su nueva propuesta, con lo cual su oferta se corrige de **S/ 4,939,188.86** a **S/ 4,941,799.06**


Vladimir Omar Balladares León
Presidente del Comité


Anita Guerra Zebaur
Miembro del Comité


Karoleyn Pérez Riega
Miembro del Comité



FACTORES DE EVALUACIÓN

ORD	DOCUMENTO	POSTORES		
		CONSORCIO VALERA	CONSORCIO HIDROLED	METASIL SAC
FACTORES DE EVALUACIÓN				
OTROS FACTORES DE EVALUACION				
B)	<p>SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL</p> <p>- Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo (ISO 45001:2018 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 45001:2018) o norma que la sustituya)</p> <p>- Certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social (estándar SA 8000:2014)</p> <p>- Certificación del sistema de gestión ambiental (ISO 14001:2015, o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 14001:2015))</p> <p>- Responsabilidad hídrica (Certificado Azul emitido por la Autoridad Nacional del Agua)</p> <p>- Certificación del sistema de gestión de la energía (ISO 50001:2018, o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP ISO 50001) o norma que la sustituya)</p> <p>PUNTOS: 3</p>	NO ACREDITA	<p>PRESENTA</p> <p>1. ISO 45001:2018 Fecha de Exp: 25.02.2028</p> <p>2. ISO 14001:2015 Fecha de Exp: 25.02.2025</p> <p>CUMPLE</p>	<p>PRESENTA</p> <p>1. ISO 45001:2018 Fecha de Exp: 07.03.2025 PAG.292</p> <p>2. ISO 14001:2015 Fecha de Exp:08.03.2025 PAG. 293</p> <p>3. ISO 9001:2015 Fecha de Exp:09.03.2025 PAG. 294</p> <p>CUMPLE</p>
C)	<p>INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA</p> <p>- Certificación del sistema de gestión antisoborno (norma ISO 37001:2016 o con la Norma Técnica Peruana equivalente NTP ISO 37001:2017)</p> <p>PUNTOS: 2</p>	NO ACREDITA	<p>PRESENTA</p> <p>1. ISO 37001:2016 Fecha de Exp: 25.02.2028</p> <p>CUMPLE</p>	<p>PRESENTA</p> <p>1. ISO 37001:2016 Fecha de Exp: 07.11.2026 PAG. 291</p> <p>CUMPLE</p>
PUNTAJE ASIGNADO		0	5	5


Vladimir Omar Balladares León
Presidente del Comité


Anita Guerra Zubiaur
Miembro del Comité


Karoleyn Pérez Riega
Miembro del Comité

ACTA N°03: CUADRO RESUMEN DE CALIFICACION DE OFERTAS

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 03-2025-AMSAC-1 DERIVADO DE LA CP 10-2024

CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE OPERACIÓN DEL SISTEMA DE TRATAMIENTO ARTESANAL DE LAS AGUAS DE MINA DEL TÚNEL PUCARÁ Y FILTRACIONES DE LAS BOCAMINAS DE AZALIA, PROVINCIA DE DANIEL ALCIDES CARRIÓN, DEPARTAMENTO DE PASCO

POSTOR	1	2	3
	CONSORCIO VALERA	CONSORCIO HIDROLED	METASIL S.A.C.
B.3 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
B.3.1 FORMACION ACADEMICA			
<u>JEFE DE GUARDIA (4).</u> Profesional titulado de las carreras de Ingeniería Metalúrgica y/o Ingeniería Metalúrgica y de Materiales y/o Ingeniería Química y/o Ingeniería Sanitaria y/o Ingeniería Ambiental; colegiado <u>ESPECIALISTA DE SEGURIDAD (1).</u> Profesional titulado de las carreras profesionales de Ingeniería Ambiental y/o Ingeniería Industrial y/o Ingeniería Metalúrgica y/o de Materiales y/o Ingeniería de Minas y/o Ingeniería de Seguridad e Higiene y/o Ingeniería Química y/o Ingeniería Geológica; colegiado	SI	SI	SI
<u>En caso de no presentarse en físico el GRADO O TÍTULO PROFESIONAL será verificado por el comité de selección en la SUNEDU y En caso de presentarse en físico el GRADO O TÍTULO PROFESIONAL y este no se encuentre inscrito en el referido registro, el postor debe presentar la copia del diploma respectivo a fin de acreditar la formación académica requerida.</u>			
B.3.1 CAPACITACION			
<u>JEFE DE GUARDIA (4).</u> Capacitación en tratamiento de aguas de mina y/o tratamiento de aguas residuales industriales y/o aguas domésticas; deberá acreditar un mínimo de veinticuatro (24) horas académicas <u>ESPECIALISTA DE SEGURIDAD (1).</u> Capacitación en Seguridad y Salud en el trabajo y/o Sistema de Gestión ISO 45001 u OHSAS 18001, deberá acreditar un mínimo de veinticuatro (24) horas académicas	SI	SI	SI
<u>Se acreditará con copia simple de CONSTANCIA, CERTIFICADO, DIPLOMAS U OTRO DOCUMENTO, según corresponda, que acrediten la CAPACITACIÓN concluida, del plantel profesional clave requerido.</u>			
B.4. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE			
<u>JEFE DE GUARDIA (4).</u> Contar con experiencia mínima de cinco (5) años como supervisor y/o jefe o ingeniero de guardia y/o jefe de guardia y/o ingeniero de planta y/o residente de planta y/o residente en: Plantas de tratamiento de aguas de mina y/o Planta de tratamiento de aguas industriales y/o Plantas de tratamiento de aguas domésticas y/o Plantas de beneficio de minerales. <u>ESPECIALISTA DE SEGURIDAD (1).</u> Contar con experiencia mínima de tres (3) años como supervisor y/o inspector y/o especialista y/o responsable y/o prevencionista de seguridad y salud ocupacional y medio ambiente (SSOMA) y/o prevencionista de riesgos y/o ingeniero de seguridad y/o supervisor de seguridad, en la ejecución obras y/o servicios en general.	SI	SI	SI
<u>La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv)cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.</u>			
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 6'000,000.00 (Seis millones con 00/100 Soles) por la contratación de servicios similares, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.	NO	SI	SI
	DESCALIFICADO*	CALIFICADO	CALIFICADO

*Al respecto, se manifiesta que de la documentación presentada por el CONSORCIO VALERA, para la acreditación la experiencia del postor, presenta un Contrato de Obra (pag 75-129) que corresponde a una construcción de pozas de sedimentación de lodos, lo cual no está considerado en los servicios similares establecidos en las bases integradas del procedimiento de selección; Por lo tanto, la oferta presentada por la empresa NO CUMPLE con lo requerido en las bases.


Vladimir Omar Balladares León
 Presidente del Comité


Anita Guerra Zobiaur
 Miembro del Comité


Karoleyn Pérez Riega
 Miembro del Comité