

PRONUNCIAMIENTO N° 348-2024/OSCE-DGR

Entidad : Municipalidad Distrital de Magdalena del Mar

Referencia : Concurso Público N° 1-2024-CS-MDMM-1, convocado para la “Contratación de alquiler de unidades compactadoras para transporte y disposición final de residuos sólidos municipales; domiciliarios, no domiciliarios de competencia municipal, barrido, limpieza de vías y espacios públicos.”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 17¹ de junio de 2024 y subsanado el 1² de julio de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **TECNOLOGÍAS ECOLÓGICAS PRISMA S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 3, N° 11, N° 18 y N° 23 referidas a la “**Antigüedad de las unidades vehiculares**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 14 referida al “**Empaquetado**”.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 20 y N° 21 referidas al “**Dimensionamiento del requerimiento**”.

¹ Mediante EXPEDIENTE : 2024-0078360

² Mediante EXPEDIENTE : 2024-0085837

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

Asimismo, de la lectura de la solicitud de elevación de cuestionamientos, se advierte lo siguiente:

- El cuestionamiento a la absolución de la consulta y/u observación N° 22 tiene como petición precisar en las Bases las imprecisiones o descripciones incompletas como “Indicar bondades” e “indicar en kg”, siendo que la absolución de la consulta estaba orientada a aclarar el dimensionamiento de la cantidad de unidades vehiculares que se van a requerir en el servicio, por lo cual la petición resulta extemporáneo y no será materia del pronunciamiento.
- El cuestionamiento a la absolución de los extremos 1, 5 y 6 de la consulta y/u observación N° 21 está orientado a cuestionar la acumulación irregular de servicios adicionales, tales como proporcionar teléfonos móviles, capacitación y entrega de volantes, entre otros. Sin embargo, los mencionados extremos se encuentran relacionados a la valorización de dichos servicios, por lo cual la petición resulta extemporánea y no será materia del pronunciamiento.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la “Antigüedad de las unidades vehiculares”

El participante **TECNOLOGÍAS ECOLÓGICAS PRISMA S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 3, N° 11, N° 18 y N° 23, conforme a lo siguiente:

- Considera que disponer que “la antigüedad que deben cumplir las unidades vehiculares sea de fabricación máxima a partir del año 2021”, resultaría contradictorio a lo señalado en el inciso B.1 -equipamiento estratégico- de los Requisitos de Calificación, el cual indica que la antigüedad no debe ser mayor a 3 años durante la vigencia del contrato y debe determinarse desde el año modelo.
- Considera incorrecta la inclusión de la antigüedad vehicular como factor de evaluación, ya que dicha exigencia se encuentra prevista en los Términos de Referencia. Asimismo, en dicho factor de evaluación no se indica si la antigüedad será en función al año de fabricación o año del modelo de los vehículos.

En consecuencia, solicita **suprimir** el factor de evaluación “Mejoras a los Términos de Referencia” y **consignar** en las bases integradas el año de antigüedad señalado en el pliego absoluto.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 5.2 -de las unidades vehiculares- del numeral 5 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“5.2. DE LAS UNIDADES VEHICULARES

(...)

- *(...)*
- ***Para la prestación del servicio debe contarse con unidades en perfectas condiciones mecánicas, las mismas que deberá tener una antigüedad máxima de tres (3) años desde el año de fabricación y deben acreditar que cuentan con el certificado de inspección técnica vehicular vigente u otra acreditación que disponga el Ministerio de Transportes y Comunicaciones***

(El resaltado y subrayado es agregado).

Asimismo, en el acápite B.1 -equipamiento estratégico- del literal B del numeral 3.2 -requisitos de calificación- se establece lo siguiente:

“3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

| | |
|------------|---|
| <i>B</i> | <i>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</i> |
| <i>B.1</i> | <i>EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</i> |
| | <i>(...)</i> <i><u>La antigüedad de los vehículos no deberá ser mayor a tres (3) años durante la vigencia del contrato y se determina desde el año modelo.</u></i> <i>Los vehículos deberán contar con unidades retén”</i> |

(El resaltado y subrayado es agregado).

Es así que, mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 3, se solicitó **ampliar** la antigüedad máxima de las unidades vehiculares

- Mediante la consulta y/u observación N° 11, se solicitó **permitir** una antigüedad de 6 años en condiciones operativas.
- A través de la consulta y/u observación N° 18, se solicitó (i) **especificar** si para el presente procedimiento de selección, los postores podrían acreditar unidades modelo desde el año 2021, (ii) **señalar** si para el año 2025, para la ejecución de contrato, el contratista debe contar como mínimo con flota vehicular del año 2022, (iii) **indicar** si para el año 2026, para la ejecución de contrato, el contratista debe contar como mínimo con flota vehicular del año 2023 y (iv) **señalar** si para el año 2027, para la ejecución de contrato, el contratista debe contar como mínimo con flota vehicular del año 2024.
- Mediante la consulta y/u observación N° 23, se solicitó **considerar** como año de fabricación la antigüedad de los vehículos y no el año modelo del vehículo.

Ante lo cual, el Comité de Selección, señaló, lo siguiente:

- Se aceptó una antigüedad máxima a vehículos que cuenten con una fabricación a partir del año 2021.
- Se acogió y consideró el “año de fabricación” como hito para determinar la antigüedad de los vehículos.
- El servicio tiene una duración de 3 años, y se desarrollará de forma permanente, por lo que es necesario considerar que cuando las unidades estén laborando en el segundo año, su tiempo de uso tendrá que ser de 5 años; asimismo, cuando estén en su tercer año, tendrán un acumulado de 6 años de uso.
- En los vehículos existen piezas y componentes mecánicos que están fabricados para un periodo de vida útil por desgaste en el trabajo; por lo que más años de antigüedad conlleva a mayor frecuencia de mantenimientos que paralizan la ejecución.
- Asimismo, se incluyó factores de evaluación con ocasión de la integración de Bases, conforme al siguiente detalle:

| |
|---|
| <p>Mejora 1 : vehículos con año 2022</p> <p>Mejora 2 : vehículo con año 2023 o mas</p> <p>Acreditación:</p> <p>Se acreditará únicamente mediante la presentación de copia de la tarjeta de identificación vehicular (en el caso de documentos que sustenten la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido, se deberá adjuntar la tarjeta de identificación vehicular).</p> <p>Mejora 1 : [05] puntos</p> <p>Mejora 2 : [10] puntos</p> |
|---|

Por ello, mediante en el Informe N°166-2024-SGLP-GDSGA-MDMM, la Entidad aclaró lo siguiente:

- Lo requerido respecto al año de fabricación se sustenta en base a que un vehículo más nuevo tiene una baja probabilidad de presentar desperfectos mecánicos en su operación, a diferencia de uno antiguo, por lo que requiere que los vehículos sean del año 2021 para lograr optimizar el servicio y prevenir accidentes por desperfectos.
- La finalidad del requerimiento inicial es contar con unidades modernas que requieran un menor tiempo de mantenimiento y un despliegue de eficiencia mayor por la tecnología.
- En base a la indagación de mercado realizada, se confirma que existe pluralidad de postores. Además ratificó los factores de evaluación.
- Por último, a efectos de solucionar la incongruencia sugerida por el recurrente, se precisa que en las bases integradas, se realizará la siguiente precisión: **“La antigüedad de los vehículos no deberá ser mayor a tres (3) años, contando el año de fabricación a la firma del contrato”.**

De lo expuesto, se puede colegir que la Entidad dispuso que si bien con las condiciones de las Bases se puede aceptar vehículos con una antigüedad máxima de fabricación a partir del año 2021, a efectos de aclarar el hito para que los postores puede determinar la antigüedad de los vehículos a ofertar se determinó modificar que la antigüedad “no deberá ser mayor a tres (3) años contando el año de fabricación a la firma del contrato”.

Debemos precisar que el año modelo determinado por el fabricante, en algunos casos, coincide con el año calendario en el que el vehículo fue producido, y la antigüedad de un vehículo se cuenta a partir del año siguiente de fabricación; por lo que la decisión de la Entidad podría permite una mayor concurrencia de postores.

Por otro lado, respecto a la “mejora” debemos precisar que el requerimiento como tal estaría contemplado vehículos con una antigüedad no mayor a tres (3) años, es decir, permite abarcar vehículos con años más reciente, y por ende premiar con puntaje vehículos a partir del año 2022 implicaría estar otorgando puntaje al requerimiento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se suprima el factor de evaluación “Mejoras a los Términos de Referencia” y se consigne en las bases integradas el año de antigüedad, ello debido a las incongruencias advertidas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. .

- Se **modificará** del equipamiento estratégico obrante en el acápite B.1 del literal B del numeral 3.2 -requisitos de calificación- conforme a lo siguiente:

“3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

| | |
|------------|---|
| <i>B</i> | <i>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</i> |
| <i>B.1</i> | <i>EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</i> |
| | <i>(...)</i> <i><u>La antigüedad de los vehículos no deberá ser mayor a tres (3) años durante la vigencia del contrato y se determina desde el año modelo .contando el año de fabricación a la firma del contrato</u></i> <i>Los vehículos deberán contar con unidades retén”</i> |

(El resaltado y subrayado es agregado).

- Se **suprimirá** el literal E- mejoras a los términos de referencia - del capítulo IV de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas. Además se **distribuirá** el puntaje al factor “precio”.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto al “empaquetado”

El participante **TECNOLOGÍAS ECOLÓGICAS PRISMA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 14, indicando que si bien el Comité de Selección acogió parcialmente la observación, la respuesta no se encontraría debidamente motivada, debido a que no se desarrolló el fondo de lo cuestionado respecto a empaquetar actividades de (i) servicio de alquiler de vehículos para la recolección y transporte de residuos sólidos y (ii) servicio de disposición final; las cuales son de naturaleza distinta y que amerita que se convoquen de manera independiente, por lo que se configuraría un vicio que afecta la validez del presente procedimiento de selección.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que mediante la consulta y/u observación N° 14, se solicitó, entre otros aspectos, **declarar** la nulidad del procedimiento de selección por haberse empaquetado actividades distintas entre sí, como lo son el servicio de alquiler de unidades y el servicio de disposición final.

Ante lo cual, el Comité de Selección acogió parcialmente lo solicitado, señalando que conforme el reglamento habría previsto mecanismos especiales mediante los cuales, la Entidad puede concentrar prestaciones de diferente tipo o naturaleza en una misma contratación.

Asimismo, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades emitió el Informe N° 166-2024-SGLP-GDSGA-MDMM, señalando lo siguiente:

*“(...) las actividades a desarrollarse y contratarse para el presente procedimiento de selección está claramente establecido en el numeral 3 “Objeto de la contratación” (...) están directamente vinculado a la ejecución de las operaciones que describe en artículo 32 del decreto legislativo 1278 “Ley de Gestión Integral de Residuos Sólidos” dentro de los cuales se desarrollará la recolección de los residuos sólidos por las unidades vehiculares contratadas, las cuales finalmente trasladaron al relleno sanitario para efectuar la disposición final (...) **se aprecia que no estamos frente a un servicio con diferentes prestaciones, sino que, por el contrario se han empaquetado distintos servicios independientes que tiene características y naturaleza distinta entre sí** (...) corresponde precisar que la presente contratación tiene como finalidad pública asegurar un adecuado manejo de los residuos sólidos municipales para mantener el buen estado de higiene y salubridad de las calles, vías y espacios públicos (...) **es importante precisar que la gestión del servicios de limpieza pública en el que enmarca el requerimiento del presente servicios está estrictamente ligado a las facultades y prerrogativas con las que cuenta la Municipalidad** (...)”*
(El subrayado y resaltado es nuestro).

Visto lo anterior, se aprecia que la Entidad ha señalado que el paquete formado por los servicios que comprenden la contratación (alquiler, transporte y disposición final) tienen características y naturaleza distintas entre sí pero se encuentran ligados a las facultades de la Entidad respecto a la limpieza pública.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en

virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

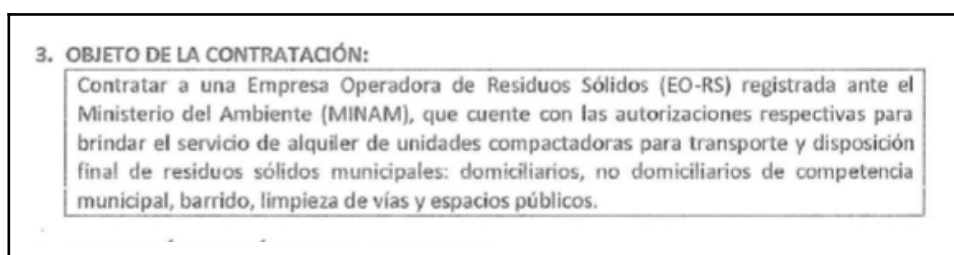
Respecto al “dimensionamiento del requerimiento”

El participante **TECNOLOGÍAS ECOLÓGICAS PRISMA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 20 y N° 21, señalando que:

- Si bien el extremo 4 de la consulta y/u observación N° 21 fue respondida mediante la absolución de las consulta y/u observación N° 20, la Entidad sólo señaló que se transportaba residuos domiciliarios y no domiciliarios; sin embargo la consulta estaba relacionada a si se iban a transportar residuos de la construcción, respecto de lo cual se indicó se van a transportar residuos de madera, plásticos, muebles, trastes en general, lo cual sería distinto a los residuos domiciliarios y no domiciliarios, por lo que existiría contradicción en lo señalado por la Entidad, lo que resultaría un vicio que afecta la validez del presente procedimiento de selección.
- Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 20, indicar si en el presente servicio se van a transportar otros residuos diferentes a los domiciliarios; y de ser el caso, señalar que tipos serían, conforme al anexo definiciones previsto en el D.L. 1278, teniendo en cuenta que el costo del servicio de disposición final es diferente por cada tipo de residuo. Esto en base a que la respuesta no habría sido clara.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 3 -objeto de la contratación- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:



Es así que, mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 20, se consultó, entre otros aspectos si para el presente servicio se van a transportar además de los residuos domiciliarios, residuos de la construcción y/o maleza; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que únicamente se va a transportar

residuos domiciliarios y residuos no domiciliarios de competencia municipal que son aquellos residuos generados por los servicios de barrido y limpieza de pistas, veredas, plazas y otras áreas públicas.

- Mediante la consulta y/u observación N° 21, se consultó, entre otros aspectos, el tipo de residuos que se van a transportar; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que **se van a transportar residuos domiciliarios** provenientes de campañas de limpieza de techo (madera, plástico, muebles, traste en general).

Asimismo, mediante Informe N° 166-2024-SGLP-GDSGA-MDMM, la Entidad ratifica las absoluciones señalando lo siguiente:

Se reafirma que para el presente servicio únicamente se va a transportar residuos domiciliarios y residuos no domiciliarios de COMPETENCIA MUNICIPAL que son aquellos residuos generados por los servicios de barrido y limpieza de vías y espacios públicos. En el marco al D.L. 1278 y su modificatoria el D. L. 1501. Tal como se aprecia en los anexos del D.L. 1278

ANEXO: DEFINICIONES

Residuos municipales.- Los residuos del ámbito de la gestión municipal o residuos municipales, están conformados por los residuos domiciliarios y los provenientes del barrido y limpieza de espacios públicos, incluyendo las playas, actividades comerciales y otras actividades urbanas no domiciliarias cuyos residuos se pueden asimilar a los servicios de limpieza pública, en todo el ámbito de su jurisdicción.

FUENTE: D.L. 1278

Por lo tanto, considerando que la Entidad ha reafirmado que “únicamente” se transportarán residuos domiciliarios y residuos no domiciliarios de competencia municipal y que reafirma las respuestas brindadas en el pliego absolutorio. Se puede colegir que no existiría incongruencia entre lo respondido y que el concepto de residuos municipales ya se encuentra definido en la norma de la materia y corresponderá a la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades determinar en cada caso en concreto si los residuos materia de la recolección responden o no a lo que se comprende como residuos sólidos, por lo cual; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Costo de reproducción y entrega de bases

De la revisión del numeral 1.9 -Costo de reproducción y entrega de bases- del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

“1.9. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/10.00 (Diez y 00/100 soles) en la Caja de la Entidad de la Oficina de Tesorería-1er Piso Sito en Av. Brasil N° 3501- Distrito de Magdalena del Mar”.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la presente contratación, señalan que, la Entidad deberá consignar el costo de reproducción, así como la forma y lugar para realizar el pago y recabar las bases; no obstante, la Entidad no habría precisado el lugar (dirección exacta) donde se recabará las bases,

Es así que, la Entidad mediante Carta N° 067-2024-OACP-OGA/MDMM, señaló que: “El costo de reproducción es de S/ 10.00 soles, el cual debe ser cancelado en la caja de la entidad, una vez cancelado debe acercarse a la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial ubicado y Control ubicado en la Av. Brasil N° 3501, 3° piso, distrito de Magdalena del Mar”.

Por lo tanto, se **adecuará** el numeral 1.9. del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, conforme a lo siguiente:

“1.9. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/10.00 (Diez y 00/100 soles) en la Caja de la Entidad ~~de la Oficina de Tesorería-1er Piso Sito en Av. Brasil N° 3501- Distrito de Magdalena del Mar~~ una vez cancelado debe acercarse a la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial ubicado y Control ubicado en la Av. Brasil N° 3501, 3° piso, distrito de

Magdalena del Mar”.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.2 Forma de pago

Al respecto de la revisión del numeral 2.5 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se establece lo siguiente:

2.5 FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en pagos parciales.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- *Informe del funcionario responsable de la Subgerencia de Limpieza Pública de la Gerencia de Desarrollo Sostenible y Gestión Ambiental, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- *Comprobante de pago.*

Dicha documentación se debe presentar en la Av. Brasil 3501 Magdalena del Mar-Lima-Lima.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la presente contratación, señala que, al tratarse de pagos periódicos, se debería consignar el porcentaje aplicable a cada uno de ellos en función al monto del contrato original.

Asimismo, se debe consignar la mesa de partes o la dependencia específica de la entidad donde se debe presentar la documentación.

Es así que, la Entidad mediante Carta N° 067-2024-OACP-OGA/MDMM, señaló lo siguiente:

- El porcentaje aproximado a cada uno de los entregables mensuales será de 2.78% del contrato original.
- La documentación a presentar para los pagos se deberán entregar en la Mesa de Partes de la Entidad, la cual se encuentra ubicada en la Sede de la Municipalidad de Magdalena, sito en la Av. Brasil n° 3501, 3° piso, distrito de Magdalena del Mar.

Por lo tanto, se **adecuará** el numeral 2.5. del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, conforme a lo siguiente:

2.5 FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en pagos parciales. El porcentaje aproximado a cada uno de los entregables mensuales será de 2.78% del contrato original.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- *Informe del funcionario responsable de la Subgerencia de Limpieza Pública de la Gerencia de Desarrollo Sostenible y Gestión Ambiental, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- *Comprobante de pago.*

~~*Dicha documentación se debe presentar en la Av. Brasil 3501 Magdalena del Mar Lima Lima.*~~ *La documentación a presentar para los pagos se deberán entregar en la Mesa de Partes de la Entidad, la cual se encuentra ubicada en la Sede de la Municipalidad de Magdalena, sito en la Av. Brasil n° 3501, 3° piso, distrito de Magdalena del Mar.*

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes,

presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 17 de julio de 2024

Código: 6.1