



**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA:
"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES DE LA AV. LAS PEÑAS
DESDE LA INTERSECCIÓN CON LA AV. LA AMISTAD HASTA LA INTERSECCIÓN CON LA AV. PAISAJISTA Y
DESDE LA INTERS. CON PASAJE SANTA ROSA HASTA LA INTERS. CON AV. AREQUIPA DISTRITO DE SOCABAYA
DE LA PROVINCIA DE AREQUIPA DEL DEPARTAMENTO DE AREQUIPA" CUI N° 2602726**

**ACTA DE ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 021-2025-MDS-CS-2**

En la Municipalidad Distrital de Socabaya, siendo las 14:35 horas del día 24 de junio del 2025, se reunió el Comité de Selección; integrado por la Arq. Ketty Delmira Valdivia Ureña en su calidad de presidente del Comité de Selección, Arq. Christian Armando Velásquez Sucari y el Bach. Econ. Amed Luna Huillca, en calidad de Miembros Titulares, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 0129-2025-MDS/A-GM de fecha 09 de abril del 2025, informándose a los demás miembros del comité de selección que, la presente es para continuar con la evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro de ser el caso del siguiente Procedimiento de Selección:

Nombre de la Entidad:	Municipalidad Distrital de Socabaya
Proceso de Selección:	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA (AS)
Numero de Proceso:	021-2025-MDS – Segunda Convocatoria
Descripción:	CONTRATACION DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA SUPERVISIÓN DE LA OBRA " MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES DE LA AV. LAS PEÑAS DESDE LA INTERSECCIÓN CON LA AV. LA AMISTAD HASTA LA INTERSECCIÓN CON LA AV. PAISAJISTA Y DESDE LA INTERS. CON PASAJE SANTA ROSA HASTA LA INTERS. CON AV. AREQUIPA DISTRITO DE SOCABAYA DE LA PROVINCIA DE AREQUIPA DEL DEPARTAMENTO DE AREQUIPA" CUI N° 2602726
Valor Referencial	S/ 126,900.00 (ciento veintiseis mil novecientos con 00/100 soles)

Procediéndose conforme a lo siguiente

PRIMERO: La presidenta del comité de selección informa a los demás miembros que la presente reunión es para continuar con el procedimiento de selección para el servicio de consultoría de obra antes indicada, asimismo se informa que estaba pendiente la revisión de la subsanación de ofertas según lo establecido en el acta de reunión de fecha 20 de junio de 2025, mediante el cual se realizó observaciones a las ofertas presentadas por los postores **CONSORCIO PEÑAS AMISTAD** y **CONSORCIO ALPHA**.

De la revisión del SEACE se verifica que los postores **CONSORCIO PEÑAS AMISTAD** y **CONSORCIO ALPHA**, realizaron la subsanación de sus ofertas dentro del plazo establecido en las notificaciones, por lo que el Comité de Selección establece el cuadro de admisión de ofertas de la siguiente manera:

Nro.	Razón Social	Resultado
1	SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE	ADMITIDA
2	CONSORCIO SUPERVISOR LAS PEÑAS	ADMITIDA
3	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	ADMITIDA
4	PEÑAS AMISTAD	ADMITIDA
5	CONSORCIO ALPHA	ADMITIDA



SEGUNDO: CALIFICACION DE OFERTAS

El Comité de Selección procede a calificar las ofertas de acuerdo a lo establecida en el Artículo 82 del Decreto Supremo N° 344-2018-EF Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en su numeral 82.1 establece: "El comité de selección determina si las ofertas cumplen con los requisitos de calificación previstas en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada, según el siguiente detalle:

FACTORES DE CALIFICACION	POSTORES		
	SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE	CONSORCIO SUPERVISOR LAS PEÑAS	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.
A. CAPACIDAD LEGAL			
HABILITACION			
El consultor de obra deberá contar con inscripción vigente en el RNP en la especialidad de obras urbanas edificaciones y afines en la categoría B o superior	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
B.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE			
FORMACIÓN ACADÉMICA			
De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.			
B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE			
De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.			
B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			
De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.			
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACION, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o	S/ 597,301.22	S/ 696,498.81	S/ 684,203.59



Municipalidad Distrital de
Socabaya



alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.			
ESTADO DE LA OFERTA:	CALIFICADA	CALIFICADA	CALIFICADA

FACTORES DE CALIFICACION	POSTORES	
	PEÑAS AMISTAD	CONSORCIO ALPHA
A. CAPACIDAD LEGAL		
HABILITACION		
El consultor de obra deberá contar con inscripción vigente en el RNP en la especialidad de obras urbanas edificaciones y afines en la categoría B o superior	CUMPLE	CUMPLE
B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
B.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
FORMACIÓN ACADÉMICA		
De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.		
B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.		
B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.		
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACION, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.	S/ 448,417.95	S/ 314,563.37
ESTADO DE LA OFERTA:	CALIFICADA	CALIFICADA



Observaciones:

Luego de la calificación de las ofertas de los postores el comité de selección verifica que cumplen con acreditar lo solicitado según las Bases Integradas por lo que los postores **SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE, CONSORCIO SUPERVISOR LAS PEÑAS, CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C., CONSORCIO PEÑAS AMISTAD y CONSORCIO ALPHA**, quedan calificadas y pasan a la etapa de evaluación de la oferta.

EVALUACION DE LAS OFERTAS PRESENTADAS

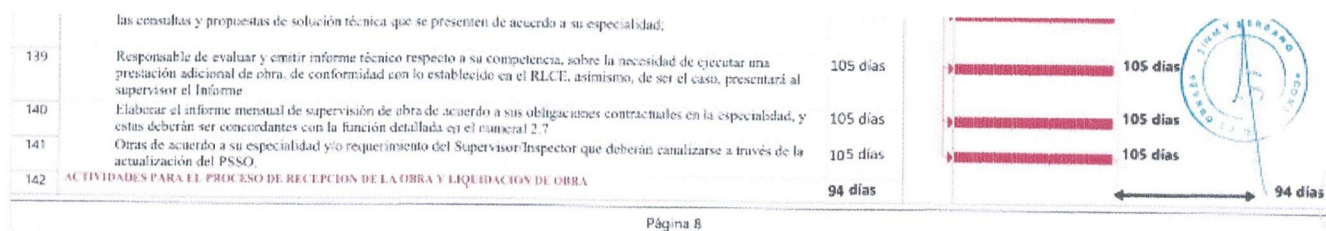
FACTORES DE EVALUACION		PUNTAJE	SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE	CONSORCIO SUPERVISOR LAS PEÑAS	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	PEÑAS AMISTAD	CONSORCIO ALPHA
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	80.00	S/ 597,301.22 80 puntos	S/ 696,498.81 80 puntos	S/ 684,203.59 80 puntos	S/ 448,417.95 80 puntos	S/ 314,563.37 50 puntos
B	METODOLOGIA PROPUESTA	20.00	00.00	20.00	00.00	00.00	00.00
PUNTAJE TOTAL			80.00	100.00	80.00	80.00	50.00

Observaciones:

De la revisión de la metodología propuesta presentada por el postor **SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE** en lo establecido en el diagrama GANT, PERT-CPM el postor desarrolla actividades que realizan los profesionales propuestos como plantel técnico y no a las actividades correspondiente a la Consultoría de Obra en la supervisión de la ejecución de la obra. Asimismo, de lo revisado en el numeral 2. Los mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio de consultoría y de la obra (..) -Cronograma de recursos, el postor adjunta el cronograma de la prestación del servicio de consultoría de obra lo cual no concuerda con lo solicitado.

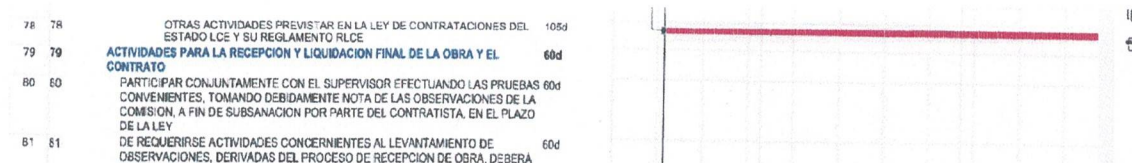
Cabe resaltar de los dos cronogramas antes mencionado existe una incongruencia de plazos en lo que se refiere a las ACTIVIDADES PARA EL PROCESO DE RECEPCION DE LA OBRA Y LIQUIDACION DE OBRA:

Cronograma GANT PERT-CPM - pag. 259



Se programa 94 días

Cronograma de Recursos - pag. 351



Se programa 60 días



Por los motivos antes mencionados los miembros del comité de selección acuerdan no valorar la metodología presentada por el postor y no se le otorga puntaje en este factor de evaluación.

De la revisión de la metodología presentada por el postor **CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.** el comité de selección verifica que su oferta no fue presentada según lo establecido en las bases integradas, en el numeral 2. **Los mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio de consultoría y de la obra (..)** - **Cronograma de recursos**, el postor solo hace mención a los equipos a utilizar en la prestación del servicio de consultoría de obra, sin embargo no hace mención del personal mínimo solicitado según la estructura de costos establecidos en los Términos de referencia como son: el Jefe de Supervisión, Especialista Ambiental y Especialista de seguridad en obra y salud en el trabajo, quienes tienen una participación del 100% durante la prestación del servicio, motivo por el cual los miembros del comité de selección acuerdan no valorar la metodología presentada por el postor por lo que no se le otorga puntaje.

De la revisión de la oferta del postor **CONSORCIO PEÑAS AMISTAD**, el comité de selección verifica que no desarrolla la metodología propuesta según lo establecido en las Bases Integradas, respecto a la matriz de asignaciones de responsabilidades de cumplimiento de las 4 fases, al respecto el postor no desarrolla las fases establecidas en las bases, asimismo de lo revisado en el numeral 2. **Los mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio de consultoría y de la obra (..)** - **Cronograma de recursos**, no adjunta el cronograma de recursos, también se verifica que no adjunta los formatos solicitados en el numeral 3 de la metodología propuesta según se detalla: **"3. Descripción de las actividades de control para los sistemas de Seguridad y Salud Ocupacional (adjuntar formatos de control) que se implementaran en la ejecución de la consultoría, (..)"**, como se puede observar el postor no cumplió con lo solicitado motivo por el cual los miembros del comité de selección acuerdan no valorar la metodología propuesta presentada por el postor.

De la revisión de la metodología propuesta del postor **CONSORCIO ALPHA** el comité de selección verifica que no cumple con acreditar lo solicitado en el numeral 2. **Los mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio de consultoría y de la obra (..)** - **Cronograma de recursos**, el postor no adjunta el cronograma donde se mencione la utilización de herramientas y equipos así como la utilización del personal clave, motivo por el cual los miembros del comité de selección acuerdan no valorar la metodología propuesta por el postor.

En relación a lo indicado anteriormente, se debe anotar que los postores son los únicos responsables de la acreditación de las exigencias que establecen las bases; por lo tanto, en el procedimiento de selección deben actuar con diligencia al momento de elaborar sus ofertas, cautelando que los documentos que presenten resulten ser idóneos para acreditar las referidas exigencias.

Luego de la evaluación de las ofertas presentadas se obtuvo el siguiente resultado

N°	Postor	Puntaje de la evaluación Técnica
1	SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE	80.00 puntos
2	CONSORCIO SUPERVISOR LAS PEÑAS	100.00 puntos
3	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	80.00 puntos
4	PEÑAS AMISTAD	80.00 puntos
5	CONSORCIO ALPHA	50.00 puntos

Acto seguido se prosigue con la evaluación económica, de los postores **SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE**, **CONSORCIO SUPERVISOR LAS PEÑAS**, **CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.**, **CONSORCIO PEÑAS AMISTAD**, debido a que cumplen con el puntaje mínimo requerido para pasar a la evaluación económica, el postor **CONSORCIO ALPHA**, no obtiene el puntaje mínimo para pasar a la evaluación económica, por lo que su oferta



es descalificada. Se procede a realizar la apertura de las ofertas económicas obteniendo el siguiente resultado

N°	Postor	Monto Ofertado	Puntaje de la evaluación económica
1	SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE	S/ 114,210.00	100.00
2	CONSORCIO SUPERVISOR LAS PEÑAS	S/ 114,210.00	100.00
3	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	S/ 114,210.00	100.00
4	CONSORCIO PEÑAS AMISTAD	S/ 114,210.00	100.00

Determinación del puntaje total

N°	Postor	Puntaje de la E.T.	Puntaje de la E.E.	$PTP_i = 0.80 \times PT_i + 0.20 \times PE_i$	Bonificación REMYPE 5%	Bonificación 10%	Puntaje total
1	SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE	80	100	84	4.20	8.40	96.60
2	CONSORCIO SUPERVISOR LAS PEÑAS	100	100	100	5.00	10.00	115
3	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	80	100	84	4.20	8.40	96.60
4	CONSORCIO PEÑAS AMISTAD	80	100	84	4.20	N/C	88.20

Es oportuno señalar que el comité de selección ha procedido a evaluar y calificar la oferta del postor en función a las condiciones establecidas en las bases integradas y aplicando los principios que rigen las contrataciones del estado, por lo que en prevención de la existencia de vicios ocultos en la documentación presentada por los postores, se recomienda que una vez culminado el presente Procedimiento de Selección, el órgano Encargado de las Contrataciones de la Entidad, proceda a realizar con la fiscalización y verificación posterior de la documentación presentada por el postor de manera oportuna, ello en concordancia con lo dispuesto en el Numeral 64.6 del Artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Además, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es nuestra función interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno.

ACTO DE OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:

TERCERO: Acto seguido en virtud a lo establecido en la normativa de la Ley de Contrataciones, según el Artículo 63 donde establece que "...El otorgamiento de la buena pro se publica y se entiende notificado a través del SEACE, el mismo día de su realización, bajo responsabilidad del comité de selección u órgano encargado de las contrataciones, debiendo incluir el acta de otorgamiento de la buena pro el cuadro comparativo, detallando los resultados de la calificación y evaluación...", el Comité en pleno, procede a OTORGAR LA BUENA PRO del Procedimiento de Selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 021-2025-MDS - Segunda Convocatoria para el SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA " MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES DE LA AV. LAS PEÑAS DESDE LA INTERSECCIÓN CON LA AV. LA AMISTAD HASTA LA INTERSECCIÓN CON LA AV. PAISAJISTA Y DESDE LA INTERS. CON PASAJE SANTA ROSA HASTA LA INTERS. CON AV. AREQUIPA DISTRITO DE SOCABAYA DE LA



Municipalidad Distrital de
Socabaya



PROVINCIA DE AREQUIPA DEL DEPARTAMENTO DE AREQUIPA" CUI N° 2602726, al postor CONSORCIO SUPERVISOR LAS PEÑAS (conformado por CCARI ZAMATA JORGE ARTEMIO con RUC N° 10296430582 y CALLATA TOLEDO CHRISTIAN con RUC N° 10407199231), con su oferta económica ascendente a la suma de S/ 114,210.00 (ciento catorce mil doscientos diez con 00/100 soles).

Se da por concluida el presente procedimiento y reunión, siendo las 16:48 horas del mismo día, suscribiendo la misma en señal de conformidad.


ARQ. KETTY DELMIRA VALDIVIA UREÑA
Presidente del Comité de Selección


ARQ. CHRISTIAN ARMANDO VELASQUEZ SUCARI
1° Miembro Titular


BACH. ECON. AMED LUNA HUILLCA
2° Miembro Titular



**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA:
"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES DE LA AV. LAS PEÑAS
DESDE LA INTERSECCIÓN CON LA AV. LA AMISTAD HASTA LA INTERSECCIÓN CON LA AV. PAISAJISTA Y
DESDE LA INTERS. CON PASAJE SANTA ROSA HASTA LA INTERS. CON AV. AREQUIPA DISTRITO DE SOCABAYA
DE LA PROVINCIA DE AREQUIPA DEL DEPARTAMENTO DE AREQUIPA" CUI N° 2602726**

**ACTA DE ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 021-2025-MDS-CS-2**

En la Municipalidad Distrital de Socabaya, siendo las 15:35 horas del día 20 de junio del 2025, se reunió el Comité de Selección; integrado por la Arq. Ketty Delmira Valdivia Ureña en su calidad de presidente del Comité de Selección, Arq. Christian Armando Velásquez Sucari y el Bach. Econ. Amed Luna Huillca, en calidad de Miembros Titulares, designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 0129-2025-MDS/A-GM de fecha 09 de abril del 2025, informándose a los demás miembros del comité de selección que, se ha cumplido con realizar el procedimiento establecido en las Bases integradas por el presente Comité de selección, del siguiente Procedimiento de Selección:

Nombre de la Entidad:	Municipalidad Distrital de Socabaya
Proceso de Selección:	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA (AS)
Numero de Proceso:	021-2025-MDS - Segunda Convocatoria
Descripción:	CONTRATACION DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA SUPERVISIÓN DE LA OBRA " MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VÍAS LOCALES DE LA AV. LAS PEÑAS DESDE LA INTERSECCIÓN CON LA AV. LA AMISTAD HASTA LA INTERSECCIÓN CON LA AV. PAISAJISTA Y DESDE LA INTERS. CON PASAJE SANTA ROSA HASTA LA INTERS. CON AV. AREQUIPA DISTRITO DE SOCABAYA DE LA PROVINCIA DE AREQUIPA DEL DEPARTAMENTO DE AREQUIPA" CUI N° 2602726
Valor Referencial	S/ 126,900.00 (ciento veintiseis mil novecientos con 00/100 soles)

Procediéndose conforme a lo siguiente:

PRIMERO: Acto seguido, se procedió a verificar la relación de participantes registrados, siendo en total 15 participantes al procedimiento de selección.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	RUC	10024142634	GUERRA RAMOS CESAR EDWIN	12/06/2025	Válido
2	RUC	10238635859	VARGAS MAMANI NICOMEDES	07/06/2025	Válido
3	RUC	10246727819	CHAMPI YANQUI LUIS	15/06/2025	Válido
4	RUC	10247121205	ANAMPA ESQUIVEL WILLIAN	09/06/2025	Válido
5	RUC	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	07/06/2025	Válido
6	RUC	10292836835	PERALTA DELGADO RUBEN ALBERTO	11/06/2025	Válido
7	RUC	10293390377	UMERES RIVEROS JESUS LUIS	07/06/2025	Válido
8	RUC	10296430582	CCARI ZAMATA JORGE ARTEMIO	11/06/2025	Válido
9	RUC	10297323518	YAURI VELASQUEZ MILTON JOSE	09/06/2025	Válido
10	RUC	10297377863	ORTIZ ASTORGA MIGUEL ANGEL	09/06/2025	Válido
11	RUC	10421559029	FLORES COAQUIRA ROGER NEPTALI	09/06/2025	Válido
12	RUC	10423344909	SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE	09/06/2025	Válido



Municipalidad Distrital de
Socabaya



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
13	RUC	10431303286	PAREDES CASTILLO PATRICIA JESSICA	10/06/2025	Válido
14	RUC	10433867527	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	09/06/2025	Válido
15	RUC	10443845483	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	09/06/2025	Válido
16	RUC	10476210432	PEREZ MAMANI RICHARD JONATHAN	15/06/2025	Válido
17	RUC	10753765145	ALVAREZ RODRIGUEZ JOAQUIN MARIO	15/06/2025	Válido
18	RUC	20454146477	CAMPUS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	11/06/2025	Válido
19	RUC	20498186379	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	12/06/2025	Válido
20	RUC	20539529171	TRIAL INGENIEROS S.A.C.	11/06/2025	Válido
21	RUC	20600578252	CORPORACION PAREDES NEIRA S.A.C.	12/06/2025	Válido
22	RUC	20608493477	BIGENIOS S.A.C.	14/06/2025	Válido

La presidenta del Comité de Selección informa que, en el día y horario señalado en las Bases Administrativas, los siguientes postores presentaron electrónicamente sus ofertas procediendo a la descarga de las mismas para su evaluación y calificación, cabe resaltar que se presentaron cuatro (4) ofertas validas.

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	10423344909	SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE	16/06/2025	19:45:56	Enviado	Valido
2	10296430582	CONSORCIO SUPERVISOR LAS PEÑAS	16/06/2025	21:25:29	Enviado	Valido
3	20498186379	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	16/06/2025	21:04:16	Enviado	Valido
4	20608493477	BIGENIOS S.A.C.	16/06/2025	21:36:05	Enviado	Valido
5	10476210432	PEÑAS AMISTAD	16/06/2025	23:10:19	Enviado	Valido
6	10753765145	CONSORCIO ALPHA	16/06/2025	21:56:22	Enviado	Valido

Acto seguido se procede a revisar la documentación presentadas por los participantes que presentaron sus ofertas:

N°	A. Documentación de Presentación Obligatoria	SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE	CONSORCIO SUPERVISOR LAS PEÑAS	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.
a.1)	Declaración jurada de datos del postor (Anexo N° 1)	Cumple	Cumple	Cumple
a.2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Cumple	Cumple	Cumple
a.3)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Cumple	Cumple	Cumple
a.4)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia. (Anexo N° 3)	Cumple	Cumple	Cumple
a.5)	Declaración Jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. Anexo N° 4	Cumple	Cumple	Cumple
a.6)	Promesa de Consorcio con firmas legalizadas, Anexo N° 5.	No corresponde	Acredita	No corresponde
	CONDICION Admitida/ No Admitida	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA



N°	A. Documentación de Presentación Obligatoria	BIGENIOS S.A.C.	PEÑAS AMISTAD	CONSORCIO ALPHA
a.1)	Declaración jurada de datos del postor (Anexo N° 1)	Cumple	Cumple	Cumple
a.2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Cumple	Cumple	Cumple
a.3)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Cumple	Cumple	Cumple
a.4)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia. (Anexo N° 3)	Cumple	Cumple	Cumple
a.5)	Declaración Jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. Anexo N° 4	Cumple	Cumple	Cumple
a.6)	Promesa de Consorcio con firmas legalizadas, Anexo N° 5.	No corresponde	No Cumple*	No Cumple*
	CONDICION Admitida/ No Admitida	NO ADMITIDA*	SUBSANAR	SUBSANAR

Observaciones:

(*) Luego de la revisión de la oferta del postor **BIGENIOS S.A.C.**, se observa que se adjunta el **Anexo N° 6 – OFERTA ECONOMICA**, en su oferta técnica por lo tanto en aplicación del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se indica en el numeral 82.3. Las reglas de la evaluación técnica son las siguientes: (...) b) Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.

Por lo tanto, en aplicación del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, los miembros del Comité de Selección acuerdan descalificar la oferta del postor **BIGENIOS S.A.C.** por presentar la oferta económica en la etapa no correspondiente.

(*) De la revisión de la oferta del postor **CONSORCIO PEÑAS AMISTAD**, el Comité de Selección verifica que el **ANEXO N° 05 – PROMESA DE CONSORCIO** presentada por el postor se encuentra sin la legalización la firma de los consorciados **RICHARD JONATHAN PEREZ MAMANI** y **TOMAS TICONA VARGAS**, motivo por el cual en aplicación del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones se solicitara la subsanación de dicho documento.

(*) De la revisión de la oferta del postor **CONSORCIO ALPHA**, el Comité de Selección verifica que el **ANEXO N° 05 – PROMESA DE CONSORCIO** presentada por el postor se encuentra sin la legalización la firma del consorciado **ROOSVELT NIGUERT MEJIA LOARTE**, motivo por el cual en aplicación del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones se solicitara la subsanación de dicho documento.

Por lo antes expuesto, el comité de selección, en mérito al artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, Ley 30225, solicita la subsanación de las observaciones descritas anteriormente, ello en el plazo máximo de un (01) día hábil siguiente, de notificado a través del SEACE, de no realizar la subsanación dentro del plazo otorgado se tomara las ofertas como **NO ADMITIDAS**.

Se concluye el presente y en señal de conformidad lo suscribe los miembros del comité de selección siendo las 16:55 horas del mismo día.


ARQ. KETTY DELMIRA VALDIVIA UREÑA
Presidente del Comité de Selección



Municipalidad Distrital de
Socabaya




ARQ. CHRISTIAN ARMANDO VELASQUEZ SUCARI
1º Miembro Titular


BACH. ECON. AMED LUNA HUILLCA
2º Miembro Titular