

**ACTA DE ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS, DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA 02-2024-MPA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: "CREACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DE SANEAMIENTO MEDIANTE ARRASTRE HIDRÁULICO CON BIODIGESTORES EN LOS SECTORES LA CALERA, EL INGENIO, SAN ANTONIO, LOS ARRIENDOS, DISTRITO DE ASCOPE, PROVINCIA DE ASCOPE – LA LIBERTAD, CON CUI N° 231184**

SIENDO LAS 09:45 HORAS DEL DIA 19 DE MARZO DE 2024, EN LAS INSTALACIONES DE LA OFICINA DE LOGÍSTICA DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ASCOPE, SE REUNIÓ EL COMITÉ DE SELECCION, ENCARGADO DE CONDUCIR LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2024-MPA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE OBRA: " CREACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DE SANEAMIENTO MEDIANTE ARRASTRE HIDRÁULICO CON BIODIGESTORES EN LOS SECTORES LA CALERA, EL INGENIO, SAN ANTONIO, LOS ARRIENDOS, DISTRITO DE ASCOPE, PROVINCIA DE ASCOPE – LA LIBERTAD, CON CUI N° 231184, CON LA FINALIDAD DE TRATAR LA SIGUIENTE AGENDA:

Luego del saludo correspondiente y de acuerdo al REGISTRO ELECTRÓNICO DE PARTICIPANTES, se prosigue con la verificación de la información, respectiva.

**I. PARTICIPANTES REGISTRADOS, PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS:**

PARTICIPANTES REGISTRADOS:

<b>RUC/Código</b>	<b>Nombre o Razón Social</b>
10053728168	DELGADO PEÑA JORGE
10072182320	AHUMADA VASQUEZ JORGE RAMIRO
10094504959	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO
10166567535	JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONIO
10166617362	PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO
10167886707	LIZA MORI WALTER
10168063747	GUZMAN CARRANZA CARLOS ANDRES
10174139941	CAJO RAMIREZ JOSE MARIA
10179063455	SANCHEZ ARTEAGA LUIS OMAR
10181107940	VARGAS VIGO PAUL YERKO
10181236219	GARCIA AZAÑEDO CARLOS ALEXANDER
10181420761	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN
10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO
10403600097	TABOADA COBEÑAS OMAR ORLANDO
10408153412	RODRIGUEZ FLORIAN HOLGER JEISON
10410976060	LEON NUREÑA MANUEL ALEXANDER
10421774248	RIVERA MALCA HEYSSEN BOGAR
10431356444	CHAPOÑAN FARROÑAN ROBERTO CARLOS
10433867527	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL
10443845483	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS
10466953496	LAVADO SALAZAR WILFREDO DIEGO
10700081571	LOYOLA MORALES JUAN FRANCISCO
10702946501	NARRO ALIAGA RANDY EDWIN HAITR



20477435328	M & G CONTRATISTAS DEL NORTE S.A.C.
20481475342	R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRL
20481587221	RIPESA PERU EIRL
20487607160	QC INGENIEROS S.A.C.
20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.
20560191201	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES MAVIRI EIRL
20600001273	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
20603509421	CONSTRUCTORA FMA CONSTRUCCION Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.
20605026835	SERVICIOS GENERALES, CONSULTORA Y CONSTRUCTORA J & Y S.A.C.
20605762841	R & E FABY S.A.C.
20606997125	JF SOLUCIONES EN INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
20608576143	INGENIEROS Y CONSULTORES LUMART S.A.C.

Seguidamente el Comité de Selección, procede a la apertura electrónica de las ofertas técnicas, de tal manera verificar la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

De la revisión de las ofertas presentadas en el SEACE, se verifica que se han presentado los siguientes postores:

#### Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ASCOPE
Nomenclatura :	AS-SM-2-2024-MPA/CS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Consultoría de Obra
Descripción del objeto :	SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DE SANEAMIENTO MEDIANTE ARRASTRE HIDRAULICO CON BIODIGESTORES EN LOS SECTORES LA CALERA, EL INGENIO, SAN ANTONIO, LOS ARRIENDOS, DISTRITO DE ASCOPE, PROVINCIA DE ASCOPE - LA LIBERTAD", CON CUI N° 2311184

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DE SANEAMIENTO			
20606997125	CONSORCIO SUPERVISOR VIRGEN DE LA PUERTA	14/03/2024	09:32:27	Electronico
10403600097	TABOADA COBENAS OMAR ORLANDO	14/03/2024	13:40:02	Electronico
20481475342	R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRL	14/03/2024	19:00:49	Electronico
10443845483	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	14/03/2024	19:07:25	Electronico
10410976060	CONSORCIO SUPERVISOR ASCOPE	14/03/2024	21:46:28	Electronico
10179063455	CONSORCIO SAN JUAN	14/03/2024	21:47:49	Electronico
10166567535	JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONIO	14/03/2024	22:44:48	Electronico
10181420761	CONSORCIO RODRICH	14/03/2024	23:11:03	Electronico
20481587221	CONSORCIO PRIMAVERA	14/03/2024	23:31:39	Electronico
10094504959	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	14/03/2024	23:48:22	Electronico

Seguidamente, se procedió a la verificación de los documentos para admitir ofertas, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 2.2.1.1 (documentos para la admisión de la oferta) del acápite 2.2.1 (documentos de presentación obligatoria), de las bases integradas, teniendo los siguientes resultados:

4

8

1



POSTORES										
REQUISITOS DE ADMISIÓN	CONSORCIO SUPERVISOR VIRGEN DE LA PUERTA	TABOADA COBEÑAS OMAR ORLANDO	R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTOR ES SRL	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	CONSORCIO SUPERVISOR ASCOPE	CONSORCIO SAN JUAN	JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONIO	CONSORCIO RODRICH	CONSORCIO PRIMAVERA	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo No 1)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Vigencia de poder/DNI	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo No 2)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo No 3)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
Declaración jurada de plazo de prestación del servicio consultoría de obra. (Anexo No 4).	No cumple. Pues sólo oferta el plazo de prestación de la supervisión y ninguna referencia respecto al	No cumple. Pues sólo oferta el plazo de prestación de la supervisión y NO precisa el tiempo que se tomará en la elaboración de	Cumple	No cumple. Pues sólo oferta el plazo de prestación de la supervisión y NO precisa el tiempo que se tomará en la	Cumple	No cumple. Pues sólo oferta el plazo de prestación de la supervisión y ninguna referencia respecto al	Cumple	Cumple	Cumple	No cumple. Si bien el postor hace referencia a las actividades de liquidación de obra, esto resulta



	tiempo que se tomará en la elaboración de la liquidación de la obra. Es claro que el postor debe precisar dicho plazo, ya que éste puede ser desde 1 día y máximo 60 días calendarios, información que no se encuentra en el contenido de su oferta. VER NOTA N° 1	la liquidación de la obra, pues si bien el postor solo señaló el Art. del reglamento, es claro que el postor debe precisar dicho plazo, ya que éste puede ser desde 1 día y máximo 60 días calendarios, información que no se encuentra en el contenido de su oferta. VER NOTA N° 1	elaboración de la liquidación de la obra, pues si bien el postor solo señaló el Art. del reglamento, es claro que el postor debe precisar dicho plazo, ya que éste puede ser desde 1 día y máximo 60 días calendarios, información que no se encuentra en el contenido de su oferta. VER NOTA N° 1		tiempo que se tomará en la elaboración de la liquidación de la obra. Es claro que el postor debe precisar dicho plazo, ya que éste puede ser desde 1 día y máximo 60 días calendarios, información que no se encuentra en el contenido de su oferta. VER NOTA N° 1				ambiguo, generando incertidumbre al colegiado. VER NOTA N° 3
<b>Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 5)</b>	Cumple	No corresponde	Cumple	No corresponde	Cumple	Cumple	No corresponde	No Cumple. Dentro de las obligaciones vinculadas al objeto, los consorciados no asumen responsabilidad respecto a la liquidación de la obra; pese a que está previsto en las bases	No corresponde



CONDICIÓN DE LA OFERTA	No admitida	No admitida	Admitida	No admitida	Admitida	VER NOTA N° 2	VER NOTA N° 2
						No Admitida	No Admitida

NOTA N° 1: Las bases estandarizadas, han previsto, como *nota importante*, en el numeral 1.8 del Capítulo I generalidades, que el plazo inicial del contrato debe estar vinculado al del contrato de la obra a ejecutar y comprender hasta la liquidación. Por lo que es responsabilidad del postor asegurarse de ofertar en su propuesta todas las condiciones requeridas.

Así también, las bases integradas han establecido en su numeral 1.8 del capítulo I – Generalidades, así como en el punto 2 del numeral 6.2.13 y 6.5.2 del capítulo III – Requerimiento, que en caso el contratista no presente la liquidación en el plazo previsto, es responsabilidad del SUPERVISOR elaborar la liquidación. Así también que el plazo de prestación del servicio de consultoría de obra, es de 180 días calendario y la liquidación será según el numeral 209.3 del Art. 209 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, haciendo referencia a ambos plazos (Supervisión y liquidación de obra), para lo cual, el postor, a conveniencia, debe ofertar el plazo de liquidación que mejor crea conveniente, siendo este hasta un máximo de 60 días calendario.

En concordancia con lo antes referido, el Artr. 142.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, indica que:

"Cuando se haya previsto en el contrato de supervisión que las actividades comprenden la liquidación del contrato de obra: i) el contrato de supervisión culmina en caso la liquidación sea sometida a arbitraje; ii) el pago por las labores hasta el momento en que se efectúa la recepción de la obra, es realizado bajo el sistema de tarifas mientras que la participación del supervisor en el procedimiento de liquidación es pagada empleando el sistema a suma alzada.

Según lo previsto en sendas resoluciones del TCE, los postores tienen la responsabilidad de garantizar que sus ofertas sean claras, precisas, objetivas y congruentes, con la finalidad de que el Comité pueda evaluar lo que revisa sin necesidad de interpretar el alcance de la misma, ya que no tiene facultades para dicho fin (Resolución N° 1950-2019-TCE-S2).

Por último, debe tenerse muy presente lo indicado en la Resolución N° 0589-2022-TCE-S3, la cual, en su fundamento N° 20, precisa lo siguiente: (...) **Al respecto, el hecho que haya incongruencias en un aspecto tan importante como lo es el plazo de ejecución de las prestaciones (supervisión y liquidación), alerta sobre futuros incumplimientos contractuales. (...).**

NOTA N° 2: Las bases estandarizadas, han previsto, como *nota importante*, en el numeral 1.8 del Capítulo I generalidades, que el plazo inicial del contrato debe estar vinculado al del contrato de la obra a ejecutar y comprender hasta la liquidación. Por lo que es responsabilidad del postor asegurarse de ofertar en su propuesta todas las condiciones requeridas.

48

0



Así también, las bases integradas han establecido en su numeral 1.8 del capítulo I – Generalidades, así como en el punto 2 del numeral 6.2.13 y 6.5.2 del capítulo III – Requerimiento, que en caso el contratista no presente la liquidación en el plazo previsto, es responsabilidad del SUPERVISOR elaborar la liquidación. Así también que el plazo de prestación del servicio de consultoría de obra, es de 180 días calendario y la liquidación será según el numeral 209.3 del Art. 209 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, haciendo referencia a ambos plazos (Supervisión y liquidación de obra), para lo cual, el postor, a conveniencia, debe ofertar el plazo de liquidación que mejor crea conveniente, siendo este hasta un máximo de 60 días calendario.

A tenor de lo antes mencionado, tenemos que la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, en su literal d) numeral 7.4.2. Promesa de consorcio, manifiesta lo siguiente: **"Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones."**

El postor, en su promesa de consorcio, no hace referencia a la liquidación de obra, la misma que es una actividad directamente vinculada al objeto de la convocatoria, considerando que la modalidad de ejecución de sistema mixto y con dos obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación (supervisión y liquidación).

NOTA N° 3: El postor oferta 180 días para la supervisión de la obra, y 60 días para ACTIVIDADES DE LA LIQUIDACIÓN DE LA OBRA, esto resulta ambiguo, ya que el solo indicar actividades de la liquidación, pueden estar referidas a actividades de revisión de la presentación de la liquidación de obra presentada por el contratista ejecutor de la obra, emitir informes al respecto, Etc., lo cual, según el numeral 209.1 del Art. 209 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, esto forma parte de las funciones del supervisor. Sin embargo, lo que la entidad necesita -por ello el sistema mixto (supervisión de la obra a precios unitarios y la liquidación de la ejecución de la obra, a suma alzada)-, es que los postores precisen no solo sus obligaciones, sino también las directamente vinculadas al objeto de la contratación, de forma precisa, sin que esto tenga que ser sometido a alguna interpretación.

En el presente caso, el postor no ha sido diligente, y por error o conveniencia, ofertó, de una manera ambigua, actividades de liquidación de obra, sin ser preciso en ello.

Esta condición cobra fuerza en la ejecución del contrato, ya que en caso el contratista no ejecute la liquidación de la obra, esta tendría que ser asumida por el consultor (supervisor), según lo estipulado en el numeral 209.1 del Art. 209 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, pero, si este en su anexo 4 no se comprometió a realizarlo, pero de una manera clara y precisa, podría generarse una controversia respecto a esta obligación, hecho que genera incertidumbre al Colegiado.

Según lo previsto en sendas resoluciones del TCE, los postores tienen la responsabilidad de garantizar que sus ofertas sean claras, precisas, objetivas y congruentes, con la finalidad de que el Comité pueda evaluar lo que revisa sin necesidad de interpretar el alcance de la misma, ya que no tiene facultades para dicho fin (Resolución N° 1950-2019-TCE-S2).

A

8

0



**I. FACTORES DE EVALUACIÓN TÉCNICA:**

Seguidamente, con las 3 ofertas admitidas, se procede a su evaluación técnica, la que consiste en la verificación de los factores de evaluación técnica (experiencia del postor y metodología propuesta) del numeral IV de la sección específica de las bases.

FACTOR DE EVALUACIÓN (TÉCNICO)					
POSTOR/OFERTA	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	PUNTAJE	METODOLOGÍA PROPUESTA	PUNTAJE	TOTAL, PUNTAJE - TÉCNICA
R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRL	ACREDITA 3 VECES EL VALOR REFERENCIAL	80.00	NO DESARROLLA ADECUADAMENTE LA METODOLOGÍA. NOTA N° 4	0.00	80.00
CONSORCIO SUPERVISOR ASCOPE	ACREDITA 3 VECES EL VALOR REFERENCIAL	80.00	DESARROLLA ADECUADAMENTE LA METODOLOGÍA	20.00	100
JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONIO	ACREDITA 3 VECES EL VALOR REFERENCIAL	80.00	NO DESARROLLA ADECUADAMENTE LA METODOLOGÍA, ya que no presenta el cronograma GANT de las actividades de la consultoría, siendo éste, una de las condiciones obligatorias de la Metodología Propuesta.	0.00	80.00

NOTA N° 4: En su metodología, en su cronograma GANT de las actividades de la consultoría, lo que respecta a la liquidación, oferta de la siguiente manera:

obra		
44	Recepción de la Obra e Informe Final	90 días
45	Recepción de Obra	30 días
46	Informe Final y Liquidación	60 días

EL postor solo hace una mera referencia a la liquidación, sin embargo, no precisa si es liquidación de la consultoría o liquidación de la obra.



Así también, hace referencia a 30 días de recepción de obra, lo cual es ambiguo y no se condice con ninguno de los plazos de ejecución (supervisión o liquidación de obra), de esta manera, el plazo de consultoría de obra declarado en su anexo 4 – Plazo de ejecución, resultaría irreal, ya que ofertó 180 para la supervisión y 60 para la liquidación de obra, quedando los 30 días restantes de recepción de obra, lo cual vuelve ambiguo el anexo 4 – Plazo de ejecución.

Según lo previsto en sendas resoluciones del TCE, los postores tienen la responsabilidad de garantizar que sus ofertas sean claras, precisas, objetivas y congruentes, con la finalidad de que el Comité pueda evaluar lo que revisa sin necesidad de interpretar el alcance de la misma, ya que no tiene facultades para dicho fin (Resolución N° 1950-2019-TCE-S2).

Por último, debe tenerse muy presente lo indicado en la Resolución N° 0589-2022-TCE-S3, la cual, en su fundamento N° 20, precisa lo siguiente: (...) ***Al respecto, el hecho que haya incongruencias en un aspecto tan importante como lo es el plazo de ejecución de las prestaciones (supervisión y liquidación), alerta sobre futuros incumplimientos contractuales. (...).***

## II. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN:

Seguidamente, con las ofertas evaluadas y que lograron superar el puntaje mínimo, se procede a la revisión de los requisitos de calificación previstos en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			
	POSTOR	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONDICIÓN
R&C CONSULTORES CONSTRUCTORES SRL	INGENIEROS Y	Cumple con acreditar una vez el valor referencial	Calificada
CONSORCIO ASCOPE	SUPERVISOR	Cumple con acreditar una vez el valor referencial	Calificada
JIMENEZ ANTONIO	CARRASCO JUAN	Cumple con acreditar una vez el valor referencial	Calificada

En consecuencia, se da por calificadas y evaluadas las ofertas técnicas de los postores R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRL, CONSORCIO SUPERVISOR ASCOPE y JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONIO pasando a verificar y evaluar el factor precio.

Sin otro punto que tratar y siendo las 12:47 Hrs. del mismo día, se da por concluida la evaluación técnica, procediéndose a firmar la presenta acta, a fin de poder aperturar la oferta económica.

  
PRESIDENTE

  
PRIMER MIEMBRO

  
SEGUNDO MIMBRO



**ACTA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA 02-2024-MPA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: "CREACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DE SANEAMIENTO MEDIANTE ARRASTRE HIDRÁULICO CON BIODIGESTORES EN LOS SECTORES LA CALERA, EL INGENIO, SAN ANTONIO, LOS ARRIENDOS, DISTRITO DE ASCOPE, PROVINCIA DE ASCOPE – LA LIBERTAD, CON CUI N° 231184**

CONTINUACIÓN DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N. 02-2024-MPA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: "CREACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DE SANEAMIENTO MEDIANTE ARRASTRE HIDRÁULICO CON BIODIGESTORES EN LOS SECTORES LA CALERA, EL INGENIO, SAN ANTONIO, LOS ARRIENDOS, DISTRITO DE ASCOPE, PROVINCIA DE ASCOPE – LA LIBERTAD, CON CUI N° 231184".

**III. FACTOR DE EVALUACIÓN PRECIO:**

SEGUIDAMENTE, CON LAS OFERTAS ADMITIDAS, SE PROCEDE A SU EVALUACIÓN, LA QUE CONSISTE EN LA APLICACIÓN DEL FACTOR DE EVALUACIÓN PREVISTO EN EL CAPÍTULO IV DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES, SIENDO COMO SIGUE A CONTINUACIÓN:

**EVALUACIÓN ECONÓMICA (100 PUNTOS)**

FACTOR DE EVALUACIÓN		
POSTOR/OFERTA	PRECIO S/	PUNTAJE TOTAL ECONÓMICA
R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRL	333,662.40	100.00
CONSORCIO SUPERVISOR ASCOPE	333,662.40	100.00
JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONIO	333,662.40	100.00

**DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LA OFERTA**

FACTOR DE EVALUACIÓN			
POSTOR/OFERTA	PUNTAJE EVALUACIÓN TÉCNICA	PUNTAJE EVALUACIÓN ECONÓMICA	PUNTAJE TOTAL <sup>1</sup>
R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRL	80.00	100	84.00
CONSORCIO SUPERVISOR ASCOPE	100	100	100
JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONIO	80.00	100	84.00


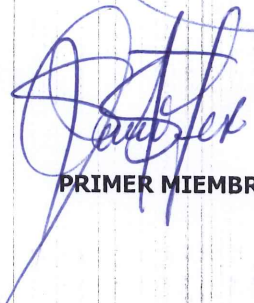
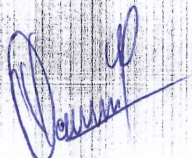
<sup>1</sup> Puntaje obtenido según los coeficientes establecidos en las bases.



POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO	PUNTAJE CONÓMICO	PUNTAJE	BONIFICACIÓN MYPE 5%	BONIFICACIÓN COLINDANCIA 10%	PUNTAJE TOTAL
R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRL	80.00	100	84.00	4.2	No aplica	88.2
CONSORCIO SUPERVISOR ASCOPE	100	100	100	5.00	No aplica	105
JIMENEZ CARRASCO JUAN ANTONIO	80.00	100	84.00	4.2	No aplica	88.2

DE LA EVALUACIÓN INTEGRAL DE LA OFERTA DEL POSTOR **CONSORCIO SUPERVISOR ASCOPE (INTREGRADO POR: LEÓN NUERÑA MANUEL ALEXANDER Y WILFREDO DIEGO LAVADO SALAZAR)**, SE CONCLUYE QUE ÉSTE, ALCALZÓ EL PUNTAJE TOTAL DE 105 PUNTOS, POR LO QUE ESTE COLEGIADO POR UNANIMIDAD, PROCEDE A OTORGARLE LA BUENA PRO POR EL MONTO DE S/ 333,662.40 (TRESCIENTOS TREINTA Y TRES MIL SEISCIENTOS SESENTA Y DOS CON 40/100 SOLES).

SIN OTRO PUNTO QUE TRATAR Y SIENDO LAS 13:35 HRS. DEL MISMO DÍA, SE DA POR CONCLUIDA LA EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, PROCEDIÉNDOSE A FIRMAR LA PRESENTA ACTA.

  
**PRESIDENTE**  
  
**PRIMER MIEMBRO**  
  
**SEGUNDO MIMBRO**